

Dificultades Bíblicas

Un manual popular sobre dificultades bíblicas

Norman Geisler

Thomas Howe

Victor Books

Una división de Scripture Press Publications Inc.

USA CANADA ENGLAND

[N. T.] A menos que se indique lo contrario, la versión de la Biblia en español que se usará en esta traducción será la Revisión de 1960 y ocasionalmente la *Nueva Versión Internacional* (NVI).

CONTENIDO

RECONOCIMIENTOS

Deseamos agradecer a Paul Krisak y a Trent Dougherty por su ayuda en la preparación de este manuscrito. Agradecemos especialmente a Barbara Geisler por las incontables horas de trabajo dedicadas a confirmar todos los millares de referencias bíblicas. Este esfuerzo fue una labor de amor.

PREFACIO

Cuando los críticos preguntan: "¿Cómo se puede creer en la Biblia, siendo que está llena de errores?", ¿qué dice usted? Muchos cristianos apuestan a la fe. Simplemente, se aferran tenazmente a su creencia, no importa cuál sea la evidencia contra ella. Sin embargo, esto es contrario tanto a la Escritura como a la sana razón. La Biblia declara: "Andad sabiamente ... para que sepáis cómo debéis responder a cada uno". (Col. 4:5-6). Pedro instaba a los creyentes: "Santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y referencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros" (1 Pedro 3:15).Ciertamente, Jesús nos ordenó "amar al Señor tu Dios con todo tu corazón ... alma ... mente" (Mat. 23:37). Parte de este amoroso deber hacia Cristo es hallar respuestas para los que critican la palabra de Dios pues, como dijo Salomón, "responde al necio como merece su necedad, para que no se estime sabio en su propia opinión" (Prov. 26:5).

La verdad puede sostenerse en sus propios pies. Jesús dijo: "Conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres" (Juan 8:32). No tenemos nada que temer de la verdad. Jesús dijo al Padre: "Tu palabra es verdad" (Juan 17:17). La Biblia ha soportado las críticas de los mayores escépticos, agnósticos y ateos en el transcurso de los siglos y puede soportar los débiles esfuerzos de los incrédulos críticos de la actualidad. A diferencia de muchas otras religiones de hoy día que apelan a los sentimientos místicos o a la fe ciega, el cristianismo dice: "Mira antes de saltar".

Este es un libro para los que creen que debemos *pensar* en lo que creemos. Dios no premia la ignorancia, ni recompensa a los que rehusan examinar la evidencia. Por el contrario. Condenará a los que rechacen la clara evidencia que Él ha revelado (Romanos 1:18-20).

Este libro nace de más de cuarenta años de intentos por entender la Biblia y responder a los que desean socavar la fe en la eterna palabra de Dios. Este libro fue escrito como acompañante de la Biblia, para que uno pueda hallar la respuesta a una dificultad en el texto en el mismo lugar en que ocurre el problema. Por ejemplo: Para la antigua pregunta: "¿De dónde tomó Caín mujer", la respuesta se halla en el mismo texto que dice: "Y conoció Caín a su mujer, la cual concibió y dio a luz a Enoc" (Gén. 4:17). Cuando, al leer la Biblia, se encuentre el lector con una dificultad, sólo mire el versículo y estudie el comentario sobre él. Para aquéllos a los que se les hace difícil recordar dónde se halla un versículo en particular que suscitó la pregunta, sólo tiene que mirar los índices temáticos y de personas en la parte posterior y encontrar dónde se discute la dificultad.

De muchas maneras, este libro es cinco libros en uno. Primero, es un libro sobre dificultades bíblicas, que proporciona respuestas para todas las principales preguntas que jamás se suscitaron acerca de la Biblia - más de 800 en total. Segundo, es una obra sobre apologética, pues ayuda a defender la fe que una vez fue entregada a los santos. Tercero, funciona como un comentario crítico, pues trata de la mayoría de los pasajes difíciles de la Biblia. Cuarto, es un libro que le ayuda a fortalecer su vida espiritual a medida que recibe respuestas para sus preguntas y aumenta su fe en la Palabra de Dios. Finalmente, éste es un libro sobre evangelismo pues, al dar usted testimonio acerca de Cristo, la gente le hará preguntas para las cuales posiblemente usted no tenga respuesta. En vez de dejar de compartir a Cristo por temor a preguntas que no pueda responder, seguirá adelante confiado porque tiene a la mano una guía que le ayudará a responder las preguntas de los que sinceramente tratan de conocer la verdad.

Es nuestra oración que Dios use este libro para fortalecer su fe y ayudar a llevar a muchos otros a la verdad. Nuestra propia confianza en las Sagradas Escrituras ha aumentado en el curso de los años a medida que nos hemos ido adentrando en las maravillas de la verdad de Dios. Confiamos en que su confianza también aumentará.

INTRODUCCIÓN:

CÓMO MANEJAR LAS DIFICULTADES BÍBLICAS

¡ERRORES BÍBLICOS: NO!

Los críticos aseguran que la Biblia está llena de errores. Algunos hablan hasta de millares de errores. La verdad es que no hay ni un solo error demostrado en el texto original de la Biblia. Esto no quiere decir que no hay *dificultades* en la Biblia. Las hay, y de eso trata este libro. Es sólo para demostrar que no hay verdaderos *errores* en las Escrituras. ¿Por qué? Porque la Biblia es la Palabra de Dios, y Dios no puede errar. Venid y razonemos. Pongámoslo en forma lógica y luego examinemos las premisas:

DIOS NO PUEDE ERRAR.

LA BIBLIA ES LA PALABRA DE DIOS.

POR CONSIGUIENTE, LA BIBLIA NO PUEDE ERRAR.

Como lo sabe cualquier estudiante de lógica, éste es un silogismo válido. (Silogismo es forma de razonar). Así que, si las premisas son verdaderas, las conclusiones también lo son. Como lo demostraremos, la Biblia afirma claramente, refiriéndose a sí misma, que ella es la Palabra de Dios.[1] También nos informa que Dios no puede errar. La conclusión, pues, es inevitable. La Biblia no puede errar. Si la Biblia errara en algo de lo que afirma, entonces Dios estaría errado. Pero Dios no puede cometer errores.

Dios no puede errar

Las Escrituras declaran enfáticamente que "es imposible que Dios mienta" (Heb. 6:18). Pablo habla de que "Dios no puede mentir" (Tito 1:2). Él es un Dios que, aunque nosotros seamos infieles, "Él permanece fiel; no puede negarse a sí mismo" (2 Tim. 2:13). Dios es verdad (Juan 14:6) y también lo es su Palabra. Jesús dijo al Padre: "Tu Palabra es verdad" (Juan 17:17). El salmista exclamó: "La totalidad de tu palabra es verdad" (Salmos 119:160).

La Biblia es la Palabra de Dios

Jesús se refirió al Antiguo Testamento (AT) como "la palabra de Dios" que "no puede ser quebrantada" (Juan 10:35). Dijo: "hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasarán de la ley, hasta que todo se haya cumplido" (Mat. 5:18). Pablo añadió: "Toda Escritura es inspirada" (2 Tim. 3:16). Salió "de la boca de Dios" (Mat. 4:4). Aunque autores humanos registraron los mensajes, "la profecía nunca tuvo su origen en la voluntad del hombre, sino que los hombres hablaron de parte de Dios según eran movidos por el Espíritu Santo" (2 Pedro 1:20, NVI).[2]

Jesús dijo a los líderes religiosos de su tiempo: "Anuláis la palabra de Dios con vuestras tradiciones" (Mar. 7:13, NVI). Jesús volvió la atención de ellos a la Palabra escrita de Dios al afirmar una y otra vez: "Está escrito ... Está escrito ... Está escrito" (Mat. 4:4, 7, 10). Esta frase ocurre más de noventa veces en el NT. Es una fuerte indicación de la divina autoridad de la Palabra de Dios escrita. Subrayando la infalible naturaleza de la verdad de Dios, el apóstol Pablo se refirió a las Escrituras como "la Palabra de Dios" (Rom. 9:6). El escritor de Hebreos declaró: "La palabra de Dios es viva y eficaz. Más aguda que una espada de dos filos, que penetra hasta separar alma y espíritu, las coyunturas y los tuétanos de los huesos; juzga los pensamientos y las actitudes del corazón" (Heb. 4:12, NVI).

La conclusión lógica: la Biblia no puede errar

Sí. Dios ha hablado, y no ha tartamudeado. El Dios de verdad nos ha dado la Palabra de verdad, y no hay en ella ninguna falsedad. La Biblia es la infalible Palabra de Dios.[3]

¿Es la Biblia digna de confianza en relación con la ciencia y la historia?

Algunos han indicado que se puede confiar siempre en la Escritura en cuestiones morales, pero que ella no siempre está en lo correcto en cuestiones históricas. Algunos confían en ella en el dominio espiritual, pero no en la esfera de la ciencia. Sin embargo, si esto fuese cierto, haría la Biblia inefectiva como autoridad divina, pues lo espiritual está a menudo inextricablemente entrelazado con lo histórico y lo científico.

Un examen cuidadoso de la Escritura revela que las verdades científicas (de hecho) y las espirituales son a menudo inseparables. Por ejemplo, no se puede separar la verdad espiritual de la resurrección de Cristo del hecho de que su cuerpo dejó vacía permanentemente la tumba y más tarde apareció físicamente (Mat. 28:6; 1 Cor. 15:13-19). De manera similar, si Jesús no nació de una mujer biológicamente virgen, entonces no es diferente del resto de la raza humana, en la cual descansa el estigma del pecado de Adán (Rom. 5:12). De la misma manera, la muerte de Cristo por nuestros pecados no puede separarse del derramamiento literal de su sangre en la cruz porque "sin derramamiento de sangre no hay remisión de pecados" (Heb. 9:22). Si no hubiese ningún Adán literal y ninguna caída real, entonces la enseñanza espiritual sobre el pecado heredado y la muerte eventual o física sería errónea (Rom. 5:12). La realidad histórica y la doctrina teológica se sostienen o caen juntas.

También, la doctrina de la encarnación es inseparable de la verdad histórica sobre Jesús de Nazaret (Juan 1:1, 14). Además, la enseñanza moral de Jesús sobre el matrimonio se basó en su enseñanza de que Dios unió en matrimonio a un Adán y a una Eva literales (Mat. 19:4-5). En cada uno de estos casos, la moraleja o enseñanza teológica está desprovista del evento histórico o de hecho. Si uno niega que el evento espacio-tiempo ocurrió, entonces no hay ninguna base para creer en la doctrina espiritual construida sobre él.

A menudo, Jesús comparó directamente sucesos del AT con importantes verdades espirituales, como su muerte y su resurrección, que fueron relacionados con Jonás y el gran pez (Mat. 12:40). Tanto la ocasión como el modo de esa comparación dejan claro que Jesús estaba afirmando la historicidad de aquellos sucesos del AT. Ciertamente, Jesús dijo a Nicodemo: "Si te he dicho cosas terrenales y no las crees, ¿cómo vas a creer si te digo cosas celestiales?" (Juan 3:12). Resumiendo, si la Biblia no habla con verdad sobre el mundo físico, entonces no se puede confiar en ella cuando habla sobre el mundo espiritual. Los dos están íntimamente relacionados.

La inspiración incluye, no sólo lo que la Biblia *enseña* explícitamente, sino también todo lo que la Biblia *toca*. Esto es cierto, ya sea que la Biblia toque la historia, la ciencia, o las matemáticas. Cualquier cosa que la Biblia declara, es verdadero - ya sea un punto principal o un punto secundario. La Biblia es la Palabra de Dios, y Dios no se desvía en ningún punto. Todas las partes son tan verdaderas como el todo que ellas abarcan.

Si es inspirada, luego es infalible

La infalibilidad es el resultado lógico de la inspiración, porque infalibilidad significa completamente cierto y sin error. Y lo que Dios inspira, debe ser completamente verdadero (infalible). Sin embargo, es útil especificar más claramente qué se quiere decir con "verdad"y qué constituiría un "error".[4] Por verdad, queremos decir lo que corresponde a la realidad. Un error, entonces, es lo que no corresponde a la realidad. Decir la verdad es decir las cosas como son. El error consiste en no decirlas como son. Por eso, nada erróneo puede ser verdadero, aunque el autor tuviera el propósito de que su error fuese verdad. Un error es una equivocación, no simplemente algo que conduce a error. De lo contrario, todo pronunciamiento hecho

sería verdadero, aun aquellos que estuviesen flagrantemente equivocados.[5] De la misma manera, algo no es cierto simplemente porque lleva a cabo el propósito que se tenía en mente, pues muchas mentiras tienen éxito.

La Biblia considera claramente como verdad lo que corresponde a la realidad. El error se entiende como falta de correspondencia con la realidad, no como algo que conduce malintencionadamente a error. Esto es evidente por el hecho de que la palabra "error" se usa en relación con equivocaciones no intencionales (Lev. 4:2). En todas partes, la Biblia implica una correspondiente posición sobre la verdad. Por ejemplo, cuando los Diez Mandamientos declaran: "No darás falso testimonio" (Éx. 20:16), implica que es erróneo representar mal los hechos. De manera similar, se usa una correspondiente posición sobre la verdad cuando los judíos dijeron al gobernador acerca de Pablo: "Al examinarte a ti mismo, podrás enterarte de la verdad de todas las acusaciones que le estamos haciendo a él". Al hacerlo, añadieron: "Tú puedes verificar los hechos fácilmente" (cf. Hechos 24:8).

"¿Ha dicho Dios?"

Por supuesto, dondequiera que Dios ha dejado clara la verdad, la estrategia de Satanás ha sido arrojar dudas sobre ella. Cada vez que Dios ha hablado con autoridad, el diablo ha deseado socavarla. "¿Dijo Dios eso en verdad?", dice en son de burla (cf. Gén. 3:1). A menudo, esta confusión toma la siguiente forma: Puede que la Biblia sea la palabra inspirada de Dios en algún sentido, pero también es palabras humanas. Tuvo autores humanos, y "errar es humano". De aquí que hayamos de esperar algunos errores en la Biblia. Así dice el argumento. Abreviando, la verdad clara y sencilla de Dios ha sido confundida por la mentira de Satanás, el padre de la mentira (Juan 8:44).

Analicemos lo que es erróneo en este razonamiento. Una simple analogía ayudará. Consideremos algunos razonamientos paralelos pero igualmente erróneos:

1. Jesús era un ser humano.

2. Los seres humanos pecan.

3. Por consiguiente, Jesús pecó.

Cualquier estudiante de la Biblia puede ver en seguida que esta conclusión es errónea. Jesús fue "sin pecado" (Heb. 4:15). No "conoció pecado" (2 Cor. 5:21). Jesús fue "cordero sin mancha ni defecto" (1 Pedro 1:19). Como dijo Juan de Dios: "Es puro" y "justo" (1 Juan 2 :1; 3:3). Pero, si Jesús nunca pecó, ¿qué está errado en el argumento de más arriba que dice que Jesús es humano, que los humanos pecan y que, por consiguiente, Jesús pecó? ¿En qué parte se perdió la lógica?

El error consiste en suponer que Jesús es como cualquier otro ser humano. Claro, los seres humanos pecan. Pero, Jesús no era un *mero* ser humano. Era un ser humano perfecto. De hecho, Jesús era, no sólo humano, sino que también era Dios. De la misma manera, la Biblia no es un mero libro humano. Es también la Palabra de Dios. Como Jesús, es tanto divina como humana. Y así como Jesús era humano pero nunca pecó, la Biblia es un libro humano pero no yerra. Tanto la Palabra viva de Dios (Cristo) como su Palabra escrita (la Escritura) son humanas pero no yerran. Son divinas y no pueden errar. No puede haber más error en la palabra escrita de Dios de lo que puede haber pecado en la palabra viva de Dios. Dios no puede errar. Punto.

LA BIBLIA: ¿DIFICULTADES? ¡SÍ!

Aunque la Biblia es la Palabra de Dios y, como tal, no puede tener ningún *error*, esto no significa que no haya *dificultades* en ella. Sin embargo, como observó San Agustín sabiamente: "Si nos sentimos perplejos por cualquier aparente contradicción en la Escritura, no está permitido decir que el autor de este libro está errado, sino que, o el manuscrito es defectuoso o la traducción es errónea, o usted no lo ha entendido".[6] Los errores no están en la revelación de Dios, sino en las interpretaciones erróneas de los hombres.

La Biblia es sin error, pero no así los críticos. Todas sus alegaciones de error en la Biblia se basan en algún error de ellos mismos. Sus errores caen en las siguientes categorías principales.

Error 1: Suponer que lo inexplicado no es explicable.

Ninguna persona informada afirmaría poder explicar plenamente todas las dificultades bíblicas. Sin embargo, es un error el que los críticos supongan, por lo tanto, que lo que todavía no ha sido explicado nunca lo será. Cuando un científico se encuentra con una anomalía en la naturaleza, no renuncia a toda ulterior exploración. Antes bien, usa lo no explicado como motivación para hallar una explicación. Ningún verdadero científico levanta las manos desesperado simplemente porque no puede explicar un fenómeno dado. Continúa investigando con la confiada esperanza de que se hallará una respuesta. Y la historia de la ciencia revela que su fe ha sido recompensada una y otra vez.

Por ejemplo, los científicos anteriormente no tenían ninguna explicación natural para los meteoros, los eclipses, los tornados, los huracanes, y los terremotos. Hasta hace poco, los científicos no sabían cómo podía volar el abejorro. Todos estos misterios han entregado sus secretos a la incansable paciencia de la ciencia. Los cientíticos tampoco saben cómo puede desarrollarse la vida en los termorrespiraderos en las profundidades del mar. Pero los científicos no arrojan la toalla, exclamando ¡"contradicción"!

De la misma manera, el erudito cristiano se acerca a la Biblia con la misma presunción de que lo que no se ha explicado todavía es, por lo tanto, inexplicable. Él o ella no supone que las discrepancias son contradicciones. Y cuando encuentra algo para lo cual no tiene explicación, simplemente continúa investigando pues cree que a su debido tiempo se

hallará una explicación. De hecho, si supusiera lo contrario, dejaría de estudiar. ¿Por qué buscar una respuesta cuando uno supone que no hay ninguna? Como su contraparte científica, el estudiante de la Biblia ha sido recompensado por su fe y su investigación. Muchas dificultades para las cuales los eruditos una vez no tenían ninguna respuesta han cedido a la incansable búsqueda de la verdad por medio de la historia, la arqueología, la lingüística, y otras disciplinas. Por ejemplo, los críticos una vez propusieron que Moisés no podría haber escrito los cinco primeros libros de la Biblia porque no había ninguna escritura en los tiempos de Moisés. Ahora sabemos que la escritura existía un par de miles de años o más antes de Moisés. De la misma manera, los críticos una vez creían que la Biblia estaba errada al hablar del pueblo heteo pues era completamente desconocido para los historiadores. Ahora, todos los historiadores saben de su existencia por medio de la biblioteca de aquel pueblo, que fue hallada en Turquía. Esto nos da la confianza para creer que las dificultades bíblicas que todavía no han sido resueltas tienen una explicación y que no es necesario suponer que hay errores en la Biblia.

Error 2: Suponer que la Biblia es culpable hasta que se demuestre que es inocente.

Muchos críticos suponen que la Biblia está errada hasta que algo demuestre que está en lo correcto. Sin embargo, como un ciudadano estadounidense acusado de un delito, se debe suponer que la Biblia es "inocente" hasta que se demuestre que es culpable. Esto no es pedir nada especial para la Biblia. Es la manera en que nosotros manejamos todas las comunicaciones humanas. Si no lo hiciéramos, la vida sería imposible. Por ejemplo, si supusiéramos que los letreros en la carretera y las señales de tráfico no estuviesen diciendo la verdad, probablemente estaríamos muertos antes de que pudiéramos demostrar que decían la verdad. De la misma manera, si suponemos que las etiquetas en los recipientes de alimentos están erradas hasta que se demuestre que dicen la verdad, tendríamos que abrir todas las latas y todos los paquetes antes de comprar. ¿Y qué sucedería si suponemos que todos los números en nuestros billetes son incorrectos? ¿Y si suponemos que todos los avisos en el cuarto de baño están errados? Bien, es suficiente.

Como en relación con cualquier otro libro, se debe suponer que la Biblia nos está diciendo lo que los autores dijeron u oyeron. Los críticos negativos de la Biblia comienzan con la presunción exactamente opuesta. No es, pues, muy sorprendente que lleguen a la conclusión de que la Biblia está llena de errores.

Error 3: Confundir nuestras falibles interpretaciones con la infalible revelación de Dios.

Jesús afirmó que "la Escritura no puede ser quebrantada" (Juan 10:35). Como libro infalible, la Biblia es también irrevocable. Jesús declaró: "De cierto, de cierto os digo: Hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasarán de la ley, hasta que todo se haya cumplido" (Mateo 5:18; cf. Lucas 16:17). Las Escrituras también tienen autoridad final, siendo la última palabra en todo lo que ellas discuten. Jesús empleó la Biblia para resistir al tentador (Mat. 4:4, 7, 10), para zanjar disputas doctrinales (Mat. 21:42), y para vindicar su propia autoridad (Mar. 11:17). Algunas veces, una enseñanza bíblica descansa en un pequeño detalle histórico (Heb. 7:4-10), una palabra o frase (Hech. 15:13-17), o hasta en la diferencia entre el singular y el plural (Gál. 3:16). Pero, si bien la Biblia es infalible, las interpretaciones humanas no lo son. La Biblia no puede errar, pero nosotros podemos estar equivocados con respecto a la Biblia. El significado de la Biblia no cambia, pero nuestra interpretación de su significado sí cambia.

Los seres humanos son finitos, y los seres finitos cometen errores. Por eso hay borradores y lápices, líquidos correctores para la escritura con máquina de escribir, y una tecla de "borrar" en teclados de computadoras. Y aunque la Palabra de Dios es perfecta (Sal. 19:7), mientras existan seres humanos, habrá interpretaciones erróneas de la Palabra de Dios y falsos puntos de vista acerca de su mundo. En vista de esto, uno no debe apresurarse a suponer que un punto de vista actualmente dominante en la ciencia es la última palabra sobre el tema. Los puntos de vista prevalecientes en la ciencia en el pasado son considerados errores por los científicos en la actualidad. Así, pues, son de esperarse contradicciones entre las opiniones populares de la ciencia y las interpretaciones ampliamente aceptadas de la Biblia. Pero esto no logra demostrar que haya una verdadera contradicción entre el mundo de Dios y la Palabra de Dios, entre la revelación general de Dios y su revelación especial. En este sentido básico, la ciencia y la Escritura no se contradicen. Sólo las opiniones humanas finitas y falibles pueden contradecirse entre sí.

Error 4: No entender el contexto del pasaje.

Quizás el error más común de los críticos es tomar un texto fuera de su contexto apropiado. Como dice el adagio: "Un texto fuera de contexto es un pretexto". Se puede probar cualquier cosa en la Biblia por medio de este procedimiento erróneo. La Biblia dice: "no hay Dios" (Sal. 14:1). Por supuesto, el contexto es: "Dijo el necio en su corazón, 'no hay Dios'" (Sal. 14:1). Se puede afirmar que Jesús nos amonestó a "no resistir el mal" (Mat. 5:39), pero el contexto antivengativo en el cual hizo esta afirmación no debe ser ignorado. De la misma manera, muchos no entienden el contexto de la afirmación de Jesús: "Al que te pide, dale", y piensan que tenemos la obligación de darle un arma de fuego a un niño que la pidió, o armas nucleares a Saddam Hussein sólo porque las pidió. El no observar que el sgnificado está determinado por el contexto es tal vez el principal pecado de los que ven la Biblia como defectuosa, como lo ilustrarán numerosos pasajes en este libro.

Error 5: No interpretar los pasajes difíciles a la luz de los que son claros.

Algunos pasajes de la Escritura son difíciles de entender. Algunas veces, la dificultad se debe a su oscuridad. Otras veces, la dificultad se debe a que los pasajes parecen estar enseñando algo contrario a lo que claramente enseña alguna otra parte de la Escritura. Por ejemplo, Santiago parece estar diciendo que la salvación es por obras (Sant. 2:14-26), mientras que Pablo enseñó claramente que es por gracia (Rom. 4:5; Tito 3:5-7; Efe. 2:8-9). En este caso, Santiago *no* debe ser interpretado en el sentido de que contradice a Pablo. Pablo está hablando de la justificación *delante de Dios* (que es por fe solamente), mientras que Santiago se refiere a la justificación *delante de los hombres* (que no pueden ver nuestra fe, sino sólo nuestras obras).

Otro ejemplo se encuentra en Filipenses 2:12, donde Pablo dice: "Trabajen por su salvación con temor y con temblor". A primera vista, esto parece estar diciendo que nuestra salvación es por obras. Sin embargo, esto es contradicho de plano por un gran número de textos que claramente afirman que somos "salvos por gracia, por medio de la fe, y esto no de vosotros, pues es don de Dios; no por obras, para que nadie se gloríe (Efe. 2:8, 9). Y "al que no obra, sino que cree en Aquél que justifica al impío, su fe le es contada por justicia" (Rom. 4:5). También, "nos salvó, no por obras de justicia que hubiésemos hecho, sino por su misericordia" (Tito 3:5-6). Cuando esta difícil afirmación sobre "trabajar por nuestra salvación" se interpreta a la luz de estos claros pasajes, podemos ver que, sin importar lo que *realmente* signifique, *no* significa que somos salvos por obras. En realidad, lo que significa se halla en el mero siguiente versículo. Hemos de *obrar* nuestra salvación porque la gracia de Dios la ha obrado *en* nuestros corazones. En palabras de Pablo, "porque es Dios el que en vosotros produce así el querer como el hacer, por su buena voluntad" (Fil. 2:13).

Error 6: Basar una enseñanza en un pasaje oscuro.

Algunos pasajes bíblicos son difíciles porque su significado es oscuro. Generalmente, esto ocurre porque una palabra clave en el texto se usa sólo una vez (o raras veces) y por eso es difícil saber lo que el autor está diciendo, a menos que su significado pueda deducirse del contexto. Por ejemplo, uno de los pasajes bíblicos más conocidos contiene una palabra que no aparece en ninguna otra parte de toda la literatura griega existente hasta el tiempo en que se escribió el NT. Esta palabra aparece en lo que se conoce popularmente como el Padre Nuestro (Mat. 6:11). Se traduce generalmente: "Danos hoy nuestro pan cotidiano". La palabra en cuestión es la que se tradujo como "cotidiano" - *epiousion*. Los expertos en griego todavía no se han puesto de acuerdo ni en su origen ni en su significado preciso. Diferentes comentaristas tratan de establecer enlaces con palabras griegas bien conocidas, y se han hecho muchas sugerencias en cuanto al significado resultante. Entre estas sugerencias se encuentran:

Danos hoy nuestro pan *continuo*.

Danos hoy nuestro pan *sobresubstancial* (sobrenatural, del cielo).

Danos hoy pan *para nuestro sostenimiento*.

Danos hoy nuestro pan *cotidiano* (o lo que necesitamos para hoy).

Cada una de estas sugerencias tiene sus defensores, cada una tiene sentido en el contexto, y cada una es una posibilidad basada en la limitada información disponible. No parece haber ninguna razón obligante para apartarse de lo que se ha convertido en la traducción generalmente aceptada, pero este ejemplo sirve para ilustrar el punto. Algunos pasajes bíblicos son difíciles de entender porque el significado de alguna palabra clave aparece sólo una vez, o muy raras veces.

Otras veces, puede que las palabras sean claras, pero el significado no es evidente porque no estamos seguros de a qué se refieren. Esto ocurre en 1 Corintios 15:29, donde Pablo habla de los "bautizados por los muertos". ¿Se refiere al bautismo de representantes vivos para asegurar la salvación de creyentes muertos no bautizados (como dicen los mormones)? ¿O se refiere a otros que eran bautizados en la iglesia para llenar las filas de los que han fallecido? ¿O se refiere a un creyente bautizado "por" (es decir, "teniendo en mente") su propia muerte y sepultura con Cristo? ¿O se refiere a algo más?

Cuando no estamos seguros, hay que tener presente algunas cosas. Primera, no debemos construir una doctrina sobre un pasaje oscuro. La regla general en relación con la interpretación bíblica es que "las cosas principales son las cosas sencillas, y las cosas sencillas son las cosas principales". Esto se llama la perspicuidad (claridad) de la Escritura. Si algo es importante, estará claramente enseñado en la Escritura y probablemente en más de un lugar. Segunda, cuando un pasaje dado no es claro, jamás debemos llegar a la conclusión de que significa algo opuesto a otra clara enseñanza de la Escritura. Dios no comete errores en su Palabra; nosotros cometemos errores al tratar de interpretarla.

Error 7: Ovidar que la Biblia es un libro humano con características humanas.

Con excepción de pequeñas secciones, como los Diez Mandamientos que fueron "escritos por el dedo de Dios" (Éx. 31:18), la Biblia no fue dictada verbalmente.[7] Los escritores no eran secretarios del Espíritu Santo. Eran escritores humanos que empleaban sus propios estilos literarios y sus propias idiosincrasias. Algunas veces, estos autores humanos usaban *fuentes humanas* para su material (Josué 10:13; Hechos 17:28; 1 Cor. 15:33; Tito 1:12). En verdad, cada uno de los libros de la Biblia es la composición de un *escritor humano* - aproximadamente cuarenta de ellos en total. La Biblia también manifiesta diferentes estilos *literarios humanos*, desde la lastimera métrica de Lamentaciones hasta la exaltada poesía de Isaías; desde la simple gramática de Juan hasta el complejo

griego de Hebreos. La Escritura también manifiesta *perspectivas humanas*. En Salmo 23, David habla desde la perspectiva de un pastor. Reyes está escrito con perspectiva profética, y Crónicas desde un punto de vista sacerdotal. Hechos manifiesta un interés histórico, y 2 Timoteo, el corazón de un pastor. Los escritores hablan desde el punto de vista de un observador cuando hablan del sol saliendo o poniéndose (Josué 1:15). También revelan *patrones de pensamiento humanos*, incluyendo lagunas de la memoria (1 Cor. 14-16), así como *emociones humanas* (Gál. 4:14). La Biblia revela *intereses humanos* específicos. Por ejemplo, Oseas tenía un interés rural, Lucas una preocupación médica, y Santiago un amor por la naturaleza.[8] Pero, como Cristo, la Biblia es completamente humana, pero sin error. Olvidar la humanidad de la Escritura puede conducir a impugnar falsamente su integridad al esperar un nivel de expresión mayor que el que se acostumbra de un documento humano. Esto se hará más obvio a medida que discutamos los siguientes errores de los críticos.

Error 8: Suponer que un informe parcial es un informe falso.

A menudo, los críticos llegan a la conclusión apresurada de que un informe parcial es un informe falso. Sin embargo, esto no es así. Si lo fuera, la mayor parte de lo que se ha escrito en todos los tiempos sería falso, puesto que el tiempo y el espacio rara vez permiten un informe absolutamente completo. A veces, la Biblia expresa la misma cosa de diferentes maneras, o por lo menos, desde diferentes puntos de vista, en ocasiones diferentes. Por eso, la inspiración no excluye la diversidad de expresión. Los cuatro evangelios relatan la misma historia de diferentes maneras a diferentes grupos de personas y, a veces, hasta citan el mismo dicho con diferentes palabras. Compárese, por ejemplo, la famosa confesión de Pedro en los evangelios:

Mateo: "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente" (16:16).

Marcos: "Tú eres el Cristo" (8:29).

Lucas: "El Cristo de Dios" (9:20).

Hasta los Diez Mandamientos, que fueron "escritos por el dedo de Dios" (Deut. 9:10), se expresaron con variantes la segunda vez que Dios los dio (cf. Éx. 20:8-11 con Deut. 5:12-15). Hay muchas diferencias entre los libros de Reyes y Crónicas en su descripción de sucesos idénticos, y sin embargo, no hay contradicciones en los sucesos que narran. Si tales declaraciones importantes pueden ser expresadas de diferentes maneras, no hay razón para que el resto de la Escritura no pueda decir la verdad sin emplear una rígida literalidad de expresión.

Error 9: Exigir que las citas del AT en el NT sean siempre citas exactas.

A menudo, los críticos apuntan a variantes en la manera en que el NT usa los textos del AT, y las señalan como prueba de error. Sin embargo, olvidan que no todas las citas tienen que ser exactas. En aquel entonces, era un estilo literario perfectamente aceptable (y todavía lo es) dar la *esencia* de una afirmación sin usar precisamente las *mismas palabras*. El mismo *significado* puede ser transmitido sin usar las mismas *expresiones verbales*.

Las variaciones en las citas del AT en el NT caen en diferentes categorías. Algunas veces, varían porque hay un cambio en la persona que habla. Por ejemplo, Zacarías cita al Señor como diciendo: "Mirarán a *mí*, a quien traspasaron" (12:10). Cuando esto es citado en el NT, es Juan, no Dios, el que está hablando. Así que el texto ha sido cambiado por "Mirarán *al que* traspasaron" (Juan 19:37).

En otras ocasiones, los escritores citan sólo una parte del texto del AT. Jesús hizo esto en la sinagoga de Nazaret (Lucas 4:18-19, citando a Isa. 61:1-2). En realidad, se detuvo en mitad de una frase. Si hubiese avanzado un poco más, no podría haber dicho lo que dijo: "Hoy se ha cumplido esta Escritura delante de vosotros" (v. 21), pues la siguiente frase "y el día de venganza del Dios nuestro" es una referencia a su segunda venida.

Algunas veces, el NT parafrasea o resume el texto del AT (por ejemplo, Mat. 2:6). Otras veces, combina dos textos en uno solo (Mat. 27:9-10). Ocasionalmente, se menciona una verdad general sin citar un texto específico. Por ejemplo, Mateo dice que Jesús se trasladó a Nazaret "para que se cumpliese lo dicho por los profetas: 'Será llamado nazareno'" (Mat. 2:23). Nótese que Mateo no cita ningún profeta en particular, sino que dice más bien 'los profetas' en general. Así que sería inútil insistir en algún texto del AT donde éste puede hallarse.

También hay casos en que el NT aplica un texto de manera diferente de lo que lo hizo el AT. Por ejemplo, Oseas aplica "De Egipto llamé a mi Hijo" a la nación mesiánica, y Mateo lo aplica al producto de aquella nación, el Mesías (Mat. 2:15, de Oseas 11:1). Sin embargo, el NT en ningún caso malinterpreta o aplica mal el AT, ni extrae ninguna implicación de él que no se extraiga válidamente de él. Resumiendo, el NT no comete errores al citar el AT, como hacen los críticos al citar el NT.

Error 10: Suponer que acciones divergentes son falsas.

Sólo porque dos o más relatos del mismo incidente difieren entre sí no significa que son mutuamente excluyentes. Por ejemplo, Mateo (28:5) dice que había un ángel en la tumba después de la resurrección, mientras que Juan nos informa que había dos (20:12). Pero estos informes no son contradictorios. En realidad, hay una infalible regla matemática que explica este problema fácilmente: donde hay dos, siempre hay uno - ¡nunca falla! Mateo no dijo que había *sólo* un ángel. Uno tiene que añadir la palabra "sólo" al relato de Mateo para hacerlo contradecir el relato de Juan. Pero, si el crítico va a la Biblia para

mostrar que yerra, entonces el error no está en la Biblia, sino en el crítico.

De la misma manera, Mateo (27:5) nos informa que Judas se ahorcó. Pero Lucas dice que "su vientre se abrió por la mitad y todas sus entrañas se derramaron" (Hech. 1:18). Una vez más, estos relatos difieren entre sí, pero no son mutuamente excluyentes. Si Judas se ahorcó en un árbol al borde de un acantilado y su cuerpo cayó sobre las rocas abajo, entonces sus entrañas se derramarían como Lucas lo describe vívidamente.

Error 11. Suponer que la Biblia aprueba todo lo que registra.

Es un error suponer que todo lo que está contenido en la Biblia es aprobado por la Biblia. La Biblia entera es *verdadera* (Juan 17:17), pero registra algunas *mentiras*, por ejemplo, la de Satanás (Gén. 3:4; cf. Juan 8:44) y la de Rahab (Josué 2:4). La inspiración abarca la Biblia total y completamente en el sentido de que registra exacta y fielmente hasta las mentiras y los errores de seres pecaminosos. La verdad de la Escritura reside en lo que ella *revela*, no en todo lo que *registra*. A menos que se mantenga esta distinción, puede concluirse incorrectamente que la Biblia enseña la inmoralidad porque narra el pecado de David (2 Sam. 11:4), que fomenta la poligamia porque registra la de Salomón (1 Reyes 11:3), o que afirma el ateísmo porque cita al necio cuando dice 'no hay Dios' (Sal. 14:1).

Error 12: Olvidar que la Biblia usa lenguaje diario no técnico.

A decir verdad, algo no tiene que usar lenguaje erudito, técnico, o el llamado lenguaje "científico". La Biblia fue escrita para la persona común de cada generación y, por lo tanto, usa lenguaje común, de todos los días. El uso de lenguaje observacional, no científico, no es *anti*científico. Es meramente *pre*científico. Las Escrituras fueron escritas en tiempos *antiguos* con estándares antiguos, y sería anacrónico superponerles *modernos* estándares científicos. Sin embargo, no es más anticientífico hablar de que "el sol se paró" (Josué 10:12) que decir que el sol "nace" (Josué 1:16). Los meteorólogos contemporáneos todavía hablan diariamente del "nacimiento" y la "puesta" del sol.

Error 13: Suponer que los números redondos son falsos.

Otro error que los críticos cometen algunas veces es afirmar que los números redondos son falsos. Esto no es así. Los números redondos son sólo eso - números redondos. Como la mayor parte del lenguaje ordinario, la Biblia usa números redondos (1 Crón. 19:18; 21:5). Por ejemplo, se refiere al diámetro como aproximadamente un tercio de la circunferencia de algo. Desde el punto de vista de la sociedad tecnológica contemporánea, puede ser impreciso hablar de 3.14159265 ... como del número 3, pero no es incorrecto para un pueblo antiguo no tecnológico. Tres y catorce centésimos puede ser redondeado a tres. Eso es suficiente para un "mar de metal fundido" (2 Crón. 4:2) en un antiguo templo hebreo, aunque no fuera suficiente para una computadora en un moderno cohete. Pero uno no debe esperar precisión científica en una era precientífica. En realidad, sería tan anacrónico como llevar un reloj pulsera en un drama shakesperiano.

Error 14: No notar que la Biblia usa diferentes mecanismos literarios.

Un libro inspirado no necesita estar redactado en un solo y único estilo literario. Seres humanos escribieron cada uno de los libros de la Biblia, y el lenguaje humano no está limitado a un solo modo de expresión. Así, pues, no hay ninguna razón para suponer que se usó un solo estilo o género literario en un libro divinamente inspirado. La Biblia revela varios dispositivos literarios. Varios libros enteros están escritos en estilo *poético* (por ejemplo, Job, Salmos, Proverbios). Los evangelios sinópticos están llenos de *parábolas*. En Gálatas 4, Pablo usa una *alegoría*. El NT abunda en *metáforas* (por ejemplo, 2 Cor. 3:2-3; Sant. 3:6) y *símiles* (cf. Mat. 20:1; Sant. 1:6); también pueden hallarse *hipérboles* (por ejemplo, Col. 1:23; Juan 21:25; 2 Cor. 3:2), y posiblemente hasta *figuras poéticas* (Job 41:1). Jesús empleó la *sátira* (Mat. 19:24 con 23:24) y las *figuras de lenguaje* son comunes en toda la Biblia.

No es error que un escritor bíblico use una figura de lenguaje, pero es error que un lector tome una figura de lenguaje literalmente. Obviamente, cuando la Biblia habla de que el creyente descansa bajo la sombra de las "alas" de Dios (Sal. 36:7), no quiere decir que Dios es un ave con plumas. De la misma manera, cuando la Biblia dice que Dios "despierta" (Sal. 44:23), como si hubiera estado durmiendo, es una figura de lenguaje que indica la inactividad de Dios antes de que se despierte para juicio a causa del pecado del hombre. Debemos tener cuidado en nuestra lectura de las figuras de lenguaje en la Escritura.

Error 15: Olvidar que sólo el texto original, no cada una de las copias de la Escritura, es sin error.

Cuando los críticos sí encuentran un error legítimo en una copia manuscrita, cometen otro error fatal - suponen que estaba en el texto inspirado original de la Escritura. Olvidan que Dios sólo pronunció el texto original de la Escritura, no las copias. Por lo tanto, sólo el texto original es sin error. La inspiración no garantiza que cada una de las copias del original es sin error. Por tanto, debemos esperar que se hallen errores de menor cuantía en las copias manuscritas. Pero, nuevamente, como observó sabiamente San Agustín, cuando nos encontramos con un así llamado "error" en la Biblia, debemos suponer una de dos cosas - o el manuscrito no fue copiado correctamente, o no lo hemos interpretado correctamente. Lo que no podemos suponer es que Dios cometió un error al inspirar el texto original.

Aunque las actuales copias de la Escritura son muy buenas, no están libres de error. Por ejemplo, 2 Reyes 8:26 da la edad del rey Ocozías como veintidós años,

mientras que 2 Crónicas 22:2 la da como cuarenta y dos. Esta última cifra no puede ser correcta, pues él habría sido mayor que su padre. Obviamente, esto es un error de copista, pero no altera la infalibilidad del original (véase el Apéndice 2 para más ejemplos).

Hay que observar ciertas cosas acerca de estos errores de copistas. Primero que todo, son errores en las copias, no en los originales. Nadie ha hallado jamás un manuscrito original con un error en él. Segundo, son errores de menor importancia (a menudo en nombres o números) que no afectan ninguna doctrina de la fe cristiana. Tercero, estos errores de copistas son relativamente pocos en número, como quedará ilustrado en el resto de este libro. Cuarto, generalmente por el contexto, o por otro texto, sabemos cuál está en error. Por ejemplo, Ocozías (arriba) debe haber tenido veintidós años, no cuarenta y dos, pues no podría ser mayor que su padre. Finalmente, aunque haya un error de copista, el mensaje entero todavía se puede entender. En ese caso, la validez del mensaje no ha cambiado. Por ejemplo, si usted recibiera una carta como ésta, ¿entendería la totalidad del mensaje? ¿Y cobraría el dinero?

"#STED SE HA GANADO EL PREMIO MAYOR DE CINCO MILLONES DE DÓLARES DEL READER´S DIGEST".

Aunque hay un error en la primera palabra, el mensaje entero se entiende - ¡usted es cinco millones de dólares más rico! Y si usted recibiera otra carta al día siguiente diciendo lo que sigue, estaría aun más seguro:

"UST#D SE HA GANADO EL PREMIO MAYOR DE CINCO MILLONES DE DÓLARES DEL READER´S DIGEST".

En realidad, mientras más errores de esta clase haya (cada uno en un lugar diferente), más seguro estará usted del mensaje original. Esta es la razón de por qué los errores de escribas en los manuscritos bíblicos no afectan el mensaje básico de la Biblia. Así, pues, para todos los propósitos prácticos, la Biblia que tenemos en la mano, por imperfectos que sean los manuscritos, transmite la verdad completa de la Palabra de Dios original.

Error 16: Confundir las declaraciones generales con las universales.

A menudo, los críticos concluyen apresuradamente que las declaraciones no autorizadas no admiten excepciones. Echan mano de versículos que ofrecen verdades generales y luego señalan con gozo las excepciones obvias. Al hacerlo, olvidan que tales afirmaciones sólo tienen el propósito de ser generalizaciones.

El libro de Proverbios es un buen ejemplo de este problema. Por su misma naturaleza, los dichos proverbiales sólo ofrecen guías generales, no certezas universales. Hay reglas para la vida, pero son reglas que admiten excepciones. Proverbios 16:7 es una buena ilustración de esto. El texto afirma que "cuando los caminos del hombre son agradables a Jehová, aun a sus enemigos hace estar en paz con él". Obviamente, esto no tenía la intención de ser una verdad universal. Pablo era agradable a Jehová, pero sus enemigos le apedrearon (Hech. 14:19. Jesús era agradable al Señor, ¡pero sus enemigos le crucificaron! Sin embargo, es una verdad general que el que actúa de una manera agradable a Dios puede minimizar el antagonismo de sus enemigos.

Otro ejemplo de una verdad general es Proverbios 22:6. "Instruye al niño en su camino y aun cuando fuere viejo no se apartará de él". Sin embargo, otros pasajes y la experiencia muestran que esto no siempre es verdad. Aun más, algunas personas piadosas en la Biblia (incluyendo a Job, Elí, y David) tuvieron algunos hijos bien desobedientes. Este proverbio no contradice la experiencia porque es un principio general que se aplica de manera general, pero permite excepciones individuales. Los proverbios no tienen la intención de ser garantías absolutas. Más bien, expresan verdades que proporcionan consejos y orientación útiles por medio de los cuales un individuo debería conducir su vida diaria.

Es simplemente un error suponer que la sabiduría proverbial siempre es universalmente verdadera. Los proverbios son *sabiduría* (guías generales), no *ley* (imperativos universalmente obligatorios). Cuando la Biblia declara: "Seréis, pues, santos, porque yo soy santo" (Lev. 11:45), entonces no hay excepciones. La santidad, la bondad, el amor, la verdad, y la justicia están arraigadas en la naturaleza misma de un Dios inmutable y, por lo tanto, no admiten excepciones. Pero la sabiduría toma las verdades universales de Dios y las aplica a circunstancias específicas y cambiantes que, por su propia naturaleza cambiante, no siempre producirán los mismos resultados. Sin embargo, todavía son guías útiles para la vida, aunque puedan admitir alguna excepción ocasional.

Error 17: Olvidar que la revelación posterior reemplaza a la revelación anterior.

Algunas veces, los críticos de la Escritura olvidan el principio de la revelación progresiva. Dios no revela todo de una sola vez, ni pone siempre las mismas condiciones para cada período de tiempo. Por lo tanto, algunas de sus revelaciones posteriores reemplazarán sus declaraciones anteriores. Algunas veces, los críticos de la Biblia confunden un *cambio* de revelación con un *error*. Sin embargo, el error es del crítico. Po ejemplo, el hecho de que un progenitor permita que un niño pequeño coma con los dedos, sólo para decirle más tarde que use una cuchara, no es una contradicción. Ni se está contradiciendo el progenitor al insistir más tarde en que el niño use un tenedor, no una cuchara, para comer los vegetales. Esto es revelación progresiva, en que cada orden es apropiada para ajustarse a la particular circunstancia en que se halla la persona.

Hubo una ocasión en que Dios puso a prueba a la raza humana al prohibirle comer de un árbol específico en

el jardín de Edén (Gén. 2:16-17). Esta orden ya no está en vigencia, pero la revelación posterior no contradice esta revelación anterior. También, hubo un período (bajo la ley mosaica) en que Dios ordenó que se sacrificasen animales por los pecados de las personas. Sin embargo, puesto que Cristo ofreció el sacrificio perfecto por el pecado (Heb. 10:11-14), esta orden del AT ya no está en vigencia. Aquí nuevamente, no hay contradicción entre la orden anterior y la posterior. De la misma manera, cuando Dios creó a la raza humana, le ordenó que solo comiera frutas y vegetales (Gén. 1:29). Pero más tarde, cuando las condiciones cambiaron después del diluvio, Dios ordenó que también comiera carne (Gén. 9:3). Este cambio de hervíboros a omnívoros es revelación progresiva, pero no es una contradicción. En realidad, todas estas subsiguientes revelaciones eran simplemente diferentes órdenes para diferentes pueblos en diferentes épocas en el plan general de redención de Dios.

Por supuesto, Dios no puede cambiar órdenes que tienen que ver con su naturaleza inmutable (cf. Mal. 3:6; Heb. 6:18). Por ejemplo, puesto que Dios es amor (1 Juan 4:16), no puede ordenar que le odiemos. Ni puede ordenar lo que es lógicamente imposible, por ejemplo, ofrecer y no ofrecer sacrificio por el pecado al mismo tiempo y en el mismo sentido. Pero, a pesar de estas limitaciones morales y lógicas, Dios puede dar, y ha dado, revelaciones no contradictorias y progresivas que, si son tomadas fuera de su apropiado contexto y yuxtapuestas entre sí, pueden hacerse ver como contradictorias. Esto, sin embargo, es tan erróneo como suponer que el padre se contradice a sí mismo cuando permite que un niño permanezca despierto más tarde en la noche a medida que se hace mayor.

Después de cuarenta años de estudio continuo y cuidadoso de la Biblia, uno sólo puede concluir que los que creen que han descubierto un error en la Biblia no conocen mucho de la Biblia - ¡saben demasiado poco de ella! Por supuesto, esto no significa que entendemos todas las dificultades en las Escrituras. Pero sí nos conduce a creer que Mark Twain estaba en lo cierto cuando concluyó que no era la parte de la Biblia que no entendía lo que más le preocupaba, ¡sino las partes que sí entendía!

Notas:

1. Para una discusión más completa, véase de Norman L. Geisler y William E. Nix, *A General Introduction to the Bible: Revised and Expanded* (Chicago: Moody Press, 1986, capítulos 3-6.

2. Véase *ibid*., capítulos 1-11.

3. Para una defensa de la infalibilidad de la Biblia por una coalición de eruditos evangélicos, véase de Norman L. Geisler ed., *Inerrancy.*

4. Para una ulterior discusión de esto, véase de Norman L. Geisler, "The Concept of Truth in the Inerrancy Debate" en *Bibliotheca Sacra* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1979). (Oct-Dic. 1980).

5. Este es el error de G. C. Berkouwer, *Holy Scripture* (Grand Rapids: Eerdmans, 1975) y Jack Rogers, *Biblical Authority* (Waco, TX: Word, 1978). Al definir el error como lo que conduce a equivocación, más bien que lo que está errado, convierten todos los errores sinceros en infalsificables.

6. San Agustín, *Reply to Faustus the Manichaean* 11.5 en Philip Schaff, *A Select Library of the Nicene and the ante-Nicene Fathers of the Christian Church* (Grand Rapids: Eerdmans, 1956, vol. 4.

7. Para un proponente del dictado verbal, véase de John R. Rice, *Our God-Breathed Book - The Bible* (Murfeesboro, Tenn: Sword of the Lord, 1969).

8. Los autores bíblicos incluyen a un legislador (Moisés), un general (Josué), profetas (Samuel, Isaías, et al.), reyes (David y Salomón), un músico (Asaf), un pastor (Amós), un príncipe y estadista (Daniel), un sacerdote (Esdras), un recaudador de impuestos (Mateo), un médico (Lucas), un erudito (Pablo), y pescadores (Pedro y Juan). Con tal variedad de ocupaciones representada por los escritores bíblicos, es sólo natural que sus intereses y diferencias personales se reflejasen en sus escritos.

CUANDO LOS CRÍTICOS PREGUNTAN

Un manual popular sobre dificultades bíblicas

Norman Geisler y Thomas Howe

GÉNESIS

Génesis 1:1 - ¿Cómo puede el universo tener un "principio" cuando la ciencia moderna dice que la energía es eterna?

PROBLEMA: Según la Primera Ley de Termodinámica, "la energía ni se crea ni se destruye". Si esto es así, entonces el universo debe ser eterno, puesto que está hecho de energía indestructible. Sin embargo, la Biblia indica que el universo tuvo un "principio" y no existía antes de que Dios lo "creara" (Gén. 1:1). ¿No es ésta una contradicción entre la Biblia y la ciencia?

SOLUCIÓN: Aquí hay un conflicto de opiniones, pero ninguna verdadera contradicción de hecho. La evidencia de hecho indica que el universo no es eterno, sino que sí tuvo un principio, tal como dice la Biblia. Aquí son relevantes varias observaciones.

Primero que todo, a menudo, la Primera Ley de Termodinámica se plantea erróneamente en el sentido de que la energía "no puede ser creada". Sin embargo, la ciencia se basa en la observación, y afirmaciones como "puede" o "no puede" no están basadas en la observación, sino que son pronunciamientos dogmáticos. La Primera Ley debería ser expresada así: "[Hasta donde podemos observar], la cantidad *real* de energía en el universo permanece constante". Es decir, hasta donde sabemos, la cantidad real de energía en el universo no está ni disminuyendo ni aumentando. Expresada de este modo, la Primera Ley no hace absolutamente ningún pronunciamiento acerca de dónde vino la energía, ni cuánto hace que ha estado allí. Por eso, no contradice la declaración de Génesis de que Dios creó el universo.

Segundo, otra ley científica bien establecida es la Segunda Ley de Termodinámica. Dice que "la cantidad de energía *utilizable* en el universo está disminuyendo". De acuerdo con esta ley, el universo se está agotando. Su energía se está transformando en calor inútil. Si esto es así, entonces el universo no es eterno, puesto que hace mucho tiempo que se le habría agotado la energía utilizable. O, para decirlo de otro modo, si el universo se está desenrollando, entonces fue enrollado. Si tenía una cantidad infinita de energía, nunca se agotaría. Por consiguiente, el universo tuvo un comienzo, tal como Gén. 1:1 dice que lo tuvo.

GÉNESIS 1:1 - ¿Cómo pudo el autor de Génesis saber lo que ocurrió en la creación antes de que él mismo fuese creado?

PROBLEMA: Tradicionalmente, los eruditos cristianos han sostenido que los primeros cinco libros de la Biblia fueron escritos por Moisés. Los dos primeros capítulos del libro de Génesis suenan como el relato de un testigo presencial de los sucesos de la creación. Sin embargo, ¿cómo pudo Moisés, o para el caso, cualquier hombre, escribir estos capítulos como si hubiese sido testigo, puesto que no habría existido en ese tiempo?

SOLUCIÓN: Por supuesto, hubo un testigo de la creación - Dios, el Creador. Estos capítulos son obviamente un registro de la creación que Dios informó específicamente a Moisés por medio de la revelación especial. La tendencia a hacer preguntas como: "¿Cómo supo el cronista que los minerales precedieron a las plantas y las plantas precedieron a los animales?" revela un prejuicio antisobrenatural y un rechazo a considerar explicaciones alternativas fuera de las propuestas por la ciencia naturalista.

GÉNESIS 1:14 - ¿Cómo podía haber luz antes de que el sol fuese creado?

PROBLEMA: El sol no fue creado sino el cuarto día, pero hubo luz el primer día (1:3).

SOLUCIÓN: El sol no es la única fuente de luz en el universo. Además, el sol puede haber existido desde el primer día, pero sólo apareció o se hizo visible (al aclararse la niebla) el cuarto día. Vemos la luz en un día nublado, aunque no podamos ver el sol.

GÉNESIS 1:26 - ¿Por qué usa la Biblia el plural "nosotros" cuando Dios se refiere a sí mismo?

PROBLEMA: Los eruditos ortodoxos cristianos y judíos sostienen que Dios es uno. En realidad, la confesión histórica de la fe de Israel está tomada de Deuteronomio 6:4, que dice: "Oye, Israel: El Señor nuestro Dios uno es". Sin embargo, si Dios es uno, ¿por qué usa la palabra "nosotros" este versículo de Génesis?

SOLUCIÓN: Se han ofrecido varias explicaciones a través de la historia. Algunos comentaristas han asegurado que lo que sucede es simplemente que Dios se está dirigiendo a los ángles. Pero esto es improbable, pues en el versículo 26, Dios dice: "Hagamos al hombre a *nuestra* imagen", mientras que el verso 27 deja claro que "Dios creó al hombre a *su* imagen; a imagen de *Dios*", no a imagen de los ángeles.

Otros han afirmado que el pronombre plural se refiere a la Trinidad. Es claro por el NT (por ejemplo, en Juan 1:1) que el Hijo estuvo involucrado en la creación de los cielos y la tierra. También, Génesis 1:2 indica que el Espíritu Santo participó igualmente en el proceso de la creación. Sin embargo, los estudiantes de la gramática hebrea señalan que el pronombre plural "nosotros" simplemente es requerido por el pronombre hebreo *elohim*, que se ha traducido como "Dios". ("Entonces Dios [*elohim*, plural] dijo '*Hagamos* [nosotros, plural] al hombre a *nuestra* [plural] imagen' "). Por consiguiente, ellos afirman que esta declaración

no debe usarse para demostrar la doctrina de la Trinidad. De hecho, el Corán, que niega que hay más de una persona en Dios, usa el "nosotros" para referirse a Dios, demostrando que el uso de "nosotros" en el Cercano Oriente no significa necesariamente más de una persona.

Otros más han dicho que el plural se usa como una figura de lenguaje llamada plural mayestático. En este uso, Dios habla a sí mismo de manera tal que indica que todo su poder mayestático y toda su sabiduría están involucrados en la creación del hombre. Como se ha hecho notar, el plural del pronombre "nosotros" corresponde a la palabra plural hebrea *elohim*, *que* se traduce como Dios. El hecho de que el nombre "Dios" es plural en hebreo no indica que hay más de un Dios, o que ésta es en realidad una referencia a que Dios es un grupo de astronautas extraterrestres. Hay un gran número de pasajes en el NT que se refieren a Dios con el pronombre singular griego *theos*, que también se traduce como "Dios" (Mar. 13:19; Juan 1:1; Efe. 3:9, etc.). La naturaleza plural de la palabra hebrea tiene el propósito de dar un sentido más pleno, más mayestático, al nombre de Dios. Sin embargo, que el NT enseña claramente que Dios es una Trinidad (Mat. 3:16-17; 2 Cor. 13:14; 1 Ped. 1:2) y, aunque la doctrina de la Trinidad no está plenamente desarrollada en al AT, está prefigurada por muchos pasajes (cf. Sal. 110:1; Isa. 63:7, 9-10; Prov. 30:4).

GÉNESIS 1:27 - ¿Fueron Adán y Eva personas verdaderas o sólo mitos?

PROBLEMA: Muchos eruditos modernos consideran mitos, no historia, los cinco primeros capítulos de Génesis. Pero la Biblia parece presentar a Adán y a Eva como personas literales, que tuvieron niños reales, de donde procedió el resto de la raza humana (cf. Gén. 5:1ss).

SOLUCIÓN: Hay buena evidencia para creer que Adán y Eva eran seres humanos reales. Primero, Génesis 1-2 los presenta como personas verdaderas y hasta narran los sucesos importantes en sus vidas (=historia). Segundo, tuvieron hijos literales que hicieron lo mismo (Gén. 4:1, 25; 5:1ss). Tercero, la misma frase ("ésta es la historia de"), usada para registrar la historia posterior en Génesis (6:9; 9:12; 10:1, 32; 11:10, 27; 17:7, 9), se usa para referirse a Adán y Eva (Gén. 5:1). Cuarto, las cronologías posteriores del AT colocan a Adán en el tope de la lista (1 Crón. 1:1). Quinto, el NT ubica a Adán al principio de los antepasados literales de Jesús (Luc. 3:38). Sexto, Jesús se refirió a Adán y a Eva como los primeros "varón y hembra" literales, haciendo de su unión física la base del matrimonio (Mat. 19:4). Séptimo, Romanos declara que la muerte literal fue introducida en el mundo por un "Adán" literal (Rom. 5:14). Octavo, la comparación de Adán (el "primer Adán") con Cristo (el "postrer Adán") en 1 Corintios 15:45 manifiesta que se entendía que Adán era una persona literal. Noveno, la declaración de Pablo de que "Adán fue formado primero que Eva" (1 Tim. 2:13-14) revela que Pablo está hablando de una persona real. Décimo, lógicamente, debe haber habido una primera pareja de seres humanos reales, varón y hembra, o de lo contrario, la raza humana no habría tenido manera de iniciarse. La Biblia llama a esta pareja literal "Adán y Eva", y no hay ninguna razón para dudar de su existencia real.

GÉNESIS 2:1 - ¿Cómo pudo el mundo ser creado en seis días?

PROBLEMA: La Biblia dice que Dios creó el mundo en seis días (Éx. 20:11). Pero la ciencia moderna declara que se necesitaron miles de millones de años. Ambos no pueden estar en lo cierto.

SOLUCIÓN: Básicamente, hay dos maneras de reconciliar esta dificultad.

Primera, algunos eruditos arguyen que a ciencia moderna está errada. Insisten en que el universo tiene sólo algunos millares de años de antigüedad y que Dios creó todo en seis días literales de 24 horas (=144 horas). A favor de este punto de vista, ofrecen lo siguiente:

1. Cada uno de los días de Génesis incluye "tarde y mañana", (cf. Gén. 1:5, 8, 13, 19, 23, 31), algo singular a los días de 24 horas en la Biblia.

2. Los días fueron numerados (primero, segundo, tercero, etc.), una característica que sólo se halla en los días de 24 horas en la Biblia.

3. Éxodo 20:11 compara los días de la creación con los seis días de una semana literal de trabajo de 144 horas.

4. Hay evidencia científica que apoya una edad joven (de miles de años) para la tierra.

5. No hay manera de que la vida sobreviva millones de años desde el día tres (1:11) hasta el día cuatro (1:14) sin luz.

Otros eruditos bíblicos afirman que el universo podría tener miles de millones de años de edad sin sacrificar una interpretación literal de Génesis 1 y 2. Arguyen que:

1. Los días de Génesis 1 pudieron haber tenido un intervalo antes de que comenzaran los días (antes de Génesis 1:3), o un espacio de tiempo entre los días. Hay intervalos en alguna otra parte de la Biblia (cf. Mat. 1:8), donde se omiten tres generaciones, con 1 Crón. 3:11-14).

2. La misma palabra hebrea "día" (*yom*) se usa en Génesis 1-2 como período de tiempo mayor de 24 horas. Por ejemplo, Génesis 2:4 la usa para referirse al período completo de seis días de la creación.

3. A veces, la Biblia usa la palabra "día" para largos períodos de tiempo: "Un día es como mil años" (2 Pedro 3:8; cf. Sal. 90:4).

4. Hay algunas indicaciones en Génesis 1-2 de que los días pudieron ser de más de 24 horas.

a) Al tercer día, nacieron árboles que reproducen por semillas, maduraron, y produjeron semillas según su especie (1:11-12). Este proceso normalmente requiere meses o años.

b) En el sexto "día", Adán fue creado, durmió, puso nombre a todos los millares de animales, buscó ayuda idónea, durmió, y Eva fue creada de su costilla. Estas actividades parecen requerir más de 24 horas.

c) La Biblia dice que Dios "reposó" el séptimo día (2:2), y que todavía está reposando de la creación (Heb. 4:4). Así, pues, el séptimo día ya tiene miles de años. Si esto es así, entonces los otros días podrían tener miles de años también.

5. Éxodo 20:11 podría estar haciendo una comparación, unidad por unidad, entre los días de Génesis y una semana de trabajo (144 horas), no una comparación minuto a minuto.

Conclusión: No hay ninguna contradicción de hecho demostrada entre Génesis 1 y la ciencia. Sólo hay un conflicto de interpretación. O la *mayoría* de los modernos científicos está errada al insistir en que el mundo tiene miles de millones de años, o *algunos* intérpretes bíblicos yerran al insistir en sólo 144 horas de creación varios miles de años antes de Cristo sin intervalos que permitan millones de años. Pero, en todo caso, esta no es una cuestión de *inspiración* de la Escritura, sino de *interpretación* de la Escritura (y de la información científica).

GÉNESIS 2:4 - ¿Por qué usa este capítulo el término "Jehová Dios" y no "Dios", como en el capítulo uno?

PROBLEMA: Muchos críticos insisten en que Génesis 2 debe haber sido escrito por alguien diferente del que escribió Génesis 1, puesto que Génesis 2 usa un nombre diferente para Dios. Sin embargo, eruditos conservadores han insistido siempre en que Moisés compuso Génesis, como de hecho han insistido a través de los siglos eruditos tanto judíos como cristianos. De hecho, los primeros cinco libros del AT son llamados "los libros de Moisés" (2 Crón. 25:4) o "la ley de Moisés" (Luc. 24:44) por escritores tanto del AT como del NT.

SOLUCIÓN: Moisés efectivamente escribió los cinco primeros libros del AT (véanse los comentarios sobre Éx. 24:4). El uso de un término diferente para Dios en el segundo capítulo de Génesis no prueba que hubo un autor diferente; simplemente muestra que el mismo autor tenía un propósito diferente (véanse los comentarios sobre Gén. 2:19). En el capítulo 1, Dios es el *Creador*, mientras que en el capítulo 2 es el *Comunicador*. Primero, el hombre es visto en su relación con el *Creador* (de aquí el uso de "Dios" o *elohim*, el poderoso). Después, Dios es visto como el *Hacedor de Pactos*, y de aquí el uso de "Jehová Dios", el que hace pactos con el hombre. Se usan diferentes nombres para Dios porque designan un aspecto diferente de sus tratos con el hombre (véase Gén. 15:1; Éx. 6:3).

GÉNESIS 2:8 - ¿Era el jardín de Edén un lugar verdadero o sólo un mito?

PROBLEMA: La Biblia declara que Dios "plantó un huerto al oriente, en Edén" (Gén. 2:8), pero no hay ninguna evidencia arqueológica de que existiese tal lugar. ¿Es esto sólo un mito?

SOLUCIÓN: Primero que todo, no podríamos esperar hallar ninguna evidencia arqueológica, puesto que no hay ninguna evidencia de que Adán y Eva fabricaron ningún utensilio de alfarería ni construyeron edificios duraderos. Segundo, hay evidencia geográfica de Edén, pues dos de los ríos mencionados todavía existen hoy día - el Tigris (Hiddekel) y el Éufrates (Gen. 2:14). Además, la Biblia hasta los ubica en "Asiria" (v. 14), que es el actual Irak. Finalmente, cualquier evidencia que pueda haber habido del jardín de Edén (Gén. 2-3) probablemente fue destruida por Dios en el tiempo del diluvio (Gén. 6-9).

GÉNESIS 2:17 - ¿Por qué no murió Adán el día en que comió del fruto prohibido, como Dios había dicho que ocurriría?

PROBLEMA: Dios dijo a Adán: "En el día que comas de él ciertamente morirás" (Gén. 2:17). Pero Adán vivió 930 años después de que pecó (Gén. 5:5).

SOLUCIÓN: La palabra "día" *(yom)* no siempre significa un día de 24 horas. Porque "un día *(yom)* es como mil años" (Sal. 90:4; cf. 2 Ped. 3:8). Adán efectivamente murió dentro de un "´día" en este sentido. Además, Adán comenzó a morir físicamente en el mismo momento en que pecó (Rom. 5:12), y también murió espiritualmente en el momento exacto en que pecó (Efe. 2:1). Así que Adán murió de varias maneras, cualquiera de las cuales cumpliría el pronunciamento de Dios (en Gén. 2:17).

GÉNESIS 2:19 - ¿Cómo podemos explicar la diferencia en el orden de los sucesos de la creación entre Génesis 1 y 2?

PROBLEMA: Génesis 1 declara que los animales fueron creados antes que los seres humanos, pero Génesis 2:19 parece invertir esto, al decir: "Jehová Dios formó todas las bestias del campo ... y las trajo a Adán para que viera qué nombres les pondría", dando a entender que Adán fue creado antes que ellos.

SOLUCIÓN: Génesis 1 da el *orden* de los eventos; Génesis 2 ofrece más *contenido* cerca de ellos. Génesis 2 no contradice el capítulo 1, pues no afirma exactamente *cuándo* Dios creó los animales. Simplemente dice que Dios llevó los animales (que Él había creado previamente) a Adán para que les pusiese nombres. El énfasis en el capítulo 2 es en ponerles *nombres* a los animales, no en la *creación* de ellos. Génesis 1 proporciona el *bosquejo* de los eventos, y el capítulo 2 da los *detalles*. Considerados juntos, los dos

capítulos proporcionan un cuadro armonioso y más completo de los eventos de la creación. Las diferencias, pues, pueden resumirse así:

GÉNESIS 1	GÉNESIS 2
Orden cronológico	Orden temático
Bosquejo	Detalles
Creación de animales	Nombramiento de animales

GÉNESIS 3:5 - ¿Fue el hombre hecho semejante a Dios o se convierte en alguien semejante a Dios?

PROBLEMA: Génesis 1:27 dice: "Dios creó al hombre a su propia imagen". Pero en Génesis 3:22, Dios dice: "El hombre ha llegado a ser como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal". El primer texto parece afirmar que los seres humanos son *hechos* semejantes a Dios, y el último texto parece afirmar que el hombre *llega a ser* semejante a Dios.

SOLUCIÓN: Los dos pasajes hablan de dos cosas diferentes. Génesis 1 habla de una virtud humana por *creación*, mientras que Génesis 3 se refiere a lo que el hombre tuvo por *adquisición*. El primer pasaje se refiere a Adán y Eva *antes* de la caída, y el segundo se refiere a ellos *después* de la caída. El primero se refiere a su *naturaleza*, y el segundo a su *estado*. Por creación, Adán no conocía el bien y el mal. Una vez que pecó, conoció el bien y el mal. Una vez que se entienden estas diferencias, no hay ningún conflicto.

GÉNESIS 3:8 - ¿Cómo podían Adán y Eva salir de la presencia de Dios, siendo que Dios está en todas partes?

PROBLEMA: La Biblia dice que Dios está presente en todas partes al mismo tiempo; es decir, que es omnipresente (Sal. 139:7-10; Jer. 23:23). Pero, si Dios está en todas partes, entonces ¿cómo podían Adán y Eva salir "de la presencia de Dios"?

SOLUCIÓN: Este versículo no está hablando de la omnipresencia de Dios, sino de una manifestación visible de Dios (cf. v. 24). Dios está en todas partes en su omnipresencia, pero de tanto en tanto se manifiesta en ciertos lugares por medio de ciertas cosas, como una zarza ardiente (Éx. 3), una columna de fuego (Éx. 13:21), humo en el templo (Isa. 6), y así sucesivamente. Es en este último sentido localizado que uno puede "salir de la presencia de Dios".

GÉNESIS 4:5 - ¿Hace Dios acepción de personas?

PROBLEM: Dios está representado en las Escrituras como alguien que "no hace acepción de personas" (Rom. 2:11; Deut. 10:17). Pero este versículo nos dice que Dios "no miró con agrado a Caín y a su ofrenda", lo cual parece contradecir los otros versículos.

SOLUCIÓN: Primero que todo, en el sentido fundamental de la palabra, Dios respeta a toda persona por lo que él o ella es, una criatura hecha a su imagen y semejanza (Gén. 1:27). Si no lo hiciera, no se estaría respetando a sí mismo. Pero, cuando la Biblia dice que Dios no hace acepción de personas, significa que Dios no muestra parcialidad al administrar su justicia. Como dice Deuteronomio: "no hace acepción de personas ni toma cohecho" (v. 17). En otras palabras, Dios es completamente imparcial y justo en sus tratos.

Sin embargo, hay un sentido en el cual puede decirse que Dios no respeta a algunas personas a causa de sus malas obras. Dios "no se agradó de Caín *ni de su ofrenda"* (Gén. 4:5) porque no fue presentada en fe (Heb. 11:4). Así, la Biblia también habla de que Dios aborreció a Esaú (Mal. 1:3) y a los nicolaítas (Apoc. 2:6), no a causa de estas personas, sino a causa de sus prácticas. Como les dijo Juan a los creyentes de Éfeso, ellos deberían "aborrecer las obras de los nicolaítas" (Apoc. 2:6. Dios ama al pecador, pero aborrece al pecado.

GÉNESIS 4:12-13 - ¿Por qué no recibió Caín la pena capital por el asesinato que había cometido?

PROBLEMA: En el AT, los asesinos eran castigados con la muerte por su crimen (Gén. 9:6; Éx. 21:12). Pero Caín, no sólo fue liberado después de haber asesinado a su hermano, sino que fue protegido de cualquier vengador (Gén. 4:15).

SOLUCIÓN: Hay varias razones por las cuales Caín no fue ejecutado por su crimen capital. Primera, Dios todavía no había establecido la pena capital como instrumento de gobierno humano (cf. Rom. 13:1-4). Sólo después de que violencia había llenado la tierra en los días antes del diluvio dijo Dios: "El que derramare sangre de hombre, por el hombre su sangre será derramada; porque a imagen de Dios es hecho el hombre".

Además, ¿quién habría matado a Caín? Caín acababa de matar a Abel. En esta etapa temprana, sólo quedaban Adán y Eva. Ciertamente, Dios no habría requerido que los padres matasen al único hijo que les quedaba. En vista de esto, Dios, que es el único soberano sobre la vida y la muerte (Deut. 32:39), personalmente conmutó la pena de muerte a Caín. Sin embargo, al hacerlo, Dios dio a entender la gravedad del pecado de Caín y que merecía la muerte al declarar: "La voz de tu hermano clama a mí [pidiendo venganza] desde la tierra" (v. 10). Sin embargo, hasta Caín parecía reconocer que merecía la muerte, y pidió a Dios que le protegiera (v. 14). Finalmente, la promesa de Dios de proteger a Caín de la venganza implica que la pena de muerte se le aplicaría a cualquiera que le quitara la vida a Caín (cf. v. 15). Así, pues, el caso de Caín es la excepción que prueba la regla, y de ninguna manera se opone a la pena de muerte como la estableció Dios (véanse los comentarios sobre Juan 8:3-11).

GÉNESIS 4:17 - ¿De dónde tomó Caín mujer?

PROBLEMA: No había ninguna mujer con la que Caín pudiera casarse. Sólo estaban Adán, Eva (4:1) y el difunto hermano Abel (4:8). Pero la Biblia dice que Caín se casó y tuvo hijos.

SOLUCIÓN: Caín se casó con su hermana (o posiblemente una sobrina). La Biblia dice que Adán "engendró hijos e *hijas*" (Gén. 5:4). En realidad, puesto que Adán vivió 930 años (Gén. 5:5), ¡tuvo tiempo suficiente para tener numerosos hijos! Caín pudo haberse casado con una de sus muchas hermanas, o hasta una sobrina, si se casó después de que sus hermanos o hermanas tuvieron hijas adultas. Por supuesto, en ese caso, uno de sus hermanos se habría casado con una de sus hermanas.

GÉNESIS 4:17 - ¿Cómo pudo Caín casarse con una parienta sin cometer incesto?

PROBLEMA: Si Caín se casó con su hermana, esto es incesto, que la Biblia condena (Lev. 18:6). Además, los matrimonios incestuosos a menudo producen niños genéticamente defectuosos.

SOLUCIÓN: Primero, al principio no había ninguna imperfección genética en la raza humana. Dios creó a un Adán genéticamente perfecto (Gén. 1:27). Los defectos genéticos resultaron de la caída y sólo ocurrieron gradualmente durante largos períodos de tiempo. Además, en los días de Caín, no existía ningún mandamiento contra el casarse con un pariente cercano. Este mandamiento (Lev. 18) vino miles de años más tarde, en tiempos de Moisés (c. 1500 A. C.). Finalmente, puesto que la raza humana comenzó con una sola pareja (Adán y Eva), Caín no tenía nadie más con quien casarse, excepto una parienta cercana (hermana o sobrina).

GÉNESIS 4:19 - ¿Aprueba la Biblia la poligamia?

(Véanse los comentarios sobre 1 Reyes 11:1).

GÉNESIS 4:26 - ¿Comenzó el culto a Dios aquí o antes?

PROBLEMA: Según este verso, la gente no comenzó a "invocar el nombre de Jehová" sino hasta los días de Enós, el tercer hijo de Adán y Eva. Pero su primer hijo, Abel, trajo un sacrificio aceptable a Jehová antes de ese tiempo (Gén. 4:3-4).

SOLUCIÓN: El significado de la frase "comenzó a invocar el nombre de Jehová" (en Gén. 4:26) no está claro. Y lo que no está claro no puede considerarse que contradice lo que está claro, a saber, que Abel adoró a Dios antes que Enós. Es posible que invocar el nombre de Jehová implicara un culto regular, más solemne y/o público, u oración (cf. Rom. 10:13), que no se practicara antes. En todo caso, no hay ninguna contradicción aquí, pues no se dice que Abel o cualquier otra persona "invocó el nombre de Jehová" antes de este tiempo - lo que sea que esto signifique.

GÉNESIS 5:1 ss - ¿Cómo podemos reconciliar esta cronología (que suma hasta c. 4,000 años A. C.), cuando la antropología ha demostrado que la humanidad es mucho más antigua?

PROBLEMA: Si las edades en Génesis 5 y 10 se añaden al resto de las fechas del AT, la suma llega a más de 4,000 A. C. Pero los arqueólogos y antropólogos fechan al hombre moderno muchos millares de años antes de eso (por lo menos 10,000 años).

SOLUCIÓN: Hay buena evidencia en apoyo de la creencia de que la humanidad tiene más de 6,000 años de antigüedad. Pero tambiénhay buenas razones para creer que hay algunos vacíos en en las genealogías de Génesis. Primero, sabemos que hay un hueco en la genealogía del libro de Mateo. La genealogía de Mateo dice: "Joram engendró a Uzías" (Mat. 1:8). Pero, cuando comparamos esto con 1 Cor. 3:11-14, vemos que Mateo deja por fuera tres generaciones - Ocozías, Joás, y Amasías, como sigue:

Mateo	1 Crónicas
Joram	Joram
____	Ocozías
____	Joás
____	Amasías
Uzías	Uzías (también llamado Azarías)

Segundo, falta por lo menos una generación en la genealogía de Génesis. Lucas 3:36 incluye a "Cainán" entre Arfaxad y Sela, pero el nombre Cainán no aparece en el registro de Génesis en este punto (ver Gén. 10:22-24). Es mejor considerar a Génesis 5 y 10 como *genealogías* adecuadas, no como *cronologías* completas.

Finalmente, puesto que hay intervalos conocidos en las genealogías, no podemos establecer con exactitud la edad de la raza humana sumando simplemente los números en Génesis 5 y 10.

GÉNESIS 5:5 - ¿Cómo podía la gente vivir más de 900 años?

PROBLEMA: Adán "vivió novecientos treinta años" (Gén. 3:5), Matusalén vivió "novecientos sesenta y nueve años" (Gén. 5:27), y la edad promedio de los que vivieron su espacio normal de vida era de 900 años. Sin embargo, hasta la Biblia reconoce que la mayor parte de la gente vive sólo 70 u 80 años antes de que ocurra la muerte natural (Sal. 90:10).

SOLUCIÓN: Primero que todo, la referencia de Salmos 90 es al tiempo de Moisés (1,400s A. C.) y posterior, cuando la longevidad había disminuido a lo mucho a 70 u 80 años, aunque Moisés mismo vivió 120 años (Deut. 34:7).

Algunos han sugerido que estos "años" son en realidad sólo meses, lo cual reduciría 900 años a una edad normal de 80 años. Sin embargo, esto no es factible por dos razones. Primera, no hay ningún precedente en el AT hebreo para considerar la palabra "año" en el sentido de "mes". Segunda, puesto que Mahalalel tuvo hijos cuando sólo tenía 65 años (Gén. 5:15) y Cainán los tuvo cuando tenía 70 años (Gén. 5:12), esto significaría que estos hombres tenían menos de seis años de edad - lo cual no es biológicamente posible.

Otros más indican que estos nombres representan líneas familiares o clanes que continuaron por generaciones antes de desaparecer. Sin embargo, esto no tiene sentido por varias razones. Primera, algunos de estos nombres (por ejemplo, Adán, Set, Enoc, Noé) son definitivamente individuos cuyas vidas se narran en el texto (Gén. 1-9). Segunda, las líneas familiares no "engendran" líneas familiares con diferentes nombres. Tercera, las líneas familiares tampoco "mueren", como ocurrió con cada uno de estos individuos (cf. 5:5, 8, 11, etc.). Cuarta, la referencia a tener "hijos e hijas" (5:4) no encaja en la teoría de los clanes.

Por consiguiente, parece que lo mejor es considerar estos números como años (aunque eran años lunares de 12x30=360 días) por varias razones: (1) Primero que todo, la vida se acortó más tarde a 120 años como castigo de Dios (Gén. 6:3). (2) La duración de la vida disminuyó gradualmente después del diluvio desde los 900 años (Gén. 5), pasando por los 600 años (Sem 11:10-11), los 400 años (Sala 11:14-15), y llegando hasta los 200 años (Reu 11: 20-21). (3) Biológicamente, no hay ninguna razón para que los seres humanos no puedan vivir cientos de años. Los científicos están más perplejos por el envejecimiento y la muerte que por la longevidad. (4) La Biblia no es la única en hablar de vidas de cientos de años entre los antiguos. También hay registros de antiguas épocas griegas y egipcias que hablan de seres humanos que vivieron cientos de años.

GÉNESIS 6:2 - ¿Eran los "hijos de Dios" ángeles que se casaron con mujeres?

PROBLEMA: La frase "hijos de Dios" se usa exclusivamente en el AT para referirse a ángeles (Job 1:6; 2:1; 38:7). Sin embargo, el NT nos informa que los ángeles "ni se casan ni se dan en casamiento" (Mat. 22:30). Además, si los ángeles se casaran, sus hijos serían mitad humanos y mitad ángeles. Pero, los ángeles no pueden ser redimidos (Heb. 2:14-16; 2 Ped. 2:4; Judas 6).

SOLUCIÓN: Hay varias posibles interpretaciones diferentes de insistir en que ángeles cohabitaron con seres humanos.

Algunos eruditos bíblicos creen que "hijos de Dios" se refieren a la piadosa línea de Set (de la cual habría de venir el redentor - Gén. 4:26), los cuales se mezclaron con la impía línea de Caín. Estos eruditos señalan que (a) esto encaja en el contexto inmediato, (b) evita los problemas con el punto de vista relacionado con los ángeles, y (c) concuerda con el hecho de que a los seres humanos también se los llama "hijos" de Dios (Isa. 43:6).

Otros eruditos creen que los "hijos de Dios" se refiere a grandes hombres de la antigüedad, hombres de renombre. Señalan el hecho de que el texto se refiere a los "gigantes" y a los "poderosos" (v. 4). Esto también evita los problemas de los ángeles (espíritus) cohabitando con seres humanos.

Otros más combinan estos puntos de vista y especulan que los "hijos de Dios" eran ángeles que "no guardaron su dignidad" (Judas 6) y poseyeron a seres humanos reales, impulsándolos para que se cruzaran con "las hijas de los hombres", produciendo así un linaje superior cuyos descendientes eran los "gigantes" y los "varones de renombre". Este punto de vista parece explicar toda la información sin tener que tratar con los insuperables problemas de ángeles, que son espíritus incorpóreos (Heb. 1:14) y sin sexo (Mat. 22:30), cohabitando con seres humanos.

GÉNESIS 6:3 - ¿Contradice esto lo que Moisés dice en Salmos 90 sobre la longevidad humana?

PROBLEMA: Este texto parece indicar que la longevidad humana después del diluvio no excedería "120 años". Pero, en Salmos 90, Moisés la estimó en 70 u 80 años a lo sumo (v. 10).

SOLUCIÓN: Primero que todo, no es seguro que Génesis 6:3 se esté refiriendo a la longevidad humana. Puede que esté hablando de cuántos años quedaban antes de que viniera el diluvio.

Segundo, aunque sea verdad que el texto considere cuánto habrían de vivir los seres humanos, no contradice la referencia posterior a los 70 u 80 años por dos razones: una, se refiere a un período anterior, cuando la gente vivía más tiempo (Moisés mismo vivió hasta los 120 años Deut. 34:7); además, la cifra de 70 u 80 probablemente no tenía el propósito de ser el límite máximo, sino meramente un promedio para la gente que muriera de vieja.

GÉNESIS 6:6 - ¿Por qué quedó Dios insatisfecho con lo que había hecho?

PROBLEMA: En Génesis 1:31, Dios estuvo satisfecho con lo que había hecho, declarando que era "bueno en gran manera". Pero, aquí en Génesis 6:6, Dios declara que "le dolió en su corazón haber hecho hombre en la tierra". ¿Cómo pueden ambas afirmaciones ser ciertas?

SOLUCIÓN: Estos versículos hablan de la humanidad en momentos diferentes y bajo condiciones diferentes. El primer verso trata de los seres humanos en el *estado original de la creación*. El segundo se refiere a la raza *después de la caída* y justo antes del diluvio. Dios se complació por lo que había hecho, pero no era feliz con lo que el pecado ha hecho a su creación perfecta.

GÉNESIS 6:14 ss - ¿Cómo pudo el arca de Noé alojar cientos de millares de especies?

PROBLEMA: La Biblia dice que el arca de Noé tenía sólo 45 pies de altura, 75 pies de ancho, y 450 pies de largo (Gén. 6:15). A Noé se le dijo que tomara una pareja de cada clase de animales no limpios y siete parejas de animales limpios (6:19; 7:92). Pero los científicos nos informan que hay entre quinientos millones y más de mil millones de especies animales.

SOLUCIÓN: Primero, el concepto moderno de "especies" no es el mismo que el de "especie" en la Biblia. Hay probablemente sólo varios cientos de diferentes "especies" de animales terrestres que habrían de ser metidos al arca. Los animales acuáticos permanecieron en el mar, y muchas especies podrían haber sobrevivido en forma de huevos. Segundo, el arca no era pequeña; era una estructura enorme - del tamaño de un moderno crucero transatlántico. Además, tenía tres pisos (6:16), lo cual triplicaba su espacio para un total de más de 1.5 millones de pies cúbicos.

Tercero, Noé pudo haber variedades más jóvenes o más pequeñas de algunos animales más grandes. Dados todos estos factores, había abundancia de espacio a bordo para todos los animales, alimento para el viaje, y los ocho seres humanos.

GÉNESIS 6:14 ss - ¿Cómo pudo un arca de madera sobrevivir una inundación tan violenta?

PROBLEMA: El arca sólo estaba hecha de madera y transportaba una pesada carga. Pero, una inundación mundial produce violentos movimientos de agua que la habrían hecho pedazos (cf. Gén. 7:4, 11).

SOLUCIÓN: Primero, el arca fue construida de un material fuerte y flexible (madera de gofer) que "cede" sin romperse. Segundo, la pesada carga era una ventaja que daba estabilidad al arca. Tercero, los arquitectos navales nos informan que una larga estructura flotante en forma de caja, como era el arca, es una embarcación muy estable en aguas turbulentas. De hecho, los modernos transatlánticos siguen las mismas dimensiones básicas del arca de Noé.

GÉNESIS 7:24 - ¿Duró el diluvio cuarenta días o ciento cincuenta días?

PROBLEMA: Génesis 7:24 (y 8:3) hablan de que las aguas del diluvio duraron 150 días. Pero, otros versículos dicen que sólo duró cuarenta días (Gén. 7:4, 12, 17). ¿Cuál es el correcto?

SOLUCIÓN: Estos números se refieren a cosas diferentes. Cuarenta días se refiere a por cuánto tiempo "*cayeron las aguas*" (7:12), y 150 días habla de cuánto tiempo *prevalecieron las aguas* (cf. 7:24).

Al final de los 150 días, "decrecieron las aguas" (8:3). Después de esto, no fue sino hasta el quinto mes después de que la lluvia comenzó que el arca reposó sobre el monte Ararat (8:4). Luego, como once meses después de que la lluvia comenzó, las aguas se secaron (7:11; 8:13). Y exactamente un año y diez días después de que el diluvio comenzó, Noé y su familia salieron a tierra seca (7:11; 8:14).

GÉNESIS 8:1 - ¿Se olvidó Dios temporalmente de Noé?

PROBLEMA: El hecho de que el texto diga que "Dios se acordó de Noé" parece dar a entender simplemente que se olvidó de él temporalmente. Pero la Biblia declara que Dios sabe todas las cosas (Sal. 139:2-4; Jer. 17:10; Heb. 4:13) y que nunca se olvida de sus santos (Isa. 49:15). ¿Cómo pudo entonces olvidarse de Noé?

SOLUCIÓN: En su omnisciencia, Dios siempre tuvo presente que Noé estaba en el arca. Sin embargo, después de que Noé permaneció en el arca durante más de un año, *como si* hubiese sido olvidado, Dios dio una señal de que recordaba y sacó del arca a Noé y a su familia. Pero Dios nunca se olvidó de Noé, puesto que, para comenzar, había sido Él quien había advertido a Noé para salvarle a él y a la raza humana (cf. Gén. 6:8-13). A menudo, nosotros usamos una expresión similar cuando "recordamos" a alguien en su cumpleaños, aunque nunca habíamos olvidado que esa persona existía.

GÉNESIS 8:21 - ¿Cambió Dios de parecer acerca de no destruir el mundo nunca más?

PROBLEMA: Según este versículo, después del diluvio, Dios prometió: "Ni volveré más a destruir todo ser viviente, como he hecho". Pero Pedro predijo el día en que "los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas" (2 Pedro 3:10).

SOLUCIÓN: Después del diluvio, Dios sólo prometió no volver a destruir el mundo *de la misma manera* "como lo he hecho" (Gén. 8:21), a saber, por medio de agua. El arcoiris es un símbolo perpetuo de esta promesa. La segunda vez que Dios destruya el mundo será por medio de fuego, no por medio de agua. Será "quemado" (2 Pedro 3:10). Aun así, Dios no destruirá entonces todo ser viviente. Los seres humanos serán salvados en sus cuerpos físicos resucitados e imperecederos (1 Cor. 15:42).

GÉNESIS 8:22 - Si la sementera y la siega nunca se interrumpirían, ¿por qué hubo hambrunas?

PROBLEMA: Dios prometió a Noé: "Mientras la tierra permanezca, no cesarán la sementera y la siega". Sin embargo, se han registrado muchas hambrunas, aun en tiempos bíblicos, cuando no ha habido cosechas (cf. Gén. 26:1; 41:54).

SOLUCIÓN: "Cesar" *(shabath)* significa llegar al final, ser eliminado, desistir completamente. Este pasaje sólo promete que las *estaciones* no cesarían, no las *cosechas*. Se refiere al tiempo de la siembra y la cosecha, no necesariamente al hecho mismo de plantar y recoger la cosecha. Y las estaciones nunca han cesado completamente, puesto que esta promesa se le hizo a Noé. Además, esta promesa general no tenía el

propósito de ser una garantía de que no habría interrupciones *temporales*. Era sólo una declaración acerca de los *ciclos permanentes* del año hasta el fin del tiempo.

GÉNESIS 9:3 - ¿Ordenó Dios que se comiera carne o sólo plantas?

PROBLEMA: Cuando Dios creó a Adán, le ordenó que comiera sólo "de toda planta que da semilla, que está sobre toda la tierra ... os será para comer" (Gén. 1:29). Pero Dios no dio carne para comer. Sin embargo, cuando Noé salió del arca, se le dijo: "Todo lo que se mueve y vive, os será para mantenimiento: así como las legumbres y plantas verdes, os lo he dado todo" (Gén. 9:3). Pero esto parece contradecir el anterior mandamiento de Dios de no comer carne.

SOLUCIÓN: Este es un buen ejemplo de revelación progresiva, en que todos los anteriores mandamientos son reemplazados por órdenes posteriores. En cuestiones que no involucran el cambio de algún estándar moral intrínseco (basado en la natguraleza de Dios), Dios es libre de cambiar los mandamientos para sus criaturas para servir a sus propósitos generales en el progreso de la redención. Por ejemplo, en algún momento, los padres permiten que los niños pequeños coman con los dedos, sólo para enseñarles un poco más tarde a comer papas con cuchara. Luego, algunos años más tarde, el mismo padre reprende a su niño mayor: "No comas las papas con cuchara; usa el tenedor". No hay ninguna contradicción aquí en absoluto. Es una cuestión sencilla de revelación progresiva adaptada a las circunstancias y la meta final. Dios obra de manera similar.

GÉNESIS 10:5 (cf. 20, 31) - ¿Por qué indica este versículo que la humanidad tenía muchos idiomas cuando Génesis 11:1 dice que había sólo uno?

PROBLEMA: Génesis 10:5, 20, 31 parecen indicar muchos dialectos, lo cual es un evidente conflicto con Génesis 11:1, que claramente afirma: "toda la tierra tenía entonces una sola lengua y unas mismas palabras".

SOLUCIÓN: Estos textos hablan de dos momentos diferentes. Anteriormente, mientras mantenían sus diferencias tribales, todos los descendientes de Cam, Sem y Jafet hablaban el mismo idioma. Más tarde, en la torre de Babel (Gén. 11), Dios castigó su rebelde intento confundiéndoles el habla. Como resultado, las tribus ya no pudieron entenderse entre sí, aunque posiblemente a las subtribus y los clanes les fue permitido un lenguaje mutuamente comprensible para que pudiesen entenderse entre sí.

GÉNESIS 11:5 - ¿Cómo puede Dios "descender" del cielo cuando ya está allí (y en todas partes)?

PROBLEMA: Dios es omnipresente; es decir, está en todas partes al mismo tiempo (Sal. 139:7-10). Pero este texto declara que Dios "descendió" para ver la ciudad que los hombres habían construido. Pero, si Él ya está aquí, ¿cómo es que "descendió" aquí?

SOLUCIÓN: Dios "descendió" como una teofanía, que es una manifestación especial de la presencia de Dios. Estas teofanías a menudo aparecían en el AT. En una ocasión, Dios se le apareció a Abraham como un hombre (Gén. 18:2). Dios también descendió a hablar con Moisés (Éx. 3), Josué (Jos. 5:13-15), y Gedeón (Judas 6) de manera similar.

GÉNESIS 11:28 - ¿Cómo podía ser la familia de Abraham oriunda de Ur de los Caldeos cuando en alguna otra parte de la Biblia se dice que sus antepasados eran de Harán?

PROBLEMA: Hay un aparente conflicto en cuanto a de dónde era realmente Abraham. Génesis 11:28 dice que Abraham procedía de Ur de los Caldeos (en el sur de Iraq), pero Gén. 29:4 afirma que es de Harán (en el norte de Iraq).

SOLUCIÓN: Este conflicto se resuelve fácilmente. La familia de Abraham era oriunda de Ur, pero más tarde emigró a Harán cuando Dios lo llamó (Gén. 11:31 - 12:1). No es raro que Abraham considerara a Harán como su patria chica, donde había vivido hasta los 75 años de edad. También, de manera bastante natural, él se refiere a los hijos de sus dos hermanos mayores como parte de su familia.

GÉNESIS 11:32 - ¿Tenía Abraham 75 años de edad o 135 cuando salió de Harán?

PROBLEMA: Génesis 11:26 dice: "Vivió Taré setenta años, y engendró a Abram, Nacor, y Harán". En Hechos 7:4, Esteban dice que Abraham no salió de Harán sino hasta después de que murió Taré, su padre. Génesis 11:32 dice que Taré murió a la edad de 205 años. Si Abraham nació cuando Taré tenía 70 años, y no salió para Canaán sino hasta después de que Taré murió a sus 205 años, eso haría que Abraham tuviese 135 años cuando salió de Harán para viajar a Canaán. Sin embargo, Génesis 12:4 dice: "Y Abraham era de setenta y cinco años cuando salió de Harán". ¿Qué edad tenía Abraham cuando salió de Harán? ¿75 o 135 años?

SOLUCIÓN: Abraham tenía 75 años de edad cuando salió de Harán. Aunque se acostumbraba enumerar los nombres de los hijos desde el mayor hasta el menor, esta práctica no siempre se seguía. Génesis 11:26 no dice que Taré tenía 70 años de edad cuando Abraham nació. Más bien dice que Taré vivió durante 70 años antes de tener algún hijo, que luego tuvo tres hijos, Abraham, Nacor y Harán. Éste último probablemente era el hijo mayor de Taré, indicado esto por el hecho de que fue el primero en morir (Gén. 11:28). Nacor era probablemente el hijo del medio, y Abraham era el más joven. Abraham se menciona de primero en la lista porque fue el más prominente de los hijos de Taré. Puesto que Abraham tenía 75 años cuando salió de Harán, esto significaría que nació cuando Taré tenía 130 años de edad.

GÉNESIS 12:10; 20:1-18 - ¿Por qué permitió Dios que Abraham prosperara al mentir?

PROBLEMA: Se nos dice en la Biblia que no debemos mentir (Éx. 20:16) pero, cuando Abraham mintió con respecto a Sara, su riqueza aumentó.

SOLUCIÓN: Primero, el aumento de la riqueza de Abraham no debe verse como una recompensa divina por su mentira. Los regalos de Faraón para él eran comprensibles. Puede que Faraón se haya sentido obligado a pagarle una compensación por la perversa coacción que su corrupta sociedad puso sobre los extranjeros que visitaban su territorio.

Además, Faraón puede haber pensado que debía compensar a Abraham por haber llevado inadvertidamente a su esposa a palacio. El adulterio estaba estrictamente prohibido por la religión egipcia.

Lo que es más, Abraham pagó por su pecado. Los años de problemas que siguieron pueden haber sido el resultado directo de su falta de fe en el poder protector de Dios.

Finalmente, aunque algunas personas son presentadas como hombres de Dios, todavía son falibles y responsables de sus propios pecados (por ej., David y Betsabé, 2 Sam. 12). Dios les bendijo *a pesar de*, no *a causa de*, sus pecados.

GÉNESIS 14 - ¿Es históricamente fiable el relato de la derrota de los reyes mesopotámicos a manos de Abraham?

PROBLEMA: Génesis presenta esta batalla como históricamente verdadera. Pero, de acuerdo con la Hipótesis Documentaria de la crítica bíblica, esta historia es una adición posterior y totalmente ficticia.

SOLUCIÓN: Aparte de Génesis mismo, poseemos muy poca información sobre este período. Como resultado, aunque no tenemos confirmación arqueológica directa, no hay ninguna buena razón para dudar del incidente. Tal duda por lo general nace de un prejuicio antibíblico.

Además, hay apoyo indirecto para la validez de este relato. El notable arqueólogo W. F. Albright ha observado que: "A pesar de que, hasta ahora, no hemos podido fijar el horizonte histórico del capítulo 14, podemos estar seguros de que su contenido es muy antiguo. Hay varias palabras y expresiones que no se encuentran en ninguna otra parte de la Biblia y que ahora se sabe pertenecen al segundo milenio [A. C.]. Los nombres de los pueblos de Transjordania también se sabe que son muy antiguos" (Alleman y Flack, *Old Testament Commentary,* Philadelphia: Fortress Press, 1954, 14). En vista de esto, no hay ninguna buena razón para dudar de la autenticidad del relato bíblico de la batalla de Abraham contra estos reyes mesopotámicos.

GÉNESIS 14:18-20 - ¿Quién era Melquisedec?

PROBLEMA: Hay algo de debate acerca de la naturaleza de Melquisedec. ¿Fue una persona histórica, un ser supernormal, o sólo una figura mítica?

SOLUCIÓN: Basándose en Hebreos 7, algunos han interpretado a Melquisedec como un ángel o hasta una figura que representa a Cristo. Esto no es probable, puesto que el autor de Hebreos estaba usando a Melquisedec como un tipo de Cristo. En Génesis, Melquisedec es presentado de una manera ordnaria, histórica. Se encuentra y habla con Abraham de manera ordinaria. No hay ninguna razón, arqueológica o no, para cuestionar el carácter histórico de Melquisedec.

GÉNESIS 15:16 - ¿Ocurrió el Éxodo en la cuarta generación o en la sexta?

PROBLEMA: Aquí la Biblia habla del Éxodo como habiendo ocurrido en la "cuarta generación" desde el tiempo en que Jacob descendió a Egipto. Sin embargo, de acuerdo con las tablas genealógicas de 1 Crónicas 2:1-9 (y Mateo 1:3-4) fue generalmente la sexta generación (2:1-11), a saber, Judá, Fares, Esrom, Aram, Aminadab, y Naasón.

SOLUCIÓN: La palabra "generación" en Génesis 15:16 se define en el mismo pasaje como 100 años, pues "la cuarta generación" (v. 16) se usa para referirse a "400 años" (v. 13). Así, pues, Génesis 15 se refiere a la *cantidad de tiempo* y 1 Crónicas está hablando del *número de personas* envueltas en el mismo período de tiempo.

GÉNESIS 15:17; cf. 19:23 - ¿Por qué usa la Biblia términos no científicos como "el sol se puso"?

PROBLEMA: Los cristianos evangélicos afirman que la Biblia es la palabra inspirada e infalible de Dios. Sin embargo, si la Biblia es infalible en todo lo que afirma, incluyendo hechos históricos y científicos, ¿por qué hallamos en ella términos no científicos como "el sol se puso" o "el sol salió"?

SOLUCIÓN: La Biblia no está diciendo que el sol realmente se pone o se levanta. Más bien, está simplemente empleando la misma clase de lenguaje observacional que nosotros empleamos aun hoy. Es parte regular de cualquier pronóstico del estado del tiempo anunciar la hora en que el sol "sale" y "se pone". Afirmar que la Biblia es "no científica" o que tiene errores científicos a causa del uso de tales frases es un argumento débil. Tal acusación tendría que ser igualmente endilgada a casi todo el mundo hoy día, incluyendo a los modernos científicos, que emplean este tipo de lenguaje en la conversación normal (véanse los comentarios sobre Josué 10:12-14).

GÉNESIS 19:8 - ¿Fue el pecado de Sodoma la homosexualidad o la falta de hospitalidad?

PROBLEMA: Algunos han argumentado que el pecado de Sodoma y Gomorra fue la falta de hospitalidad, no la homosexualidad. Basan esta afirmación en la costumbre cananea que garantiza protección para los que están bajo el techo de uno. Se dice que Lot invocó esto cuando dijo: "No hagan nada a estos hombres, pues están bajo la protección de mi techo" (Gén. 19:8). Así, pues, Lot ofreció sus hijas para

satisfacer a la airada muchedumbre y proteger las vidas de los visitantes que estaban bajo su techo. Algunos también dicen que la solicitud de los hombres de la ciudad de "conocer" (Gén. 19:5) significa simplemente "relacionarse socialmente con", pues la palabra hebrea "conocer" (*yada*) por lo general no tiene ninguna connotación sexual en absoluto (cf. Sal. 139:1).

SOLUCIÓN: Aunque es verdad que la palabra hebrea "conocer" (*yada*) no significa necesariamente "tener sexo con", sin embargo, en el contexto del pasaje sobre Sodoma y Gomorra claramente tiene este significado. Esto es evidente por varias razones. Primero que todo, en 10 de las 12 veces que esta palabra se usa en Génesis, se refiere a relaciones sexuales (cf. Gén. 4:1, 25).

Segundo, la palabra significa conocer sexualmente en este mismo capítulo. Lot se refiere a que sus dos hijas no habían "conocido" hombre (19:8), lo cual es obviamente un uso sexual de la palabra.

Tercero, el significado de una palabra es revelado por el contexto en el cual se usa. Y el contexto aquí es definitivamente sexual, como queda indicado por la referencia a la maldad de la ciudad (18:20) y por el ofrecimiento de las vírgenes para aplacar las pasiones de ellos (19:8). Cuarto, "conocer" no puede significar simplemente "relacionarse socialmente con" porque se la compara con una "maldad" (19:7). Quinto, por qué ofrecer las hijas vírgenes para aplacarlos si su propósito no hubiese sido sexual. Si los hombres hubiesen pedido "conocer" a las hijas vírgenes, nadie habría dudado de sus intenciones sexuales.

Sexto, Dios ya había decidido destruir a Sodoma y a Gomorra, como indica Génesis 18:16-33), aun antes del incidente de 19:8. Por consiguiente, es mucho más razonable sostener que Dios había pronunciado juicio sobre estas ciudades por los pecados que habían cometido, a saber, la homosexualidad, no por un pecado que todavía no habían cometido, el de la falta de hospitalidad.

GÉNESIS 19:30-38 - ¿Aprueba la Biblia el incesto?

PROBLEMA: El incesto es denunciado en términos enfáticos en muchos pasajes bíblicos (cf. Lev. 18:6; 20:17). De hecho, el Señor declaró: "Maldito el que se acuesta con su hermana, la hija de su padre o la hija de su madre" (Deut. 27:22). Pero Lot cometió incesto con sus dos hijas en este pasaje, del cual nacieron las dos naciones de Moab y Amón.

SOLUCIÓN: No hay duda de que Lot pecó aquí de varias maneras, para no decir nada de la violación de las leyes sobre el incesto que Moisés dio más tarde como mandamientos a Israel. Noé estaba borracho, y cometió adulterio con sus hijas. El alma justa de Lot estaba cargada por muchos pecados debido a su larga asociación con el pueblo de Sodoma. Pero ninguno de estos pecados es aprobado en este pasaje. En realidad, la totalidad del tono incoloro de la narración, sin ningún comentario positivo por el narrador, indica que no había ningún intento de ocultar el horror de sus pecados. Aquí hay un buen ejemplo del principio de que no todo lo que está registrado en la Biblia es aprobado por la Biblia (véase la Introducción).

GÉNESIS 20:12 - Si el incesto es condenado, ¿por qué Abraham se casó con su hermana?

PROBLEMA: Abraham admitió aquí que Sara su esposa era en realidad su "hermana" (cf. Gén. 17:15-16). Pero el incesto es claramente denunciado en muchos pasajes (cf. Lev. 18:6; 20:17). En realidad, el Señor declaró: "Maldito el que se acuesta con su hermana, la hija de su padre o la hija de su madre" (Deut. 27:22).

SOLUCIÓN: Abraham no estaba por encima de pecar, como lo revela su mentira al rey Abimelec acerca de Sara (Gén. 20:4-5). Y Abraham sí reconoció que Sara era "la hija de mi padre, pero no la hija de mi madre; y la tomé por mujer" (Gén. 20:12). Sin embargo, aun concediendo esto, no hay ninguna verdadera prueba de que Abraham violó ninguna ley por dos razones. Primera, las leyes sobre incesto no fueron dadas por Moisés sino aproximadamente 500 años después de Abraham. Así que ciertamente Abraham no podía haber sido culpable de violar leyes que todavía no habían sido promulgadas. Segunda, los términos "hermana" y "hermano" se usan con gran liberalidad en la Biblia, tal como se usan los términos "padre" e "hijo". Por ejemplo, Jesús era el "hijo" (es decir, el descendiente) de David (Mat. 21:15). "Hermana" significa una parienta cercana, pero como tal no indica el grado de cercanía que nosotros entendemos por la palabra "hermana". Lot, el sobrino de Abraham, es llamado un "hermano" (Gén. 14:12, 16). De la misma manera, "hija" puede significar nieta o biznieta.

Considerando la edad hasta la que Abraham vivió (175, Gén. 25:7), es posible que se hubiera casado sólo con una nieta por parte de su padre, o hasta una sobrina o sobrina nieta. En todo caso, no hay ninguna prueba de que el matrimonio de Abraham con Sara violara ninguna ley existente sobre incesto. Pero, si la hubiese violado, la Biblia simplemente nos da un registro fiel del error de Abraham. Cuando Dios llamó a Sara la "esposa" de Abraham (Gén. 17:15), no estaba legitimando ningún supuesto incesto, sino simplemente declarando un hecho.

GÉNESIS 21:32,34 - ¿Ubicó la Biblia erróneamente a los filisteos en Palestina en tiempos de Abraham?

PROBLEMA: La más temprana alusión a los filisteos por parte de fuentes palestinas o egipcias ocurre en el siglo doce A. C., pero estos versículos les ubica en el área unos 800 años antes.

SOLUCIÓN: Ésta no es la primera vez que los críticos han llegado a falsas conclusiones basadas en la falta general de conocimiento histórico acerca de este período. Sodoma y Gomorra son ejemplos de ciudades mencionadas por la Biblia que supuestamente no eran históricas. Cuando las tablillas de Ebla fueron descubiertas, la acusación de mito quedó refutada. Estas tablillas contenían referencias a ambas ciudades.

Puede ser sólo cuestión de tiempo antes de que aparezcan evidencias similares para confirmar el testimonio bíblico con respecto a los filisteos. Hasta entonces, podemos descansar en la certeza de que el registro bíblico es exacto en este caso, teniendo confianza en las Escrituras basándonos en su anterior récord de confiabilidad. Además, el argumento de los críticos es el tradicional falaz argumento causado por la ignorancia. Simplemente porque carecemos de evidencia de fuentes extrabíblicas sobre la fecha anterior para los filisteos no significa que no existieron en aquel entonces. Simplemente significa que *carecemos de información*.

GÉNESIS 22:2 - ¿Por qué le dijo Dios a Abraham que sacrificara a su hijo cuando Dios condena los sacrificios humanos en Levítico 18 y 20?

PROBLEMA: Tanto en Levítico 18:21 como en 20:2, Dios denuncia específicamente los sacrificios humanos cuando ordenó a Israel: "No des hijo tuyo para ofrecerlo por fuego a Moloc" (Lev. 18:21), y "Cualquier varón de los hijos de Israel, o de los extranjeros que moran en Israel, que ofreciere alguno de sus hijos a Moloc, de seguro morirá; el pueblo de la tierra lo apedreará" (Lev. 20:2). Pero, en Génesis 22:2, Dios ordenó a Abraham: "Toma ahora a tu hijo, tu único, Isaac, a quien amas, y vete a tierra de Moriah, y ofrécelo allí en holocausto sobre uno de los montes que yo te diré". Esto parece contradecir su mandamiento de no ofrecer sacrificios humanos.

SOLUCIÓN: Primero, Dios no estaba interesado en que Abraham matara a su hijo, ni lo había planeado. El hecho de que el ángel del Señor impidiera que Abraham matara a Isaac (22:12) demuestra esto. El propósito de Dios era poner a prueba la fe de Abraham pidiéndole que entregara a Dios su único hijo. El ángel del Señor declaró que había sido la *disposición* de Abraham a entregar a su hijo, no la muerte en sí de él, lo que satisfizo las expectativas de Dios para Abraham. Dios dijo explícitamente: "No extiendas tu mano contra el muchacho...porque ahora sé que temes a Dios, pues no me rehusaste tu hijo, tu único" (Gén. 22:12).

Segundo, las prohibiciones tanto de Levítico 18:21 como de 20:2 eran específicamente contra el ofrecer los hijos al dios pagano Moloc. Así que no es estrictamente una contradicción el que Dios prohibiera ofrecer los hijos a Moloc pero pidiera a Abraham que le ofreciera a Isaac a Él, el único Dios verdadero. Después de todo, ofrecer a Isaac a Dios no es ofrecer el hijo a Moloc, puesto que el Señor no es Moloc. Sólo Dios es soberano sobre la vida (Deut. 32:39; Job 1:21) y, por lo tanto, sólo Él tiene derecho a exigir cuándo debe ser quitada. En realidad, Él ha designado el día de la muerte de cadauno (Sal. 90:10; Heb. 9:27).

Tercero, Abraham confiaba de tal manera en el amor y el poder de Dios que voluntariamente obedeció creyendo que Dios levantaría a Isaac de los muertos (Heb. 11:17-19). Esto se desprende del hecho de que, aunque Abraham tenía el propósito de matar a Isaac, les dijo a sus siervos: "Yo y el muchacho iremos hasta allí y adoraremos, y volveremos a vosotros" (Gén. 22:5).

Finalmente, no es moralmente erróneo que Dios ordene el sacrificio de nuestros hijos. Él ofreció a su propio Hijo en el Calvario (Juan 3:16). En realidad, hasta nuestros gobiernos a veces nos llaman a sacrificar nuestros hijos por nuestro país. Ciertamente, Dios tiene un derecho aun mayor de hacerlo.

GÉNESIS 22:2 - ¿Cómo podía Isaac ser el "hijo único" de Abraham cuando ya había tenido a Ismael?

PROBLEMA: A Abraham se le dijo: "Toma tu hijo, tu único". Sin embargo, Abraham había tenido a Ismael muchos años antes (Gén. 16) y también había tenido otros "hijos" (Gén. 25:6).

SOLUCIÓN: Los otros hijos de Génesis 25 probablemente nacieron más tarde, siendo mencionados tres capítulos después de que Isaac es llamado su "único hijo". Además, eran hijos por "las concubinas que Abraham había tenido" (Gén. 25:6) y no fueron contados como herederos de la promesa. De la misma manera, Ismael fue concebido en incredulidad por una concubina y no fue contado como heredero de la promettida herencia. Además, la frase "único hijo" puede ser equivalente a "hijo amado" (cf. Juan 1:18; 3:16), es decir, hijo especial. Dios dijo claramente a Abraham: "En Isaac te será llamada descendencia" (Gén. 21:12).

GÉNESIS 22:12 - ¿Ignoraba Dios cómo respondería Abraham?

PROBLEMA: Este versículo da a entender que Dios no sabía cómo respondería Abraham a su orden, puesto que fue sólo después de que Abraham obedeció que Dios dijo: "Ahora sé que temes a Dios". Sin embargo, la Biblia declara en otra parte que Dios "en su entendimiento es infinito" (Sal. 147:5), que Él conoce "el fin desde el principio" (Isa. 46:10), y nos ha conocido de antemano y nos predestinó desde la fundación del mundo (Rom. 8:29-30).

SOLUCIÓN: En su omnisapiencia, Dios sabía exactamente lo que Abraham haría, puesto que Él conoce todas las cosas (cf.Sal. 139:2-4; Jer. 17:10; Hech. 1:24; Heb. 4:13). Sin embargo, lo que Dios sabe por *conocimiento* es diferente de lo que sabe por *demostración*. Después de que Abraham obedeció la orden de Dios, demostró lo que Dios ya sabía, a saber, que Abraham temía a Dios.

Aquí nuevamente la Biblia, dirigida como fue a los seres humanos, habla desde la perspectiva humana. De la misma manera, un maestro de matemáticas podría decir: "Veamos si podemos hallar la raíz cuadrada de 49", y después de demostrarla, diría: "Ahora sabemos que es 9", aunque él sabía ya de antemano cuál era la respuesta. [Aquí el texto original parece contener un error, pues la raíz cuadrada de 49 no es 9, sino 7 - *N. del T.*].

GÉNESIS 23 - ¿Cómo podían los hijos de Het haber estado en Hebrón en el año 2,050 A. C. cuando su reino estaba en lo que ahora es la Turquía moderna?

PROBLEMA: Het fue el progenitor de los heteos, cuyo reino estaba situado en lo que es hoy la moderna Turquía. Pero, según alguna evidencia arqueológica, los heteos no llegaron a ser una fuerza prominente en el Cercano Oriente sino hasta el reinado de Mursilis I, que comenzó más o menos en 1620 A. C. y que capturó la ciudad de Babilonia en 1600 A. C.

Sin embargo, varias veces en Génesis se hace alusión al encuentro de Abraham con los hijos de Het, que controlaban Hebrón más o menos en 2050 A. C. ¿Cómo podía la Biblia afirmar la presencia de los heteos en control de Hebrón tantos años antes de convertirse en una fuerza significativa en el área?

SOLUCIÓN: La evidencia arqueológica más reciente sobre tablillas cuneiformes describe los conflictos en Anatolia (la moderna Turquía) entre varios principados heteos desde más o menos 1950 hasta 1850 A. C. Aun antes de este conflicto, sin embargo, había una raza de no indoeuropeos llamada los hatianos. Este pueblo fue subyugado por invasores más o menos desde el 2300 hasta el 2000 A. C. Estos invasores indoeuropeos adoptaron el nombre de Hatti. En lenguajes semíticos, como el hebreo, hatti y hitti se escribirían con las mismas letras porque sólo se escribían las consonantes, no las vocales.

En los días de Ramsés II de Egipto, el poderío militar de los heteos era suficiente para precipitar un pacto de no agresión entre Egipto y el imperio heteo, el cual estableció una frontera entre ellos. En este tiempo, el imperio heteo llegaba hasta Cades por el sur sobre el río Orontes (el moderno Asi). Sin embargo, la evidencia adicional indica que los heteos en realidad penetraron más al sur, en Siria yPalestina. Aunque el reino heteo no alcanzó su clímax sino hasta la segunda mitad del siglo catorce, hay suficiente evidencia para apoyar una presencia hetea en Hebrón en tiempos de Abraham, una presencia lo bastante significativa como para controlar el área.

GÉNESIS 25:1 - ¿Por qué Génesis 25:1 llama a Cetura esposa de Abraham, mientras que Crónicas 1:32 la llama su concubina?

PROBLEMA: Génesis 25:1 dice: "Abraham tomó otra mujer, cuyo nombre era Cetura". Sin embargo, 1 Crónicas 1:32 dice: "Y Cetura, concubina de Abraham". ¿Era Cetura la esposa de Abraham, o simplemente una de sus concubinas?

SOLUCIÓN: La contradicción es sólo aparente, y el problema puede ser resuelto fácilmente cuando se lo mira más de cerca. Primero, aunque en Génesis 25:1 se usa la palabra hebrea normal para esposa (*ishshah*), ésta también es la palabra normal para mujer. No es necesario interpretar la palabra en este caso como esposa, especialmente a la luz del versículo 6 y la afirmación en 1 Crónicas 1:32 de que Cetura era su concubina. Génesis 25:1 puede leerse simplemente así: "Y Abraham tomó otra mujer" como concubina.

Segundo, aunque 1 Crónicas emplea la palabra hebrea para concubina (*pilegesh*) para referirse a Cetura, Génesis 25:6 usa la misma palabra cuando se refiere a las madres de todos sus otros hijos además de Isaac. Obviamente, esto incluiría a Cetura como una de sus concubinas. Además, Génesis 25:1 comienza con una palabra hebrea (*vayoseph*), que puede traducirse: "Y además" o "También". Puesto que Génesis 24:67 dice claramente que Sara, la esposa de Abraham, había muerto, el verso 1 del capítulo 25 no podría significar que Abraham estaba añadiendo al número de esposas. Es más razonable interpretar esta palabra como indicación de que Abraham estaba añadiendo al número de concubinas tomando otra mujer (*ishshah*).

GÉNESIS 25:1 - ¿Cómo podía Abraham tener hijos naturalmente cuando años antes había necesitado un milagro para tener a Isaac?

PROBLEMA: Ya en Génesis 17, Abraham "se rió" cuando Dios le dijo que tendría un hijo (Isaac) con Sara, puesto que tenía "cien años de edad" (v. 17). Pero aquí, en Génesis 25, muchos años después, tuvo hijos con Cetura, la esposa que tomó después de que Sara murió (vers. 1-2).

SOLUCIÓN: Hay dos posibilidades aquí, cualquiera de las cuales explicaría esta dificultad. Primera, el texto de Génesis 17 no dice que Abraham se rió porque sabía que era demasiado viejo para tener hijos, sino porque Sara había pasado la edad de tener hijos (cf. 17:17; 18:12). En aquellos tiempos, no había una manera segura de que hombre supiera que ya no era fértil, como la había para una mujer cuando sus períodos menstruales cesaban. Puesto que Abraham tenía sólo 100 años en este pasaje, y vivió hasta los 175 años, es razonable suponer que todavía era fértil. Por comparación, los hombres que viven hasta los 80 años hoy día todavía son fértiles a los 60.

Segundo, aunque se necesitó un milagro para restaurar la fertilidad en Abraham (y en Sara), no hay ninguna razón para que su estado fértil no pueda haber durado muchos años en el futuro. Una vez animados, sus poderes viriles podrían haber durado por décadas. Después de todo, vivió otros 75 años. En todo caso, la contradicción imaginada aquí simplemente no queda establecida.

GÉNESIS 25:8 - ¿Tenían los hebreos un concepto de la vida después de la muerte en un punto tan temprano de su historia?

PROBLEMA: Los críticos eruditos afirman que los hebreos primitivos tenían una religión muy rudimentaria que, con el correr de los siglos, experimentaría un gran desarrollo evolucionario antes de llegar finalmente a un concepto de la vida después de la muerte. Sin embargo, esta frase implica que los hebreos tenían un concepto de la inmortalidad en una etapa muy temprana del desarrollo de la nación.

SOLUCIÓN: Primero que todo, esta crítica se basa en la premisa altamente problemática de que hay un desarrollo evolucionario de la religión, con un monoteísmo altamente desarrollado muy tardíamente. Sin embargo, recientes hallazgos arqueológicos en Ebla contradicen tal especulación, mostrando que el monoteísmo era una creencia que existió muy tempranamente (aun antes del 2000 A. C.). Además, la expresión "se recogió a su pueblo" ciertamente parece indicar más que ser meramente enterrado cerca de su parentela. De hecho, puesto que Abraham había salido de su tierra natal en Ur de los Caldeos para ir a la tierra que Dios le había prometido, sería contrario a la vida de Abraham hacer que su cadáver fuese devuelto a la tierra de la casa de su padre para ser enterrado. La idea de que el alma continuaba viviendo después de la muerte del cuerpo era una creencia de muchos pueblos en tiempos de Abraham, incluyendo a los sumerios, los babilonios, los egipcios y otros.

Además, ésta no es la única referencia temprana al concepto de la vida después de la muerte. El libro de Job es probablemente el libro más antiguo del AT. Los eventos narrados en él datan del tiempo de Abraham y los patriarcas de Israel. Sin embargo, ya en tiempos de Job, encontramos, no sólo el concepto de la vida después de la muerte, sino también el concepto de una resurrección corporal. En Job 19:25-26, hallamos a Job expresando su confianza de que, aunque no pudiera ver su vindicación personal en esta vida, sabía que Dios finalmente enderezaría las cosas. Esta confianza lo movía a expresar su convicción de que ciertamente él comparecería delante de Dios aun después de su desaparición física. "Yo sé que mi Redentor vive, y al fin se levantará sobre el polvo. Y después de deshecha esta mi piel, en mi carne he de ver a Dios". Este versículo muestra que el concepto de la vida después de la muerte era una convicción muy temprana, y que el pueblo de Dios también creía en la resurrección del cuerpo.

GÉNESIS 25:31-33 - ¿Compró Jacob la primogenitura o la obtuvo con engaño?

PROBLEMA: Este texto dice que Jacob le pidió a Esaú que le "vendiera" la primogenitura. Pero Génesis 29:1ss dice que la obtuvo con engaños.

SOLUCIÓN: Jacob compró la "primogenitura", pero obtuvo la "bendición" con engaño. Estas son cosas distintas. Así que aquí no hay una verdadera discrepancia.

GÉNESIS 26:33 - ¿Fue Beerseba nombrada por Abraham o más tarde por Isaac?

PROBLEMA: En Génesis 21:31, Abraham puso el nombre de Beerseba ("Pozo del Juramento") a esta ciudad. Pero, más tarde (en Gén. 26:33), Isaac le puso el mismo nombre. Pero es altamente improbable que dos personas diferentes en dos ocasiones diferentes llamaran a la misma ciudad por el mismo nombre.

SOLUCIÓN: Esto no es improbable por dos razones. Primera, la segunda persona era el hijo de la primera, y puede haber estado familiarizado con la experiencia de su padre allí. Segunda, la experiencia similar de Isaac puede haber causado el recuerdo del nombre que su padre había puesto a este mismo lugar. Así que no es para nada raro que Isaac haya renovado más tarde el nombre que su padre había puesto anteriormente a este importante lugar en sus vidas.

GÉNESIS 26:34 - ¿Cuántas esposas tuvo Esaú?

PROBLEMA: Génesis 26:34 dice que Esaú se casó con Judit, hija de Beeri heteo, y Basemat, hija de Elón heteo. Sin embargo, Génesis 36:2-3 dice que las esposas de Esaú fueron Ada, hija de Elón heteo, Aholibama, hija de Aná, y Basemat, hija de Ismael. ¿Se casó Esaú con Basemat, hija de Elón o su hija Ada? ¿Tuvo Esaú dos, tres, o cuatro esposas?

SOLUCIÓN: Las esposas de Esaú fueron cuatro: Judit, hija de Beeri; Basemat, que también se llamaba Ada, hija de Elón; Aholibama, hija de Aná, y Basemat, hija de Ismael. La razón de que Judit no se mencione en Génesis 36:2-3 es que ella no le dio hijos, y Génesis 36 es una declaración de "las generaciones de Esaú" (Génesis 36:1). También, era práctica común que tanto hombres como mujeres se conocieran por más de un nombre. Aparentemente, Basemat, la hija de Elón, también se llamaba Ada, y así es identificada en Génesis 36:2 para distinguirla de Basemat, la hija de Ismael. Así que Esaú tuvo cuatro esposas.

GÉNESIS 27:42-44 - ¿Regresó Jacob a Harán para huir de Esaú o para conseguir esposa?

PROBLEMA: Aquí Rebeca le dijo a Jacob: "Huye a casa de Labán mi hermano en Harán, y mora con él algunos días, hasta que el enojo de tu hermano se mitigue". Pero, en Génesis 28:2, la razón que se da es: "toma allí mujer de las hijas de Labán, hermano de tu madre". ¿Cuál era?

SOLUCIÓN: Jacob regresó por ambas razones. Dos o más razones para la misma cosa no son raras en la Biblia. Compárese lo siguiente:

(1) La exclusión de Moisés de la tierra prometida fue por incredulidad (Núm. 20:12), rebelión (Núm. 27:14), violación (Deut. 32:51), y por palabras imprudentes (Sal. 106:33).

(2) Moisés fue condenado porque el censo que ordenó era para cobrar impuestos (Éx. 38:26) y para alistamiento en el ejército (Núm. 1:2-3; 2:32).

(3) Saúl fue rechazado por Dios por hacer un sacrificio ilegal (1 Sam. 13:12-13), por desobediencia (1 Sam. 28:18), y por consultar a la pitonisa de Endor (1 Crón. 10:13).

GÉNESIS 29:21-30 - ¿Cuándo fue Raquel dada a Jacob por mujer?

PROBLEMA: En Génesis 29:27, Labán le dice a Jacob que complete la semana nupcial de festejos con

Lea, y que luego le daría a Raquel. Sin embargo, el versículo también dice que el contrato entre Labán y Jacob estipulaba que Raquel le sería dada a Jacob a cambio de otros siete años de servicio. ¿Cuándo fue Raquel dada a Jacob, al final de la semana nupcial de Lea o al final de los siete años de servicios?

SOLUCIÓN: El pasaje indica que Raquel fue entregada a Jacob después de siete días que comprendían la semana nupcial de Lea. La fiesta nupcial gneralmente duraba siete días (cf. Judas 14:12). Labán acordó con Jacob que Raquel sería su esposa al final de estos siete días de fiesta nupcial y que, a cambio, Jacob serviría a Labán otros siete años. Irónicamente, Jacob, que había obtenido la primogenitura de Esaú por medio de fraude, había sido él mismo engañado por Labán.

GÉNESIS 31:20 - ¿Cómo pudo Dios bendecir a Jacob después de haber éste engañado a Labán?

PROBLEMA: En Génesis 31:20, se dice que Jacob engañó a Labán al no decirle que se iba. Sin embargo, Dios bendijo a Jacob al aparecérsele a Labán y advertirle que no le dijera a Jacob ni bueno ni malo (Gén. 31:24). ¿Cómo pudo Dios bendecir a Jacob después de que éste había engañado a Labán?

SOLUCIÓN: Primero, no es necesario traducir la palabra hebrea en Génesis 31:20 como "engañado". El pasaje dice literalmente: "Y Jacob robó el corazón de Labán". Esta es una frase idiomática hebrea que puede usarse en un contexto dado en el sentido de "engañar" o "ser más listo que". Jacob no le dijo a Labán que se iría, ni tampoco que se quedaría. Puede que se haya ido en secreto porque temía a Labán (cf. Gén. 31:2). Jacob tampoco estaba obligado a permanecer con Labán, pues ya había cumplido con todos los requisitos de los contratos entre ellos. A pesar de las acusaciones de Labán, Jacob estaba justificado en sus temores y sus acciones para irse sin decirle a Labán.

Segundo, aun suponiendo que Jacob estaba involucrado en un engaño, Dios no le bendeciría *a causa de ello*, sino *a pesar de* los defectos de Jacob. Esta clase de situaciones es un ejemplo del principio de que: "No todas las cosas registradas en la Biblia son aprobadas por la Biblia" (véase la Introducción). Dios había escogido a Jacob para que fuese el padre de las 12 tribus de Israel, no a causa de ninguna justicia de parte de Jacob, sino en la base de la gracia de Dios. Dios pudo bendecir a Jacob de acuerdo con su gracia aunque Jacob era pecador. Por medio de las experiencias de Jacob con Labán, y más tarde su confrontación con Esaú y la lucha con el ángel del Señor en la noche, el carácter de Jacob fue transformado para hacerlo un vaso apto para que lo Dios lo usara.

GÉNESIS 31:32 - ¿Cómo pudo Dios bendecir a Raquel cuando ella robó los ídolos de Laban y luego le mintió acerca de ello?

PROBLEMA: Génesis 31:32 dice que Jacob no sabía que "Raquel había robado" los ídolos de Labán". Sin embargo, parece que Dios bendijo a Raquel porque ella había mentido a Labán.

SOLUCIÓN: Dios no bendijo a Raquel ni por robar los ídolos ni por mentir acerca de su acción. Simplemente porque Labán no descubrió que Raquel era la ladrona no significa que Dios la bendijo. Por el contrario, es más razonable suponer que Dios no reveló el robo de Raquel para proteger a Jacob. También, Génesis 35:16-19 informa que Raquel murió al dar a luz a su segundo hijo, Benjamín. En los capítulos que van desde 31:32 hasta 35:19, se dice muy poco acerca de Raquel. El registro bíblico revela el hecho de que Dios no bendijo a Raquel por lo que había hecho, pero le permitió quedar en un segundo plano de importancia hasta su dolorosa muerte.

GÉNESIS 32:30 - ¿Puede ser visto el rostro de Dios?

PROBLEMA: Dios le dijo a Moisés: "No me verá hombre y vivirá" (Éx. 33:20, véanse los comentarios sobre Juan 1:18). A Moisés se le permitió ver sólo las "espaldas" de Dios (Éx. 33:23). Pero la Biblia nos informa que Moisés habló con Dios "cara a cara" (Deut. 5:4). ¿Cómo pudo hablar con Dios cara a cara sin ver su rostro?

SOLUCIÓN: Es posible que una persona ciega hable cara a cara con alguien sin ver su rostro. La frase "cara a cara" significa personalmente, directamente, o íntimamente. Moisés tuvo esta clase de relación inmediata con Dios. Pero él, como otros mortales, nunca vio el "rostro" (la esencia) de Dios directamente.

GÉNESIS 46:4 - ¿Sacó Dios a Jacob de Egipto o murió allí?

PROBLEMA: En este versículo, Dios promete a Jacob: "Yo descenderé contigo a Egipto, y yo también te haré volver". Sin embargo, Jacob murió en Egipto (Gén. 49:33) y nunca regresó a la Tierra Prometida.

SOLUCIÓN: Esta promesa le fue cumplida a Jacob de varias maneras, cualquiera de las cuales explicaría la dificultad. Primera, era una promesa a sus descendientes, que fueron sacados de Egipto. Esto queda indicado por la frase: "Haré de ti una nación grande" (v. 3). Segunda, Jacob fue probablemente sacado de Egipto junto con José, aunque no vivo (Gén. 50:25; Éx. 13:19). Finalmente, después de la resurrección, Jacob regresará a la Tierra Prometida vivo (cf. Mat. 8:11).

GÉNESIS 46:8-27 - ¿Por qué habla la Biblia de doce tribus de Israel, cuando en realidad eran catorce?

PROBLEMA: La Biblia a menudo afirma que había doce tribus de Israel. Pero, en tres pasajes diferentes, las listas son diferentes. En realidad, hay tres listas de 14 tribus diferentes, así como una de 12 tribus.

GÉNESIS 46	NÚMEROS 26	APOCALIPSIS

		7
1. Rubén	Rubén	Rubén
2. Simeón	Simeón	Simeón
3. Leví	---	Leví
4. Judá	Judá	Judá
5. Isacar	Isacar	Isacar
6. Zabulón	Zabulón	Zabulón
7. José	---	José
8. ---	Manasés	Manasés
9. ---	Efraín	---
10. Benjamín	Benjamín	Benjamín
11. Dan	Dan	Dan
12. Gad	Gad	Gad
13. Aser	Aser	Aser
14. Neftalí	Neftalí	Neftalí

¿Había doce tribus de Israel o catorce?

SOLUCIÓN: En respuesta, debe observarse que Jacob sólo tuvo doce hijos. Sus descendientes incluían las doce tribus originales. Sin embargo, por varias razones, estos mismos descendientes están dispuestos, en ocasiones diferentes, en grupos algo diferentes de doce. Por ejemplo, en Génesis 48:22, Jacob concede a José una porción doble de la herencia. En la lista de Números, Manasés y Efraín, los hijos de José, toman el lugar de la tribu de José. Además, a Leví no se le dio una porción de la tierra como herencia porque los levitas funcionaban como sacerdotes. Dispersos entre todas las tribus en 48 ciudades levitas, éstos enseñaban a las tribus los estatutos de Jehová (Deut. 33:10). Por consiguiente, la doble porción de José es dividida entre Manasés y Efraín, sus dos hijos, para llenar el espacio dejado por Leví.

En el pasaje de Apocalipsis, José y Manasés se cuentan por separado, posiblemente indicando que José y Efraín (el hijo de José) son contados como una tribu. Dan es omitido de esa lista, posiblemente porque los danitas tomaron su propia porción por la fuerza en un área al norte de Aser, separándose efectivamente de su herencia original en el sur. Además, los danitas fueron la primera tribu que se volvió idólatra. Leví aparece aquí como una tribu separada, posiblemente porque, después de la cruz, los levitas ya no funcionan en el oficio sacerdotal para todas las tribus y, así, podía dársele una herencia de territorio propio. En cada caso, el autor bíblico ha tenido cuidado de preservar el número original 12, con su significado espiritual que indica perfección celestial (cf. las puertas y los fundamentos de la ciudad celestial, Apoc. 21).

GÉNESIS 49:7 - ¿Cómo podía Jacob pronunciar una maldición contra Leví aquí y Moisés bendecir a Leví en Deuteronomio 33:8-11?

PROBLEMA: En Génesis 49:5-7, Jacob pronuncia una maldición contra Leví: "Maldito su furor [el de Simeón y Leví] , y su ira, que fue dura. Yo los apartaré en Jacob y los esparciré en Israel" (v. 7). Sin embargo, En Deuteronomio 33:8-11, Moisés bendice a Leví: "Ellos [los levitas] enseñarán tus juicios a Jacob y tu ley a Israel ... Bendice, oh Jehová, lo que hicieren, y recibe con agrado la obra de sus manos" (Deut. 33:10-11).

SOLUCIÓN: Jacob pronuncia esta maldición sobre Leví y Simeón a causa de la manera cruel en que se vengaron de los habitantes de Siquem (Gén. 34:1-31). Como castigo por su crimen, serían esparcidos entre las otras tribus de Israel, así que no tendrían territorio propio. Sin embargo, la maldición contra Leví se convirtió en bendición para todas las tribus de Israel. Porque el plan de Dios era esparcir los descendientes de Leví por todo Israel para que "enseñaran a Jacob sus juicios, y a Israel su ley" (Deut. 33:10).

No hay ninguna contradicción entre estas dos proclamas. Los descendientes de Leví fueron esparcidos, como Jacob había profetizado, pero fueron usados por Dios para funcionar como la tribu sacerdotal por todo Israel, como Moisés había proclamado. A Leví no se le dio herencia en territorio entre las otras tribus porque, en Números 18:20, Dios había dicho: "De la tierra de ellos no tendrás heredad, ni entre ellos tendrás parte. Yo soy tu parte y tu heredad en medio de los hijos de Israel".

GÉNESIS 49:10 - ¿Quién o qué es Siloh en este versículo?

PROBLEMA: La palabra "Siloh" se entiende a menudo como una referencia a Cristo Jesús como el Mesías venidero. La palabra aparece en una frase que es parte de los pronunciamientos proféticos de Jacob sobre su hijo Judá. Es por medio de la tribu de Judá que el Mesías vendría (cf. 2 Sam. 7; Miq. 5:2), así que parece apropiado interpretar este versículo como una referencia al Mesías, Cristo Jesús. Sin embargo, el NT no hace ninguna referencia a esta profecía como cumplida en Cristo, ni al nombre de Siloh.

SOLUCIÓN: La solución a este problema tiene que ver con la punuación de las vocales del Texto Masorético (TM) del AT (véase el Apéndice 1). La Nueva Versión King James traduce esta porción del versículo 10 así: "Hasta que venga Siloh". Esta versión sigue la puntuación de las vocales del TM y traduce la palabra hebrea *shylh* como el nombre propio "Siloh". Siloh era el nombre de un pueblo situado aproximadamente diez millas al noreste de Betel. Aunque algunos intérpretes toman la afirmación de Génesis 49:10 como referencia a este pueblo, otros lo han considerado como el nombre propio del Mesías.

Sin embargo, la mayoría de los eruditos propone una diferente puntuación vocálica e interpretan la palabra como "a quien pertenece". Esta propuesta tiene el apoyo de traducciones antiguas, como las versiones griegas y siríacas del AT, y otras. Estas versiones antiguas, siendo mucho más antiguas que el TM,

también traducen la frase como "aquél a quien pertenecen". Esta redacción también es apoyada por Ezequiel 21:27, que dice: "Hasta que venga aquél que tiene el derecho". Cuando esta parte del versículo 10 se considera de este modo, el pasaje dice: "El cetro no se apartará de Judá, ni el legislador de entre sus pies, *hasta que venga aquél a quien le pertenece,* y a él será la obediencia del pueblo". En vista de esto, el significado mesiánico del versículo es mucho más claro. Porque se cumple en el Mesías del NT, como lol indican pasajes como Mateo 2:6, Lucas 1:30-33, Apocalipsis 5:5, y 19:11-16.

GÉNESIS 49:10 b - Si Judá había de reinar hasta el Mesías, ¿por qué fue de la tribu de Benjamín el primer rey de Israel?

PROBLEMA: Génesis 49:10 indica que "el cetro no se apartará de Judá, ni el legislador de entre sus pies, hasta que venga Siloh". Pero la historia registra que el primer rey de Israel (Saúl) era de "la tribu de Benjamín" (Hech. 13:21; cf. 1 Sam. 9:1-2).

SOLUCIÓN: Este problema se basa en la suposición de que "Siloh" se refiere al Mesías. Algunos eruditos lo consideran como una referencia a la ciudad de Efraín donde se erigió el tabernáculo de Moisés. Según esta interpretación, Judá habría de ser el líder de las 12 tribus durante todo el tiempo que anduvieron por el desierto, hasta que llegaran a la Tierra Prometida.

Aunque "Siloh" es una referencia al Mesías, no hay ningún verdadero problema aquí, puesto que al Mesías vino de la tribu de Judá (cf. Mat. 1:1-3, 16; Apoc. 5:5). A los ojos de Dios, David (de la tribu de Judá), no Saúl, fue su elegido para ser el primer rey de Israel (cf. 1 Sam. 15-16). Así, pues, la tribu de Judá fue siempre la línea gobernante de la que vendría el Mesías.

GÉNESIS 49:14-15 - ¿Por qué predijo Jacob la esclavitud para Isacar aquí, pero Moisés predijo bendición en Deuteronomio 33:18-19?

PROBLEMA: En Génesis 49:14-15, Jacob profetiza que Isacar sería "una pandilla de esclavos" (Gén. 49:15). Sin embargo, en Deuteronomio 33:19, Moisés predice que Isacar "participará de la abundancia de los mares y los tesoros escondidos en la arena".

SOLUCIÓN: La historia de la tribu de Isacar indica que Jacob miraba adelante, a un tiempo en que, por amor a las posesiones terrenales, Isacar se inclinaría ante invasores extranjeros bajo Tiglath-pileser antes aque combatir por su libertad. Sin embargo, Moisés, miraba a un tiempo antes de esta invasión, cuando la tribu prosperaría en la fértil llanura situada entre las montañas de Gilboa y Tabor. La prosperidad que obtuvieron condujo a una vida de relativa comodidad, una característica a la que se alude en la figura de un asno perezoso no dispuesto a mover su carga (Gén. 49:14). Esta prosperidad en un territorio que a menudo era amenazado por invasores extranjeros, y su no disposición a sacrificar sus posesiones por su libertad, crearon la eventual esclavitud predicha por Jacob.

ÉXODO

ÉXODO 1:15 - ¿Cómo podían dos parteras atender a tantas mujeres hebreas?

PROBLEMA: De acuerdo con Éxodo 12:37 y Números capítulos 1-4, el tamaño de la nación de Israel cuando partió de Egipto debe haber sido más o menos de 2 millones de personas. Esto significaría que debe haber habido varios cientos de millares de mujeres. Sin embargo, Éxodo 1:15 dice que Faraón habló sólo a las parteras hebreas, que eran Sifra y Fúa. ¿Cómo podían dos parteras atender a tan gran número de mujeres?

S0LUCIÓN: Faraón les habló sólo a ellas porque eran las líderes de las parteras de los hebreos. La historia registra el hecho de que la sociedad egipcia estaba muy organizada. Había individuos que fungían como supervisores en casi todas las profesiones y casi todos los oficios en la sociedad egipcia. Gran parte del comercio estaba regulado por el gobierno, y a los artesanos se les requería que obedecieran órdenes del funcionario del gobierno encargado de su distrito. Sería de acuerdo con este tipo de estructura que los israelitas designaron a estas dos personas para que fungieran como superintendentas de un grupo numeroso de parteras hebreas (cf. Éx. 18:24-25). Este tipo de estructura organizativa habría facilitado la interacción con los oficiales egipcios. Cuando Faraón, o algún otro oficial egipcio, necesitaba comunicar algún nuevo mandato al grupo, lo haría a través de estas dos superintendentas.

ÉXODO 1:15-21 - ¿Cómo podía Dios bendecir a las parteras hebreas por desobedecer a la autoridad gubernamental designada por Dios (Faraón) y mentirle?

PROBLEMA: La Biblia declara que "las autoridades que existen han sido designadas por Dios" (Rom. 13:1). La Escritura también dice: "Los labios mentirosos son abominación a Jehová" (Prov. 12:22). Pero el Faraón (rey) de Egipto había dado una orden directa a las parteras hebreas de que mataran a los varones hebreos recién nacidos. "Pero las parteras temieron a Dios, y no hicieron como el rey les había mandado, sino que preservaron la vida a los niños" (Éx. 1:17). Las parteras, no sólo desobedecieron a Faraón, sino que, cuando él las interrogó acerca de sus acciones, mintieron, diciendo: "Porque las mujeres hebreas no son como las egipcias; pues son robustas, y dan a luz antes que la partera venga a ellas" (Éx. 1:19. A pesar de esto, Éx. 1:20 dice que Dios "hizo bien a las parteras... Prosperó a sus familias" (v. 21). ¿Cómo pudo Dios bendecir a las parteras por desobedecer y mentir?

SOLUCIÓN: Hay pocas dudas de que las parteras desobedecieron a Faraón no sólo al no asesinar a los niños varones recién nacidos sino al mentirle diciéndole que llegaban tarde para obedecer sus órdenes. Sin embargo, hay una justificación moral para lo que ellas hicieron. Primero, el dilema moral en que las parteras se encontraron era inevitable. Debían obedecer o la superior ley moral de Dios o la

obligación menor de someterse a Faraón. Antes que cometer infanticidio deliberado contra los hijos de su propio pueblo, las parteras decidieron desobedecer las órdenes de Faraón. Dios nos ordena obedecer los poderes gubernamentales, pero también nos ordena no asesinar (Éx. 20:13). Salvar vidas inocentes es una obligación mayor que la de obedecer al gobierno. Cuando el gobierno nos ordena asesinar a víctimas inocentes, no debemos obedecer. Dios no responsabilizó a las parteras, ni nos hace responsables a nosotros, de no obedecer una obligación menor para obedecer una ley superior (cf. Hech. 4; Apoc. 13). En el caso de las parteras, la ley superior era la preservación de las vidas de los varones recién nacidos.

Segundo, el texto dice claramente que Dios les bendijo "porque las parteras temieron a Dios" (Éx. 1:21). Y fue su temor de Dios lo que les condujo a hacer lo que era necesario para salvar aquellas vidas inocentes. Así, pues, su falsa afirmación a Faraón era parte esencial de su esfuerzo para salvar vidas.

Tercero, su mentira es comparable con su desobediencia a Faraón para salvar las vidas de los inocentes recién nacidos. Este es un caso en que las parteras tuvieron que escoger entre mentir o ser obligadas a asesinar bebés inocentes. Aquí nuevamente, las parteras escogieron obedecer la superior ley moral. La obediencia a los padres es parte de la ley moral (cf. Efe. 6:1). Pero, si un progenitor o progenitora ordenara a su hijo matar a un vecino o adorar un ídolo, el niño debería rehusar. Jesús subrayó la necesidad de obedecer la superior ley moral cuando dijo: "El que ama a padre o a madre más que a mí no es digno de mí" (Mat. 10:37).

ÉXODO 3:22 - ¿Cómo pudo un Dios amoroso ordenar a los hebreos que despojaran a los egipcios de sus riquezas?

PROBLEMA: Éxodo 3:22 dice: "Así despojaréis a Egipto". La Biblia presenta a Dios como amoroso. Sin embargo, no parece ser nada amoroso el que Dios ordenase a los hebreos despojar a los egipcios.

SOLUCIÓN: Primero, es una mala interpretación del texto afirmar que Dios ordenó a los hebreos despojar a los egipcios. Dios ordenó a los hebreos que "pidieran" a los egipcios varios artículos costosos, y Dios les daría favor a los ojos de los egipcios. Al pedir a los egipcios estos artículos, no estarían despojándolos. En este caso, despojar o saquear sería tomar las posesiones de otras personas por la fuerza. Pero, al pedirles a los egipcios y éstos darles voluntariamente, el efecto sería el mismo *que si* los hubiesen despojado.

Segundo, el término usado en este pasaje no es la palabra normal para despojar, sino que se usa para indicar la entrega de algo o alguien. Se usa aquí en sentido figurado. Es Dios el que había derrotado a los egipcios, y ahora su pueblo también despojaría al enemigo derrotado. Sin embargo, el enemigo derrotado entregaría voluntariamente los despojos de la victoria al pueblo hebreo liberado.

Tercero, aun si el pasaje se toma literalmente, los regalos entregados a los israelitas difícilmente podrían ser considerados injustos, teniendo en cuenta que los israelitas habían sido esclavos de los egipcios por siglos. Los regalos eran una pequeña compensación por siglos de mano de obra esclava en Egipto.

ÉXODO 4:21 - Si Dios endureció el corazón de Faraón, ¿cómo podría Faraón ser responsable?

PROBLEMA: La Biblia cita a Dios diciendo: "Endureceré su corazón [el de Faraón] y no dejará ir al pueblo". Pero, si Dios endureció el corazón de Faraón, entonces éste no podría ser moralmente responsable por sus acciones, puesto que no lo hacía por su propia voluntad, sino por obligación (cf. 2 Cor. 9:7; 1 Ped. 5:2).

SOLUCIÓN: Dios no endureció el corazón de Faraón en oposición a la propia elección de Faraón. La Escritura deja bien claro que Faraón endureció su propio corazón. La Biblia dice que "el corazón de Faraón se endureció" (Éx. 7:13), que Faraón "endureció su corazón" (Éx. 8:15), y que "el corazón de Faraón se endureció" mientras más Dios trabajaba en él (Éx. 8:19). Nuevamente, cuando Dios envió la plaga de moscas, "Faraón endureció su corazón aun esta vez" (Éx. 8:32). Esta misma frase o una similar se repite una y otra vez (cf. Éx. 97, 34-35). En realidad, con la excepción de la predicción de Dios de lo que sucedería (Éx. 4:21), el hecho es que Faraón endureció su propio corazón primero (Éx. 7:13; 8:15, 32, etc.), y luego Dios lo endureció más tarde (cf. Éx. 9:12; 10:1, 20, 27).

Además, el sentido en que Dios endureció el corazón de Faraón es similar a la manera en que el sol endurece la arcilla y también derrite la cera. Si Faraón hubiese sido receptivo a las advertencias de Dios, su corazón no habría sido endurecido por Dios. Pero, cuando Dios dio a Faraón un respiro de las plagas, aprovechó la situación. "Pero, cuando Faraón vio que le habían dado reposo, endureció su corazón y no los escuchó [a Moisés y Aarón], como Jehová lo había dicho" (Éx. 8:15).

La pregunta puede resumirse como sigue: ¿Endurece Dios los corazones?

DIOS NO ENDURECE LOS CORAZONES	DIOS SÍ ENDURECE LOS CORAZONES
Inicialmente	Subsiguientemente
Directamente	Indirectamente
Contra la libre elección	Por medio de la libre elección
En cuanto a su causa	En cuanto a su efecto

(Véase también la discusión bajo Romanos 9:17).

ÉXODO 4:24 - ¿Con quién se encontró Jehová en el campamento, y por qué trató de matarle?

PROBLEMA: Éxodo 4:24 dice: "Aconteció en el camino que, en una posada, Jehová le salió al encuentro, y quiso matarlo". El versículo no dice explícitamente con quién se encontró Jehová en el campamento, pero el contexto indica que era Moisés. Si fue así, ¿por qué trató de Jehová de matarle, puesto que Él le había llamado para guiar a Israel fuera de Egipto?

SOLUCIÓN: Primero, es claro que Moisés había sido seleccionado por Jehová para que fuese su instrumento para liberar al pueblo de Israel de la esclavitud en Egipto y el poder de Faraón. Pero, como miembro del pueblo del pacto de Dios, Moisés estaba obligado a circuncidar a sus hijos al octavo día. Por una u otra razón, Moisés no había practicado el rito de la circuncisión en su hijo como miembro del pueblo del pacto de Jehová. No era posible que Jehová permitiese que su liberador elegido le representara ante el pueblo de Israel sin haber cumplido él mismo con los dictados de la relación de pacto. Aparentemente, Dios tomó esta medida drástica para instar a Moisés a obedecerle, sabiendo que Moisés no se opondría voluntariamente a los deseos de su esposa Séfora. Séfora llevó a cabo la circuncisión, quizás porque Moisés había quedado incapacitado por algún sufrimiento que Jehová le había causado. Tan pronto como la circuncisión se ejecutó, Jehová dejó de tratar de matar a Moisés.

Segundo, es obvio que Jehová podría haber matado a Moisés instantáneamente si ése hubiese sido el propósito de este incidente. Ciertamente, Dios poseía el poder para hacer esto sin demora. El incidente indica claramente que el propósito de Dios era hacer que Moisés cumpliera sus requisitos. Obviamente, Dios no quería matar a Moisés. Lo que quería era la obediencia de Moisés y el completo acatamiento a su ley, si es que Moisés iba a ser el gran legislador para su pueblo.

ÉXODO 5:2 - ¿Quién era el Faraón del Éxodo?

PROBLEMA: El punto de vista predominante entre los modernos eruditos es el de que el Faraón del Éxodo era Ramsés II. Si esto es correcto, significaría que el Éxodo tuvo lugar más o menos en 1270 a 1260 a. C. Sin embargo, según varias referencias en la Biblia (Jue. 11:26; 1 Reyes 6:1 Hech. 1319-20), el Éxodo está fechado cerca de 1447 a. C. Si esto verdad, entonces, dado el sistema cronológico comúnmente aceptado, el Faraón del Éxodo era Amenhotep II. ¿Quién era el Faraón del Éxodo y cuándo tuvo lugar el Éxodo?

SOLUCIÓN: Aunque gran parte de la moderna erudición ha propuesto una fecha tardía para el Éxodo, más o menos 1270-1260 a. C., hay suficiente evidencia para decir que no es necesario aceptar esta fecha, y explicaciones alternas proporcionan una mejor contabilidad de toda la información histórica y ubican el Éxodo aproximadamente en 1447 a.C.

Primero, las fechas bíblicas del Éxodo lo ubican en el siglo 14 a. C., puesto que 1 Reyes 6:1 dice que ocurrió 480 años antes del cuarto año del reinado de Salomón (que fue más o menos por el año 967 a. C.). Esto colocaría al Éxodo alrededor del 1447 a. C. Y también encaja con Jueces 11:26, que afirma que Israel pasó 300 años en el territorio hasta el tiempo de Jefté (que fue más o menos por el 1000 a. C.). De manera similar, Hechos 13:20 habla de que transcurrieron 450 años de jueces desde Moisés hasta Samuel, que vivieron alrededor de 1000 a. C. Lo mismo ocurre con los 430 años mencionados en Gálatas 3:17 (véanse los comentarios) y que abarcan desde alrededor del 1800 al 1450 a. C. (desde Jacob hasta Moisés). La misma cifra se usa en Éxodo 12:40. Todos estos pasajes arrojan una fecha de 1400 a. C., no de 1200 a. C., como aseguran los críticos.

Segundo, John Bimson y David Livingston han propuesto una revisión de la fecha tradicional del fin de la Edad de Bronce Media y el principio de la Edad de Bronce Posterior, de 1550 a poco antes de 1400 a. C. La Edad de Bronce Media se caracterizó por grandes ciudades fortificadas, una descripción que encaja bien con el informe que los espías le llevaron a Moisés (Deut. 1:28). Esto significaría que la conquista de Canaán tuvo lugar más o menos en 1400 a. C. Puesto que las Escrituras dicen que Israel vagó por el desierto durante 40 años, eso ubicaría al Éxodo más o menos en el 1440 a. C., en completa concordancia con la cronología bíblica. Si aceptamos el relato tradicional de los reinados de los faraones, esto significaría que los faraones del Éxodo era Amenhotep II, que reinó desde el 1450 hasta el 1425 a. C.

Tercero, otra posible solución, conocida como la revisión Velikovsky-Courville, propone un refechamiento de la tecnología tradicional de los reinados de los faraones. Velikovsky y Courville afirman que hay unos 600 años extras en la cronología de los reyes de Egipto. Puede reunirse evidencia arqueológica para sustentar esta proposición, que nuevamente ubica la fecha del Éxodo en la década de 1440 a. C. Según esta posición, en ese tiempo el faraón era King Thom. Esto encaja en la afirmación de Éxodo 1:11 de que los israelitas fueron esclavizados para construir la ciudad llamada Pitón ("la morada de Thom"). Cuando la cronología bíblica se toma como modelo, toda la evidencia arqueológica encaja junta en un cuadro unificado. (Véase de Geisler y Brooks, *When Skeptics Ask* [Cuando los escépticos preguntan], Victor Books, 1990, cap. 9).

ÉXODO 6:3 - ¿Era Dios conocido por su nombre "Señor" (Jehová o Yahvé) antes del tiempo de Moisés?

PROBLEMA: Según este texto, Dios le dijo a Moisés: "Aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob como Dios Omnipotente, mas en mi nombre SEÑOR [Jehová, Yahvé] no me di a conocer a ellos". Sin embargo, la palabra "SEÑOR" [Jehová, Yahvé] ocurre en muchos lugares en Génesis, tanto en combinación con el término "Dios" como "SEÑOR Dios" (Gén. 2:4, 5, 7, 8, 9, 15, etc.) como solo como SEÑOR (Gén. 4:1, 3, 4, 6, 9, etc.).

SOLUCIÓN: Esta dificultad puede explicarse de varias maneras. Algunos creen que fue introducido en Génesis a manera de anticipación. Otros sostienen que

el significado pleno del nombre no se conocía anteriormente, aunque estaba en uso. O quizás algún carácter especial del Dios guardador del pacto, como lo indicaba el nombre sagrado "SEÑOR" (Jehová, Yahvé), no fue revelado sino hasta el tiempo de Moisés. Otros más creen que Moisés (o un redactor posterior) puso el nombre en el texto de Génesis retrospectivamente, después de que había entrado en uso. Esto sería como si un biógrafo del famoso boxeador se refiriera a la niñez de Muhammad Alí, aunque su nombre era en realidad Cassius Clay en ese tiempo. A favor de esto está el hecho de que el sufijo común "-ah" (que representa a "Jehová"), añadido a nombres (como Micah, Jonah, Jeremiah), no se halla generalmente en nombres anteriores al tiempo de Moisés.

ÉXODO 6:9 - ¿Escucharon a Moisés los hijos de Israel o no prestaron atención a sus palabras?

PROBLEMA: Aquí el texto afirma que "ellos no escuchaban a Moisés". Pero antes (en Éx. 4:31), dice que "el pueblo creyó [a Moisés]" y hasta "se inclinaron y adoraron [a Dios]".

SOLUCIÓN: Aparentemente, recibieron a Moisés en seguida al principio, pero cuando no experimentaron una liberación inmediata, se desanimaron y se impacientaron y ya no quisieron escucharle.

ÉXODO 6:10-13 - ¿Fue Moisés llamado por Dios en Egipto o en Madián?

PROBLEMA: En Éxodo 3:10, Dios se reveló a Moisés y le comisionó para conducir a Israel fuera de Egipto (cf. 4:19). Sin embargo, Éxodo 6:10-11 declara que Moisés estaba en el desierto de Madián cuando Dios le dijo que viera donde Faraón y pidiera la liberación de Israel.

SOLUCIÓN: Moisés fue comisionado en Éxodo 3-4, pero, a causa del rechazo de Faraón (en el cap. 5), combinado con la renuencia inicial de Moisés hacia Dios (cf. 4:1, 10), fue necesario que animara a Moisés y reconfirmara su llamado en Éxodo 6.

ÉXODO 6:16-20 - ¿Cómo podía el pueblo de Israel haber estado en Egipto durante 430 años cuando sólo hubo tres generaciones entre Leví y Moisés?

PROBLEMA: Éxodo 6:16-20 indica que sólo hubo tres generaciones entre Leví, el hijo de Jacob, y Moisés. Sin embargo, Gálatas 3:17 indica que Israel estuvo en Egipto durante 430 años. ¿Cómo podía haber sólo tres generaciones entre Leví, que descendió a Egipto al principio del período de 430 años, y Moisés, que libró a Israel de Egipto al final del período de 430 años?

SOLUCIÓN: Primero, en el antiguo Cercano Oriente, era práctica común registrar las genealogías de acuerdo con la tribu o clan familiar. En este tipo de registro genealógico, se acostumbraba omitir varias generaciones del archivo si algunas personas eran quizás de menor importancia en el árbol familiar. El idioma hebreo no tenía ninguna palabra correspondiente para los términos "abuelo" o "bisabuelo", "nieto" o "biznieto". En consecuencia, cuando se hace alusión a Abraham como "nuestro padre", el único término hebreo capaz de indicar tal ascendencia era el término hebreo normal para "padre". Lo mismo ocurre con el término "hijo". Por ejemplo, Éxodo 6:16 dice: "Los hijos de Leví ... Gersón, Coat, y Merari". Tradicionalmente, éstos son considerados los hijos originales de Leví. Sin embargo, cuando Éxodo 6:18 dice: "Y los hijos de Coat fueron Amram, Izhar, Hebrón, y Uziel", Coat se menciona como el cabeza de la rama de la tribu de Leví conocida como los coatitas. Amram, Izhar, y Uziel no eran probablemente los hijos inmediatos de Coat, sino descendientes de Coat. El idioma hebreo usaba el término "hijo" para indicar descendiente.

Segundo, de acuerdo con Números 3:28, el censo de la familia de los coatitas arrojó 8600 personas de un mes de edad para arriba. Si sólo hubiese habido tres generaciones entre Leví y Moisés, esto significaría que los "hijos de Coat", Amram, Izhar, Hebrón, y Uziel, habrían tenido más de 2000 hijos cada uno. Obviamente, o el Amram mencionado en el versículo 18 como hijo de Coat no era el padre inmediato de Moisés ni tampoco el mismo Amram mencionado en el versículol 20, o de hecho había descendientes adicionales de Coat, que simplemente no están mencionados en estos versículos porque esa información no es esencial para el contexto. De cualquier manera, es claro que hubo más de tres generaciones entre Leví y Moisés.

ÉXODO 6:26-27 - ¿No escribió estos versículos alguien más aparte de Moisés?

PROBLEMA: Las referencias a Moisés y Aarón en los versículos 26 y 27 están escritas en tercera persona. "Éstos son los mismos Aarón y Moisés" y "Estos son los que". ¿Cómo pudo Moisés ser el autor de este pasaje y no hablar de él mismo en primera persona?

SOLUCIÓN: Este pasaje, que comienza en el versículo 14 del capítulo 6, es un relato objetivo e histórico de las genealogías de los antepasados de Moisés y de Aarón. En este tipo de escrito, es habitual que un autor escriba en tercera persona cuando se refiere a sí mismo. Muchos escritos antiguos usan este modo de informar hechos históricos, como las *Guerras Gálicas* y las *Guerras Civiles*, obras escritas por Julio César. En realidad, habría sido bastante extraño que, en medio de este informe objetivo e histórico, Moisés hubiese escrito: "Fue a Aarón y a mí a quienes Jehová dijo ...", o "Aarón y yo fuimos los que hablamos a Faraón". Para las futuras generaciones de lectores hebreos, Moisés quería que este registro genealógico fuese redactado con bastante claridad, de modo que no se cometiera ningún error en cuanto a la identidad y el linaje de aquél a quien Dios había escogido para sacar a Israel de la esclavitud en Egipto.

ÉXODO 7:11 - ¿Cómo pudieron los sabios y hechiceros de Faraón llevar a cabo las mismas proezas de poder que Dios le dijo a Moisés que

hiciera?

PROBLEMA: Varios pasajes de Éxodo (7:11, 22; 8:7) dicen que los sabios, hechiceros y magos de Faraón hicieron con sus encantamientos las mismas cosas que Dios había ordenado que hicieran Moisés y a Aarón. Sin embargo, Moisés y Aarón afirmaron que habían sido enviados por Jehová Dios. ¿Cómo pudieron estos hombres hacer las mismas cosas poderosas que Moisés y Aarón habían hecho por el poder de Dios?

SOLUCIÓN: La Biblia indica que una de las tácticas de Satanás en sus esfuerzos para engañar a la humanidad es emplear falsos milagros (véase Apoc. 16:14). Éxodo 7:11 dice: "Entonces llamó también Faraón sabios y hechiceros, e hicieron también lo mismo los hechiceros de Egipto con sus encantamientos". Cada uno de los otros versículos hace la misma afirmación. El pasaje dice que las hazañas de los magos de Faraón fueron hechas "con sus encantamientos [mágicos]".

Algunos comentaristas afirman que los milagros de los magos eran meramente trucos. Quizás los magos habían encantado serpientes para que se pusieran rígidas y semejaran varas. Cuando eran echadas al piso, salían de su trance y comenzaban a moverse como serpientes. Algunos dicen que estos eran actos de Satanás, quien realmente convirtió las varas de los magos en serpientes. Sin embargo, esto no es plausible en vista de que sólo Dios puede crear la vida, como hasta los mismos magos lo reconocieron más tarde (Éx. 8:18-19). Cualquiera sea la explicación que uno pueda tener en relación con estas acciones, un punto común es válido para cualquier relato, y se halla en el texto mismo. Es claro que, cualquiera que haya sido el poder por medio del cual ellos hicieron estas cosas, no las hicieron por el poder de Dios. Más bien, las llevaron a cabo "con sus encantamientos". El propósito de estas acciones era convencer a Faraón de que sus magos poseían tanto poder como Moisés y Aarón, y que no era necesario que Faraón cediera ante la solicitud de éstos últimos de dejar ir a Israel. Funcionó, por lo menos para los tres primeros encuentros (la vara de Aarón, la plaga de sangre, y la plaga de ranas). Sin embargo, cuando Moisés y Aarón, por el poder de Dios, hicieron salir piojos de la arena, los magos no pudieron falsificar este milagro. Sólo pudieron exclamar: "Dedo de Dios es éste" (Éx. 8:19).

Hay varios puntos por medio de los cuales uno puede discernir la diferencia entre una señal satánica y un milagro divino.

MILAGRO DIVINO	**SEÑAL SATÁNICA**
Sobrenatural	Paranormal
Conectado con la verdad	Conectada con el error
Asociado con el bien	Asociada con el error
Nunca asociado con lo oculto	A menudo asociada con lo oculto
Siempre tiene éxito	No siempre tiene éxito

Estas diferencias pueden verse en estos pasajes de Éxodo. Aunque los magos parecieron convertir sus varas en serpientes, sus varas fueron devoradas por la vara de Aarón, indicando superioridad. Aunque los magos pudieron convertir el agua en sangre, no pudieron revertir el proceso. Aunque los magos pudieron hacer salir ranas, no pudieron deshacerse de ellas. Estos actos eran paranormales, pero no sobrenaturales.

Aunque los magos pudieron copiar algunos de los milagros de Moisés y Aarón, su mensaje estaba conectado con el error. Básicamente, copiaron los milagros de los escogidos de Dios para convencer a Faraón de que el Dios de los hebreos no era más poderoso que los dioses de Egipto. Aunque los magos de Faraón lograron copiar los tres primeros milagros llevados a cabo por Dios por medio de Moisés y Aarón, llegó un punto en que sus encantamientos ya no pudieron falsificar el poder de Dios.

ÉXODO 7:19 - ¿Cómo pudo Israel escapar a este juicio si sobrevino en toda la tierra de Egipto?

PROBLEMA: Varias veces en el relato de las plagas, la Escritura dice que los juicios serían sobre "toda la tierra de Egipto" (7:19; 8:16, 24; ["en toda la tierra", 9:22]). Sin embargo, otros pasajes afirman que Dios protegió a Israel de los efectos de las diferentes plagas (8:22). ¿No es una contradicción que algunos pasajes digan que las plagas afectarían a toda la tierra de Egipto mientras que otros indican que Israel no fue afectado por estas plagas?

En el idioma hebreo, la palabra normal para *todo* no es necesariamente absoluta. El contexto debe dictar si el término debe ser tomado como absoluto o no. Dios le dijo a Moisés que se asegurara de que Faraón supiese que Israel no estaba siendo afectado por las plagas que estaban cayendo sobre Egipto. "Y dile ...Y en aquel día yo apartaré la tierra de Gosén, en la cual habita mi pueblo, para que ninguna clase de moscas haya en ella, a fin de que sepas que yo soy Jehová en medio de la tierra" (Éx. 8:20, 22).

El versículo 24 dice: "Vino toda clase de moscas molestísimas sobre la casa de Faraón, sobre las casas de sus siervos, y sobre *todo el país de Egipto"*. Sin embargo, según el mensaje de Dios dado a Faraón, esto no afectó la tierra de Gosén ni a los israelitas. Encontramos esto nuevamente en 9:6, que dice: "Al día siguiente, Jehová hizo aquéllo, y murió todo el ganado de Egipto; mas del ganado de los hijos de Israel no murió uno". En el contexto de los juicios de Dios sobre Egipto, se hace una clara distinción entre el pueblo de Faraón y el pueblo de Jehová. No hay ninguna contradicción entre estas referencias, porque los juicios de Dios cayeron sobre toda la tierra de los egipcios y todo el pueblo de Faraón, pero Dios puso aparte y protegió a su pueblo de estos terribles sucesos.

ÉXODO 7:20 - ¿Cómo pudo Moisés convertir toda el agua en sangre si algunos magos que quedaron hicieron lo mismo?

PROBLEMA: Éxodo 7:20 dice que "todas las aguas que había en el río fueron convertidas en sangre" por Moisés. Pero sólo dos versículos después, se dice que los magos de Egipto hicieron lo mismo (v. 22), lo cual habría sido imposible si Moisés realmente hubiese convertido *toda* el agua en sangre.

SOLUCIÓN: Primero, debe observarse que la palabra "toda" no tiene que ser considerada en un sentido absoluto, sino en el sentido popular de "la gran mayoría". Además, no se dice que Moisés convirtió toda el agua en sangre, sino toda el agua "en el río" (Éx. 7:20). Todavía había agua en los pozos, que no había sido afectada. También, algo de agua puede haberse filtrado a través de la arena en la ribera del río. Esto podría explicar por qué dice que los egipcios "cavaron pozos alrededor del río para beber" (v. 24), pues la ribera del río actuaría como filtro natural para el agua del río.

ÉXODO 9:19-21 - Si todo el ganado murió, ¿cómo es que algunas reses sobrevivieron?

PROBLEMA: Éxodo 9:6 dice que "murió todo el ganado de Egipto" en la quinta plaga. Pero sólo algunos versículos más adelante se le dice que "envíe a recoger su ganado, y todo lo que tiene en el campo" y lo meta en las casas (v. 19). Pero, si todo el ganado murió, ¿cómo podían quedar algunos animales?

SOLUCIÓN: Antes que todo, el término "todo" se usa a menudo en sentido general para indicar "la gran mayoría". Además, la plaga aparentemente estaba limitada al ganado "en el campo" (v. 3). Los animales en establos no habrían sido afectados. Finalmente, la palabra ganado" no denota generalmente burros y camellos, que podrían haber sido parte del "ganado" que no murió.

En vista de estos factores, no hay ninguna contradicción entre estos pasajes. Ninguna persona razonable supondría que el mismo autor cometió una contradicción en el mismo capítulo en que hizo un relato de los sucesos vívido y de primera mano.

ÉXODO 11:3 - ¿Cómo pudo Moisés haber escrito estas palabras de autoelogio?

(Véanse los comentarios sobre Números 12:3).

ÉXODO 12:29 - ¿Cómo pudo un Dios que es todo amor matar los primogénitos de todos los egipcios?

PROBLEMA: Éxodo 12:29-30 describe la terrible noche en que Dios hirió en la tierra de Egipto "desde el primogénito de Faraón que se sentaba sobre su trono hasta el primogénito del cautivo que estaba en la cárcel, y todo primogénito de los animales". Este juicio milagroso fue traído sobre Egipto porque Faraón había rehusado dejar ir a Israel. Sin embargo, el pueblo de Egipto no tenía control sobre las acciones de Faraón. ¿Cómo pudo un Dios amoroso herir a los primogénitos de los egipcios que no eran responsables de las decisiones de Faraón?

SOLUCIÓN: Primero, es erróneo suponer que, porque el pueblo egipcio no haya tenido control sobre las decisiones de Faraón, el pueblo era completamente inocente. Durante la dura prueba del juicio de Dios sobre Egipto, todo individuo egipcio ciertamente tuvo la oportunidad de huir hacia Moisés y los hebreos en busca de protección contra esos juicios. En realidad, Éxodo 12:38 dice que "también subió con ellos [los hijos de Israel] grande multitud de toda clase de gentes". No hay duda de que hubo muchos egipcios que se unieron a los hebreos como resultado de los juicios de Dios. El hecho de que la mayoría no estaba dispuesta a volverse al Dios viviente en vista de las nueve plagas anteriores indica que no eran inocentes espectadores.

Segundo, es también erróneo suponer que, simplemente porque el pueblo egipcio *no* hizo cambiar el parecer de Faraón *no* podría haberlo hecho. Aunque el poder del pueblo está severamente limitado en una dictadura como la de Egipto, es concebible que el pueblo podría haberse rebelado para obligar a Faraón a cambiar de parecer, o haberlo derribado. En realidad, Éxodo 12:33 dice: "Y los egipcios apremiaban al pueblo, dándose prisa a echarlos de la tierra". Hasta ese momento, el pueblo egipcio aparentemente no había hecho ningún esfuerzo para urgir a los hebreos a abandonar el territorio. Obviamente, los egipcios estaban contentos de dejar esos asuntos en manos de su rey. Al hacerlo, no eran inocentes de las decisiones tomadas por su rey. El juicio de Dios no estaba dirigido solamente contra Faraón o los jefes de estado del territorio sino contra Egipto en general, pues ellos eran igualmente responsables de la opresión y la esclavitud del pueblo de Dios.

ÉXODO 14:21-29 - ¿Cómo pudieron 2 millones de personas cruzar el Mar Rojo en tan corto tiempo?

PROBLEMA: Según el relato del cruce del Mar Rojo, la enorme masa de israelitas que huían debe haber tenido no más de 24 horas para cruzar la porción del Mar Rojo que Dios había preparado. Sin embargo, de acuerdo con las cifras dadas, había unos 2 millones de ellos (véase Núm. 1:45-46). Pero, para una multitud de este tamaño, un período de 24 horas simplemente no es suficiente para efectuar un cruce como éste.

SOLUCIÓN: Primero, aunque el pasaje pueda dar la idea de que el tiempo que la nación de Israel tenía para el cruce era corto, ésta no es una conclusión necesaria. El texto dice que Dios trajo un viento del este que hizo retroceder las aguas "toda la noche" (Éx. 14:21). El verso 22 parece indicar que fue en la mañana siguiente cuando la multitud de israelitas inició su travesía por el lecho marino. El verso 24 luego dice: "Aconteció a la vigilia de la mañana que Jehová miró el campamento de los egipcios". Finalmente, según el verso 26, Dios le dijo a Moisés: "Extiende tu mano sobre el mar, para que las aguas vuelvan sobre los egipcios". No hay ninguna referencia de tiempo en esta orden, sin embargo, y no es necesario llegar a la conclusión de que Israel había completado su cruce esa misma mañana.

Segundo, aunque supusiéramos que el cruce tuvo lugar en 24 horas, esto no es tan imposible como puede parecer. El pasaje nunca dice que la gente cruzó en fila india, ni que cruzaron por una sección del ancho de una supercarretera. En realidad, es mucho más probable que Dios hubiese preparado una sección de varias millas de ancho. Esto ciertamente se ajustaría a la situación, pues el campamento de Israel sobre la ribera del Mar Rojo probablemente se extendía por tres o cuatro millas a lo largo de la orilla. Cuando llegó el momento de que el pueblo cruzara por tierra seca, probablemente se movieron como una magnífica muchedumbre, como un gran ejército avanzando contra las líneas enemigas.

En Éxodo 13:18, el mar es llamado Mar Rojo. La palabra hebrea es *yam suph*, que debería traducirse como "mar de juncos". Esta era probablemente una referencia a un cuerpo de agua más al norte de lo que en la actualmente se identifica como el Golfo de Suez. Este parece ser el caso por varias razones. Primera, el Golfo de Suez no era conocido por tener juncos. Segunda, el Golfo de Suez está situado mucho más al sur que Pi-hahirot y Migdol, donde Israel acampó cerca del mar, según 14:2. Tercera, para que Israel pudiera alcanzar el extremo más septentrional del Golfo de Suez, habrían tenido que cruzar una gran extensión de desierto, y este tipo de viaje no se indica en el texto.

El Mar de los Juncos simplemente no era una extensión terrestre pantanosa de poca profundidad. Esto es evidente por lo menos por dos razones. Primera, 14:22 dice que, cuando el mar se dividió, "las aguas quedaron como un muro a la derecha y a la izquierda". Es obvio que éste no habría sido el caso si el mar hubiese sido sólo un pantano. Segunda, después de que los egipcios entraron al mar persiguiendo a Israel, Dios le dijo a Moisés que extendiera la mano sobre el mar, y el mar "regresó a su estado normal, y cubrió los carros y la caballería, y todo el ejército de Faraón que había entrado tras ellos en el mar" (14:27-28). Ésta no habría sido una descripción exacta si el 'Mar de Juncos' hubiese sido meramente una extensión pantanosa y estrecha. Es posible que el mar fuese lo que se conoce como Lago Ballah. Este lago, aunque ha desaparecido como resultado de la construcción del Canal de Suez, probablemente no tenía más de 10 o 15 millas de ancho. Obviamente, aun una tan gran multitud habría tenido pocas dificultades para cruzar esta distancia en un día.

Aun si suponemos que Israel cruzó efectivamente por el punto más ancho del Golfo de Suez, esto tampoco presenta un problema. Si suponemos que el tamaño actual del Golfo es comparable con el que tenía en tiempos antiguos, la anchura promedio del Golfo sería probablemente no mayor que 40 millas. La persona promedio habría tenido que caminar a una velocidad de menos de dos millas por hora para efectuar un cruce de 40 millas en 24 horas.

ÉXODO 20:4 - ¿Por qué ordenó Dios a su pueblo que no hiciera imágenes de talla cuando les dio instrucciones para que tallaran dos querubines para el arca del pacto?

(Véanse los comentarios sobre Éx. 25:18).

ÉXODO 20:5 a - ¿Se pone Dios celoso?

PROBLEMA: La Biblia no sólo dice aquí que Dios es un "Dios celoso", sino que también declara que su mismo "nombre es Celoso" (Éx. 34:14). Por otra parte, los celos son pecado. Pero, si Dios es absolutamente santo, entonces, ¿cómo puede ser celoso?

SOLUCIÓN: Dios es celoso en el buen sentido de la palabra, a saber, Él es celoso del amor y la devoción de su pueblo (cf. Éx. 20:5). Pablo hablaba de un "celo de Dios" (2 Cor. 11:2). Los versículos sobre el celo de Dios están todos en el contexto de la idolatría. Como cualquier verdadero amante, Dios se pone celoso cuando cualquier persona o alguna cosa le roba la devoción de su amado.

Los celos humanos a menudo consisten en codiciar lo que no nos pertenece. Sin embargo, el celo de Dios es poteger lo que le pertenece a Él, a saber, su propia supremacía. No es pecado el que Dios demande lealtad de sus criaturas porque Él es el Creador. Y él sabe que es mejor para ellos si no hacen una entrega máxima a lo que es menos que lo máximo (ídolos). Sólo una entrega máxima a lo que es realmente lo Máximo satisfará finalmente el corazón humano. Dios es celoso para proteger esto.

ÉXODO 20:5 b - ¿Castiga Dios alguna vez a una persona por los pecados ajenos?

(Véanse los comentarios sobre Eze. 18:20).

ÉXODO 20:8-11 - ¿Por qué tienen culto en domingo los cristianos, cuando el mandamiento aparta el sábado como día de culto?

PROBLEMA: Este mandamiento dice que el séptimo día de la semana, sábado, es el día que Jehová eligió como día de reposo y culto. Sin embargo, en el NT, la iglesia cristiana comenzó a tener culto y a reposar el primer día de la semana, domingo. ¿No están los cristianos violando el mandamiento del sábado al tener culto el primer día de la semana en lugar del séptimo día?

SOLUCIÓN: Primero, la base para el mandamiento de observar el sábado, como está expresado en Éxodo 20:11, es que Dios reposó el séptimo día después de seis días de labor, y que bendijo el séptimo día y lo santificó. El sábado fue establecido como día de reposo y culto. El pueblo de Dios debía seguir el ejemplo de Dios en su patrón de trabajo y reposo. Sin embargo, como dijo Jesús al corregir el distorsionado punto de vista de los fariseos: "El sábado fue hecho para el hombre, no el hombre para el sábado" (Mar. 2:27). El punto que Jesús quería subrayar es que el sábado no se estableció para esclavizar a la gente, sino para beneficiarla. El espíritu de la observancia sabática continúa en la observancia neotestamentaria de reposo y culto el primer día de la semana.

Segundo, debe recordarse que, de acuerdo con Colosenses 2:17, el sábado era "sombra de las cosas que habrían de venir, pero el cuerpo es de Cristo". La observancia del sábado estaba asociada con la redención en Deuteronomio 5:15, donde Moisés dijo; "Acuérdate que fuiste siervo en tierra de Egipto, y que Jehová tu Dios te sacó de allá con mano fuerte y brazo extendido; por lo cual Jehová tu Dios te ha mandado que guardes el día de reposo". El sábado era sombra de la redención que sería proporcionada en Cristo. Simbolizaba el reposo de nuestras obras y entrada al reposo de Dios proporcionado por su obra consumada.

Finalmente, aunque los principios morales expresados en los mandamientos son reafirmados en el NT, el mandamiento para poner aparte el sábado como día de reposo y culto es el único mandamiento que no se ha repetido. Hay muy buenas razones para esto. Los creyentes del Nuevo Testamento no están bajo la ley del AT (Rom. 6:14; Gál. 3:24-25). Por medio de la resurrección de Jesús el primer día de la semana (Mat. 28:1), su continuadas apariciones en sucesivos domingos (Juan 20:26) y el descenso del Espíritu Santo el domingo (Hechos 2:1), se le dio a la iglesia primitiva el modelo de culto dominical. Esto lo hicieron los creyentes de manera regular (Hech. 20:7; 1 Cor. 16:2). El culto dominical fue además santificado por nuestro Señor, que se le apareció a Juan en aquella gran visión "el día del Señor" (Apoc. 1:10). Es por estas razones por las que los cristianos tienen culto el domingo, y no el sábado judío.

ÉXODO 20:13 - ¿Cómo podía Dios ordenar que el pueblo no matase y luego, en Éxodo 21:12, ordenar que los asesinos fuesen ejecutados?

PROBLEMA: En los Diez Mandamientos, Dios prohibe matar cuando dice: "No matarás". Sin embargo, en Éxodo 21:12, Dios ordena que el hombre que hiere a otro y lo mata sea ejecutado. ¿No es una contradicción que Dios ordene no matar y luego ordene que matemos?

SOLUCIÓN: Ha surgido gran confusión a causa de la confusa traducción del sexto mandamiento. La palabra hebrea usada en la prohibición de este mandamiento no es la palabra normal para matar (*harag*), sino el término específico para asesinato (*ratsach*). Una traducción más apropiada del mandamiento es la que da la NVI: "No asesinarás". Éxodo 21:12 no es una orden para asesinar, sino para ejecutar la pena capital para un crimen capital. No hay ninguna contradicción entre el mandamiento contra el asesinato y el mandamiento para que las autoridades apropiadas ejecuten la pena de muerte por delitos capitales.

ÉXODO 20:24 - ¿El altar estaba hecho de tierra o de madera?

PROBLEMA: Aquí el altar está construido de tierra, pero en Éxodo 27:1 estaba construido de "madera de acacia".

SOLUCIÓN: El altar mismo era sólo una caja hueca de madera de acacia y cubierta de bronce (Éx. 27:2). Pero, cuando se usaba, se llenaba de tierra con tierra o piedras para formar un lecho para los carbones.

ÉXODO 21:22-23 - ¿Muestra este pasaje que los niños no nacidos son de menor valor que los adultos?

PROBLEMA: Según algunas traducciones de la Biblia, este texto enseña que, cuando algunos hombres riñan, haciendo que una mujer "aborte", los hombres "serán multados" (v. 22). Pero, si la riña de los hombres causa la muerte de la mujer, el castigo era la pena de muerte (v. 23). ¿No prueba esto que el niño nonato no era considerado un ser humano, como lo era la madre?

SOLUCIÓN: Antes que todo, ésta es una traducción errónea del versículo. El gran erudito hebreo, Umberto Cassuto, tradujo el versículo correctamente, como sigue:

Cuando unos hombres que riñen hieren sin intención a una mujer embarazada, y su niño nace sin que sea aborto - es decir, la mujer y el niño no mueren - el hombre que la hiera será castigado con una multa. Pero, si ocurre algún daño, es decir, si la mujer o el niño muere, entonces pagarás vida por vida. (*Commentary on the Book of Exodus*, Magnes Press, 1967).

Esto deja el significado bien claro. Es un pasaje fuerte contra el aborto, afirmando que el nonato tiene el mismo valor que los seres humanos adultos.

Segundo, la palabra hebrea (*yatsa*), traducida erróneamente como "abortar", significa en realidad "salir" o "dar a luz". Es la palabra hebrea usada regularmente para un nacimiento vivo en el AT. En realidad, nunca se usa para aborto, aunque sí se usa para un nacido muerto. Pero, en este pasaje, como en casi todos los textos del AT, se refiere a un nacimiento vivo, aunque prematuro.

Tercero, hay otra palabra hebrea para aborto (*shakol*), y no se usa aquí. Puesto que esta palabra para aborto estaba disponible y no se usó, sino que se usó la palabra para nacimiento vivo, no hay ninguna razón para suponer que significa algo diferente de un nacimiento vivo de un ser humano completo.

Cuarto, la palabra usada aquí para la descendencia de la madre es *yeled*, que significa "niño". Es la misma palabra usada para bebés y niños pequeños en la Biblia (Gén. 21:8; Éx. 2:3). De aquí que el nonato sea considerado tan humano como un niño pequeño.

Quinto, si cualquier daño ocurría a la madre o al niño, se aplicaba el mismo castigo, "vida por vida" (v. 23). Esto demuestra que el nonato era considerado del mismo valor que la madre.

Sexto, otros pasajes del AT enseñan la plena humanidad de un niño nonato (véanse los comentarios

sobre Sal. 51:5 y 139:13ss). El NT afirma el mismo punto de vista (cf. Mat. 1:20; Luc. 1:41, 44).

ÉXODO 21:29-30 - ¿Por qué era conmutada la pena de muerte en el caso de algunos asesinatos?

PROBLEMA: Números 35:31 ordena: "No tomaréis precio por la vida del homicida, porque está condenado a muerte; indefectiblemente morirá". Sin embargo, Éxodo 21 dice que, si al culpable "le fuere impuesto precio de rescate, entonces dará por el rescate de su persona cuanto le fuere impuesto" (v. 30). Pero éstas son instrucciones contrarias acerca del castigo a asesinos.

SOLUCIÓN: La razón para la diferencia se expresa claramente en el texto - uno era asesinato *voluntario*, y el otro era sólo homicidio por *negligencia*. En el primer caso, había *malicia*, pero en el segundo no había *mala intención*. En realidad, en el último caso, el culpable no había realmente quitado la vida a la otra persona. Más bien, simplemente había sido negligente acerca de encerrar a un buey del cual se sabía que era acorneador (Éx. 21:28-29). En este caso, se podía aplicar una multa en lugar de la pena capital.

ÉXODO 23:19 - ¿Por qué se prohibe guisar a un cabrito en la leche de su madre?

PROBLEMA: Este versículo ordena: "No guisarás a un cabrito en la leche de su madre". ¿Qué significa esto y por qué se les ordenó a los israelitas que no lo hicieran?

SOLUCIÓN: Aquí hay dos preguntas diferentes, y deben ser separadas. Primero, *¿qué* significa este pasaje? Segundo, *¿por qué* se oponía Dios a que se hiciera esto? La respuesta a la primera pregunta es fácil. Cada una de las palabras de la frase es clara. Los israelitas sabían exactamente qué hacer. No se suponía que cocieran un cabrito en la leche de su madre. Así que no había absolutamente ningún problema en su conocimiento de *lo que* Dios no quería que hicieran.

El verdadero problema es *por qué* prohibió Dios esto. Los comentaristas han ofrecido muchas razones posibles.

1. Porque era una práctica idólatra.
2. Porque era una práctica mágica (oculta) para tratar de hacer la tierra más productiva.
3. Porque era una crueldad destruir a un cabrito en la misma leche que lo alimentaba.
4. Porque la leche y la carne son difíciles de digerir.
5. Porque demuestra desprecio por la relación madre-hijo.
6. Porque profanaría simbólicamente la fiesta de la cosecha.
7. Porque Dios quería que cocinaran con aceite de oliva, no mantequilla.
8. Porque era demasiado lujoso o epicúreo.

La verdad es que no sabemos con certeza *por qué* Dios dio esta orden. Pero en realidad no importa, pues los israelitas sabían exactamente *lo que* no debían hacer, aunque no comprendieran plenamente *por qué*. Así, pues, aunque hay un problema de interpretación del *propósito del pasaje*, no hay ningún problema en la interpretación de su *significado*. Significa exactamente lo que dice.

ÉXODO 24:4 - ¿Cómo pudo Moisés haber escrito esto cuando los modernos eruditos dicen que varios autores (JEPD) **son responsables de ello?**

PROBLEMA: Los modernos eruditos que siguen a Julius Wellhausen (siglo 19) afirman que los cinco primeros libros del AT fueron escritos por varias personas conocidas como J (jehovista), E (elohimista), P (sacerdotal), y D (deuteronomista), dependiendo de cuáles secciones reflejan las características literarias de estos supuestos autores. Sin embargo, este versículo declara que "Moisés escribió todas las palabras de Jehová". Y ciertamente, muchos otros versículos de la Biblia atribuyen este libro a Moisés (véanse los puntos 6-9 más abajo).

SOLUCIÓN: He aquí otro problema en que la crítica negativa de la Biblia es errónea. Hay evidencia muy fuerte de que Moisés escribió Éxodo. Antes que todo, ninguna otra persona de aquel período tenía el tiempo, el interés, y la capacidad para componer un registro como éste.

Segundo, Moisés fue testigo presencial de los sucesos y, como tal, estaba calificado para ser su autor. Ciertamente, el registro es un vívido relato presencial de eventos espectaculares, como el cruce del Mar Rojo y la entrega de los Diez Mandamientos.

Tercero, las más antiguas enseñanzas judías atribuyen este libro a Moisés. Esto es verdad con respecto al Talmud judío, así como con respecto a los escritores judíos como Filón y Josefo.

Cuarto, el autor refleja un detallado conocimiento de la geografía del desierto (cf. Éx. 14). Esto es altamente improbable para cualquiera que, a diferencia de Moisés, no tuviera muchos años de experiencia viviendo en esta área. Otro tanto ocurre con el conocimiento del autor de las costumbres y prácticas del pueblo, descritas en Éxodo.

Quinto, el libro afirma explícitamente que "Moisés escribió todas las palabras" (Éx. 24:4). Si no hubiese sido así, entonces es una falsificación en la que no se puede confiar, ni podría ser la Palabra de Dios.

Sexto, Josué, el sucesor de Moisés, dijo que Moisés escribió la Ley. De hecho, cuando Josué asumió el liderazgo después de Moisés, exhortó al pueblo de Israel diciendo que "este libro de la ley" no debía apartarse de sus labios (Josué 1:8) y que debían "hacer conforme a toda la ley que Moisés...mandó" (Josué 1:7).

Séptimo, una larga cadena de figuras del AT después de Moisés, le atribuyó este libro a él, incluyendo a Josué (Josué 1:7-8), Josías (2 Crón. 34:14), Esdras (6:18), Daniel (9:11), y Malaquías (4:4).

Octavo, Jesús citó a Éxodo 20:12, usando la introducción "porque Moisés dijo" (Mar. 7:10; cf. Luc. 20:37). Así que, o Cristo tiene razón o la tienen los críticos. Puesto que hay fuerte evidencia de que Él es el Hijo de Dios, la elección es clara (véase Geisler y Brooks, *When Skeptics Ask*, Victor Brooks, 1990, cap. 6).

Noveno, el apóstol Pablo declaró: "Moisés escribe de la justicia que es por la ley" (Rom. 10:5, citando a Eze. 20:11). Así que tenemos con autoridad apostólica, así como con autoridad de Cristo, que Moisés escribió Éxodo.

ÉXODO 24:9-11 - ¿Cómo pudieron estas personas ver a Dios cuando Dios dice en Éxodo 33:20: "No me verá hombre y vivirá"?

PROBLEMA: Éxodo 24:9-11 informa que Moisés, Aarón, Nadab, Abiú, y setenta de los ancianos de Israel ascendieron al monte de Dios y "vieron al Dios de Israel". Sin embargo, Éxodo 19:12-13 dice que el pueblo no podía ni siquiera tocar la base de la montaña sin ser ejecutado. Y en Éxodo 33:20, Dios dice que nadie puede ver a Dios y vivir. ¿Cómo pudieron estas personas subir a la montaña y ver a Dios y sin embargo, vivir?

SOLUCIÓN: Primero, debe observarse que Dios les invitó a verle. En Éxodo 19:12-13, Dios le dijo a Moisés que estableciera límites alrededor del monte para que nadie pudiera ni siquiera tocar su base so pena de muerte. Sin embargo, Dios invitó específicamente a estas personas para que ascendieran al monte para cosagrarles para el servicio para el cual habían sido escogidas, y para sellar el pacto que se había establecido entre Dios y la nación de Israel.

Segundo, es claro por la descripción, y por otros pasajes de la Escritura (Éx. 33:19-20; Núm. 12:8; Juan 1:18), que lo que estas personas vieron no era la *esencia* de Dios, sino más bien una *representación* visual de la gloria de Dios. Aun cuando Moisés pidió ver la gloria de Dios (Éx. 33:18-23), fue sólo una semejanza de Dios lo que Moisés vio (cf.Núm. 12:8, donde se usa la palabra hebrea temunah - "forma") y no la esencia misma de Dios.

ÉXODO 24:10 - ¿Puede Dios ser visto?

PROBLEMA: De acuerdo con este versículo, Moisés y los ancianos de Israel "vieron al Dios de Israel". Pero Dios le dijo a Moisés que no podría ver el rostro de Dios (Éx. 33:20), y Juan dice de plano que "nadie vio a Dios jamás" (Juan 1:18).

SOLUCIÓN: Dios no puede ser conocido directamente en esta vida, ni puede ser conocido completamente. Porque "ahora vemos como por espejo, oscuramente, pero entonces veremos cara a cara. Ahora conozco en parte, pero entonces conoceré como soy conocido" (1 Cor. 1312). Dios puede ser conocido "por las cosas hechas" (Rom. 1:20), pero Él no puede ser conocido en sí mismo. El siguiente contraste resume las maneras en que Dios puede y no puede ser conocido:

CÓMO NO PUEDE DIOS SER CONOCIDO	CÓMO PUEDE DIOS SER CONOCIDO
Completamente	Parcialmente
Directamente	Indirectamente
En sí mismo (su esencia)	En su creación (sus efectos)
Como Espíritu	Como encarnado en Cristo

ÉXODO 25:18 ss - Si es incorrecto fabricar imágenes de talla, ¿por qué ordenó Dios a Moisés que hiciera una?

PROBLEMA: Dios ordenó claramente en Éxodo 20:4: "No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo ni abajo en la tierra". Pero aquí Moisés recibe instrucciones de Dios para que fabrique "dos querubines de oro, labrados a martillo" (v. 18). Si es erróneo hacer imágenes de cualquier objeto en el cielo, ¿por qué mandó Dios a Moisés que hiciera algunas para ponerlas en el arca del pacto?

SOLUCIÓN: La prohibición de hacer imágenes de talla fue dada claramente en el contexto de la adoración a ídolos. Hay, pues, varias razones por qué fabricar los querubines no choca con este mandamiento de no inclinarse ante imágenes de talla. Primero, no había ninguna oportunidad de que el pueblo de Israel se postrasen delante de los querubines en el lugar santísimo, puesto que les estaba *prohibido* entrar al lugar santo en todo momento. Hasta el sumo sacerdote entraba una sola vez al año, en el día de expiación (Lev. 16).

Además, la prohibición no es contra la fabricación de ninguna imagen tallada para fines decorativos, sino contra las usadas en el *culto religioso.* En otras palabras, no debían rendirle culto a ningún otro Dios ni a ninguna imagen de ningún dios. Estos querubines no fueron dados a Israel como imágenes de Dios; eran ángeles. Tampoco fueron dados para ser adorados. De aquí que no haya manera de que la orden para fabricarlos violase el mandamiento de Éxodo 20.

Finalmente, la prohibición de Éxodo 20 no es contra el arte religioso como tal, que incluye cosas en el cielo (ángeles) o en la tierra (seres humanos o animales). Más bien, era *contra* el usar una imagen como ídolo. Que se tenía en mente la idolatría es evidente por el hecho de que se les dijo que "no se inclinaran a ellas ni les sirvieran" (Éx. 20:5). La distinción entre el uso no religioso de imágenes y el uso religioso es importante.

EL USO DE IMÁGENES O REPRESENTACIONES DE DIOS

PROHIBIDO	PERMITIDO
Objeto de culto	No objeto de culto
Designado por el hombre	Designado por Dios
Propósitos religiosos	Propósitos educativos
Para representar la esencia de la verdad	Para afirmar la verdad de Dios
Usadas sin autorización	Usadas con autorización

Aun el lenguaje acerca de Dios en la Biblia contiene imágenes. Dios es tanto pastor como padre. Pero cada una de ellas ha sido autorizada apropiadamente. Dios no es sólo cualquier padre. Él es nuestro *Padre celestial*. De manera similar, Jesús no es cualquier pastor, sino el *buen pastor* que dio su vida por sus ovejas (Juan 10:11). Ninguna imagen finita puede ser aplicada apropiadamente al Dios infinito sin autorización. Hacerlo es idolatría. Y los ídolos son ídolos, ya sean mentales o metálicos.

ÉXODO 31:17 - ¿Puede Dios cansarse?

(Véanse los comentarios sobre Gén. 2:1).

ÉXODO 31:18 - ¿Tiene Dios dedos?

PROBLEMA: Este versículo dice que los Diez Mandamientos fueron "escritos con el dedo de Dios". Pero, en alguna otra parte, la Biblia insiste en que "Dios es espíritu" (Juan 4:24) y que los espíritus no tienen "carne y huesos" (Luc. 24:39). ¿Cómo, entonces, puede Dios tener dedos?

SOLUCIÓN: Dios no tiene dedos literales. La frase "dedo de Dios" es una figura de lenguaje que indica que Dios está directamente involucrado en la producción de los Diez Mandamientos. Se llama antropomorfismo (hablar de Dios en términos humanos).

La Biblia usa muchas figuras de lenguaje cuando se refiere a Dios, incluyendo "brazo" (Deut. 7:19), "alas" (Sal. 91:14), y "ojos" (Heb. 4:13). Ninguna de estas figuras debe ser tomada literalmente, aunque todas ellas representan algo que es literalmente cierto con respecto a Dios. Por ejemplo, aunque Dios no tiene brazos literales, es literalmente cierto que Dios puede extender y extiende su poder para hacer grandes cosas que, si los seres humanos fueran a hacerlas, necesitarían brazos fuertes.

ÉXODO 32:14 - ¿Cambia Dios de parecer?

PROBLEMA: Mientras Moisés estaba en el monte recibiendo la Ley de Dios, el pueblo estaba al pie de la montaña adorando al becerro de oro que había fabricado (32:4-6). Cuando Dios le dijo a Moisés que bajara a donde estaba el pueblo, le dijo que los "consumiría" y haría de Moisés una gran nación (32:10). Cuando Moisés oyó esto, rogó a Dios que se volviera de su ira. Dice el versículo 14: "Entonces Jehová se arrepintió de todo el mal que dijo que había de hacer a su pueblo". Esto implica que Dios cambió de parecer. Sin embargo, en 1 Sam. 15:29, Dios dice que "él no es hombre para que se arrepienta", y en Malaquías 3:6, Dios dice: "Porque yo Jehová no cambio". Además, Dios demostró la "inmutabilidad de su consejo" (Heb. 6:17) al prestar juramento. ¿Cambia Dios o no?

SOLUCIÓN: Debe sostenerse enfáticamente que Dios no cambia (cf. Mal. 3:6; Sant. 1:17). Tampoco cambia su parecer, su voluntad, ni su naturaleza. Hay varios argumentos que demuestran la inmutabilidad de Dios. Consideraremos tres.

Primero, cualquier cosa que cambia lo hace en algún orden cronológico. Debe haber un punto antes del cambio y un punto después del cambio. Cualquier cosa que experimente un antes y un después existe en el tiempo porque la esencia de tiempo se ve en el progreso cronológico entre el antes y el después. Sin embargo, Dios es eterno y fuera del tiempo (Juan 17:5; 2 Tim. 1:19). Por consiguiente, no puede haber en Dios una serie de antes y después. Pero, si Dios no puede estar en una serie de antes y después, entonces no puede cambiar, porque el cambio necesariamente involucra un antes y un después.

Segundo, cualquier cosa que cambia debe hacerlo para mejor o peor, porque un cambio que no haga ninguna diferencia no es cambio. O se gana algo necesario que antes estaba ausente, lo cual es un cambio para mejor, o se pierde algo que antes se tenía, lo cual es un cambio para peor. Pero, si Dios es perfecto, no necesita nada. Por consiguiente, no puede cambiar para mejor, y si Dios fuese a perder algo, no sería perfecto y, por consiguiente, no podría cambiar para peor. Por lo tanto, Dios no puede cambiar.

Tercero, si alguien fuese a cambiar de parecer, debería ser porque ha salido a luz nueva información que antes no se conocía, o las circunstancias han cambiado y requieren una clase diferente de actitud o acción. Ahora bien, si Dios cambiara de parecer, no puede ser porque se ha enterado de alguna pieza de información que antes no conocía, pues Dios es omnisciente - lo sabe todo (Sal. 147:5). Por lo tanto, debe ser porque las circunstancias han cambiado y requieren una actitud o acción diferente. Pero, si las circunstancias han cambiado, no es necesariamente el caso de que Dios haya cambiado de parecer. El caso puede ser simplemente, puesto que las circunstancias han cambiado, que la relación de Dios con las nuevas circunstancias es diferente porque *ellas* han cambiado, no Dios.

Cuando Israel estaba al pie del monte ocupado en la adoración de un ídolo, Dios le dijo a Moisés que su ira ardía contra ellos y que Él estaba preparado para destruirles en juicio. Sin embargo, cuando Moisés intercedió por ellos, las circunstancias cambiaron. La actitud de Dios hacia el pecado es siempre de ira, y su actitud hacia los que le invocan es siempre de misericordia. Antes de que Moisés orara en favor de Israel, los hebreos estaban bajo el juicio de Dios. Pero la intercesión de Moisés por el pueblo de Israel lo colocó bajo la misericordia de Dios. Dios no cambió. Más bien, las circunstancias cambiaron. El lenguaje usado en este pasaje se llama antropomórfico, o centrado en el hombre. Es similar a lo que ocurre cuando alguien se mueve de un lugar a otro y dice: "Ahora la casa está a mi derecha", "ahora la casa está a mi izquierda". Ninguna de estas afirmaciones tiene el propósito de dar a entender que la casa se ha movido. Más bien, es lenguaje desde una perspectiva humana para describir el hecho de que yo he cambiado mi posición en relación con la casa. Cuando Moisés dijo que Dios se había arrepentido, era una manera figurada de describir el hecho de que la intercesión de Moisés había tenido éxito en cambiar la relación del pueblo hacia Dios. Puso a la nación bajo la misericordia de la gracia de Dios, y fuera del juicio de Dios. Dios no cambia, ni tampoco cambia su mente, su voluntad, o su naturaleza.

ÉXODO 33:3 - ¿Cambió Dios de parecer acerca de entrar con los israelitas a la Tierra Prometida?

PROBLEMA: Aquí Dios declara: "Pero yo no subiré en medio de ti". Sin embargo, más tarde, sí fue con ellos, de una manera poderosa y victoriosa, guiándoles a la victoria al mando de Josué (véase Josué 1-11).

SOLUCIÓN: Estos pasajes hablan de ocasiones diferentes. El primero se dirige a la primera generación de rebeldes israelitas, y el segundo habla de la segunda generación que creyó en Dios y siguió a Josué al territorio. No todas las amenazas (o promesas) son incondicionales. Ésta era condicional. Dios iría con ellos si confiaban en Él y cuando lo hicieran (lo cual hizo la segunda generación), pero no iría con ellos si no le obedecían y si no confiaban en Él. El propósito irreversible de Dios de llevarlos al territorio daba lugar para algunas condiciones temporalmente reversibles al alcanzar este fin.

ÉXODO 34:20 - ¿Los animales inmundos debían ser redimidos con dinero o muertos?

PROBLEMA: Números 18:15-16 dispone que las bestias inmundas debían ser redimidas con dinero. Pero Éxodo había ordenado que fuesen muertas. ¿Cómo puede reconciliarse esta discrepancia?

SOLUCIÓN: Aparentemente, Dios dio instrucciones a Moisés para que modificara la ley anterior en favor de los ingresos del santuario. El dinero sería más usable que tantos animales. Así, la esencia de la primera ley estaba siendo implementada de otra manera, debido a las circunstancias. En realidad, su obediencia a la primera ley puede haber ocasionado la necesidad para la segunda. Simplemente, puede haber habido demasiados animales entregados al servicio del tabernáculo, cuando otras cosas que el dinero podía comprar estaban en mayor demanda.

LEVÍTICO

LEVÍTICO 3:2 - ¿La sangre era derramada sobre el altar o rociada sobre él?

PROBLEMA: En Levítico 3:2, al sacerdote se le ordenaba: "rociará la sangre sobre el altar alrededor". Pero, en Deuteronomio 12:27, la sangre debía ser "derramada" sobre el altar.

SOLUCIÓN: El gran erudito judío Maimónides dice que parte de la sangre era rociada sobre el altar y el resto era derramado al pie de él. Otros creen que la palabra "derramar" podría significar rociar. Así también, en la actualidad, cuando cae la lluvia con fuerza y salpica, decimos que llueve a cántaros. En todo caso, no hay ninguna contradicción entre los dos pasajes.

LEVÍTICO 5:18 - ¿El sacrificio debía ser traído al sacerdote o a Jehová?

PROBLEMA: Levítico 5:15 dice que se debía "traer una ofrenda a Jehová". Pero, algunos versículos más adelante, se habla de "traerlo al sacerdote" (v. 18).

SOLUCIÓN: Era traído al sacerdote para ser ofrecido a Jehová. En Israel, los sacerdotes eran los representantes del pueblo ante Dios, así como los profetas eran los representantes de Dios ante el pueblo.

LEVÍTICO 11:5-6 - ¿Cómo puede decir la Biblia que la liebre y el conejo rumian cuando la ciencia sabe que no lo hacen?

PROBLEMA: En Levítico 11:5-6, dos animales, la liebre y el conejo, fueron designados como inmundos porque, aunque rumian, no tienen pezuña hendida. Pero, la ciencia ha descubierto que estos dos animales no rumian. ¿No es un error que la Biblia diga que rumian cuando la verdad es que no lo hacen?

SOLUCIÓN: Aunque no rumiaban en el moderno sentido técnico, sí llevaban a cabo una acción de masticación que parecía lo mismo a un observador. Así, estos animales están incluidos con otros animales que rumian, para que la persona común pudiera distinguirlos por sus observaciones diarias.

Los animales que rumian se identifican como rumiantes; regurgitan el alimento hacia la boca para masticarlo nuevamente. Normalmente, los rumiantes tienen cuatro estómagos. Ni la liebre ni el conejo son rumiantes, y técnicamente no rumian. Sin embargo, ambos animales mueven la mandíbula como para hacer ver que están rumiando. Esta acción era tan convincente que el gran científico sueco Linneo los clasificó originalmente como rumiantes.

Ahora se sabe que los conejos practican lo que se conoce como "reflexión", en el que la materia vegetal no digerible absorbe ciertas bacterias y es pasada como excremento y luego es vuelta a comer. Este proceso permite al conejo digerir mejor el alimento. Este proceso es muy similar al de rumiar, y da la impresión de estar remasticando el bocado. Así, pues, la palabra hebrea "rumiar" no debe ser tomada en el moderno sentido técnico, sino en el antiguo sentido del movimiento de rumiar, que incluye tanto el rumiar como el de reflexión en el sentido moderno.

La lista de animales limpios e inmundos tenía el propósito de ser una guía práctica para el israelita al elegir su alimento. El israelita promedio no habría sido consciente de los aspectos técnicos de rumiar, y podría haber considerado a la liebre y al conejo como animales limpios a causa de la apariencia de la acción de rumiar. Por consiguiente, era necesario señalar que, aunque podría parecer que éstos eran animales limpios porque parecían rumiantes, no eran limpios porque no tenían pezuña hendida. A menudo, nosotros seguimos una práctica similar cuando hablamos a los que no están familiarizados con los aspectos más técnicos de algún punto. Por ejemplo, usamos lenguaje observacional cuando hablamos a los niños pequeños y decimos que el sol sale y se pone. Para el niño, el ciclo diario del sol da la impresión de salir y ponerse (véanse los comentarios sobre Josué 10:12-14). La descripción no es técnicamente correcta, pero es funcionalmente útil para el nivel de comprensión del niño. Esto es análogo al uso aquí en Levítico. Técnicamente, aunque la liebre y el conejo no rumian, esta descripción era funcional en ese momento para subrayar el hecho de que estos animales eran considerados inmundos.

LEVÍTICO 12:5, 7 - Si la maternidad era tan bendecida por Dios, ¿por qué tenían las madres que traer un sacrificio a Dios en expiación por tener hijos?

PROBLEMA: La Biblia exalta la posición de madre, diciendo: "Tu mujer será como vid que lleva fruto... Tus hijos como plantas de olivo" (Sal. 128:3). Sin embargo, a las madres se les ordena traer un sacrificio al altar para "purificación" y "expiación" después del nacimiento del niño (Lev. 12:5-7).

SOLUCIÓN: Algunos consideran este sacrificio como meramente simbólico, pero aun así debe simbolizar algo que es literalmente cierto. Parece mejor diferenciar entre el oficio de madre como tal y la maternidad en un mundo caído. Dios creó una esposa para Adán y les ordenó que tuvieran hijos (Gén. 1:27-28). En este sentido original y prístino, la maternidad es pura y sin mancha.

Desafortunadamente, desde la caída de Eva (con Adán), la maternidad no está libre de la mancha del pecado. David confesó: "En pecado me concibió mi madre" (Sal. 51:5). Puesto que la maternidad, como todo lo demás en este mundo caído, está sujeta a pecar, también necesitaba purificación. Después de todo, "el pensamiento del impío es pecado" (Prov. 21:4) en un mundo caído. Como resultado de la caída, toda mujer da a luz hijos con dolor (Gén. 3:16). Es apropiado, pues, que se les recuerde a las madres la graciosa provisión de Dios para ellos y por medio de ellos mediante el ofrecimiento de un sacrificio por el nacimiento de un hijo.

LEVÍTICO 13:47-59 - ¿Cómo puede la Biblia decir que la lepra infecta la ropa?

PROBLEMA: Levítico 13 da las leyes concernientes a la lepra. En llos versículos 47-59, hay leyes concernientes a la lepra en la ropa. Sin embargo, la lepra es una enfermedad infecciosa causada por una bacteria y no afecta objetos inanimados como la ropa. ¿No estaba la Biblia equivocada al hablar de ropa leprosa?

SOLUCIÓN: Simplemente, es una cuestión de confusión de nombres. La enfermedad que ha sido identificada como lepra en tiempos modernos, comúnmente conocida como enfermedad de Hansen, no es el mismo tipo de infección que se describe en el AT y ha sido traducida como "lepra". La enfermedad que se identifica en la actualidad como lepra es causada por una bacteria y no produce la clase de síntomas descritos en varios pasajes del AT. El término hebreo *tsaraath*, traducido como "lepra", es un término más general para cualquier grave enfermedad cutánea o signo de infección o contaminación en la superficie de objetos inanimados. La contaminación de la ropa, o paredes en Lev. 14:33-57, era probablemente algún tipo de hongo o moho que ataca estos tipos de material. La ropa que se hallaba infectada era quemada (Lev. 13:52). Las casas infectadas eran purificadas. Si la infección no podía erradicarse, las casas eran demolidas y las ruinas eran llevadas fuera de la ciudad (Lev. 14:45).

LEVÍTICO 16:6-22 - ¿Por qué estableció Dios establecer el procedimiento de la expiación, y qué representa?

PROBLEMA: Levítico 16 establece el procedimiento para el día de expiación mediante la muerte de un macho cabrío como holocausto para hacer expiación por el Lugar Santo, y después confesando los pecados de Israel sobre la cabeza de otro macho cabrío y enviándolo al desierto. Sin embargo, esto no presenta un cuadro unificado, porque hay sólo un sacrificio por nuestros pecados, no dos (Heb. 10:14).

SOLUCIÓN: El procedimiento relativo al macho cabrío no presenta un cuadro desunificado o confuso de la redención. Cada animal mencionado en la descripción de los procedimientos que debían seguirse el día de expiación representa algún aspecto de la obra de Cristo al hacer expiación una vez por todas por nuestros pecados. El primer macho cabrío era muerto y su sangre era derramada (Lev. 16:15), representando la muerte sustitutiva de Cristo y el derramamiento de su sangre por nuestros pecados. Luego, el sumo sacerdote tomaba el otro macho cabrío, para confesar sobre la cabeza de él los pecados de Israel y enviarlo al desierto. Esto representaba el acto de enviar lejos los pcados de Israel y simboliza la obra de Cristo al llevar

nuestros pecados. Como profetizó Isa. 53:6, "Y Jehová puso sobre él la iniquidad de todos nosotros". Los varios aspectos de la obra de Cristo en la redención están simbolizados por los diferentes papeles que desempeñaban los animales el día de expiación.

LEVÍTICO 18:22 - ¿Han sido abolidas las leyes contra la homosexualidad junto con las leyes contra el comer puerco?

PROBLEMA: La ley contra la homosexualidad se encuentra en la ley levítica (Lev. 18:22), junto con las leyes contra el comer puerco y camarones (Lev. 11:2-3, 10). Pero estas leyes ceremoniales han sido abolidas (Hech. 10:15). Siendo éste el caso, algunos insisten en que las leyes que prohiben las actividades homosexuales tampoco están ya a en vigencia.

SOLUCIÓN: Las leyes contra las prácticas homosexuales no son meramente ceremoniales. Simplemente porque la prohibición mosaica contra la homosexualidad se menciona en Levítico no significa que era parte de las leyes ceremoniales que fueron abolidas.

Antes que todo, si las leyes contra la homosexualidad fueran meramente ceremoniales (y por lo tanto, estuviesen abolidas), entonces la violación, el incesto, y la bestialidad no serían moralmente incorrectos tampoco, puesto que están condenados en el mismo capítulo que los pecados homosexuales (Lev. 18:6-14, 22-23).

Segundo, los pecados homosexuales entre los gentiles también fueron condenados por Dios (Rom. 1:26) y no tenían las leyes ceremoniales (Rom. 2:12-15). Fue por esta misma razón por la que Dios trajo juicio sobre los cananeos (Gén. 18:1-3, 25).

Tercero, aun en las leyes levíticas judías había una diferencia entre el castigo por violar la ley ceremonial relativa al consumo de puerco o camarones (que era aislamiento por algunos días) y el castigo por la homosexualidad, que era la pena de muerte (Lev. 18:29).

Cuarto, Jesús cambió las leyes sobre la dieta del AT (Mar. 7:18; Hech. 10:15), pero las prohibiciones morales contra la homosexualidad todavía son impuestas a los creyentes del NT (Rom. 1:26, 27; 1 Cor. 6:9; 1 Tim. 1:10; Jud. 7).

LEVÍTICO 18:22-24 - ¿Es la maldición de la esterilidad la razón de que Dios condenara la homosexualidad?

PROBLEMA: De acuerdo con las creencias judías, la esterilidad era una maldición (Gén. 16:1; 1 Sam. 1:3-7).

Los niños eran considerados una bendición de Jehová (Sal. 127:3). En vista del énfasis hecho sobre el tener hijos, algunos han argumentado que no es sorprendente que las leyes del AT miraran con malos ojos las actividades homosexuales, de las cuales no resultan niños. Así, pues, concluyen que la Biblia no está condenando la actividad homosexual como tal, sino sólo el rehusar tener hijos.

SOLUCIÓN: No hay ninguna indicación en las Escrituras de que la homosexualidad era pecaminosa porque de ella no resultaban niños. Antes que todo, en ninguna parte de la Biblia se expresa tal conexión.

Segundo, si los homosexuales fuesen castigados porque son estériles, entonces, ¿por qué eran ejecutados? ¡Los muertos no pueden tener hijos! ¡Puesto que la homosexualidad va contra los deseos de los heterosexuales, el matrimonio heterosexual habría sido un castigo más apropiado!

Tercero, la prohibición contra la homosexualidad no era sólo para los judíos, sino también para los gentiles (Lev. 18:24). Pero lzas bendiciones para los gentiles no dependían de tener herederos de la tierra de Israel.

Finalmente, si la esterilidad era una maldición divina, entonces la soltería sería pecado. Pero tanto nuestro Señor (Mat. 19:11-12) y el apóstol Pablo (1 Cor. 7:8) sancionaron la soltería tanto por precepto como por práctica.

LEVÍTICO 23:32 - ¿Era la fiesta observada en el noveno o en el décimo día?

PROBLEMA: Según este versículo, el ayuno asociado con el día de expiación debía comenzar el "noveno día del mes". Pero más atrás en Levítico 16:29, debía comenzar el "décimo día del mes".

SOLUCIÓN: Este ayuno comenzaba el noveno día y se extendía hasta el décimo día (cf. Lev. 23:27). Por esto, era apropiado hablar de él como ocurriendo en cualquiera de los dos días. Hay varios otros problemas de naturaleza similar. Por ejemplo, de la misma manera la fiesta duraba tanto siete días (Éx. 12:15) como seis días (Deut. 16:8). Dios concluyó la obra de la creación el séptimo día (Gén. 2:2), y sin embargo, la ejecutó en seis días (Éx. 20:11). Además, "después de ocho días" significa el domingo siguiente (Juan 20:26; cf. 20:19).

LEVÍTICO 23:42-43 - ¿Habitó Israel en cabañas o tiendas?

PROBLEMA: Aquí se le dice al pueblo de Israel que "more en cabañas". Pero antes, en Éxodo 16:16, se habla de estarse todo el mundo "en su tienda".

SOLUCIÓN: Puesto que el pueblo viajó por el desierto durante 40 años, sus hogares eran tiendas. Sin embargo, el pasaje de Levítico no habla de sus hogares en el desierto, sino de instrucciones posteriores para celebrar la fiesta de los tabernáculos (cabañas) en Jerusalén. Puesto que duraba sólo una semana, se les dijo que construyeran cabañas temporales en las cuales vivir mientras duraban la fiesta. Después de todo, en ese momento no había ningún Holiday Inn en Jerusalén.

LEVÍTICO 26:30 - ¿Aborreció Dios a Israel?

PROBLEMA: Una y otra vez, Dios le recordó a Israel que ellos, los israelitas, eran la "niña de su ojo" (Zac. 2:8), el objeto de su especial bendición (Gén. 12:1-3). Sin embargo, aquí Dios dice: "Mi alma os abominará".

SOLUCIÓN: Sólo unos pocos versículos más adelante (v. 44), Dios dice: "Yo no los desecharé, ni los abominaré". La diferencia se debe al hecho de que Él está hablando en dos ocasiones diferentes en las cuales Israel está en dos condiciones diferentes. Cuando son fieles a Dios, Él no los aborrece. Pero, cuando adoran a otros dioses, Él promete: "pondré vuestros cuerpos muertos sobre los cuerpos muertos de vuestros ídolos" (v. 30). Dios odia la práctica de la idolatría, ya sea por parte de su pueblo o por parte de los paganos.

NÚMEROS

NÚMEROS 1:1 - ¿Cómo pudo Moisés haber escrito Números cuando los críticos aseguran que fue escrito siglos después de su muerte?

PROBLEMA: Muchos críticos modernos afirman que Moisés no escribió los cinco primeros libros de la Biblia tradicionalmente atribuidos a él (véanse los comentarios sobre Éx. 24:4). Pero la Biblia declara aquí que "Jehová habló a Moisés" (1:1) y que "Moisés escribió" los sucesos de este libro (33:2).

SOLUCIÓN: Los críticos no tienen verdadera evidencia para su afirmación, ni histórica ni literaria. El hecho de que Moisés usase diferentes nombres para Dios (Elohim, Jehová [Yahvé] no es ninguna prueba. Cada nombre de Dios nos informa de otra característica de Dios que se ajusta a la narración que se ha usado (véanse los comentarios sobre Gén. 2:4).

Además, hay fuerte evidencia de que Moisés escribió el libro de Números. Primero, hay toda la evidencia mencionada antes (en comentarios sobre Éx. 24:4) de que el libro refleja un conocimiento detallado y de primera mano del tiempo, los lugares, y las costumbres del período que describe - todo lo cual poseía Moisés.

Segundo, el libro afirma haber sido escrito por Moisés (1:1; 33:2). Esto haría del libro un rotundo fraude, a menos que Moisés fuese su verdadero autor.

Tercero, hay varias citas en el NT del libro de Números, que están asociadas con Moisés (Hech. 7; 13; 1 Cor. 10:2-8; Heb. 3:7-16). Si Moisés no hubiese escrito Números, estos libros inspirados del NT estarían en error también.

Cuarto, nuestro Señor citó a Números y verificó que fue ciertamente Moisés quien había levantado la serpiente en el desierto (Juan 3:14; cf. Núm. 21:9). Esto pone el sello de la autoridad de Cristo en la autenticidad de la cuestión.

NÚMEROS 1:1-4:49 - ¿Hasta qué punto es exacto este censo de las tribus de Israel?

PROBLEMA: De acuerdo con el censo tomado en los capítulos 1-4 de Números, la recién formada nación de Israel debe haber sumado aproximadamente 2 millones de personas. Según Números 1:1, este censo se tomó mientras el pueblo estaba en el desierto de Sinaí al principio de los 40 años de peregrinaje. Sin embargo, las condiciones secas y desoladas del desierto de Sinaí habrían hecho imposible la supervivencia de un número tan grande de personas. Así, que, ¿es exacto el censo?

SOLUCIÓN: La presuposición naturalística de esta crítica es contraria a los hechos históricos. Aunque ha habido alguna controversia acerca del significado de la palabra hebrea traducida como "millar", la evidencia es clara de que ésta es la interpretación correcta de esta palabra en este contexto. Por ejemplo, Números 1:21 no dice, como algunos han afirmado, que los hijos de Rubén sumaban 46 *familias* y 500. El versículo dice claramente que el número de varones de veinte años arriba era cuarentiséis *mil* quinientos. De acuerdo con el censo en estos capítulos, el número total de varones israelitas de veinte años arriba era de 603,550. Este número está confirmado por el pasaje en Éxodo 12:37, que dice que 600,000 varones, junto con mujeres y niños, salieron de Egipto.

El hecho de que el desierto árido y desnudo no habría podido sustentar un número tan grande de personas es una observación válida. Sin embargo, el problema que los modernos eruditos tienen con el tamaño de la multitud y la posibilidad de su supervivencia en el desierto descansa en la no disposición a considerar el elemento sobrenatural. Los modernos eruditos son decididamente anti-sobrenaturalistas. Puesto que el libro de Éxodo registra los juicios divinos sobre Egipto y la milagrosa liberación de Israel de la esclavitud, la provisión diaria para el pueblo por la poderosa mano de Dios es suficiente para explicar la supervivencia del pueblo de Dios en aquella tierra empobrecida. En verdad, muchos pasajes registran las milagrosas provisiones que Dios hizo para su pueblo, desde el suministro diario de maná (Éx. 16), que fue provisto para la nación entera hasta que la nueva generación comió el alimento de la Tierra Prometida (Josué 5:12), la milagrosa provisión de agua de aquella roca sobrenatural que les seguía (1 Cor. 10:4; Éx. 17:6), la milagrosa provisión de carne en Números 11:31, hasta el hecho de que ni su ropa ni sus sandalias se desgastaron durante todo su peregrinaje (Deut. 29:5). Dios pudo satisfacer todas sus necesidades. Aunque el desierto no les pudo sostener, el Dios de Israel ciertamente pudo (véase también la discusión sobre Deut. 32:13-14).

NÚMEROS 1:46 - ¿Este censo se tomó aquí o antes?

PROBLEMA: De acuerdo con Éxodo 40:2, Moisés tomó el censo del pueblo de Israel el "primer día del primer mes". Pero, en Números, el mismo censo, que resultó en el mismo número de 603,550, fue tomado el "primer mes del mes segundo" (Núm. 1:1).

SOLUCIÓN: Aparentemente, éstos son dos censos diferentes para dos propósitos diferentes. El primero

(Éx. 38) era para fines *religiosos* y el segundo era para fines *militares*. El primero estaba relacionado con "el inventario del tabernáculo" (Éx. 38:21), es decir, una reunión de la ofrenda usada para el tabernáculo. El último tenía que ver con cuántos hombres "eran aptos para la guerra en Israel" (Núm. 1:3). Ambos arrojan el mismo resultado porque fueron tomados muy cerca el uno del otro.

NÚMEROS 3:12 - Si Dios ordenó que se le entregaran los primogénitos de todas las tribus de Israel, ¿por qué le fue dada la tribu de Leví en su lugar?

PROBLEMA: Dios había ordenado a Moisés: "Redimirás al primogénito de tus hijos" (Éx. 13:13); cf. 22:29). Sin embargo, esto nunca se hizo. En su lugar, una tribu entera fue apartada para Dios para la obra del sacerdocio (Núm. 3:12).

SOLUCIÓN: La razón de la substitución se da en Números 3:12. El Señor declaró: "Yo he tomado a los levitas de entre los hijos de Israel en lugar de todos los primogénitos de los hijos de Israel". Puesto que le pertenecían, Dios tenía derecho a hacer la sustitución.

NÚMEROS 4:3 - ¿Cómo puede la edad para el servicio levítico ser de 30 años, cuando Números 8:24 dice 25, y Esdras 3:8 dice 20?

PROBLEMA: De acuerdo con Números 4:3, a la edad de 30 años, un levita podía "entrar al servicio para hacer la obra en el tabernáculo de reunión". Sin embargo, Números 8:24 dice: "Los levitas de veinticinco años arriba entrarán a ejercer su ministerio en el servicio del tabernáculo de reunión", y Esdras 3:8 dice: "Y pusieron a los levitas de veinte años arriba" para que supervisasen la obra de la reconstrucción de la casa de Jehová. ¿Hay alguna contradicción entre estos pasajes?

SOLUCIÓN: Primero, se hace una distinción en el texto con relación al tipo de servicio rendido en cada caso. En Números 4:3, el pasaje habla de cualquiera que entrase en el servicio para desempeñar su oficio (*melakah*, ocupación) en el tabernáculo. Números 8:24 se refiere a los que vienen a "desempeñar el servicio en la obra (*baabodath*, trabajo u obra) del tabernáculo". La diferencia indica que los hombres más jóvenes, a los que se alude en Números 8:24, eran probablemente aprendices que se ocupaban de las labores manuales mientras estaban en adiestramiento. Más tarde, eran aceptados en el servicio oficial del tabernáculo a la edad de 30 años, de acuerdo con Números 4:3.

Segundo, Esdras 3:8 dice específicamente que estos levitas eran designados "para supervisar la obra de la casa de Jehová". Éste no era el servicio oficial del tabernáculo, sino el trabajo de supervisar la reconstrucción del templo. También, debido al hecho de que el número de levitas que habían regresado del cautiverio era sólo de 74, de acuerdo con Esdras 2:40 y Nehemías 7:43, era necesario emplearles a una edad más temprana y tener un número suficiente de ellos para supervisar la obra. También, David empleaba a los levitas desde los veinte años, y lo hacía porque "los levitas no tendrán que llevar más el tabernáculo y todos los utensilios para su ministerio" (1 Crón. 23:26). Aparentemente, el trabajo de transportar el tabernáculo de un lugar a otro durante sus viajes en el desierto requería personas más maduras y fuertes. Esta práctica, aparentemente iniciada por David, fue continuada hasta el tiempo de Esdras.

NÚMEROS 4:6 - ¿Debían las varas permanecer en el arca o ser quitadas?

PROBLEMA: De acuerdo con Éxodo 25:15, "las varas deben permanecer en el arca; no s quitarán de ella". Pero, en el pasaje de Números, dice que, cuando el arca era transportada por los levitas, "le pondrán sus varas". Estas parecen instrucciones contradictorias.

SOLUCIÓN: La palabra hebrea para "insertar" (*sum* o *sim*) tiene una amplia gama de significados, incluyendo dejar, poner, colocar, fijar, y voltear. Por esto, posiblemente no signifique nada más sino que los sacerdotes debían asegurar o ajustar las varas cuando transportaban el arca para que ésta no se moviese cuando era llevada. Esto tendría sentido en vista de la orden de no quitar las varas del arca.

NÚMEROS 5:13-22 - ¿No aprueba la Biblia una superstición aquí?

PROBLEMA: Pablo condena las "fábulas de viejas" (1 Tim. 4:7). Pero, aquí, Moisés ordena la práctica de una superstición que no tiene base en la ciencia. La esposa acusada era hallada culpable después de beber el agua amarga sólo si su estómago se hinchaba. Pero, tanto las esposas inocentes como las culpables bebían la misma agua amarga, mostrando así que no había ninguna base química ni biológica para que una se hinchara y la otra no.

SOLUCIÓN: El texto no dice que la diferencia en la condición de la mujer culpable tenía ninguna causa *química* ni física. En realidad, indica que la causa era *espiritual* y *psicológica*. "Culpa" no es una causa física. La razón de que el estómago de una mujer culpable se hinchara puede explicarse fácilmente por medio de lo que sabe científicamente acerca de las condiciones psicosomáticas (mente sobre materia). Muchas mujeres han experimentado "falsos embarazos", en que sus estómagos y sus senos se agrandan sin que la mujer esté embarazada. Algunas personas hasta han experimentado ceguera por causas psicológicas. Experimentos con píldoras placebo (de azúcar) indican que muchas personas con enfemedades terminales obtienen el mismo alivio con ellas que con morfina. Así, pues, es un hecho científico que la mente puede tener un gran efecto en los procesos corporales.

Ahora bien, dado que el texto dice que la mujer quedaba bajo "juramento" ante Dios y estaba amenazada con una "maldición" (v. 21) si era realmente "culpable", el agua amarga habría funcionado como un detector de mentiras

psicosomático. Una mujer que creyera que sería maldecida y sabía que era culpable sería afectada de esta manera. Pero las que sabían que eran inocentes no serían afectadas.

Además, el texto no dice que nadie bebió realmente el agua y experimentó un estómago hinchado. Dice simplemente que "si" (cf. vv. 14, 28) ella es culpable, entonces resultaría esto. No hay duda de que la *creencia* de que esto ocurriría y que ella sería hallada culpable habría convencido a la mujer que se sabía culpable de ni siquiera someterse al proceso.

NÚMEROS 6:5 - ¿El voto de los nazareos contradice la prohibición de Pablo contra el cabello largo?

PROBLEMA: Pablo dijo que es contra "natura" que los hombres lleven el cabello largo (1 Cor. 11:14). Pero el voto del nazareato exigía que uno no se cortara el cabello.

SOLUCIÓN: La regla general era que los hombres no se vistieran como mujer (véanse los comentarios sobre Deut. 22:5), ni llevaran el cabello largo como las mujeres (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 11:14). Cualquier excepción nacía bien de perversidad (por ejemplo, homosexualidad), necesidad (salud, seguridad), o santidad especial. El voto del nazareo cae en ésta última categoría y es una excepción que ayuda a establecer la regla. Dios deseaba distinguir los sexos para propósitos de la propiedad social y moral. Sin embargo, un voto especial de dedicación a Dios, que involucraba llevar el cabello largo pero no ropa de mujer, difícilmente tendería a violar el espíritu del designio divino de mantener los sexos diferenciados. Nadie con malas intenciones de confundir los sexos por razones perversas haría tal voto espiritual de auto-sacrificio.

NÚMEROS 10:31 - Si Dios guiaba a Israel desde la nube, ¿por qué era Hobab necesario como guía?

PROBLEMA: Éxodo 13:21-22 afirma que Dios guiaba sobrenaturalmente a Israel a través del desierto por medio de una nube que se iluminaba de noche. Sin embargo, Moisés le pidió a su suegro, Hobab, que fuera con ellos "porque tú conoces los lugares donde hemos de acampar en el desierto, y nos serás en lugar de ojos" (Núm. 10:31). Pero, ¿por qué necesitaron un guía humano cuando tenían la guía divina?

SOLUCIÓN: En respuesta, hay que observar varias cosas. Una es que Moisés no vio ninguna contradicción entre las dos posiciones y hasta menciona tanto la utilidad de Hobab (Núm. 10:31) como la dirección de la columna de nube (Núm. 10:34) ¡sólo tres versículos más adelante! Además, hay una importante diferencia entre la *ruta general a tomar* (cuánto tiempo permanecer en ella) proporcionada por la nube, y las *disposiciones específicas para el campamento*, suministradas por la sabiduría humana. Una persona experimentada en este desierto podría ser inapreciable para encontrar los lugares más ventajosos para hallar pasto, refugio y los necesarios suministros. El crítico muestra una falta de comprensión del principio de que Dios no hace por nosotros lo que nosotros podemos hacer por nosotros mismos.

NÚMEROS 10:33 - ¿El arca fue instalada en medio del campamento o en frente de él?

PROBLEMA: En este texto, leemos que "el arca del pacto de Jehová fue delante de ellos". Sin embargo, se dijo antes que el tabernáculo (con el arca) estaba "en medio de los campamentos" (Núm. 2:17).

SOLUCIÓN: Algunos eruditos aseguran que había dos arcas, una construida por Moisés, la cual era llevada al frente del campamento y que los filisteos capturaron más tarde, y la otra construida por Bezaleel, que contenía las tablas de la ley. Esta arca permanecía en medio del campamento.

Otros eruditos creen que el arca estaba *generalmente* en medio del campamento pero que, en ciertas ocasiones, como durante el viaje de tres días (Núm. 10:33), era sacada y puesta al frente del campamento.

Aun otros creen que la frase "fue delante de ellos" (Núm. 10:33) no da a entender *ubicación* sino *liderazgo*. Así como un general "iba delante" de su ejército (esto es, les conducía), pero estaba rodeado por tropas que le protegían, así también el arca guiaba a Israel, aunque estaba en medio de ellos.

Finalmente, es posible que el arca sólo estuviera en medio del pueblo mientras éste acampaba (Núm. 2). Pero, cuando levantaban el campamento, el arca iba delante de ellos para guiarles a su siguiente destino. Cualquiera de estas sugerencias resolvería la dificultad.

NÚMEROS 11:8 - ¿Sabía el maná a hojuelas con miel o a aceite nuevo?

PROBLEMA: En este texto, el maná "sabía como aceite nuevo". Pero Éxodo 16:31 dice que sabía a "hojuelas con miel".

SOLUCIÓN: Esta última descripción puede haber sido la del sabor del maná en su estado *natural*; la anterior, el sabor después de que había sido *cocido*. Nótese que, en el mismo versículo, se dice que el pueblo "lo majaba en morteros" y "hacía de él tortas". Pero, aun aceptando que los dos pasajes hablan del maná en la misma condición, no son mutuamente excluyentes.

NÚMEROS 11:24 - ¿Estaba el tabernáculo fuera del campamento de Israel o dentro de él?

PROBLEMA: Números 2 ubica el tabernáculo dentro del campamento, pero aquí en Números 11:24 (cf. 12:4), se dice que está fuera del campamento.

SOLUCIÓN: En ambos. Las doce tribus acampaban alrededor del tabernáculo (Núm. 2:3, 10, 18, 25), con un espacio entre ellas, y el tabernáculo en el centro (Núm. 2:2). Por esto, para llegar al tabernáculo,

tendrían que ir "fuera" del área del campamento. Y sin embargo, el tabernáculo estaba literalmente "en medio" de ellos.

NÚMEROS 11:31-34 - ¿Cómo pudo Dios traer juicio sobre el pueblo por comer las codornices que Él había proporcionado?

PROBLEMA: Dios milagrosamente proporcionó codornices para que el pueblo comiera. Sin embargo, la ira de Jehová se despertó contra ellos, y les hirió con una gran plaga, y muchos de ellos murieron (v. 33). ¿Cómo pudo la ira de Dios despertarse contra el pueblo por comer la misma carne que Él había proporcionado milagrosamente?

SOLUCIÓN: Es necesario ver el juicio de Dios a la luz de los eventos que condujeron a él. En Números 11:1-3, hallamos que el pueblo de Dios comenzó a quejarse. En realidad, el texto indica que el pueblo estaba actuando como si hubiera sufrido alguna desgracia. Números 11:1 dice: "Cuando el pueblo se quejó, esto desagradó a Jehová". Esto era un rechazo directo de las provisiones de Dios para ellos. Aparentemente, habían olvidado la esclavitud de la cual habían sido rescatados. Esta actitud desagradó a Dios, y trajo juicio sobre ellos como una acción disciplinaria.

En el versículo 4, el pueblo comenzó a quejarse nuevamente porque querían carne para comer en vez del maná que Dios les había proporcionado. Aparentemente, no habían aprendido la lección, y su actitud desagradó a Dios nuevamente. En realidad, el versículo 10 dice: "También le pareció mal a Moisés". Dios trajo un juicio disciplinario sobre ellos nuevamente, esta vez dándoles exactamente lo que pedían. En respuesta a su actitud desobediente y desagradecida, Dios le dijo a Moisés que le dijera al pueblo: "Jehová, pues, os dará carne, y comeréis ... hasta que os salga por las narices, y la aborrezcáis, por cuanto menospreciásteis a Jehová que está en medio de vosotros, y llorásteis delante de él diciendo: ¿Por qué salimos acá de Egipto?" (Núm. 11:18-20).

Ni siquiera después de esta advertencia entendieron el mensaje. Cuando Dios trajo las codornices, el versículo 32 dice: "El pueblo estuvo levantado todo aquel día y toda la noche, y todo el día siguiente, y recogieron codornices". El apetito y la actitud impenitente del pueblo atrajo el juicio de Dios sobre ellos. El versículo 34 dice: "Y llamó el nombre de aquel lugar Kibroth-hataava, por cuanto allí sepultaron al pueblo codicioso". Así, pues, Dios no hizo descender juicio sobre ellos por comer las codornices, sino a causa de sus corazones codiciosos e ingratos.

NÚMEROS 12:3 - ¿Cómo puede esta afirmación haber sido escrita por Moisés?

PROBLEMA: Números 12:3 dice: "Y aquel varón Moisés era muy manso, más que todos los hombres que había sobre la tierra". La posición conservadora del Pentateuco es que Moisés es el autor de estos cinco libros. Pero, ¿cómo pudo Moisés hablar así de sí mismo si era realmente humilde?

SOLUCIÓN: Por supuesto, nadie diría que Jesús era presumido ni orgulloso cuando dijo: "Yo soy manso y humilde de corazón" (Mat. 11:29). Jesús estaba simplemente expresando los hechos. De la misma manera, Moisés no se estaba jactando ni estaba siendo orgulloso acerca de su humildad, sino que simplemente estaba expresando un hecho que era crucial para entender la importancia de los sucesos que estaba reportando.

Anteriormente, en el capítulo 11, después de que el espíritu de Jehová vino sobre Eldad y Medad y éstos comenzaron a profetizar, Josué se acercó a Moisés y le dijo: "Señor mío Moisés, impídelos" (Núm. 11:28). La respuesta de Moisés es una perfecta ilustración de la humildad que 12:3 describe: "¿Tienes tú celos por mí? Ojalá todo el pueblo de Jehová fuese profeta, y que Jehová pusiera su espíritu sobre ellos" (Núm. 11:29). Moisés mostró el carácter de un hombre humilde a quien no le interesaba su propia gloria, sino solamente la gloria de Jehová.

Cuando Moisés es confrontado por María y Aarón en 12:1, Moisés no respondió en su propia defensa. Generalmente, una persona humilde no se levanta en su propia defensa. ¿Por qué Moisés no les habló simplemente? ¿Por qué no les puso en su sitio? ¿Por qué tuvo Dios que hablar a María en nombre de Moisés? La explicación se halla en 12:3. Moisés no buscaba su propia gloria. Si Moisés hubiese respondido en su propia defensa, habría estado justificando las quejas de ellos contra él. Pero Moisés no era el líder del pueblo a causa de ninguna ambición propia, o cualquier autoconfianza o presunción. Había sido designado por Jehová. Así, pues, 12:3 es una vindicación del carácter de Moisés. No es una declaración de orgullo presumido. Es simplemente la declaración de un hecho.

NÚMEROS 13:16 - ¿Cómo puede este pasaje decir que Moisés le puso a Oseas el nombre de Josué, cuando lo llamó Josué en Éxodo 17:9?

PROBLEMA: Números 13:16 dice que Moisés le puso a Oseas hijo de Nun el nombre de Josué. Pero, ya en Éx. 17:9, Josué es llamado por ese nombre. ¿Cómo puede este pasaje decir que . Moisés fue quien le puso a Oseas el nombre de Josué?

SOLUCIÓN: Primero, hay que recordar que Moisés probablemente escribió esto hacia el fin de los 40 años del peregrinaje en el desierto. Aunque puede que a Josué no se le haya puesto este nombre sino hasta el tiempo al que se alude en Números 13:16, habría sido natural que Moisés se refiriera a Oseas como Josué mientras redactaba los borradores finales de los libros del Pentateuco. También, el momento en que Moisés anota el hecho de que se refería a Oseas como Josué es bastante apropiado. Al registrar los nombres de los espías que había enviado al territorio, Moisés trató de dejar claro que Oseas era la misma persona a quien él

con frecuencia había hecho referencia en otras partes del Pentateuco con el nombre de Josué.

Segundo, el caso no es necesariamente que Oseas no haya sido llamado Josué sino hasta este momento en el proceso de los eventos históricos. Quizás el caso era simplemente que Oseas era conocido comúnmente como Oseas, pero que Moisés lo había llamado Josué desde el principio. El texto no dice que Moisés comenzó a llamar Josué a Oseas en este punto del tiempo. El texto dice simplemente que Moisés llamó a Oseas por el nombre de Josué. Puede ser significativo darse cuenta de que el nombre Oseas significa "salvación", mientras el nombre de Josué significa "Yahvé es salvación".

NÚMEROS 13:32 - ¿Cómo pudieron los diez espías informar que la tierra devoraba a sus habitantes?

PROBLEMA: En Números 13:32, diez de los espías aue habían sido enviados por Moisés informaron que la tierra era "tierra que devora a sus habitantes". Sin embargo, además del hecho de que Josué y Caleb habían informado que la tierra fluía leche y miel (Núm. 13:27), los espías habían regresado con evidencia de la abundancia de la tierra (Núm. 13:26). ¿Cómo pudieron los espías asegurar que la tierra era "tierra que devora a sus habitantes"?

SOLUCIÓN: Sería una mala interpretación del texto suponer que este epíteto indicaba que la tierra era en realidad un lugar desolado. El testimonio de todos los espías concordaba en la fertilidad de la tierra y en su capacidad para producir alimento y sustentar la vida. Más bien, fue precisamente porque la tierra era tan fértil por lo que los diez espías pudieron hacer su informe pesimista. La fertilidad de la tierra hacía que muchos pueblos diferentes desearan habitar en la tierra, lo cual causaba mucho derramamiento de sangre entre los habitantes y los invasores. No hay ninguna contradicción entre en esta afirmación. La tierra era tan fértil y deseada por tantos pueblos diferentes, que facilitaba muchos conflictos, lo cual resultaba en que los habitantes fuesen devorados en medio de los conflictos por poseer la tierra.

NÚMEROS 14:25 - ¿Vivían los amalecitas en el monte o en el valle?

PROBLEMA: Este versículo dice que los amalecitas y cananeos "habitan en el valle". Pero el versículo 45 dice lo opuesto, a saber, qaue "habitaban en el monte".

SOLUCIÓN: Hay dos posibilidades. Una es que estos dos versículos pueden estar refiriéndose a grupos diferentes. Posiblemente algunos de ellos hayan vivido en el monte y algunos en el valle. O, puede referirse al mismo pueblo que vivía en un valle o meseta que también era un monte relacionado con el área más baja alrededor de ella, de la cual "descendían" a combatir (v. 45).

NÚMEROS 14:29 - Si casi todos los hombres de veinte años arriba murieron en el desierto, ¿por qué no se ha descubierto ninguna de sus tumbas?

PROBLEMA: De acuerdo con Números 14:29, los cadáveres de todos los hombres mayores de 20 años quedarían en el desierto. El total era más de 600,000. Pero, si murieron tantos en el desierto, ¿por qué sus tumbas no están esparcidas por todo el paisaje?

SOLUCIÓN: Porque el pueblo estaba condenado a vagar por el desierto, las condiciones eran tales que no podían construir tumbas que pudieran soportar las condiciones del clima ni los estragos de las bestias salvajes. Las tumbas eran probablemente sepulturas de poca profundidad justo bajo la arena o la gravilla. Por consiguiente, ni las tumbas ni los esqueletos de los que fueron enterrados podían ser preservados por ningún espacio de tiempo.

NÚMEROS 15:24 - ¿Hay dos clases de holocausto o sólo una?

PROBLEMA: Levítico dice que, por pecados no intencionales de toda la congregación, cuando el pecado llegara a ser conocido, "la congregación ofrecerá un becerro por expiación" (Lev. 4:14). Sin embargo, aquí Números 15 habla de ofrecer dos diferentes sacrificios por el mismo pecado - "un novillo por holocausto en olor grato a Jehová... y un macho cabrío en expiación" (v. 24).

SOLUCIÓN: Algunos eruditos bíblicos creen que la diferencia aquí puede deberse a que el pasaje de Levítico se refiere a pecados de *comisión*, y el texto de Números a pecados de *omisión*. Otros creen que, en Números, los sacrificios por los gobernantes y por el pueblo se mencionan *por separado*, pero que, en Levítico, por brevedad, los sacrificios por los gobernantes y por la congregación se mencionan *juntos*. En todo caso, el hecho de que un pasaje especifica dos y el otro especifica uno, no significa que el segundo pasaje *contradice* el primer pasaje, sino que uno meramente *complementa* el otro.

NÚMEROS 16:31 - ¿Fue Coré tragado por la tierra o quemado?

PROBLEMA: En los versículos 31-32, dice que la tierra se abrió y se tragó a Coré y a sus 250 asociados rebeldes. Pero el versículo 35 afirma que vino fuego de Dios y consumió a Coré y a sus asociados.

SOLUCIÓN: Algunos eruditos han sugerido que Coré fue quemado junto con los otros 250 rebeldes. Sin embargo, ningún versículo afirma realmente esto y otros versículos parecen negarlo (observado abajo).

Parece mejor interpretarlo como sigue: Coré, Datán y Abiram (v. 27) fueron tragados por la tierra, mientras que, al mismo tiempo (cf. 26:10), fuego de Dios consumió a los 250 rebeldes que ofrecían incienso en el tabernáculo (cf. Sal. 106:17-18).

NÚMEROS 16:32 - ¿Fue toda la familia de Coré muerta junto con él o sólo algunos?

PROBLEMA: Este versículo dice que "abrió la tierra su boca y los tragó a ellos, a sus casas, y a todos los hombres de Coré". Sin embargo, Números 26:11 habla de los descendientes de Coré que no perecieron en el juicio.

SOLUCIÓN: Los que perecieron con Coré eran todos sus *seguidores*, pero no toda su familia. Números 26:11 dice claramente: "Mas los hijos de Coré no murieron". De hecho, el profeta Samuel era descendiente de Coré (1 Crón. 6:22-28).

NÚMEROS 20:1 - ¿Estaba Cades en el desierto de Zin o en Parán?

PROBLEMA: En este texto, se dice que estaba en "el desierto de Zin". Pero, en Números 13:26, se dice que estaba en "el desierto de Parán". ¿Cuál era?

SOLUCIÓN: Hay varias explicaciones posibles, cualquiera de las cuales resuelve el problema. Primero, algunos creen que había dos lugares llamados Cades, cada uno en el desierto. Segundo, el nombre de Cades podría haber sido aplicado tanto a una ciudad como a una región en que estaba la ciudad. Tercero, esa misma ciudad estaba situada entre dos desiertos y podía ser correctamente asociada con cualquiera de los dos.

NÚMEROS 20:21 - ¿Cómo puede este versículo decir que Israel se desvió de Edom cuando Deuteronomio 2:4 dice que pasó a través de él?

PROBLEMA: Dios no permitiría que Israel combatiera contra los edomitas porque Él había dado la tierra de Edom a Esaú por heredad perpetua. Números 20:21 dice que"Israel se desvió de él". Sin embargo, cuando Moisés pasa revista a estos eventos en Deuteronomio 2:4, dice que Jehová dijo: "Pasando vosotros por el territorio de vuestros hermanos los hijos de Esaú". De la misma manera, Deuteronomio 2:8 dice que Israel "se alejó del territorio de sus hermanos los hijos de Esaú". ¿Pasaron por Edom o lo rodearon?

SOLUCIÓN: En un sentido, puede decirse que Israel pasó a través de Edom cuando los israelitas entraron para solicitar continuar su viaje por la carretera del rey que atravesaba el territorio. Sin embargo, el texto nunca dice en realidad que pasaron, ni que pasarían, por el territorio. En realidad, en cada caso se usa la misma palabra hebrea (*abar*). Puede usarse en el sentido de pasar a través de o pasar alrededor. El registro histórico describe claramente su viaje pasando a lo largo de la frontera oriental de Edom (Deut. 2:8). Dios había advertido a Israel que, al pasar junto a la frontera oriental, no debían provocar a los edomitas a la guerra (Deut. 2:5).

NÚMEROS 21:9 - ¿Hacer esta serpiente de bronce no era una forma de idolatría?

PROBLEMA: Dios ordenó a Moisés que no hicieran "ninguna imagen" (Éx. 20:4), para que no se usara como ídolo. Sin embargo, aquí se le ordenó a Moisés que "hiciera una serpiente de bronce y que la pusiera en un asta". Más tarde, el pueblo adoró esta misma imagen (2 Reyes 18:4). ¿No mandó Dios a Moisés que violase el mismo mandamiento que le había dado contra la idolatría?

SOLUCIÓN: Antes que todo, el mandamiento contra la fabricación de "imágenes de talla" era contra la fabricación de ídolos. Dios no mandó a Moisés que hiciera un ídolo para que el pueblo lo adorase, sino un símbolo al cual podían mirar en fe y ser sanados. Más tarde, el pueblo convirtió este símbolo en un ídolo. Pero esto no convierte al símbolo en erróneo. Después de todo, la gente ha adorado la Biblia. Esto no significa que Dios tenía el propósito de que la Biblia fuera un ídolo.

Además, no todas las "imágenes" son ídolos. El arte religioso contiene imágenes, pero no es por lo tanto idolátrico. Dios también dio instrucciones a Moisés para que fabricase querubines (ángeles) para el arca, pero no eran ídolos. Hay una diferencia entre una representación, dispuesta por Dios, de un símbolo (por ejemplo, el pan y el vino en la cena del Señor) y un ídolo de fabricación humana (véanse los comentarios sobre Éx. 20:4).

NÚMEROS 22:33 - ¿Por qué trató el ángel de Jehová de matar a Balaam, puesto que Dios le había dado permiso para ir a las llanuras de Moab?

PROBLEMA: En Números 22:20, Dios había dicho a Balaam que fuera con los hombres a las llanuras de Moab. Sin embargo, el versículo 22 dice: "La ira de Jehová se encendió porque él iba; y el ángel de Jehová se puso en el camino por adversario suyo". También, en el versículo 33, el ángel de Jehová dice: "Y si de mí no se hubiese apartado [el asna], yo también ahora te mataría a ti, y a ella dejaría viva". ¿Por qué trató el ángel de Jehová de matar a Balaam cuando Dios ya le había dado permiso para ir con los hombres de Moab?

SOLUCIÓN: El relato de las actividades de Balaam demuestra que Balaam se debatía entre obedecer la orden de Dios y la codicia en su corazón por las riquezas que Balac había prometido. Aunque Dios le había dicho de plano a Balaam que no fuera con los hombres a Balac (Núm. 22:12), la oferta de riquezas por parte de éste último (v. 17) tentó a Balaam y acudió a Dios una segunda vez a pedir permiso para ir donde Balac. Fue a causa del malvado corazón codicioso de Balaam por lo que Jehová envió a su ángel para que se pusiera en el camino como adversario de Balaam. El propósito no era matar a Balaam, lo cual está evidenciado por el hecho de que el ángel de Jehová permitió que el asna de Balaam le viera y, haciéndose a un lado, impidiera la muerte de Balaam. Más bien, el propósito del ángel era presentarle un contundente recordatorio de que Balaam debía decir sólo lo que Jehová le dijera qaue dijese.

La codicia de Balaam queda claramente demostrada por el hecho de que, aunque no quiso maldecir a Israel porque Jehová sólo le permitía bendecir a su pueblo, Balaam aconsejó a Balac que corrompiese a Israel permitiendo que sus mujeres se casaran con los hombres de Israel y les condujesen a la idolatría (2

Ped. 2:15; Apoc. 2:14). La codicia de Balaam había concebido una manera de ayudar a los enemigos de Israel, aunque sin desobedecer directamente la orden de Dios de hablar sólo las palabras que Dios le daría (Núm. 31:16).

NÚMEROS 24:7 - ¿Cómo podía este oráculo referirse a Agag cuando éste vivió mucho tiempo después, en la época de Saúl?

PROBLEMA: El oráculo de Balaam hace referencia a la exaltación de Israel por encima de Agag y su reino. Sin embargo, Agag era un rey amalecita durante la época de Saúl que fue rey de Israel en al siglo undécimo, casi 400 años más tarde. ¿Cómo podía este oráculo referirse a Agag cuando éste vivió más tarde en el tiempo de Saúl?

SOLUCIÓN: El nombre de Agag era probablemente un título real que los reyes amalecitas tomaban para sí - comparable con el título de Faraón. El rey amalecita a quien Saúl derrotaría más tarde también habría tomado este título.

Segundo, si Agag era un nombre propio, no es necesario concluir que la referencia en Números es anacrónica. No era raro que los reyes tuvieran el mismo nombre de reyes anteriores. Aun en la historia de Israel, hubo dos reyes con el nombre de Jeroboam. La práctica era común en Fenicia, Siria, y Egipto. En Egipto hubo cuatro faraones llamados Amenemhet sólo en la duodécima dinastía.

Tercero, puesto que el oráculo de Balaam le fue dado por el Espíritu de Dios, es posible que éste fuese un anuncio profético del dominio que Israel tendría sobre los pueblos que fueron los primeros en atacarles a su salida de Egipto (Éx. 17:8ss). En todo caso, esta referencia no es anacrónica.

Otros ejemplos de la así llamada "prematura mención" pueden explicarse de manera similar. Por ejemplo, los amalecitas pueden haberse mencionado por anticipación histórica (en Gén. 14:7), aunque florecieron mucho después (cf. Núm. 13:29; 14:25; Jud. 6:3). De manera similar, "la tierra de los hebreos" (Gén. 40:15) podría haber sido llamada así por anticipación de un cumplimiento posterior de la promesa de Dios (en Gén. 12:1-3; 15:4-7) o por el hecho de que Abraham y sus descendientes ya habían vivido allí por siglos. Hebrón (Gén. 13:18) puede haber sido su nombre original, más tarde se llamó Kiriath-Arba, y luego el nombre fue reemplazado nuevamente por el de Hebrón (Josué 14:15). O, un editor posterior del manuscrito del AT puede haber simplemente actualizado el nombre, para que la gente de su época entendiera a qué se refería. Por ejemplo, uno de los presentes autores nació en una ciudad que entonces se llamaba Baseline, Michigan, pero que no era parte de Warren, Michigan. Cuando la gente de hoy día le pregunta dónde nació, él dice generalmente "Warren", aunque ése no era el nombre en ese tiempo. También, la tierra de los levitas (Lev. 25:32-34; Núm. 35:2-8) se mencionó a manera de anticipación. Y el "monte" donde estaba el "santuario" de Jehová (Éx. 15:13-17) simplemente hablaba de la manera en que quedaría cuando entraran a la Tierra Prometida.

NÚMEROS 25:9 - ¿Por qué dice este versículo que 24,000 murieron cuando 1 Corintios 10:8 ofrece un número diferente?

PROBLEMA: El incidente en Baal-peor resultó en el juicio de Dios sobre Israel y, de acuerdo con Números 25:9, 24,000 murieron en la plaga del juicio. Sin embargo, según 1 Corintios 10:8, sólo murieron 23,000. ¿Cuál es el número correcto?

SOLUCIÓN: Hay dos posibles explicaciones aquí. Primera, algunos han sugerido que la diferencia se debe a que 1 Corintios 10:8 está hablando sólo de los que murieron "en un día" (23,000), mientras que Números 25:9 se refiere a la cifra completa (24,000) que murieron en la plaga.

Otros creen que se trata de dos eventos diferentes. Hacen notar que 1 Corintios 10:7 es una cita de Éxodo 32:6, e indica que el pasaje de 1 Corintios se refiere en realidad al juicio de Dios después del culto idólatra del becerro de oro (Éx. 32). El pasaje de Éxodo no dice el número de personas que murieron como resultado del juicio de Dios, y el verdadero número no es revelado sino hasta 1 Corintios 10:8. Según 1 Corintios 10:8, 23,000 murieron como resultado de los juicios de Dios por su culto al becerro de oro. Según Números 25:9, 24,000 murieron como resultado del juicio de Dios a causa del culto de Israel en Baal-peor.

NÚMEROS 31 - ¿Cómo puede ser moralmente correcto que los israelitas destruyesen totalmente a los madianitas?

PROBLEMA: Según el registro de los sucesos de Números 31, Moisés ordenó a los israelitas que destruyeran totalmente a los madianitas. El versículo 7 dice que mataron a todos los varones madianitas. El versículo 9 dice que tomaron cautivos a todas las mujeres y a todos los niños, y el versículo 10 dice que los israelitas quemaron todas las ciudades y todos los campamentos de los madianitas. Nuevamente, en el versículo 17, Moisés ordenó al pueblo que matara a todo niño varón de los madianitas y toda mujer madianita que tuviese tenido sexo con hombre, dejando sólo a las niñas y las vírgenes jóvenes. ¿Cómo puede justificarse moralmente tal total destrucción?

SOLUCIÓN: Antes que todo, hay que recordar que fueron los madianitas los que corrompieron al pueblo de Dios al llevarles a la idolatría en Baal-peor, por la cual murieron 24,000 israelitas en la plaga (Núm. 25:9). Era necesario eliminar totalmente de Israel esta mala influencia.

Además, no fue por autoridad de Moisés que Israel llevó a cabo esta destrucción. Más bien, fue por orden directa de Dios. El versículo 2 registra la orden de Dios a Moisés para llevar a cabo la venganza de Jehová contra los madianitas. La naturaleza abominable de la influencia que los madianitas tuvieron sobre Israel al llevarles a la idolatría ameritaba el terrible juicio de

Dios. Dios trató con este cáncer severa y decisivamente. La justificación moral de esta acción se halla en el hecho de que Dios tiene derecho a dar y a quitar la vida. Puesto que la paga del pecado es muerte, y los madianitas participaron en un terrible pecado, con justicia cosecharon las consecuencias de la venganza de Dios (véanse los comentarios sobre Josué 6:21).

NÚMEROS 33:44-49 - ¿Por qué la lista de los lugares donde Israel se detuvo es diferente aquí de los lugares mencionados anteriormente (en Números 21)?

PROBLEMA: Números 21 habla de que los israelitas se detuvieron en Obot, Ije-abarim. Zered, Arnón, Beer, Matana, Nahaliel, Bamot, y el monte Pisga en Moab. Pero la lista de paradas en Números 33 incluye a Obot, Ije-abarim, Dibón-gad, Almón-diblataim, los montes de Abarim, cerca del monte Nebo, y las llanuras de Moab.

SOLUCIÓN: Entender ciertos factores ayuda a reconciliar la aparente discrepancia. Primero, ambas listas comienzan exactamente con los mismos nombres y terminan exactamente en el mismo lugar (al este del Jordán, cerca de Jericó). Segundo, puesto que ambas listas están en el mismo libro, el autor no vio ninguna contradicción entre ellas. Tercero, algunos lugares pueden haber tenido más de un nombre. Por ejemplo, Ije-abarim también es llamaddo Ijim (Números 33:44-45). Cuarto, puede que ninguna de las dos listas esté completa, mencionando sólo los nombres sobre los cuales el autor deseaba hacer énfasis en ese momento. Números 21 menciona seis lugares entre Ije-abarim y Moab, mientras que Números 33 menciona sólo tres. La lista más completa puede que sea un relato estadístico, y la más corta, una perspectiva histórica. Quinto, la lista de Números 33 puede ser del cuartel principal de Moisés y el tabernáculo. Sexto, puesto que había millones de personas que cubrían una amplia franja de territorio, más de una ciudad puede haber sido ocupada al mismo tiempo. Séptimo, en su vagar, Israel puede haber cubierto el mismo terreno dos veces, primero el camino más indirecto y luego la ruta más directa.

NÚMEROS 35:19 - ¿Por qué permitió Dios vengar la sangre y sin embargo prohibió el asesinato?

PROBLEMA: Dios prohibió el asesinato (Éx. 20:13). Sin embargo, dice: "El vengador de la sangre, él dará muerte al homicida; cuando lo encontrare, él lo matará".

SOLUCIÓN: Primero que todo, éste no era un acto de *asesinato*, sino un acto de *pena capital* que Dios había ordenado antes de la ley (Gén. 9:6), y Moisés lo había reafirmado bajo la ley (Éx. 21:12). Además, nótese que sólo debía aplicársele a un "asesino", no simplemente a cualquiera. También, el vengador tenía que ser el pariente varón más cercano del asesinado, no simplemente cualquiera que deseara hacer justicia por su propia mano. Resumiendo, lo que está prohibido en Éxodo 20 es el crimen reconocido de asesinato, y lo que está permitido en Números 35 es la responsabilidad reconocida de la pena capital. Las dos no están en conflicto.

NÚMEROS 35:30 - ¿La necesidad de dos testigos significa que es erróneo condenar a alguien con base en otra evidencia?

PROBLEMA: De acuerdo con Números 35:30, un hombre acusado de asesinato podía ser declarado culpable y condenado por el testimonio de dos testigos, pero no por el testimonio de sólo uno. Sin embargo, la gran mayoría de los crímenes no es cometido a plena luz y presenciado por testigos. ¿Hace esto que sea erróneo declarar culpable y condenar a alguien basándose en otra evidencia cuando no ha habido ningún testigo?

SOLUCIÓN: Sería erróneo suponer que la palabra hebrea traducida como "testigo" (*ed*) equivale exactamente a la manera en que se usa en español. Levítico 5:1 da un buen ejemplo del rango de uso más amplio de esta palabra hebrea: "Si alguno pecare por haber sido llamado a testificar, y fuere testigo que vio, o supo, y no lo denunciare, él llevará su pecado". En este versículo, la misma palabra traducida como "testigo" se refiere a alguien que ha visto o está enterado del asunto. De acuerdo con la ley mosaica, había dos tipos de testigos que podían ofrecer testimonio de la culpabilidad de un individuo. Uno era un testigo ocular, el otro era alguien que, aunque no era testigo presencial, podía proporcionar testimonio de la identidad del ofensor. Este versículo no convierte en erróneo el declarar culpable a una persona por evidencia diferente de un testimonio directo. Además, el escritor del AT no tenía en mente, ni pretendía excluir, cosas modernas como las huellas digitales y las cintas de audio y video.

DEUTERONOMIO

DEUTERONOMIO 1:1 - ¿Cómo pudo Moisés haber escrito esto cuando la crítica bíblica afirma que fue escrito muchos siglos más tarde?

PROBLEMA: Según este versículo, "éstas son las palabras que Moisés habló". Sin embargo, muchos críticos bíblicos afirman que Deuteronomio fue escrito en el siglo tercero a. C., muchos siglos después de la época de Moisés.

SOLUCIÓN: Hay muchos argumentos que apoyan la afirmación de que Moisés escribió el libro de Deuteronomio.

Primero, hay la repetida afirmación en el libro de que "éstas son las palabras de Moisés (1:1; 4:44; 29:1). Negar esto es afirmar que el libro es un fraude total.

Segundo, Josué, el sucesor inmediato de Moisés, atribuyó el libro de Deuteronomio a Moisés, y exhortó al pueblo de Israel a "hacer conforme a toda la ley que Moisés mandó" (Josué 1:7).

Tercero, el resto del AT atribuye Deuteronomio a Moisés (cf. Jud. 3:4; 1 Reyes 2:3; 2 Reyes 14:6; Esdras 3:2; Neh. 1:7; Sal. 103:7; Dan. 9:11; Mal. 4:4).

Cuarto, Deuteronomio es el libro de la ley más citado en el NT, a menudo con palabras como "Moisés dijo" (Hech. 3:22), "Moisés dice" (Rom. 10:19), o "está escrito en la ley de Moisés" (1 Cor. 9:9).

Quinto, nuestro Señor citó el libro de Deuteronomio (6:13, 16) como palabra de Dios autorizada cuando resistió al diablo (Mat. 4:7, 10), y también lo atribuyó directamente a la mano de Moisés, diciendo "Moisés dijo" (Mar. 7:10) o "Moisés escribió" (Luc. 20:28).

Sexto, los detalles geográficos e históricos del libro muestran un conocimiento de primera mano, como lo habría tenido Moisés.

Séptimo, estudios eruditos de la forma y el contenido de los pactos del Cercano Oriente indican que Deuteronomio es del período de Moisés (Meredith Kline, *Treaty of the Great King*, Eerdmans, 1963).

Además de todo esto, las aparentes referencias dentro del libro a un período posterior se explican fácilmente (véanse los comentarios sobre Deut. 2:10-12). Por supuesto, el último capítulo de Deuteronomio, acerca de la muerte de Moisés (cap. 34) fue escrito probablemente por su sucesor Josué, de acuerdo con la costumbre de aquel tiempo.

DEUTERONOMIO 1:6 ss - ¿Cómo podía alguien de la generación anterior estar presente si todos ellos murieron en el desierto?

PROBLEMA: De acuerdo con Números 26:64-65, toda la generación incrédula de israelitas murió en el desierto, "ninguno de los contados por Moisés" quedó para entrar en la Tierra Prometida. Sin embargo, cuando Moisés habló al pueblo al final del peregrinaje, se refirió repetidamente al hecho de que ellos habían sido testigos de lo que había ocurrido antes del peregrinaje (cf. Deut. 1:6, 9, 14: 5:2, 5; 11:2, 7).

SOLUCIÓN: Primero que todo, en Deuteronomio, Moisés se dirige a la nación *como tal* y, por lo tanto, puede que no esté distinguiendo entre individuos del primer período y los del período posterior. Segundo, había un gran número de mujeres presentes que recordaban personalmente las cosas a las que Moisés se refería. Tercero, tanto los levitas como los que tenían menos de 20 años de edad antes de los 40 años estaban exentos del pronunciamiento general de que ninguno de los hombres entraría a la Tierra Prometida (Núm. 26:64). También lo estaban Josué y Caleb, que habían sido fieles espías (Núm. 32:12). Así, pues, había muchas personas presentes que podían dar fe de lo que Moisés estaba diciendo, aunque una generación entera de varones (de más de 20 años de edad) había perecido en el desierto, como Dios había dicho.

DEUTERONOMIO 1:13 - ¿Fue Moisés quien nombró los jueces o los nombró el pueblo?

PROBLEMA: Éxodo 18:25 dice: "Escogió Moisés hombres de virtud de entre todo Israel, y los puso por jefes sobre el pueblo". Sin embargo, aquí Moisés le dice al pueblo que escoja sus propios jueces (Deut. 1:13).

SOLUCIÓN: Ambas posiciones son correctas, como se indica sólo dos versículos más adelante, donde se dice que Moisés "tomó los principales de las tribus ... y los puso por jefes sobre ellos". El pueblo había escogido sus líderes y Moisés los nombró como sus jueces. Así que es correcto hablar de que Moisés o el pueblo escogieron los jueces.

DEUTERONOMIO 2:7 - ¿Eran cómodas o de gran necesidad las condiciones de Israel en el desierto?

PROBLEMA: Muchos pasajes hablan de las privaciones de Israel en el desierto (cf. Éx. 16:2, 3; Núm. 11:4-6). Pero aquí Moisés que "nada les faltó".

SOLUCIÓN: Los pasajes se reconcilian fácilmente si se tiene presente que su estado general era relativamente cómodo. Tenían abundante alimento y ropa en todo momento. Sin embargo, sus murmuraciones y quejas atrajeron actos de juicio de parte de Dios que podrían describirse como ocasiones de escasez. Así, pues, mientras que a los israelitas peregrinos "no les faltó nada" para las necesidades diarias, ciertamente no les faltaron plagas y castigos de la mano de Dios.

DEUTERONOMIO 2:10-12 - ¿Cómo pudo esto haber sido escrito por Moisés si se refiere a la tierra de la promesa a la cual nunca entró?

PROBLEMA: Moisés murió antes de que pudiera entrar en la Tierra Prometida y fuera sepultado fuera de ella al oriente del río Jordán (Deut. 34). Pero este pasaje se refiere a la "tierra de su posesión [de ellos]" como algo que Israel poseía en el tiempo en que fue escrito. Por tanto, parecería que Deuteronomio no podría haber sido escrito por Moisés, como se asegura tradicionalmente.

SOLUCIÓN: Algunos eruditos afirman que estos versículos son parentéticos y pueden haber sido añadidos por un editor posteriormente. Este punto de vista es sustentado observando la brevedad de los versículos, el hecho de que están en paréntesis, y que Moisés ya estaba sepultado antes de que los hijos de Israel entraran en la Tierra (Deut. 34:4-6), un hecho que era obvio para todos los lectores. Sin embargo, no es necesario concluir que Moisés no escribió estas secciones, pues "la tierra de su posesión [de ellos]" puede referirse fácilmente a las tribus que ya habían tomado posesión en el lado oriental del Jordán antes de que Moisés muriera (Deut. 3:12-17).

Aunque la mayoría de los eruditos evangélicos reconoce que hay cambios editoriales de poca monta y cambios explicativos, como actualización de nombres, se oponen a la creencia crítica de que Moisés no escribió todos los cinco primeros libros del AT

(excepto Deut. 34). Estos versículos parecen más que inserciones explicativas de menor importancia para lectores posteriores.

Los eruditos evangélicos subrayan la diferencia entre cambios editoriales menores de acuerdo con el significado original del autor, y cambios posteriores de redacción que son contrarios al significado del texto original. El siguiente cuadro ilustra las diferencias entre los dos.

POSICIÓN EVANGÉLICA	POSICIÓN CRÍTICA
Edición del texto	Redacción del texto
Cambios gramaticales	Cambios teológicos
Cambios de forma	Cambios en los hechos
Transmisión de la verdad	Manipulación de la verdad
Cambio del medio	Cambio en el mensaje
Actualización de nombres	Redacción de los eventos

Hay serios problemas con las afirmaciones de los críticos de que redactores posteriores cambiaron el contenido de escritos proféticos anteriores.

1. Es contrario a la repetida advertencia de Dios de "no añadir a la palabra que Dios ha mandado" (Deut. 4:2; cf. Prov. 30:6; Apoc. 22:18-19).

2. La teoría de la redacción confunde la canonicidad con la crítica textual inferior. La cuestión de los cambios de los escribas al transmitir el manuscrito de un libro inspirado es de crítica textual, no de canonicidad.

3. La teoría del "redactor inspirado" es contraria al uso bíblico de la palabra "inspirado" (2 Tim. 3:16). La Biblia no habla de escritores inspirados, sino sólo de *escritos* inspirados. Además, inspirado (*theopneustos*) no significa "inspirar" a los escritores, sino de "expirar" los escritos.

4. La teoría de la redacción es contraria a la posición evangélica de que sólo los autógrafos (escritos originales) son inspirados. Si sólo la versión final redactada es inspirada, entonces los escritos originales no eran los inspirados por Dios.

5. La redacción inspirada también eliminaría el medio por el cual el pronunciamiento profético podría ser puesto a prueba por aquéllos a los que fue dado.

6. El modelo de redacción cambia la posición de la autoridad divina del mensaje profético original (dado por Dios por medio del profeta) a la comunidad de creyentes generaciones más tarde. Es contrario al verdadero principio de la canonicidad que Dios *determine* la canonicidad y el pueblo de Dios meramente *descubra* lo que Dios determinó e inspiró.

7. Un modelo de redacción de la canonicidad involucra la aceptación del engaño como medio para la comunicación divina. Afirma que un mensaje o libro que afirma venir de un profeta (como Isaías o Daniel) no vino realmente de él en su totalidad, sino más bien de redactores posteriores.

8. El modelo de redacción del canon confunde la legítima actividad del escriba, que involucra la forma gramatical, la actualización de nombres, y la disposición del material profético, con los ilegítimos cambios redaccionales en el contenido real de un mensaje profético anterior.

9. La teoría de la redacción supone que hubo redacciones inspiradas del AT mucho después del período en el que no había ningún profeta (a saber, siglo cuarto a. C.). No puede haber obras inspiradas a menos que haya profetas vivientes. (Véase de Geisler y Nix, *A General Introduction to the Bible*, Moody Press, 1986, 250-55).

DEUTERONOMIO 2:19 - ¿Fue la tierra de Amón dada a Israel o no?

PROBLEMA: Aquí Dios le dice a Moisés: "No te daré posesión de la tierra de los hijos de Amón". Pero, en otra parte, se afirma que Josué dio a Israel "la mitad de la tierra de los hijos de Amón" como posesión de parte de Dios (Jos. 13:25).

SOLUCIÓN: Estos pasajes hablan de dos diferentes tierras. La que los amonitas poseían en tiempo de Moisés (Deut. 2) no fue dada a los israelitas ni fue ocupada por ellos. Sin embargo, los amorreos habían dominado a los amonitas anteriormente y tomado una tierra que Israel ocupó más tarde (Josué 13).

DEUTERONOMIO 4:10-15 - ¿La ley fue dada en Horeb o en Sinaí?

PROBLEMA: Éxodo 19:11dice que Moisés recibió la ley en "el monte Sinaí" (cf. v. 18). Pero aquí en Deuteronomio 4:10 se dice que Moisés la recibió "en Horeb". ¿Cuál fue?

SOLUCIÓN: Hay varias explicaciones posibles de esta discrepancia. Algunos eruditos creen que es posible que Sinaí sea el nombre anterior y Horeb el nombre posterior del mismo lugar. Otros sostienen que Horeb es posiblemente el nombre general de la cadena montañosa y Sinaí el del pico en particular. Otros más creen que Sinaí es el nombre del grupo entero de montañas, mientras que Horeb se refiere a una montaña específica. O, puede ser que los dos nombres sean intercdambiables.

En todo caso, los autores bíblicos, muchos siglos más cerca al evento original que nosotros, no vieron ningún problema en usar ambos nombres. Horeb es usado 17 veces y monte Sinaí 21 veces en el AT. No es raro emplear dos nombres diferentes. Mt. McKinley en Alaska, el nombre oficial del pico más alto en Estados Unidos, es llamado Denali por los nativos estadounidenses y muchos otros.

DEUTERONOMIO 5:6-21 - ¿Cómo pudo Moisés alterar la redacción de los Diez Mandamientos de lo que Dios le habló a él?

PROBLEMA: En Deuteronomio 5:6-21, Moisés repite los Diez Mandamientos a Israel. Al pasar revista al pacto que Dios hizo con Israel, Moisés pasa revista a los mandamientos que Dios dio a Israel en Sinaí. Sin embargo, la redacción de los mandamientos por parte de Moisés en este pasaje no es exactamente igual a las palabras de Dios en Éxodo 20:2-17. ¿Cómo pudo Moisés alterar la redacción de los Diez Mandamientos de las palabras que Dios le había dado a él?

SOLUCIÓN: Primero, hay que recordar que el propósito de Moisés al pasar revista a la ley no es hacer una recitación palabra por palabra de lo que se dice en Éxodo. Moisés no sólo está pasando revista a la ley, sino comentando y explicando la ley y sus implicaciones y aplicaciones para la entrada y la vida en la Tierra Prometida.

Segundo, Moisés también estaba bajo la inspiración del Espíritu Santo mientras hablaba y escribía las palabras de estos pasajes de Deuteronomio. Por consiguiente, es bajo la inspiración del Espíritu Santo que Moisés alteró, omitió, o añadió una palabra o frase en su presentación del Decálogo.

DEUTERONOMIO 5:15 - ¿Fue el sábado instituido a causa del reposo de Dios en la creación o a causa de la redención de Israel de Egipto?

PROBLEMA: Cuando Moisés dio la ley a Israel por primera vez, la razón que se dio para la observancia del sábado fue porque "en seis días creó Jehová los cielos y la tierra ... y reposó en el séptimo día. Por tanto, Jehová bendijo el día sábado y lo santificó" (Éx. 20:11). Pero, cuando Moisés repitió la ley a la nueva generación que entraba a la Tierra Prometida, la razón que se dio fue que "Jehová tu Dios te sacó de allá [Egipto] con mano fuerte y brazo extendido; por lo cual Jehová te ha mandado que guardes el día de reposo" (Deut. 5:15).

SOLUCIÓN: Éstas son simplemente dos razones para la misma observancia. La primera razón tomó como modelo el reposo de Dios en la *creación*, y la segunda, su acto de *redención*. Ambas razones son verdaderas y legítimas. La primera era la razón *inicial*, y la segunda, la razón *subsiguiente*. Puesto que Dios había llevado a cabo ambos actos de poder para ellos, tenía derecho a establecer ambas bases para la observancia de su ley.

DEUTERONOMIO 8:2 - ¿No sabía Dios lo que Israel haría?

PROBLEMA: Este pasaje dice que Dios condujo a Israel al desierto "para saber" lo que ellols harían. Pero, si Dios ya lo sabe todo (Sal. 139:7-10; Jer. 17:10), ¿por qué tenía que hacer esto para saber si le iban a obedecer?

SOLUCIÓN: En su omnisapiencia, Dios ya era *consciente* de lo que ellos harían. Les clondujo al desierto para *probarles*. La expresión paralela en este mismo versículo es "para probarte, para saber lo que había en tu corazón". (Véase también la discusión bajo Gén. 22:12).

DEUTERONOMIO 9:3 - ¿Fueron los cananeos destruidos rápidamente o poco a poco?

PROBLEMA: Este versículo afirma que los cananeos fueron destruidos "en seguida" (*maher*), pero, en pasajes anteriores (Deut. 7:22) se dice que *no* sería rápidamente, sino "poco a poco".

SOLUCIÓN: Hay dos maneras diferentes de interpretar esto. Primero, puede ser un ejemplo de cómo el mismo término se aplica a la misma cosa en sentidos diferentes. Fue rápido, en relación con la *magnitud de la obra*, pero lento en relación con el *ritmo de la ocupación*.

O, puede referirse a dos cosas diferentes en el mismo sentido básico. Las *victorias iniciales* fueron rápidas, pero la actividad de *limpieza* requirió mucho más tiempo. *Conquistaron* la tierra en poco tiempo, pero la *ocuparon* mucho más lentamente. Las *principales* batallas no requirieron mucho tiempo, pero todas las subsiguientes escaramuzas *de menor importancia* necesitaron algún tiempo.

DEUTERONOMIO 10:1-3 - ¿Cuándo se construyó el arca?

PROBLEMA: Según muchos otros versículos, el arca se contruyó antes de los 40 años de peregrinaje (Éx. 25:10; 35:12; 37:1). Pero, de acuerdo con este pasaje, Moisés hizo el arca del pacto después de los 40 años de peregrinaje.

SOLUCIÓN: Algunos creen que la primera arca puede haber sido temporal y la posterior más permanente (cf. Éx. 33:8). Algunos comentaristas judíos creen que hubo dos arcas, una para que fuera a la guerra y la otra para que permaneciera en el tabernáculo. Otros eruditos creen que Moisés puede haber ordenado la construcción del arca antes de subir al monte Sinaí por el camino de Bezaleel. Otros más creen que Moisés puede haber combinado aquí (Deut. 10:1-3) cosas que estaban estrechamente relacionadas en *concepto*, pero separadas en *tiempo*. Así, pues, la frase "harán un arca de madera de acacia" se referiría a la orden dada anteriormente (Éx. 25:10) y a la orden de preparar dos nuevas tablas de piedra después de que Moisés hubo visto la gloria de Dios (Éx. 33).

DEUTERONOMIO 10:6 - ¿Aarón murió en Mosera o en la cumbre del monte Hor?

PROBLEMA: Según Deuterononio 10:6, Aarón murió en Mosera y fue enterrado allí. Sin embargo, de acuerdo con Números 20:27-28, Aarón murió en la cumbre del monte Hor y fue enterrado allí. ¿Dónde murió Aarón, en Mosera o en la cima del monte Hor?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas. Mosera era un lugar en que Israel acampó durante el

viaje desde Egipto hasta la Tierra Prometida. Mosera era probablemente un área cerca de la frontera con Edom. Es razonable suponer que el monte Hor estaba situado dentro de los límites de esta área. De manera similar, Horeb era el nombre de un grupo de montañas en que el monte Sinaí estaba situado. Por consiguiente, no es una contradicción asegurar que Aarón murió y fue enterrado tanto en Mosera como en la cumbre del monte Hor. Mosera era el distrito, y el monte Hor era la ubicación específica.

DEUTERONOMIO 10:8-9 - ¿Los sacerdotes se distinguen de los levitas o no?

PROBLEMA: En este pasaje, los sacerdotes y los levitas no se distinguen los unos de los otros, pero en otros lugares sí (cf. Lev. 1:5, 8, 11; Núm. 6:23).

SOLUCIÓN: Cuando varias cosas se tienen en mente, el problema desaparece. Primero que todo, los sacerdotes eran también levitas, siendo todos ellos hijos de Aarón. Segundo, en Deuteronomio, Moisés está hablando en términos generales a la nación entera y de este modo evita los detalles más pequeños.

Tercero, los dos pasajes están separados por unos 38 años. Puede ser que la distinción anterior ya no estaba generalmente en vigencia después del peregrinaje en el desierto.

DEUTERONOMIO 11:25 - ¿No es ésta una falsa profecía?

PROBLEMA: Moisés les dijo a los hijos de Israel: "Nadie se sostendrá delante de vosotros; miedo y temor de vosotros pondrá Jehová vuestro Dios sobre toda la tierra que pisáreis, como él os ha dicho". Pero esto parece claramente falso tanto a corto como a largo plazo. Aun bajo Josué, Israel perdió algunas batallas (Jos. 7:4). Y a la larga, fueron avasallados por los asirios (2 Reyes 16:9) y por los babilonios (2 Reyes 25:22).

SOLUCIÓN: Esta no era una *falsa* profecía - era una promesa *condicional*. Nótese que está precedida por la condición "si obedeciereis cuidadosamente mis mandamientos que yo os prescribo" (v. 13) y "si guardareis cuidadosamente todos estos mandamientos" (v. 22). Resumiendo, éstas no eran predicciones categóricas, sino proyecciones condicionales. Cuando el pueblo de Israel obedecía a Dios, eran invencibles contra los enemigos más formidables (cf. Jos. 6). Pero, cuando no le obedecían, huían de delante del más pequeño adversario (cf. Jos. 7).

DEUTERONOMIO 12:24 - ¿La sangre era derramada como agua o cubierta con tierra?

PROBLEMA: De acuerdo con este versículo, el sacerdote debía tomar la sangre del holocausto y "derramarla en la tierra como agua". Pero, antes, en Levítico 17:13, recibieron instrucciones para que la "cubrieran con tierra". ¿Cómo pueden reconciliarse estas?

SOLUCIÓN: El hecho de que algunos críticos formulen esta clase de problemas muestra cuán desesperados están por encontrar algo erróneo en la Biblia. El pasaje completo de Levítico proporciona la respuesta: "Derramará la sangre y la cubrirá con tierra" (Lev. 17:13). Así que no hay absolutamente ningún problema.

DEUTERONOMIO 14:22 ss - ¿No contradice esto la otra orden de Moisés de no redimir animales con dinero?

PROBLEMA: En Números 18:17, la ley ordena: "El primogénito de vaca, el primogénito de oveja y el primogénito de cabra, no redimirás; santificados son". Sin embargo, en Deuteronomio 14:25, se les dice que "lo venderían" si así lo desearan. Esto entra en conflicto directamente con las otras instrucciones.

SOLUCIÓN: Contrariamente a lo que algunos deducen, el pasaje de Deuteronomio en realidad no permite comprar el primogénito de oveja o cabra para su consumo sino que hay que darlo a Jehová. Por el contrario, simplemente permite "cambiarlo por dinero", lo cual sería más cómodo para viajar y así podían "ir al lugar que Jehová tu Dios escogiere" (Deut. 14:25). En resumen, era simplemente un acomodo divinamente ordenado para facilitarle las cosas al oferente. El dinero que recibían por ello debía ser llevado al lugar prescrito divinamente y gastado para el propósito prescrito.

DEUTERONOMIO 14:26 - ¿Cómo puede este pasaje permitir el uso de bebidas fuertes si otros pasajes condenan este consumo?

PROBLEMA: Según Deuteronomio 14:26, Dios permitió la compra de vino o bebidas fuertes para tener una fiesta delante del Señor. Sin embargo, Levítico 10:8-9 prohibe el uso de bebidas fuertes por los sacerdotes, y pasajes como Proverbios 20:1, 23:29-35, y 31:4-5, parecen prohibir el uso de bebibas fuertes en absoluto. ¿Cómo puede este pasaje permitir el uso de bebidas fuertes cuando otros pasajes condenan claramente su uso?

SOLUCIÓN: Es claro que las Escrituras condenan el uso de bebidas fuertes. Por ejemplo, Levítico 10:8-9 prohibe que el sacerdote beba vino o bebidas fuertes cuando se supone que ministra en la tienda de reunión. También, Proverbios prohibe el uso de vino o bebidas fuertes a reyes o gobernantes, para que no perviertan la justicia. Además, muchos pasajes advierten de lo engañoso de las bebidas fuertes (Prov. 20:1) y condenan su uso en general.

La palabra traducida como "comer" es un término genérico para consumir y puede incluir la idea de beber así como la de comer alimento sólido. Sin embargo, el pasaje no da permiso para ingerir bebidas fuertes o beber en exceso. Tal acción es condenada específicamente en el NT y el AT. Era práctica común diluir las bebidas fuertes (es decir, el jugo de uva fermentado normalmente) usando tres partes de agua y una parte de vino. En esta forma más débil, ingerida

moderadamente con las comidas, ya no había temor de exceso. Es sólo en este sentido que el "vino" se permite en las Escrituras y eso sólo en una cultura no alcohólica. Aunque la ingestión de este vino diluido puede ser permisible, en una cultura alcoholizada como la nuestra no es provechosa. Pablo nos advierte en 1 Corintios 6:12: "Todo me es permitido, pero no todo conviene". Pablo declaró que "es mejor no comer carne ni beber vino ni nada que pueda hacer caer a tu hermano" (Rom. 14:21). Dios desea que nuestras vidas reciban la influencia del Espíritu, no de las bebidas alcohólicas.

La Biblia se opone tanto las bebidas fuertes como a la borrachera (1 Cor. 6:9-10; Efe. 5:18). Pronuncia maldiciones sobre los que ingieren bebidas fuertes o beben en exceso (Isa. 5:11; Amós 6:1, 6; Miqueas 2:11). A los líderes cristianos se les insta a ser templados (1 Tim. 3:3, 8). A todos se les advierte que demasiado alcohol es aborrecido por Dios (Amós 6:1-8). Y aunque se recomiendan cantidades moderadas con fines medicinales (1 Tim. 5:23), en ninguna parte recomienda la Biblia bebidas fuertes. La única referencia a ingerir "bebidas fuertes" es para el dolor en circunstancias extremas: "Dad la sidra al desfallecido" (Prov. 31:6).

Deuteronomio 14:26 no debe tomarse como excusa para ingerir bebidas fuertes por varias razones. Primera, la orden expresada no era para *ingerirlo* sino simplemente para comprarlo. Había otros usos legítimos para poseer alcohol, a saber, cocinar, curar (cf. Luc. 10:34), y para aliviar el dolor. Segunda, el versículo siguiente habla sólo de "comer" alimento, no de ingerir bebidas fuertes. Tercera, aunque beber queda implicado junto con comer (v. 26), los judíos siempre diluían el vino con tres partes de agua a una de vino antes de tomarlo en cantidades moderadas junto con las comidas. Usarlo en esta forma ligera en cantidades moderadas con las comidas garantizaba que no habría excesos como los conocidos en las culturas alcohólicas de la actualidad. Cuarta, es siempre erróneo usar un pasaje poco claro (como Deut. 14:26) para contradecir todos los pasajes claros (citados arriba) contra las bebidas fuertes.

En vista de todos estos factores, es mejor concluir con el apóstol Pablo: "Bueno es no comer carne, ni beber vino, ni nada en que tu hermano tropiece, o se ofenda, ni se debilite" (Rom. 14:21).

DEUTERONOMIO 15:4 - ¿Cómo puede este pasaje decir que no habría pobres entre ellos cuando 15:11 dice que siempre habría pobres en la tierra?

PROBLEMA: De acuerdo con Deuteronomio 15:4, Dios promete que no habría ningún pobre entre el pueblo. Sin embargo, 15:11 dice claramente: "No faltarán menesterosos en medio de la tierra". ¿Cómo puede un pasaje decir que no habría pobres entre el pueblo mientras que otro dice que no faltarían menesterosos en la tierra?

SOLUCIÓN: Un examen cuidadoso del contexto muestra que no hay contradicción aquí. La promesa del versículo 4 está condicionada a que el pueblo obedeciera cuidadosamente la voz de Jehová y observara con cuidado todos los mandamientos que Jehová les daba ese día (Deut. 15:5). Uno de los mandamientos era que, si hubiera pobres en Israel, el pueblo no debía endurecer su corazón. Más bien, debían abrir sus manos y darles dinero y bienes suficientes para sus necesidades - "lo que necesite" (Deut. 15:8). Obviamente, si este mandamiento era cumplido por el pueblo, entonces, por cada pobre habría una persona que no era pobre. A la inversa, si no obedecían el mandamiento de Dios de proveer para las necesidades de todos los pobres en la tierra, entonces los pobres no cesarían en la tierra. No hay ninguna contradicción aquí. Dios prometía que, si el pueblo obedecía su mandamiento de proveer para los pobres, entonces no habría pobres entre ellos. Cada vez que las circunstancias abrumaban a alguien, y perdía todo y quedaba en la pobreza, el pueblo de la tierra debía acudir en su ayuda y suplir sus necesidades.

El versículo 11 puede entenderse como una afirmación de que siempre habría individuos necesitados de ayuda y otros serían requeridos para suplir sus necesidades. Si el pueblo obedecía a Dios en esto, él haría prosperar la tierra de tal manera que siempre habría abundancia para que se velase por las necesidades de los demás. El versículo 11 también puede considerarse como un pronunciamiento profético del fracaso de Israel en obedecer a Dios y la continuada presencia de pobres en la tierra. En cualquier caso, no hay ninguna contradicción.

DEUTERONOMIO 16:5 - ¿El cordero pascual debía ser inmolado en el hogar o en el santuario?

PROBLEMA: Éxodo 12:7 dice que el cordero pascual debía ser inmolado en el lugar de residencia propio, pero Deuteronomio declara que debía ser muerto "en cualquiera de las ciudades".

SOLUCIÓN: Éste es un ejemplo de cambio en la revelación (véase la Introducción "Error 17") a causa de un cambio en las condiciones. Cuando las instrucciones de la pascua se dieron por primera vez (Éx. 12), no tenían santuario común. Más tarde en Deuteronomio, sí lo tenían y se les dijo que inmolaran el cordero pascual allí "en el lugar que Jehová escogiere para poner su nombre" (Deut. 16:2).

DEUTERONOMIO 18:10-22 - ¿Cómo pueden distinguirse los falsos profetas de los verdaderos?

PROBLEMA: La Biblia contiene muchas profecías que ella nos llama a creer porque proceden de Dios. Sin embargo, la Biblia también reconoce la existencia de falsos profetas (Mat. 7:15). De hecho, muchas religiones y sectas aseguran tener profetas. De aquí que la Biblia exhorte a los creyentes a "probar" a los que afirmen ser profetas (1 Juan 4:1-3). Pero, ¿cuál es la diferencia entre un falso profeta y un verdadero profeta de Dios?

SOLUCIÓN: Hay muchas pruebas para un falso profeta. Varias de ellas se enumeran en estos mismos

pasajes. Puestas en forma de pregunta, las pruebas son:

1. ¿Hacen falsas profecías? (Deut. 18:21-22).

2. ¿Se ponen en contacto con espíritus que han partido? (Deut. 18:11).

3. ¿Usan medios adivinatorios? (Deut. 18:11).

4. ¿Involucran a médiums o a brujas? (Deut. 18:10).

5. ¿Siguen a dioses falsos o ídolos? (Éx. 20:3-4; Deut. 13:3).

6. ¿Niegan la deidad de Jesucristo? (Col. 2:8-9).

7. ¿Niegan la humanidad de Jesucristo? (1 Juan 4:1-2).

8. ¿Sus profecías cambian el centro de la atención en dirección opuesta a Jesucristo? (Apoc. 19:10).

9. ¿Predican la abstinencia de ciertos alimentos y ciertas carnes por razones espirituales? (1 Tim. 4:3-4).

10. ¿Desprecian o niegan la necesidad de matrimonio? (1 Tim. 4:3).

11. ¿Promueven la inmoralidad? (Judas 7).

12. ¿Estimulan la autonegación legalista? (1 Col. 2:16-23).

(Véase de Geisler y Nix, *A General Introduction to the Bible*, Moody Press, 1986, 241-242).

Una respuesta afirmativa a cualquiera de estas preguntas es una señal de que el profeta no está hablando en nombre de Dios. Dios no habla ni estimula nada que sea contrario a su carácter o mandamientos. Y con toda seguridad, el Dios de verdad no hace falsas profecías.

DEUTERONOMIO 18:15-18 - ¿Es ésta una profecía acerca del profeta Mahoma?

PROBLEMA: Aquí Dios le promete a Moisés: "Profeta de en medio de ti, de tus hermanos, como yo, te levantará Jehová tu Dios; a él oiréis. Y pondré mis palabras en su boca, y él les hablará todo lo que yo le mandare" (v. 18). Los musulmanes creen que esta profecía se cumplió n Mahoma, como afirma el Corán cuando se refiere a "el profeta analfabeta [Mahoma], a quien ven mencionado en sus propias [escrituras], en la ley y los evangelios" (Sura 7:157).

SOLUCIÓN: Esta profecía no podría referirse a Mahoma por varias razones. Primera, el término "hermanos" se refiere a Israel, no a sus antagonistas árabes. ¿Por qué levantaría Dios para Israel un profeta de entre sus enemigos?

Segunda, en este mismo contexto, el término "hermanos" significa otros israelitas. Porque a los levitas se les dijo: "No tendrán herencia entre sus hermanos" (v. 2). Tercera, en otra parte de este libro, el término "hermanos" también significa otros israelitas, no un extranjero. Dios les dijo que escogieran a un rey "de entre sus hermanos", no un "extranjero". Israel nunca ha escogido un rey que no sea judío.

Cuarta, Mahoma procedía de Ismael, como el mismo Mahoma lo reconoce, y los herederos al trono judío procedían de Isaac. Cuando Abraham oró: "Ojalá Ismael viva delante de ti", Dios respondió enfáticamente: "Yo estableceré mi pacto con Isaac..." (Gén. 17:21). Más tarde, Dios repitió: "En Isaac te será llamada descendencia" (Gén. 21:12).

Quinta, el mismo Corán dice que la línea profética vino por medio de Isaac, no Ismael: "Y le concedimos a Isaac y a Jacob, y establecimos el sacerdocio y la Escritura entre su simiente" (Sura 29:27). El erudito musulmán Yusuf Ali añade la palabra "Abraham" y cambia el significado como sigue: "Dimos a (Abraham) Isaac y Jacob, y ordenamos entre su progenie el sacerdocio y la revelación". ¡Al añadir a Abraham, el padre de Ismael, pudo incluir a Mahoma, un descendiente de Ismael, en la línea profética! Pero el nombre de Abraham no se halla en el texto original árabe.

Sexta, Jesús cumplió perfectamente este versículo, puesto que: 1) Era de entre sus hermanos judíos (cf. Gál. 4:4). 2) Cumplió perfectamente Deuteronomio 18:18: "Él les hablará todo lo que yo [Dios] le he mandado". Jesús dijo: "Nada hago por mí mismo, sino que hablo según me enseñó mi Padre" (Juan 8:28). Y "No he hablado por mi propia cuenta; el Padre que me envió, él me dio mandamiento de lo que he de decir" (Juan 12:49). 3) Se llamó a sí mismo "profeta" (Luc. 13:33), y el pueblo lo consideraba profeta (Mat. 21:11; Luc. 7:16; 24:19; Juan 4:19; 6:14; 7:40; 9:17). Como Hijo de Dios, Jesús era profeta (hablaba a los hombres en nombre de Dios), sacerdote (Heb. 7:10, hablaba a Dios en nombre de los hombres), y rey, reinó sobre los hombres en nombre de Dios, Apoc. 19-20).

Finalmente, hay otras características del "profeta" que sólo se ajustan a Jesús, no a Mahoma, como que hablaba con Dios "cara a cara" y hacía "señales y maravillas" (véanse los comentarios sobre Deut. 34:10).

DEUTERONOMIO 20:16-18 - ¿Cómo puede justificarse la orden para la matanza a gran escala de vidas inocentes?

(Véanse los comentarios sobre Jos. 6:21).

DEUTERONOMIO 20:16-18 - ¿A los cautivos se les debía perdonar la vida o matarlos?

PROBLEMA: En Deuteronomio 20:11, 15, Moisés ordenó a los israelitas que perdonaran la vida a sus cautivos y les convirtieran en siervos. Pero, sólo algunos versículos más adelante, les dice: "Ninguna persona dejarás con vida" (v. 16).

SOLUCIÓN: La *regla general* era tomar cautivos a los pueblos conquistados. Sólo en el *caso específico* de las "siete naciones" de Canaán debían exterminarlas (véanse los comentarios sobre Jos. 6:21). Esto se debió a las "abominaciones" de ellas, que eran tan ofensivas a Dios que la tierra "vomitaba a sus habitantes" (Lev. 18:25).

DEUTERONOMIO 22:5 - ¿Por qué llamó Dios abominación el que los hombres se vistieran como mujeres y viceversa?

PROBLEMA: ¿Qué hay de malo en ponerse ropa del sexo opuesto? ¿No es esto una cuestión de preferencia cultural, sin nada intrínsecamente inmoral en ello?

SOLUCIÓN: El designio de Dios era aparentemente que fuera posible distinguir un sexo del otro. Sin ropa y largo de cabello distintivos (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 11:14), los sexos podrían confundirse más fácilmente y los límites de las impropiedades sociales y morales podrían transgredirse más fácilmente. Por supuesto, cuál ropa es masculina y cuál es femenina sería determinado en gran medida por la cultura. Pero, cualquiera que fuera el caso, los travestis fueron excluidos aquí.

DEUTERONOMIO 22:13-21 - ¿Por qué el método de probar la castidad en este texto es diferente del de Números 5?

PROBLEMA: El texto de Números disponía que la castidad fuese probada haciendo que la mujer bebiese agua amarga y viendo si el estómago de ella se hinchaba (véanse los comentarios sobre Números 5:13-22). Pero Deuteronomio 22 dispone que se use la sábana manchada de sangre de la noche de bodas como evidencia de la virginidad (cf. 14-17).

SOLUCIÓN: Las dos situaciones son diferentes. El pasaje de Números es una prueba de la supuesta falta de castidad *después* del matrimonio. Y el texto de Deuteronomio trata de la supuesta infidelidad *antes* del matrimonio.

DEUTERONOMIO 23:17 - ¿Era la homosexualidad condenada porque estaba relacionada con la idolatría?

PROBLEMA: Algunos arguyen que las condenas bíblicas usadas contra la homosexualidad se establecieron a causa de las prostitutas del templo, que estaban asociadas con estas prácticas idólatras (Deut. 23:17). Insisten en que la homosexualidad como tal no es condenada, sino sólo los actos homosexuales asociados con la idolatría, como la prostitución en el templo (cf. 1 Reyes 14:24).

SOLUCIÓN: Las prácticas homosexuales no son condenadas en la Biblia simplemente porque están asociadas con la idolatría. Esto es evidente por varias cosas. Primera, las condenas contra las prácticas homosexuales ocurren a menudo aparte de cualquier explícita práctica idólatra (Lev. 18:22; Rom. 1:26-27). Segunda, cuando la homosexualidad está asociada con la idolatría (como la prostitución en el templo), no está esencialmente conectada. Es sólo un pecado concomitante, pero no equivalente.

Tercera, la infidelidad sexual a menudo se usa como ilustración de idolatría (por ejemplo, Oseas 3:1; 4:12), pero no tiene una necesaria conexión con ella. La idolatría es una forma espiritual de inmoralidad. Pero la inmoralidad es errónea no sólo si se hace en conexión con el culto a los ídolos.

Cuarta, la idolatría puede conducir a la inmoralidad (cf. Rom. 1:22-27), pero son pecados diferentes.

Quinta, aun los Diez Mandamientos distinguen entre la idolatría (primera tabla de la ley, Éx. 20:3-4) y los pecados sexuales (segunda tabla, Éx. 20:14, 17).

DEUTERONOMIO 23:19 - ¿Por qué estaba prohibida la usura (el interés) sólo para algunos judíos, pero no para todos?

PROBLEMA: En Éxodo 22:25, prestar dinero con interés sólo estaba prohibido para con los pobres. Pero, aquí en Deuteronomio 23:19, es prohibido para con cualquier otro judío. Esto da lugar a dos problemas. Primero, ¿por qué el cambio? Segundo, ¿por qué la parcialidad?

SOLUCIÓN: Primero, el cambio de Éxodo a Deuteronomio fue necesario por el cambio en las circunstancias. Quizás fue porque se hizo difícil, con el correr del tiempo, establecer quién debía ser considerado pobre. Por eso, se consideró necesario extender la prohibición a todos los hebreos. De lo contrario, ningún pobre habría obtenido jamás un préstamo, puesto que los préstamos sólo se habrían hecho a los que podían pagar interés por él.

Por supuesto, la usura no estaba prohibida para con los extranjeros (no judíos), sino sólo para con los hermanos (otros judíos). Si esto parece parcial, es sólo porque las leyes que prohibían la usura para con los pobres (o los hermanos de uno) era un acto divinamente establecido de *benevolencia*, no estrictamente un asunto de negocios. Cuando se trata de hacer *negocio*, uno tiene derecho a una ganancia razonable por su inversión. Puesto que el riesgo de pérdida (por el no pago) debe estar cubierto, es justo pagarle al inversionista una cantidad apropiada por su riesgo.

DEUTERONOMIO 24:1-4 - ¿Lo que Moisés está enseñando sobre el divorcio es contrario a lo que enseñan Jesús y Pablo?

PROBLEMA: De acuerdo con Deuteronomio 24:1-4, a un hombre se le permitía divorciarse de su mujer si había descubierto que le era infiel. Sin embargo, de acuerdo con la enseñanza de Jesús en Marcos 10:1-12 y la de Pablo en 1 Corintios 7:10-16, parece que a un hombre no se le permite divorciarse de su mujer y volverse a casar. ¿Es la enseñanza de Deuteronomio contraria a las de Jesús y Pablo?

SOLUCIÓN: Sería error suponer que llas afirmaciones de Moisés aquí daban sanción divina al divorcio. El pasaje presenta una situación hipotética que era improbable que ocurriera entre el pueblo. Dice simplemente que, si un hombre se divorcia de su esposa a causa de alguna impureza en ella, y ella se vuelve a casar, y su nuevo esposo muere o se divorcia de ella, es ilegal que el primer esposo la tome nuevamente. Esta no una sanción del divorcio. Más bien, es un reconocimiento del hecho del divorcio y la implementación de la regulación concerniente al volverse a casar.

Como dijo Jesús en Marcos 10:5, Moisés permitió el divorcio y dio al pueblo este precepto a causa de la dureza de sus corazones, pero éste no es el ideal de Dios. El ideal de Dios para el matrimonio era que hubiese una entrega para toda la vida entre el esposo y la esposa. No hay ninguna contradicción aquí entre la enseñanza de Moisés y las de Jesús y Pablo. Moisés simplemente reconoce el hecho del divorcio, mientras que Jesús y Pablo presentan el ideal de Dios para el matrimonio como era desde el comienzo.

DEUTERONOMIO 24:16 - ¿Cómo puede decir este pasaje que los hijos no morirán por los pecados de los padres si hay ejemplos de esto en otros pasajes?

PROBLEMA: Deuteronomio 24:16 dice claramente que los hijos no serán ejecutados por los pecados de sus padres. Sin embargo, en 2 Samuel 12:15-18, el hijo de David y Betsabé murió como resultado de los pecados de David. ¿Cómo puede este pasaje decir que los hijos no serán ejecutados por los pecados de los padres si esto fue lo que le sucedió al hijo de David?

SOLUCIÓN: Primero, el pasaje en Deuteronomio es un precepto establecido por el cual el sistema legal de Israel funcionaría una vez que estuviesen establecidos en la tierra. Los tribunales humanos no tenían derecho a aplicar la pena capital a los hijos de padres culpables si los hijos no eran culpables personalmente del delito. Sin embargo, lo que restringe la autoridad de los tribunales humanos no restringe ni el derecho ni la autoridad de Dios.

Segundo, la Escritura no indica que el hijo de David estaba siendo castigado por el pecado de David. Más bien, la Biblia indica que la muerte del hijo de David era el castigo de David (2 Samuel 12:14). Si se piensa que permitir que el niño muriera era una manera injusta de castigar a David, debe recordarse que David confiaba en la justicia de Dios cuando dijo en fe: "Yo voy a él, pero él no volverá a mí" (2 Samuel 12:23). David confiaba en que Dios había llevado a su hijo al cielo y que él, David, estaría con su hijo cuando muriera. Dios siempre actúa de acuerdo con su justicia, y las restricciones de preceptos como éste tienen el propósito de impedir que los hombres perviertan la justicia.

DEUTERONOMIO 30:6 - ¿Circuncida Dios el corazón o Israel debía circuncidar su propio corazón?

PROBLEMA: Según este versículo, "Jehová tu Dios circuncidará tu corazón". Sin embargo, más atrás en el mismo libro, Moisés llama a Israel: "Circuncidad el prepucio de vuestro corazón y no endurezcáis más vuestra cerviz" (Deut. 10:16). Pero, ¿cómo podemos tener las dos maneras?

SOLUCIÓN: La verdad es que los seres humanos juegan un papel tanto *activo* como *pasivo* en la salvación. Somos activos en *recibir* el don, pero no lo fuimos en *darlo*. *Sometemos* nuestro corazón activamente a Dios, pero no somos activos en *salvar* nuestros propios corazones. En resumen, mientras que somos activos en recibir o aceptar la salvación, no tuvimos absolutamente nada que ver con proporcionar o llevar a cabo la salvación. Aunque el rescatado es activo en recibir la cuerda de la vida, sin embargo, es pasivo en ser rescatado por el rescatador que tira de la cuerda. De la misma manera, nos sometemos activamente a la operación que nos salva la vida, pero somos pasivos en recibir la hábil operación quirúrgica del médico, que nos salva la vida. La situación puede resumirse como sigue:

NUESTRO PAPEL ACTIVO EN LA SALVACIÓN	NUESTRO PAPEL PASIVO EN LA SALVACIÓN
Recibimiento del don	Entrega del don
Sometimiento a la salvación	Ser salvo
Creer	Ser redimido
Aceptar la salvación	Ejecutar la salvación

DEUTERONOMIO 32:13-14 - ¿Cómo podía haber suficiente pasto para los rebaños de dos millones de personas en el desierto?

PROBLEMA: La Biblia nos informa que los hijos de Israel vagaron por el "desierto" durante 40 años (cf. Éx. 19:2; 23:31). Sumaban más de 600,000 hombres adultos (Éx. 12:37; Núm. 1:1-4; 49), en una población total de unos 2 millones de personas. Pero, Deuteronomio 32:13-14 habla de que había abundancia de productos para ellos y sus rebaños, lo cual parece muy improbable para tanta gente con su ganado en un "desierto".

SOLUCIÓN: Hay que tener presente varias cosas. Primero que todo, la palabra hebrea "desierto" no implica la desolación total que puede connotar en la actualidad. Puede traducirse como "yermo, soledad". Había ríos y pastizales en este yermo.

Segundo, hay buena evidencia, aun en tiempos modernos, de que este yermo tenía mucha más agua y vegetación de la que tiene en la actualidad, como queda demostrado por la exploración arqueológica de los restos de civilizaciones anteriores en esa área. Finalmente, Dios mismo proveía para todas las necesidades de ellos en el desierto de varias maneras:

1. Dios les proporcionó abundante alimento (maná) durante todos los 40 años (Éx. 16:35).

2. Él también les dio agua "en abundancia" para ellos y su ganado (Núm. 20:11).

3. Puesto que ellos venían con "mucho ganado" (Éx. 12:38), naturalmente tenían abundante leche para tomar.

4. Puesto que la tierra era aparentemente más árida de lo que es en la actualidad, sin duda había también ríos naturales, arroyos y pasto.

5. Mediante el comercio con las naciones circundantes (madianitas, edomitas, e ismaelitas), podían obtener otras cosas necesarias con la gran cantidad de plata y oro que tomaron de Egipto (cf. Éx. 12:35-36).

DEUTERONOMIO 33:2 - ¿Es ésta una predicción del profeta Mahoma?

PROBLEMA: Muchos eruditos islámicos creen que este versículo predice tres visitaciones separadas de Dios - una a Moisés en "Sinaí", otra a "Seir" por medio de Jesús, y una tercera en "Parán" (Arabia) por medio de Mahoma, que fue a Meca con un ejército de "diez millares".

SOLUCIÓN: Primero que todo, este argumento puede ser refutado fácilmente mirando un mapa bíblico. Parán y Seir están cerca de Egipto en la península de Sinaí (cf. Gén. 14:6; Núm. 10:12; 12:16-13:3; Deut. 1:1), no en Palestina, donde Jesús ministró. Parán tampoco estaba cerca de Meca, sino a cientos de millas de distancia, cerca del sur de Palestina en el noreste de Sinaí.

Además, este versículo está hablando de que "JEHOVÁ" (no Mahoma) vino. Y viene con "diez millares de santos", no diez mil soldados, como lo hizo Mahoma. No hay absolutamente ninguna base en este texto para el argumento musulmán.

Finalmente, se dice que esta profecía es una "con la cual Moisés, varón de Dios, bendijo a los hijos de Israel antes de su muerte" (v. 1). Si fuese una predicción acerca del Islam, que ha sido un constante enemigo de Israel, difícilmente habría podido ser una bendición para Israel. En realidad, el capítulo procede a pronunciar una bendición sobre cada una de las tribus de Israel por parte de Dios, quien "expulsará al enemigo" (v. 27).

DEUTERONOMIO 34:1 ss - ¿Cómo podía Moisés haber escrito este capítulo que registra su propia muerte?

PROBLEMA: Deuteronomio 34 es un registro de la muerte de Moisés en el valle de Moab. Sin embargo, se ha considerado tradicionalmente que el libro de Deuteronomio es obra de Moisés. ¿Cómo podía Moisés haber escrito este capítulo que registra su propia muerte y sepultura?

SOLUCIÓN: Primero, no es necesario concluir que Moisés no pudo haber escrito su propio obituario. Está enteramente dentro del poder de Dios revelar el futuro en detalles minuciosos (cf. Daniel 2; 7; 9; 12). No es irrazonable creer que el Espíritu de Dios, por medio de Moisés, escribió este último capítulo. Ya sea que consideremos este capítulo como procedente de la pluma de Moisés o de la pluma de Josué o algún otro autor, no implica en absoluto que Moisés no fuera el autor del texto de Deuteronomio o los otros cuatro libros del Pentateuco.

Segundo, es enteramente razonable suponer que alguien, quizás Josué, añadió el capítulo final a los libros de Moisés como una apropiada conclusión a la vida de este gran hombre de Dios. No es en absoluto una práctica poco común que alguien añada un obituario al final de la obra de un gran hombre. Esto sería similar a la práctica de un autor que escribe un prefacio a la obra de otro autor.

DEUTERONOMIO 34:10 - ¿Fue Moisés sin paralelo entre los profetas, o hubo otros iguales a él?

PROBLEMA: Este texto afirma que "nunca más se levantó profeta en Israel como Moisés". Sin embargo, hubo otros, como Elías y Eliseo, que tuvieron revelaciones de Dios e hicieron milagros como Moisés (cf. 1 Reyes 17:22; 2 Reyes 1:10; 2:14; 4:34).

SOLUCIÓN: Primero que todo, esta afirmación está calificada por la frase "desde entonces", que se refiere al tiempo en que estas palabras fueron escritas, posiblemente por Josué, su sucesor inmediato (véanse los comentarios sobre Deuteronomio 34:11 ss). Además, aunque extendiéramos el tiempo hasta un período muy posterior, todavía hay otra calificación que hace de Moisés único. Añade "conoció a Jehová cara a cara" (v. 10). Esto no ha sucedido con ningún mero profeta humano desde los días de Moisés. Moisés fue el gran legislador, a quien Dios habló directa e íntimamente, de una manera que no se ha repetido desde los días de Moisés hasta la venida de Jesús, que estaba cara a cara con Dios (Juan 1:1).

DEUTERONOMIO 34:10 - ¿Apoya este versículo la afirmación musulmana de que Jesús no podía ser el profeta predicho (en Deut. 18:18)?

PROBLEMA: Este versículo dice que "no se levantó en Israel desde entonces profeta como Moisés". Los musulmanes arguyen que esto prueba que el profeta predicho no podía ser un israelita sino Mahoma.

SOLUCIÓN: En respuesta, hay que notar varias cosas. Primera, "desde entonces" significa desde la muerte de Moisés hasta el momento en que fue escrito el último capítulo, probablemente por Josué (véanse los comentarios sobre Deut. 34:1 ss). Aunque Deuteronomio fue escrito mucho más tarde, como algunos críticos creen, todavía fue compuesto muchos siglos antes del tiempo de Cristo y, por lo tanto, no le eliminaría a Él. Segunda, Jesús fue el perfecto cumplimiento de esta predicción del profeta que

vendría, no Mahoma (véanse los comentarios sobre Deut. 18:15-18). Tercera, esto no podría referirse a Mahoma, puesto que el profeta que vendría sería como Moisés, que hizo "todas las señales y maravillas que Jehová envió" (Deut. 34:11). Por propia confesión, Mahoma no hizo señales y maravillas como Moisés y Jesús (véase Sura 17:90-93). Mahoma jamás ni siquiera afirmó haber hablado con Dios "cara a cara" (Deut. 34:10). Mahoma nunca afirmó haber hablado con Dios directamente, sino que recibió sus revelaciones por medio de ángeles (cf. Sura 2:97). Por otra parte, Jesús, como Moisés, era mediador directo (1 Tim. 2:5; Heb. 9:15) que se comunicó directamente con Dios (cf. Juan 1:18; 12:49).

JOSUÉ

JOSUÉ 2:4-5 - ¿Cómo pudo Dios bendecir a Rahab por mentir?

PROBLEMA: Cuando los espías llegaron a Jericó, buscaron refugio en la casa de Rahab. Cuando el rey de Jericó ordenó a Rahab que sacara a los hombres, ella mintió, diciendo que los hombres ya se habían ido y que ella no sabía a dónde. Sin embargo, cuando Israel finalmente destruyó a Jericó, Rahab y todos los miembros de su familia salvaron sus vidas. ¿Cómo pudo Dios bendecir a Rahab por mentir?

SOLUCIÓN: Algunos arguyen que no está claro que Dios bendijera a Rahab por mentir. Dios ciertamente salvó a Rahab y le bendijo por proteger a los espías y ayudar en la destrucción de Jericó. Sin embargo, la Biblia no dice explícitamente en ninguna parte que Dios bendijo a Rahab por mentir. Dios pudo haberla bendecido a pesar de su mentira, no a causa de ella. En realidad, la acción de Rahab de proteger a los espías era una demostración de gran fe en el Dios de Israel. Ella creía firmemente que Dios destruiría a Jericó, y demostró esa creencia poniéndose de parte de Israel contra el pueblo de Jericó al proteger a los espías para que no fuesen descubiertos.

Otros insisten en que Rahab se enfrentó a un verdadero conflicto moral. Puede que le haya sido imposible salvar a los espías y al mismo tiempo decir la verdad a los soldados del rey. Si fue así, Dios no consideraría a Rahab responsable de este inevitable conflicto moral. Ciertamente, una persona no puede ser responsable de desobedecer una ley menor por obedecer una obligación superior. La Biblia ordena obedecer al gobierno (Rom. 13:1; Tito 3:1; 1 Pedro 2:13), pero hay muchos ejemplos de desobediencia civil justificada cuando el gobierno intenta hacer obligatoria la injusticia (Éx. 5; Dan. 3, 6; Apoc. 13). El caso de las parteras hebreas que mintieron para salvar las vidas de los niños es quizás el ejemplo más claro (véanse los comentarios sobre Éx. 1:15-21).

JOSUÉ 3:17 - ¿Cruzó Israel el Jordán aquí o no?

PROBLEMA: De acuerdo con Josué 3:17, el pueblo cruzó el Jordán en seco. Sin embargo, 4:5, 10-11 indican que todavía no habían cruzado el río. ¿Cómo pueden ser reconciliados estos dos versículos?

SOLUCIÓN: En 13-17, Josué registra el hecho de que los sacerdotes que llevaban el arca del pacto permanecieron de pie en mitad del río mientras el pueblo cruzaba en seco. El capítulo 4 comienza con la afirmación: "Cuando toda la gente hubo acabado de pasar el Jordán, Jehová habló a Josué". Luego, el pasaje continúa describiendo cómo Josué, de acuerdo con la orden de Jehová, dio instrucciones a doce hombres, uno de cada tribu, para que regresaran al lugar en que los sacerdotes todavía estaban de pie con el arca y tomaran doce piedras de en medio del lecho del río. Los versículos 10 y 11 describen cómo los sacerdotes, que llevaban el arca del pacto, finalmente se alejaron del lugar en mitad del lecho del río después de que se había completado todo lo que Jehová había mandado a Josué.

JOSUÉ 6:1 ss - ¿No ha demostrado la arqueología que el relato de la conquista de Jericó es inexacto?

PROBLEMA: Josué 6 describe la conquista y destrucción de la ciudad de Jericó. Si este relato es exacto, parecería que las modernas excavaciones arqueológicas habrían producido evidencia de este monumental suceso. Sin embargo, ¿no han demostrado estas investigaciones que el relato de Josué es inexacto?

SOLUCIÓN: Durante muchos años, el punto de vista predominante de los eruditos críticos ha sido que no había ninguna ciudad de Jericó en el tiempo en que se supone que Josué entró en Canaán. Aunque anteriores investigaciones por la notable arqueóloga británica Kathleen Kenyon confirmaron la existencia de la antigua ciudad de Jericó y su súbita destrucción, sus hallazgos le llevaron a la conclusión de que la ciudad pudo haber existido no más tarde que ca. 1550 a. C. Esta fecha es demasiado temprana para que Josué y los hijos de Israel hayan participado en su desaparición.

Sin embargo, recientes exámenes de estos primeros hallazgos y una mirada más de cerca a la evidencia actual indica que no sólo hubo una ciudad que encaja en la cronología bíblica sino que sus restos coinciden con el relato bíblico de la destrucción de esta fortaleza amurallada. En un trabajo publicado en *Biblical Archaelogy Review* (Marzo/Abril, 1990), Bryant G. Wood, profesor visitante del departamento de Estudios sobre el Cercano Oriente en la Universidad de Toronto, ha presentado evidencia de que el informe bíblico es exacto. Su detallada investigación ha rendido las siguientes conclusiones:

1. Que la ciudad que una vez existió en este sitio estaba extremadamente fortificada, lo cual se corresponde con el registro bíblico de Josué 2:5, 7, 15; 6:5, 20.

2. Que las ruinas dan evidencia de que la ciudad fue atacada después del tiempo de cosecha, en la primavera, lo cual se corresponde con Josué 2:6, 3:15, 5:10.

3. Que los habitantes no tuvieron oportunidad de huir con sus provisiones delante del enemigo que los invadía, como lo informa Josué 6:1.

4. Que el sitio fue corto, y no permitió a los habitantes consumir el alimento almacenado en la ciudad, como se indica en Josué 6:15.

5. Que los muros fueron derribados de modo que permitieran el acceso a la ciudad por los invasores, como lo registra Josué 6:20.

6. Que la ciudad no fue saqueada por los invasores, de acuerdo con las instrucciones de Dios en Josué 6:17-18.

7. Que la ciudad fue quemada después de que los muros habían sido destruidos, tal como dice Josué 6:24.

JOSUÉ 6:21 - ¿Cómo puede justificarse moralmente la total destrucción de Jericó?

PROBLEMA: Este pasaje dice que los israelitas "destruyeron a filo de espada todo lo que en la ciudad había; hombres y mujeres, jóvenes y viejos, hasta los bueyes, las ovejas, y los asnos". Pero, ¿cómo puede justificarse tal despiadada destrucción de vidas inocentes y de propiedad?

SOLUCIÓN: Primero, los cananeos estaban muy lejos de ser "inocentes". La descripción de sus pecados en Levítico 18 es vívida: "La tierra fue contaminada; y yo visité su maldad sobre ella, y la tierra vomitó sus moradores" (v. 25). Su inmoralidad era como un cáncer; estaban "contaminados" con todo tipo de "abominación", incluyendo el sacrificio de niños (vv. 21, 24, 26).

Segundo, hay que recordar que Dios había dado al pueblo de Palestina más de 400 años para que se arrepintiera de su maldad. La gente de aquella tierra tuvo todas las oportunidades para volverse de su maldad. Según Génesis 15:16, Dios le dijo a Abraham que, en 400 años, sus descendientes regresarían a heredar esa tierra, pero que la iniquidad del pueblo todavía no había alcanzado su máximo nivel. Esta declaración profética indicaba que Dios no destruiría el pueblo de aquella tierra, incluyendo a los que moraban en Jericó, sino hasta que sus pecados fueran tales que su culpa ameritara su completa destrucción en juicio.

Tercero, en cuanto a la muerte de los niños pequeños, hay que observar varias cosas. (1) Dado el estado canceroso de la sociedad en que habían nacido, no tenían ninguna oportunidad de evitar su fatal contaminación. (2) Los niños que mueren antes de la edad de responsabilidad van al cielo (véanse los comentarios sobre 2 Samuel 12:23). Fue un acto de misericordia de parte de Dios llevarse sus almas a su santa presencia y quitarles de aquel ambiente tan impío. (3) Dios es soberano sobre la vida (Deut. 32:39; Job. 1:21) y puede ordenar su fin según su voluntad y en vista del bien último de la criatura.

Cuarto, Josué y el pueblo de Israel actuaban según la orden directa de Dios, no por propia iniciativa. La destrucción de Jericó fue ejecutada por el ejército de Israel, pero éste era el instrumento de juicio sobre los pecados de este pueblo por el justo Juez de toda la tierra. Por consiguiente, cualquiera que cuestione la justificación de este acto está cuestionando la justicia de Dios.

Quinto, era necesario exterminar completamente todo rastro de la ciudad y sus habitantes. Si hubiese quedado algo, excepto lo que fue llevado a la casa del tesoro de Jehová, siempre habría permanecido la amenaza de la influencia pagana de alejar a la gente del culto puro de Jehová. Algunas veces, se necesita una cirugía radical para eliminar completamente del cuerpo un cáncer mortal.

JOSUÉ 7:15, 24 - ¿Fue Dios justo al castigar a la familia de Acán junto con él?

PROBLEMA: Cuando Acán cometió un crimen capital contra Dios, la Biblia dice que los niños fueron apedreados junto con sus padres, y entonces "los quemaron después de apedrearlos" (v. 25). Pero las Escrituras insisten en que Dios no castiga a los hijos por los pecados de los padres (Eze. 18:20) ni destruye al justo junto con el impío (Gén. 18:23).

SOLUCIÓN: Hay dos respuestas para este problema.

Algunos han argumentado que a los hijos de Acán no se les aplicó la pena capital junto con él, sino que simplemente estuvieron presentes para que incidente fuera un ejemplo para ellos. A favor de esto, se ofrecen varias cosas. Primera, se observa que el texto no dice en ninguna parte que otra persona cometió el crimen aparte de Acán. Dios habla del culpable como de "el que fuere sorprendido en el anatema" (v. 15). También, Acán confiesa solo: "He pecado" (v. 20) y "codicié" (v. 21).

Segundo, el texto declara que "Todos los israelitas los apedrearon" (v. 25). La referencia a "los quemaron" (v. 25) alude a la plata, al oro, y al manto que Acán había tomado (véanse los vv. 21 y 24).

Tercero, apedrear a la familia de Acán por el crimen de él sería una clara violación de la ley del AT que dice enfáticamente que "el hijo no llevará el pecado del padre" (Eze. 18:20).

El problema más serio con esta posición es que el versículo 25 dice: "los quemaron después de apedrearlos". Apedrear un objeto inanimado no parece tener mucho sentido. Más bien, parece una referencia a Acán y su familia.

Otro punto de vista reconoce que la familia de Acán fue apedreada junto con él, pero arguye que eran cómplices de su crimen, de modo que fueron castigados por sus propios pecados, no los de él. Esta posición hace notar lo siguiente:

Primero, se arguye que es improbable que Acán hubiera podido llevar a cabo su acción y escondido el

material robado en la tienda de la familia sin que ésta supiera nada acerca de ello.

Segundo, la culpa de la familia está implícita en el castigo mismo. Puesto que estaba prohibido castigar a alguien por el pecado de otro, la familia debe haber pecado junto con él, de lo contrario no habría sido castigada junto con él.

Tercero, Dios tenía derecho a quitar la vida, puesto que era Él quien la había dado (Deut. 32:39). Job declaró correctamente: "Jehová dio y Jehová quitó. Sea el nombre de Jehová bendito" (Job. 1:21).

Cuarto, no hay ninguna referencia a niños pequeños en la familia, pero aunque los hubiese habido, Dios tiene derecho soberano a tomarlos y algunas veces lo hace en enfermedad sin implicar que son culpables. Además, si los padres morían, no habría padres para que los cuidasen. Sería más misericordioso que Dios les tomase a su cuidado directo. Esto es así porque los niños que mueren antes de haber llegado a la edad de responsabilidad son salvos (véanse los comentarios sobre 2 Sam. 12:23); no hay ningún problema con su destino eterno.

JOSUÉ 8:30 - ¿Cómo puede justificarse el altar de Josué en el monte Ebal cuando la Biblia claramente condena la erección de "lugares altos"?

PROBLEMA: Josué 8:30 informa que Josué edificó un altar a Jehová en el monte Ebal y ofreció sobre él holocaustos y ofrendas de paz. Sin embargo, muchos pasajes indican que la construcción de lugares altos era condenada por Dios (1 Reyes 12:31; 15:14, etc.). ¿Cómo puede justificarse el altar de Josué en vista de la condena de lugares altos por parte de Dios?

SOLUCIÓN: Los lugares altos que más tarde habrían de ser condenados por Dios no eran los altares a Jehová ni los edificados según los requisitos establecidos en Deuteronomio 27:5-6. Esos lugares altos eran generalmente sitios elevados empleados en el culto a dioses falsos. Por contraste, Josué 8 dice que el altar fue edificado "como Moisés siervo de Jehová lo había mandado a los hijos de Israel" (Jos. 8:31). En realidad, Deut. 27:2-8 registra el hecho de que Moisés ordenó que el pueblo de Israel construyese un altar en el monte Ebal como señal de su compromiso con el pacto y los mandamientos de Jehová. La construcción de este altar por Josué no sólo se ajustaba a los dictados de cómo debía edificarse un altar, sino que realmente era en obediencia a la orden de Moisés.

JOSUÉ 9:1 ss - ¿Por qué respetó Israel el contrato con los gabaonitas una vez que se descubrió que Israel había sido engañado?

PROBLEMA: Josué 9 registra cómo los gabaonitas engañaron a Israel haciéndole creer que ellos no eran habitantes de la tierra que Dios había ordenado a Israel que destruyese sino de un país lejano. De este modo, Josué y todo Israel entraron en un contrato en el sentido de que no serían destruidos. Sin embargo, cuando descubrieron que los gabaonitas les habían engañado y en realidad eran parte del pueblo a quien Dios había ordenado destruir, ¿por qué no ignoró Israel este contrato y exterminó a los gabaonitas como Dios había ordenado originalmente?

SOLUCIÓN: Quizás bajo diferentes circunstancias, el contrato que Josué e Israel habían hecho habría quedado anulado por el descubrimiento del fraude. Sin embargo, este contrato había sido hecho en la base de un juramento solemne en nombre de Jehová Dios de Israel (v. 18). Esta desafortunada situación recayó en Israel porque "no consultaron a Jehová" (v. 14). Porque estaban atados por su juramento en nombre de Jehová, no podían romper el pacto que habían hecho con los gabaonitas. Aunque los gabaonitas efectivamente se convirtieron en siervos del pueblo de Israel, fueron también una fuente constante de problemas durante toda la historia de Israel.

JOSUÉ 10:12-14 - ¿Cómo es posible que el sol permaneciera inmóvil un día entero?

PROBLEMA: Durante la batalla con los reyes de la tierra, Dios dio a Israel el poder para vender a sus enemigos. Mientras los ejércitos del pueblo de la tierra huían de delante de Israel, Josué pidió a Dios que hiciera que el sol permaneciera inmóvil para tener suficiente luz para completar la destrucción de los enemigos. Pero, ¿cómo es que el sol se estuvo quieto en mitad del cielo un día entero?

SOLUCIÓN: Primero, no es necesario concluir que la rotación de la tierra se detuvo totalmente. El versículo 13 dice que el sol "no se apresuró a ponerse un día entero". Esto podría indicar que la rotación de la tierra no se detuvo por completo, sino que se retardó a tal grado que el sol no se puso más o menos por un día entero. O, es posible que Dios hiciera que la luz del sol se refractara a través de algún "espejo" cósmico de modo que pudo ser visto por un día más.

Aunque la rotación de la tierra se hubiese detenido por completo, debemos recordar que Dios no sólo puede detener la rotación de la tierra por un día entero sino también evitar cualesquiera posibles efectos catastróficos que pudieran resultar de la cesación de la rotación de la tierra. Aunque no sabemos necesariamente *cómo* Dios efectuó este evento milagroso, sabemos que Él lo hizo.

Finalmente, la Biblia habla en lenguaje observacional de todos los días. Así, pues, el sol no se detuvo *en realidad*; sólo *pareció* hacerlo (véase la Introducción "Error 12").

JOSUÉ 11:18 - ¿Fue Canaán conquistada rápidamente o sólo poco a poco?

PROBLEMA: Este versículo declara que "Josué por mucho tiempo tuvo guerra con estos reyes". Pero, más atrás (en Josué 10:42), se dice que "todos estos reyes y sus tierras los tomó Josué de una vez".

SOLUCIÓN: Estos dos textos se refieren a diferentes reyes en diferentes ocasiones. El primer pasaje habla de las campañas en el sur, que transcurrieron rápidamente. Pero el otro versículo hace alusión a las batallas en el norte, que necesitaron mucho más tiempo.

JOSUÉ 12:1-24 - ¿Fueron estos reyes derrotados aquí o no lo fueron sino hasta más tarde?

PROBLEMA: El texto declara: "Estos son los reyes de la tierra que los hijos de Israel derrotaron". Sin embargo, muchas de estas ciudades no fueron capturadas sino hasta más tarde (cf. Jos. 15:63; 17:12; Jud. 22, 29).

SOLUCIÓN: Hay una diferencia entre *derrotar el ejército de un rey* en el campo de batalla y más tarde *destruir su ciudad capital*. Una vez derrotado en combate, el rey y las tropas que le quedaban se retirarían a su plaza fuerte, de donde era mucho más difícil erradicarlos. Una *victoria rápida* y una *derrota permanente* son dos cosas diferentes. Entendidos así, no hay absolutamente ninguna contradicción entre estos textos.

JOSUÉ 13:9.12 - ¿Cuál era la correcta frontera oriental de la Tierra Prometida?

PROBLEMA: Dios prometió a Abraham: "A tu descendencia daré esta tierra, desde el río de Egipto hasta el gran... río Éufrates" (Gén. 15:18; cf. Deut. 11:24). Sin embargo, cuando Josué dividió la tierra que Israel heredó, las fronteras mencionadas no hacen alusión al Éufrates, sino a ciudades al oeste de él (Josué 13:9-12).

SOLUCIÓN: Josué simplemente está dividiendo la tierra que fue *tomada* por los israelitas, no todo lo que les había sido *dado*. Aunque las fuerzas de Josué conquistaron la tierra como un todo (cf. Jos. 11:23), obviamente no ocuparon toda la tierra en particular (cf. Jud. 1:27-36). Mucho tiempo después, en días de David, todavía estaban extendiendo la frontera hacia el Éufrates (2 Sam. 8:3). Esto revela que ellos entendían que la repetida promesa (cf. Gén. 15:18; Deut. 1:7; 11:24) incluía la tierra hasta el Éufrates como su frontera oriental. Ciertamente, hasta Josué menciona esta misma frontera cuando repite la promesa a Israel (Jos. 1:4).

JOSUÉ 18:28 - ¿Estaba Jerusalén en territorio de Benjamín o en el de Judá?

PROBLEMA: Josué lista a Jerusalén en Judá, pero Josué 18:28 dice que está en Benjamín.

SOLUCIÓN: Ambos textos son correctos. Algunos eruditos también apuntan a una tradición judía que sostenía que los altares y el santuario estaban en Benjamín, mientras que los atrios del templo estaban en Judá. Sea como sea, la ciudad misma estaba dentro de los límites del territorio de Benjamín, pero también estaba en la frontera del territorio de Judá. Así que puede describirse correctamente como parte de ambos.

JOSUÉ 19:2-7 - ¿Estaban estas ciudades en territorio de Judá o en el de Simeón?

PROBLEMA: Aquí están incluidas en tierras de Simeón, pero en Josué 15:26-32 se dice que están en Judá.

SOLUCIÓN: La herencia de Simeón caía dentro de los límites de Judá (Jos. 19:1, 9). Así que es correcto hablar de ellas como en cualquiera de los dos lugares.

JOSUÉ 23:16 - ¿La promesa de Dios de dar la tierra a Israel era condicional o incondicional?

PROBLEMA: Cuando Dios dio la Tierra Prometida a Abraham (Gén. 12-15), Isaac (Gén. 26), y Jacob (Gén. 46), no había ninguna condición. Era un pacto incondicional ("Te bendeciré") sin ninguna condición ("Si haces esto y lo otro") en que Dios juró por su propia naturaleza inmutable (cf. Heb. 6:13-18). Sin embargo, más tarde, tanto Moisés (Deut. 31:16-17) como Josué (23:16) hablan de que Dios expulsaría a Israel de la tierra si pecaba contra Dios.

SOLUCIÓN: Hay dos maneras en que los eruditos bíblicos intentan responder a estas críticas: espiritualmente y literalmente.

Cumplimiento espiritual en la iglesia: Algunos afirman que esta promesa no halla ningún cumplimiento en el Israel literal, sino en el Israel espiritual, la iglesia. Apelan al versículo que llama a los creyentes el "Israel de Dios" (Gál. 6:16) y la "simiente" espiritual de Abraham (Gál. 3:29). Señalan a Romanos 11, que dice que Israel fue "desgajado" por haber rechazado al Mesías (v. 17). Así, pues, aunque el Israel literal pecó, Dios, sin embargo, será fiel al pacto abrahámico con los creyentes del NT que fueron incondicionalmente elegidos en Cristo (Efe. 1:4).

Cumplimiento literal futuro en Israel. Otros eruditos bíblicos toman literalmente las promesas de la tierra eterna, apuntando a un futuro cumplimiento de éstas cuando Cristo regrese a la tierra a reinar (cf. Mat. 19:28; Apoc. 19-20). En apoyo a su posición, señalan los siguientes puntos.

Primero, las promesas de poseer la tierra de Palestina "para siempre" (véase Gén. 13:15) nunca se han cumplido.

Segundo, a diferencia del pacto mosaico (Éx. 19:1-8), éste era un pacto incondicional basado en el carácter inmutable de Dios (cf. Gál. 3:18; Heb. 6:17-18). Así, pues, Dios debía cumplírselo literalmente al mismo pueblo al que se lo había prometido, o de lo contrario, Dios habría renegado de una promesa incondicional - en cuyo caso, no es Dios.

Tercero, la iglesia del NT no cumple a Israel las *promesas literales en cuanto a la tierra*, sino sólo las

promesas de recibir las bendiciones espirituales de salvación por medio de la simiente de Abraham, que es en Cristo (cf. Gál. 3:16, 29).

Cuarto, el NT no podría ser el cumplimiento de estas promesas incondicionales a los descendientes de Abraham porque habla de ellas como futuras. Pablo no sólo habló de que la nación de Israel había sido "desgajada", sino de que sería "injertada nuevamente" y sería "salva" (Rom. 11:23, 26). En verdad, Apocalipsis habla de "ciento cuarenta y cuatro mil de todas las tribus de ... Israel" que serían sellados al final de los tiempos (Apoc. 7:4). Los que abogan por esta posición notan también que la palabra "tribu" nunca se usa en la Biblia en sentido espiritual.

Finalmente, la Escritura hace una clara distinción entre los pactos que son incondicionales (por ejemplo, el pacto abrahámico) y los que son condicionales (por ej., la ley mosaica). Pablo les dijo a los gálatas claramente que "si la herencia fuera por la ley, ya no es por la promesa; pero Dios la concedió a Abraham mediante la promesa" (Gál. 3:18). En vista de esta interpretación literal, todas las amenazas de no cumplimiento de un pacto se refieren o al pacto condicional hecho con Moisés (Éx. 19) o son meramente exhortaciones acerca de demoras temporales en cumplimiento del pacto abrahámico (Jos. 23:16).

JOSUÉ 24:26 - ¿Estaba el santuario originalmente en Siquem o en Silo?

PROBLEMA: Según Josué 24:25-26 (cf. v. 1), el santuario estaba en Siquem. Pero, antes (1 Sam. 3:21; 4:3), se dijo que estaba en Silo.

SOLUCIÓN: El término "santuario" (*miqdash*) aquí significa simplemente "lugar santo" o "sitio sagrado". No se refiere necesariamente al "tabernáculo" (*mishkan*), donde reposaba el arca del pacto, sino simplemente a una ubicación sagrada, como la consagrada por Abraham (cf. Gén. 12:6-7) y Jacob (Gén. 33:19-20; 35:2-3). El tabernáculo estaba en Silo, como el mismo Josué reconoció antes en este mismo libro (Jos. 18:1).

JUECES

JUECES 1:20 - Caleb mató a los hijos de Anac o sólo los expulsó?

PROBLEMA: En Jueces 1:10, los tres hijos de Anac fueron "muertos" por Judá. Pero, en el versículo 20, dice que fueron meramente "expulsados" de la tierra, que es también lo que dice Josué en 15:14. ¿Qué ocurrió?

SOLUCIÓN: Hay dos puntos de vista básicos en respuesta a este problema. Un punto de vista supone que estos dos pasajes se refieren a la misma situación, mientras que el otro sostiene que se refieren a dos incidentes diferentes.

El mismo evento. De acuerdo con esta posición, los hijos de Judá eran guiados por Caleb. Así, pues, uno de los pasajes podría referirse a los hombres que lo hicieron y el otro a su líder. Además, la palabra hebrea para "expulsar" puede significar "echar" o "destruir". En este sentido, fueron expulsados, no sólo de la tierra de Judá, sino también de la tierra de los vivos.

Diferentes eventos. Según este punto de vista, el primer capítulo de Jueces no sigue en orden cronológico, siendo casi palabra por palabra a Josué 15:13-19. Si es así, los eventos serían como sigue: Cuando Josué conquistó la trierra, los hijos de Anac simplemente fueron "expulsados", sólo para regresar cuando Josué se volvió a otra parte. Más tarde, después de las campañas iniciales, Judá colonizó la tierra y Caleb y sus hombres realmente los "mataron". Cualquiera de las dos posiciones resolvería la dificultad.

JUECES 1:28 ss - ¿Fueron los cananeos destruidos o meramente subyugados?

PROBLEMA: Josué 10:40 declara que "Josué hirió toda la región de las montañas, del Neguev, de los llanos y de las laderas y a todos sus reyes, sin dejar nada; todo lo que tenía vida lo mató, como Jehová Dios de Israel se lo había mandado". Pero, sólo poco tiempo después, cuando el pueblo ocupó la tierra que había conquistado, dice Jueces 1:28 que Israel "hizo al cananeo tributario, mas no lo arrojó". Si habían sido completamente destruidos, ¿cómo es que podían estar allí todavía algunos años más tarde?

SOLUCIÓN: Parece evidente que, al principio, Josué sólo conquistó la tierra *en general*, pero no destruyó literalmente *cada una* de las partes de ella. Primero barrió con sus enemigos y obtuvo las *principales* victorias, dejando las batallas de *menor* importancia para que las libraran los colonos que vendrían más tarde. Así, pues, "destruyó completamente todo lo que tenía vida" es o una figura de lenguaje para representar su victoria general o una hipérbole de su completo éxito. Sin embargo, aunque se entienda más literalmente, está respaldado por la frase "no dejó a nadie con vida" (Josué 10:40). Esto no dice nada de los que huyeron sólo para regresar después de que los ejércitos de Josué se dirigieron al norte para librar otros combates. No hay duda de que, en el ínterin, muchos de los cananeos regresaron para ocupar sus hogares y ser una continua espina en la carne de Israel.

JUECES 3:20-21 - ¿Aprueba la Biblia los asesinatos?

PROBLEMA: La Biblia dice: "Jehová levantó un libertador" (Jue. 3:15) para Israel por encima de su opresor, el rey Eglón de Moab. Luego, la Biblia registra cómo Aod "tomó el puñal de su lado derecho y se lo metió por el vientre [a Eglón]" (v. 21). ¿Cómo puede el Dios que prohibe el asesinato (Éx. 20:13) aprobar un brutal asesinato como éste?

SOLUCIÓN: Este incidente y otros como él (cf. Jue. 4:21) son un buen ejemplo del principio de que "no todas las cosas *registradas* en la Biblia son *aprobadas*

por la Biblia" (véase la Introducción). Primero, el texto no dice que Dios aprobó este acto malvado. Simplemente dice que ocurrió.

Segundo, el hecho de que Dios había "levantado" a Aod no justifica todo lo que él hizo. Dios "levantó" a Faraón también (cf. Rom. 9:17), pero, sin embargo, Dios juzgó a Faraón por sus pecados (cf. Éx. 12).

Tercero, hay muchos pecados *contenidos* en la Biblia que no son *condonados* por ella. Estos pecados incluyen la mentira de Abraham (Gén. 20), el pecado de David con Betsabé (2 Sam. 11), y la poligamia de Salomón (1 Reyes 11).

Cuarto, aunque el asesinato como tal está mal, Dios se reserva el derecho a la vida (Deut. 32:39; Job. 1:21). Si desea quitar la vida que da, tiene el derecho de hacerlo por medio de cualquier instrumento que desee, natural o artificial (véanse los comentarios sobre Josué 6:21).

JUECES 4:21 - ¿Condona Dios el asesinato?

(Véanse los comentarios sobre Jue. 3:20-21).

JUECES 4:21 - ¿Estaba Sísara acostado cuando Jael lo mató, o enderezado, como parece indicar Jueces 5:27?

PROBLEMA: Según Jueces 4:21, Sísara estaba acostado, profundamente dormido, cuando Jael se le acercó suavemente y le atravesó las sienes con una estaca de la tienda, de modo que quedó enclavado en la tierra. Sin embargo, Jueces 5:27 parece indicar que Sísara cayó después de que Jael le perforó la cabeza con la estaca de la tienda. ¿Estaba Sísara acostado o enderezado cuando Jael lo mató?

SOLUCIÓN: La descripción poética de Jueces 5:27 puede interpretarse como la descripción de posibles convulsiones que experimentó el cuerpo de Sísara después del golpe en la cabeza. También, el término "cayó" se usa con frecuencia en sentido figurado para indicar el fallecimiento de alguien. Esto sería especialmente probable en la estructura poética del capítulo 5. El poema no describe una caída literal al suelo, como si Sísara hubiese estado enderezado. Más bien, está describiendo poéticamente la muerte de Sísara. Por la mano de esta joven, había caído el poderoso Sísara, capitán del ejército del rey cananeo. No hay ninguna contradicción aquí, meramente la diferencia entre una narración histórica que informa con exactitud los eventos de manera literal, y una expresión poética que informa con exactitud los eventos de manera poética.

JUECES 5:6 ss - ¿Cómo pudo Jael ser felicitada por tan cruel acto de asesinato?

PROBLEMA: La historia de la muerte de Sísara a manos de Jael ilustra un asesinato violento y cruel (Jue. 4:21). Sin embargo, el canto de Débora registrado en Jueces 5 felicita a Jael por haber matado a Sísara. ¿Cómo puede Jael ser congratulada por cometer un asesinato tan violento?

SOLUCIÓN: Primero, debe recordarse que Sísara era un guerrero poderoso. Cuando llegó a la tienda de Jael, ésta difícilmente estaba en condiciones de poder rehusarle la entrada. Aunque fue Jael quien salió al encuentro de Sísara para instarlo a refugiarse en su tienda, es claro en 4:17 que Sísara ya estaba planeando ir a la tienda de Jael.

Segundo, Sísara era un cruel guerrero que había oprimido atrozmente al pueblo de Dios. Si Sísara hubiera escapado de la batalla, seguramente habría vivido para brutalizar nuevamente al pueblo de Dios. Si Jael no hubiese actuado, habría sido cómplice de cualquier matanza u opresión contra el pueblo de Dios por parte de este hombre impío.

Tercero, el compromiso de la propia Jael con Jehová el Dios de Israel dictaba el único curso de acción que ella podía tomar. Los enemigos de Jehová y del pueblo de Jehová eran los enemigos de Jael. Tenía que matarlo. Ella no podía esperar enfrentarse en combate a un guerrero como él. La acción de ella tenía que ser rápida y certera. No podía correr el riesgo de no matarlo y quizás sólo herirlo. Tenía que tomar una acción decisiva que resultase en la muerte segura y súbita de Sísara. Enfrentada a las alternativas, Jael eligió la que produciría el bien mayor. Para impedir la futura matanza y opresión del pueblo de Dios, mató a Sísara.

Cuarto, aunque no hay ningún lugar de la Biblia en que Dios honra o alaba a Jael por la manera en que ella mató a Sísara, el canto de Débora ciertamente la alaba por su acción decisiva. Jael fue un instrumento en las manos de Dios para traer juicio sobre este terrible enemigo del pueblo de Dios.

JUECES 11:26 - ¿Durante cuánto tiempo habitó Israel en Hesbón?

PROBLEMA: Este versículo afirma que Israel estuvo en la tierra desde el tiempo de Moisés hasta el tiempo de Samuel, un período de como "trescientos años". Sn embargo, si se suman todos los reinados de los jueces, el total es de unos 410 años.

SOLUCIÓN: La solución obvia es que, como sucedía con los reyes posteriores de Israel, hubo reinados traslapados. En otras palabras, mientras parte de la tierra estaba bajo opresión de un rey extranjero, posiblemente otras partes eran liberadas por un juez de Israel. Además, era común que un gobernante reclamase el año entero cuando reinaba sólo una parte de él. Así, pues, el mismo año sería contado por diferentes jueces.

Además, el total de 300 años entre Josué y Samuel (ca. 1400-1100 a. C.) encaja bien con otros versículos que ubican el período de tiempo entero desde Éxodo hasta Salomón en 480 años (1 Reyes 6:1), y Hech. 13:20, que habla de 450 años entre la conquista de la tierra por Israel, y la muerte de Salomón (ca. 1381-931 a. C.).

JUECES 11:29-40 - ¿Cómo pudo Dios permitir que Jefté ofreciera a su hija en sacrificio?

PROBLEMA: Justo antes de que Jefté entrara en combate contra el pueblo de Amón, hizo un voto a Jehová. El voto que hizo era que, si Jehová le concedía la victoria sobre sus enemigos, entonces "cualquiera que saliere de las puertas de mi casa a recibirme, cuando regrese victorioso... lo ofreceré en holocausto" (Jueces 11:31). Cuando Jefté regresó, la primera persona que salió a recibirle fue su hija. Jefté rehusó retractarse. Pero la Biblia dice claramente que los sacrificios humanos son abominación a Jehová (Lev. 18:21; 20:2-5; Deut. 12:31; 18:10). ¿Cómo pudo Dios permitir que Jefté ofreciera a su hija, y luego poner a Jefté en la lista de campeones de la fe en Hebreos 11:32?

SOLUCIÓN: Muchos han interpretado esto en el sentido de que Jefté ofreció a Jehová la vida de su hija, invocando la naturaleza inviolable de un juramento hecho a Jehová (cf. Ecle. 5:2-6). Además, hacen notar que un "holocausto" involucra un sacrificio de la vida. Justifican esto basándose en que un voto a Dios está por encima de todo lo demás, aun la vida humana (cf. Gén. 22). Dios es soberano sobre la vida, y la toma si lo desea (Deut. 32:39), como en efecto lo hace a veces (Heb. 9:27).

Sin embargo, por varias razones, no es necesario suponer que Jefté ofreció jamás un sacrificio humano. Primero, Jefté era consciente de la ley contra los sacrificios humanos, y si tenía la intención de ofrecer un sacrificio humano, habría sabido que esto habría sido un flagrante rechazo de la ley de Dios.

Segundo, el texto no dice que Jefté mató a su hija como holocausto. Algunos simplemente deducen esto del hecho de que él había prometido que cualquiera que saliera de su casa primero "será de Jehová, y lo ofreceré en holocausto" (11:31). Como lo indicó Pablo, los seres humanos han de ser ofrecidos a Dios "como sacrificio vivo" (Rom. 12:1), no como muertos. Jefté pudo haber ofrecido su hija a Jehová como sacrificio *vivo*. Por el resto de su vida, ella serviría a Jehová en el templo y permanecería virgen.

Tercero, un sacrificio vivo de virginidad perpetua era un sacrificio tremendo en el contexto judío de aquellos días. Como virgen perpetua dedicada al servicio de Jehová, no podría criar hijos para continuar el linaje de su padre. Jefté actuó como hombre de honor y gran fe en Jehová al no retractarse del voto que había hecho a Jehová su Dios.

Cuarto, este punto de vista es apoyado por el hecho de que, cuando la hija de Jefté salió para llorar por dos meses, no salió para lamentar su muerte inminente. Más bien, salió "a llorar su virginidad" (v. 38).

Finalmente, si ella se hubiese enfrentado ala muerte al final del período de dos meses, habría sido muy sencillo para ella casarse con algún joven y vivir con él por los dos meses anteriores a su muerte. No había ninguna razón para que la hija de Jefté lamentara su virginidad a menos que se enfrentara a una vida de perpetua virginidad. Siendo la única descendiente de Jefté, ella no lloraba su virginidad a causa de ningún deseo sexual ilícito.

JUECES 14:4 - ¿Cómo pudo Dios usar la lascivia de Sansón por la mujer filistea para llevar a cabo la liberación de Israel de la opresión?

PROBLEMA: Cuando Sansón fue a Timna, vio a una mujer filistea y deseó tomarla por mujer. Aunque sus padres le advirtieron que no buscara una relación así con una impía mujer pagana, Sansón rehusó escuchar el consejo de ellos. Sin embargo, Jueces 14:4 indica que el deseo de Sansón por esta mujer era obra de Dios para usar a sansón para derrotar a los filisteos. ¿Cómo pudo Dios usar los deseos pecaminosos de Sansón para llevar a cabo la liberación de Israel de la opresión de los filisteos?

SOLUCIÓN: Hay que tener presente que, aunque Sansón había sido dedicado por sus padres desde el nacimiento para que sirviera a Jehová como nazareno, él no estaba totalmente consagrado a Jehová. Sansón se convirtió en una persona terca y egoísta. No pensaba ir contra los filisteos por razones espirituales. Por consiguiente, para motivarlo a que combatiera contra los filisteos, Dios usó los propios intereses egoístas de Sansón para despertar su ira contra los filisteos y librar a Israel de la opresión. Dios a veces usa a los hombres malos para llevar a cabo sus propósitos buenos.

JUECES 15:4 ¿Cómo pudo Sansón capturas 300 zorras?

PROBLEMA: Según Jueces 15:4, Sansón capturó 300 zorras, ató antorchas entre las colas de cada dos de ellas, encendió las antorchas y soltó las zorras en los campos de los granjeros timnitas. Pero ¿cómo podía Sansón haber capturado tantas zorras?

SOLUCIÓN: Hay que recordar que Sansón estaba dotado de fortaleza sobrenatural. Aunque el pasaje no describe cómo pudo capturar tantas zorras, no es difícil ver que un hombre que pudo usar la quijada de un burro para matar a "un millar" de guerreros (Jue. 15:15) no habría tenido muchos problemas para capturar 300 zorras.

JUECES 16:26-27 - Si el suicidio está mal, ¿por qué bendijo Dios a Sansón por cometerlo?

PROBLEMA: El suicidio es asesinato, y Dios dijo: "No matarás" (Éx. 20:13). Hay muchos suicidios en la Biblia (veanse los comentarios sobre 1 Samuel 31:4), y ninguno de ellos recibió la aprobación divina. Sin embargo, Sansón cometió suicidio en este pasaje con la aparente bendición de Dios.

SOLUCIÓN: Sansón nunca *se quitó* la vida; se *sacrificó* por su pueblo. Hay una gran diferencia. Jonás oró: "Te ruego que *me quites* la vida, porque me es la muerte que la vida" (Jon. 4:3). Pero nunca se quitó su propia vida. Suicidarse es actuar "*por cuenta propia*". Lo que Sansón hizo fue poner su vida *por otros* - su

pueblo. La acción de Sansón no fue más suicidio que la de Cristo, cuando dijo: "Pongo mi vida", porque "el buen pastor da su vida por sus ovejas" (Juan 10: 11, 17). En realidad, "nadie tiene mayor amor que éste, que uno ponga su vida por sus amigos" (Juan 15:13).

Por supuesto, no toda muerte aparentemente "por los demás" es realmente un acto de amor. Pablo dejó esto claro en su gran capítulo del amor: "Si entregara mi cuerpo para ser quemado, pero no tengo amor, de nada me sirve" (1 Cor. 13:3). Aun un mártir puede que no esté muriendo por amor, sino en una entrega obstinada a su propia causa egoísta. Saúl escogió el suicidio "no vengan estos incircuncisos y me traspasen, y me escarnezcan" (1 Sam. 31:4). Abimelec buscó su propia muerte "para que no se diga de mí: Una mujer lo mató" (Jue. 9:54). Por contraste, Sansón pidió a Dios permiso para morir, orando: "Muera yo con los filisteos" (Jue. 16:30). Dios le concedió su solicitud, de modo que "los que mató al morir fueron muchos más que los que había matado durante su vida" (v. 30). Pablo también estaba dispuesto a "ser anatema, separado de Cristo, por amor a mis hermanos" (Rom. 9:3). El soldado que se deja caer sobre una granada de mano para salvar a sus compañeros no se está *suicidando*; está *dando* su vida por otros. De manera similar, Cristo no se suicidó cuando vino a "dar su vida en rescate por muchos" (Mar. 10:45).

JUECES 18:30 - ¿Cómo pudo haber sido escrito este libro en tiempos de los jueces o poco después?

PROBLEMA: Los sucesos del libro de Jueces abarcan un período desde cerca de 1380 hasta 1050 a. C. Jueces 18:30 hace referencia al hecho de que los hijos de Jonatán fueron sacerdotes en Dan "hasta ... el cautiverio de la tierra". Sin embargo, el cautiverio de la tierra tuvo lugar en 722 a. C. ¿Cómo pudo este libro haber sido compuesto durante el tiempo de los jueces o poco después?

SOLUCIÓN: La frase "hasta el día del cautiverio de la tierra" no se refiere necesariamente al cautiverio de la nación de Israel en 722 a. C. El contexto del pasaje indica que el término "tierra" en el versículo 30 no es una referencia a la nación entera de Israel, sino a la tierra de Dan. Por consiguiente, el cautiverio de la tierra se referiría a una abrumadora derrota del pueblo de Dan a manos de algún invasor extranjero más o menos en 1000 a. C., no al cautiverio del 722 a. C.

Segundo, la descripción de la súbita destrucción del pueblo de Lais por los danitas (v. 27) indica que este mismo tipo de destrucción vino sobre los danitas porque "levantaron para sí la imagen de talla" (v. 30). En varias ocasiones, el pueblo había sido advertido de que, si se volvía de en pos de Jehová, él traería sobre ellos todos los problemas que había traído sobre los habitantes a los que Israel había expulsado de la tierra (Deut. 4:25ss, 31:1-29; Jue. 23-24). Aunque la Escritura no registra específicamente este tipo de evento en Dan, el contexto indica claramente que esta referencia es a una derrota devastadora y al cautiverio del pueblo en la tierra de Dan.

RUT

RUT 3:7 - ¿No da entender este versículo que Rut tuvo relaciones sexuales con Booz después de que él se emborrachó, para obligarle a que la redimiese?

PROBLEMA: Después de que Booz hubo comido y bebido, se fue a acostar. Después de que se acostó, Rut se acercó suavemente, descubrió los pies de Booz y se acostó con él. ¿No da a entender esto que Rut tuvo relaciones sexuales con Booz para obligarlo a la redimiera?

SOLUCIÓN: ¡No! No hay nada en el texto de Rut que indique ninguna impropiedad moral de parte de Booz ni de Rut. Primero, Rut no llegó de noche para ocultar ninguna relación inmoral con Booz. Más bien, ella vino en la noche para que Booz no sintiera la presión del escrutinio público. Booz tendría la oportunidad de declinar la proposición para redimir a Noemí y casarse con Rut sin enfrentarse a ninguna vergüenza pública.

Segundo, descubrir los pies no es un eufemismo para indicar que Rut tuvo relaciones sexuales con Rut. Más bien, es una descripción literal de la práctica acostumbrada para demostrar sujeción y sumisión. Rut meramente recogió lo que cubría los pies de Booz como símbolo de sumisión a Booz y su disposición a convertirse en su esposa.

Tercero, el pasaje dice que, después de descubrir los pies de Booz, Rut se acostó (v. 7). Sin embargo, ésta no es la manera normal en que se indican las relaciones sexuales. Éstas se indican generalmente con las palabras "se acostó con ella". Sin la indicación acompañante de acostarse "con" alguien, la palabra indica normalmente sólo que alguien se ha reclinado.

Cuarto, era sólo un acto simbólico el que Booz extendiera la esquina de su prenda de vestir por encima de Rut. Esto se refiere a la práctica de que un hombre extendiera una cobertura sobre su esposa y sobre sí mismo. Rut recuerda a Booz su responsabilidad de acuerdo con la ley del matrimonio levirático (Deut. 25:5-10). La palabra traducida como "ala" recuerda la bendición anterior que Booz pronunció sobre Rut en su primer encuentro (2:12). Rut había buscado refugio bajo las alas del Dios de Israel, ahora lo busca bajo el ala de Booz.

RUT 4:3-8 - ¿No es el arreglo entre Booz y Rut contrario a la ley del matrimonio levirático?

PROBLEMA: Deuteronomio 25:5-10 boqueja lo que se conoce como la ley del matrimonio levirático. Si un hombre moría y dejaba a su esposa sin hijos, el hermano del esposo estaba moralmente obligado a juntarse con la esposa de su hermano y criar hijos en nombre de su hermano fallecido. Esta práctica aseguraba que el nombre del hermano no moriría. Sin embargo, Booz no era hermano del fallecido esposo de Rut. ¿No era este arreglo matrimonial contrario a la ley del matrimonio levirático?

SOLUCIÓN: Aunque era un incidente más complicado, el arreglo entre Booz, Noemí y Rut ciertamente no era contrario a la ley del matrimonio levirático. La principal preocupación del matrimonio levirático era perpetuar la línea familiar del difunto. Ciertos factores indican que, en el tiempo de Booz y Rut, algunas disposiciones adicionales se habían vuelto usuales. Primero, si no había ningún hermano sobreviviente en la familia inmediata, la obligación del matrimonio levirático era la responsabilidad del varón sobreviviente más cercano. En este caso, había un individuo que estaba más cerca de la familia de Noemí que Booz. Sin embargo, cuando declinó la invitación, Booz se convirtió en el pariente más cercano y el próximo en línea para que cumpliera legalmente esta obligación moral.

Segundo, junto con esta responsabilidad de criar hijos en nombre del difunto, había la responsabilidad de redimir cualquier propiedad que hubiera pertenecido al difunto y que hubiera sido vendida o le hubiese sido confiscada (Lev. 25:25). Debido a que el pariente más cercano no estaba en condiciones financieras de asumir esta responsabilidad (Rut 4:6), renunció a su derecho y responsabilidad de redimir a Noemí y casarse con Rut y traspasó esa obligación a Booz. No hay nada en el relato de la redención de Noemí y el matrimonio de Booz y Rut que sea contrario a la ley del matrimonio levirático.

1 SAMUEL

1 SAMUEL 1:1 - ¿Elcana, el padre de Samuel, era efrainita, o levita, como se indica en 1 Crónicas 6:16-30?

PROBLEMA: En la corta nota genealógica de 1 Samuel 1:1, se dice que Elcana procedía del monte de Efraín. Sin embargo, en 1 Crónicas 6:16-23, el registro genealógico más largo indica que Elcana era levita. ¿Cuál es correcto?

SOLUCIÓN: Ambas son correctas. El hecho de que Elí introdujo a Samuel al servicio del templo como aprendiz, y que más tarde desempeñó las funciones del sacerdocio, respaldan el informe genealógico de que Samuel y su padre Elcana eran de la tribu de Leví. La afirmación de 1 Samuel 1:1 simplemente señala que Elcana vivía en el monte de Efraín. A todos los levitas se les asignaba a vivir en ciertas ciudades que estaban dispersas entre todas las tribus de Israel (Núm. 35:6). Es bastante probable que Ramataim de Zofim, la ciudad donde vivía Elcana, fuera una de estas ciudades designadas. Elcana era levita por ascendencia tribal y efrainita por ubicación geográfica.

1 SAMUEL 2:30-31 - ¿Cambió Dios de parecer?

(Véanse los comentarios sobre Éxodo 32:14).

1 SAMUEL 3:13 - ¿Corrigió Elí a sus hijos o no?

PROBLEMA: Este texto nos informa que los hijos de Elí "han blasfemado a Dios y él no los ha estorbado". Sin embargo, en el capítulo anterior, Elí reprendió a sus hijos por sus malas obras (2:23-24).

SOLUCIÓN: Puede que Elí haya reprendido a sus hijos con demasiada indulgencia o no con la suficiente anticipación. En todo caso, ellos estaban tan endurecidos que el intento de Elí aquí fue inútil. Cualesquiera esfuerzos que haya hecho por disciplinarles aquí no fueron efectivos.

1 SAMUEL 6:19 - ¿Cómo podía Bet-semes tener más de 50,000 hombres?

PROBLEMA: Después de que la población del pueblo de Bet-semes hubo recibido el arca del pacto, algunos ciudadanos ignoraron lo sagrado del marca y miraron dentro de ella. Este pasaje dice que Jehová hizo morir a "cincuenta mil setenta hombres". Sin embargo, una población de más de 50,000 parece demasiado grande para una comunidad como ésta.

SOLUCIÓN: Primero, este es más probablemente un error de escriba o de transcriptor. La designación en hebreo generalmente sigue un cierto patrón en que el número mayor se escribe primero y el número menor después. La manera normal de escribir un número como éste sería "cincuenta mil hombres y setenta hombres". Sin embargo, en este caso, los números aparecen escritos hacia atrás. El texto dice en realidad: "Setenta hombres cincuenta mil hombres". Además, las designaciones numéricas están casi siempre conectadas por la conjunción "y", de modo que la frase diría: "Cincuenta mil hombres y setenta hombres". Nuevamente, este pasaje se aparta de la práctica normal al omitir la "y". Estos factores han llevado a muchos a sospechar que el texto se corrompió inadvertidamente al ser transmitido.

Segundo, es también concebible que alguna explicación del tamaño del grupo simplemente ha eludido la investigación hasta el presente. Puede que alguna futura excavación arqueológica descubra evidencia para explicar por qué había presente en realidad un grupo tan numeroso, o por lo menos involucrado en el juicio de Bet-semes. Aunque una población de más de 50,000 puede haber sido demasiado numerosa para una comunidad como Bet-semes, tales tamaños de población no eran desconocidos en las principales ciudades del mundo antiguo. Es posible todavía que este gran número pueda ser explicado de alguna manera.

1 SAMUEL 6:19 - ¿Por qué hirió Dios al pueblo de Bet-semes con un juicio tan severo por mirar dentro del arca?

PROBLEMA: Cuando los filisteos devolvieron el arca de Jehová a Israel, la colocaron en un carro tirada por bueyes y la enviaron por el camino sin conductor. Cuando los bueyes habían tirado de la carreta hasta el límite de Bet-semes, el pueblo de Bet-semes bajó el arca de la carreta y la puso sobre una gran piedra. Sin embargo, algunos hombres de Bet-semes miraron dentro del arca, y Jehová "hirió al pueblo con una gran mortandad" (v. 19). Pero, ¿por qué hirió Dios al pueblo

con un juicio tan severo simplemente porque miraron dentro del arca?

SOLUCIÓN: Jehová hirió al pueblo con juicio porque cometieron un terrible sacrilegio contra Dios. El arca del pacto era símbolo de la presencia misma de Dios entre su pueblo. Las leyes concernientes al arca y cómo había de ser tratada eran de la naturaleza más estricta a causa de la santidad de Dios y la pecaminosidad del hombre (Éx. 25:10-22; 26:32-334; 37:1-9). Tal impío acto de desprecio por la santidad de Dios ciertamente ameritaba el súbito y terrible juicio de Dios.

1 SAMUEL 7:13 - ¿Fueron los filisteos expulsados de una vez por todas o sólo temporalmente?

PROBLEMA: Este versículo dice que "los filisteos fueron sometidos, y ya no vinieron más al territorio de Israel". Sin embargo, sólo algunos capítulos más adelante (9:16; cf. 10:5; 13:5, 17), los israelitas repetidamente combatieron a los filisteos.

SOLUCIÓN: Hay dos maneras de explicar esta dificultad. Una es que puede ser simplemente una fuerte frase idiomática, que no ha de ser considerada como excluyente de todas las futuras incursiones de los palestinos en Israel por parte de los palestinos. En otras palabras, "no volvieron más" por *algún tiempo*. O, podría significar simplemente que "ya no volvieron más" *en ese tiempo*. Una tercera posibilidad es que "ya no volvieron más" a ocupar el territorio de Israel ni a morar en él, lo cual no excluiría su regreso a combatir una y otra vez.

I SAMUEL 7:15 - ¿Juzgó Samuel a Israel todos los días de su vida o sólo hasta que Saúl fue ungido rey?

PROBLEMA: En este versículo, se nos informa que "Samuel juzgó a Israel todos los días de su vida". Sin embargo, Samuel vivió después de que Saúl fue ungido rey (1 Sam. 8:5; 12:1; 25:1).

SOLUCIÓN: Samuel sólo entregó a Saúl su autoridad *civil*, no su autoridad *espiritual*. Bajo la monarquía, en Israel había separación de poderes. A los reyes les estaba prohibido desempeñar funciones espirituales (cf. 2 Crón. 26:16-23), y los profetas ya no tenían autoridad política. Aun así, los profetas, con sus revelaciones directas de Dios, eran una continua restricción moral para los que ejercían el poder político.

1 SAMUEL 8:7-9 - ¿Cómo pudo Dios condenar la solicitud de Israel para tener rey cuando las reglas para seleccionar a un rey fueron dadas por Dios en Deuteronomio 17?

PROBLEMA: Las escrituras testifican del hecho de que Dios planeaba que Israel tuviera un rey. Deuteronomio 17:14-20 establece específicamente las reglas para seleccionar un rey en Israel. Sin embargo, cuando el pueblo de Israel solicitó que Samuel nombrara un rey, Jehová le dijo a Samuel que el pueblo "no te ha rechazado a tí, sino a mí, para que no reine sobre ellos" (1 Sam. 8:7). ¿Cómo pudo Dios condenar la solicitud de Israel para tener rey cuando Él ya le había dado los lineamientos para seleccionar un rey?

SOLUCIÓN: El contexto de 1 Samuel 8 indica que el pueblo tenía el motivo equivocado y empleó el método equivocado para procurar un rey por sí mismos. Primero que todo, el pueblo tenía el *motivo* erróneo para procurar un rey. En el versiculo 1 del capítulo 8, leemos que Samuel era viejo cuando nombró a sus hijos jueces para Israel. Sin embargo, los hijos de Samuel no hicieron lo correcto a los ojos de Dios. Cuando el pueblo fue a Samuel, solicitó que les nombrara un rey, no porque querían que un hombre escogido por Dios gobernara sobre ellos. No. Querían que un hombre reinara sobre ellos. El pueblo había confundido la administración de Dios por medio de Samuel con las acciones de Samuel. En la toma de posesión de Saúl, Samuel le recordó al pueblo que "fue vuestro Dios quien os salvó de todas vuestras adversidades y vuestras tribulaciones" (1 Sam. 10:19). Ignoraron por completo el hecho de que fue Dios quien les protegió y les guió, no Samuel, ni ningún rey humano a quien Samuel designara. Por consiguiente, no era Samuel a quien estaban rechazando, sino a Dios.

Segundo, no buscaban a Jehová con respecto a que un rey les gobernara. No se molestaron en pedir la dirección de Dios. Simplemente pidieron que Samuel les designara un rey. Cuando los ancianos de Israel fueron a Samuel, dijeron: "Levántanos un rey que nos juzgue como todas las naciones" (8:5). Sin embargo, en Deuteronomio 17:15, Dios dijo específicamente que el pueblo tendría un rey "a quien Jehová vuestro Dios escoja". La solicitud del pueblo en 1 Samuel traiciona la falta de consideración de ellos por la parte que Dios desempeñaría en el proceso. Habían verdaderamente rechazado que Dios les gobernase. Jehová se desagradó del pueblo porque éste no buscó el hombre de Dios y no emplearon el método de Dios.

1 SAMUEL 10:1 - ¿Da Dios informes contradictorios del ungimiento de Saúl?

PROBLEMA: De acuerdo con 1 Samuel 10:1, Samuel ungió a Saúl en las afueras de Ramá en el territorio de Zuf (cf. 9:5). Sin embargo, 1 Samuel 10:17-24 dice Saúl fue designado rey de Israel en Mizpa. ¿Son estos informes contradictorios?

SOLUCIÓN: No. El único pasaje que describe el ungimiento de Saúl se encuentra en 1 Samuel 10:1. En 1 Samuel 10:17-24, leemos de la designación pública de Saúl en presencia de la nación entera. No hay ninguna afirmación de ungimiento en esta ocasión. También, en 1 Samuel 12, hallamos la ceremonia de confirmación de la designación de Saúl como rey de Israel y el discurso de despedida de Samuel a la nación. En ninguna parte de esta sección hay ninguna referencia a un ungimiento. Según el registro bíblico, Saúl fue ungido sólo una vez, y no hay ninguna contradicción entre estos dos informes.

1 SAMUEL 10:20-21 - ¿Fue Saúl escogido por Dios, por el pueblo, o echando suertes?

PROBLEMA: La Biblia dice que Saúl fue escogido por el pueblo (1 Sam. 8:19), por Jehová (1 Sam. 9:17; 10:24), y por sorteo (1 Sam 10:20-21). ¿Cuál fue la manera?

SOLUCIÓN: Las tres con correctas. Como el pueblo le exigía un rey a Dios, Él concedió su solicitud y les guió en su escogencia de Saúl echando suertes. Proverbios 16:33 declara que "la suerte se echa en el regazo, mas de Jehová es la decisión de ella" (cf. Hechos 1:26).

1 SAMUEL 13:1 - ¿Cuál es el número correcto en este versículo?

PROBLEMA: Entre las varias traducciones del AT, 1 Samuel 13:1 se traduce como "un año", "cuarenta", "treinta" para el primer número, y "[cuarenta] y dos" para el segundo número en el _____. ¿Cuál de éstos es el número correcto o cuáles son los números correctos para este versículo?

SOLUCIÓN: El problema surge del hecho de que falta el número en los manuscritos del texto masorético. El versículo dice simplemente: Saúl era hijo de ... años cuando se convirtió en rey, y reinó dos años sobre Israel". El versículo no incluye la palabra "reinó" en la primera parte. Dice literalmente que "Saúl era hijo de ... años". Por consiguiente, lo que se ha vertido en las varias traducciones son simplemente intentos de los traductores de suplir la información faltante basándose en otras informaciones.

1 SAMUEL 13:5 - ¿Cómo podían los filisteos tener un ejército de 30,000 carros?

PROBLEMA: De acuerdo con este pasaje, los filisteos reunieron 30,000 carros y 6,000 jinetes. Sin embargo, un ejército de 30,000 carros nunca se ha registrado en toda la historia antigua, ni siquiera entre los imperios más poderosos. ¿Cómo pudieron los filisteos haber amasado un número tan grande de carros?

SOLUCIÓN: Es probablemente un error que se ha colado en los manuscritos durante la transmisión. Es muy improbable que hubiese una proporción tal de carros a jinetes. Es mucho más probable que los manuscritos originales registrasen el número de carros en 3,000. Esto daría una mejor proporción de carros a jinetes. Debido a que los números hebreos son muy similares, es bastante probable que algún copista simplemente copió erróneamente 3,000 como 30,000. El registro exacto de las designaciones numéricas es muy difícil, y conduce a esta clase de problemas.

1 SAMUEL 13:12-13 - ¿Fue Saúl rechazado por Dios por ofrecer un sacrificio ilegal (1 Sam. 13:12-13), por su desobediencia (1 Sam. 28:18), o por consultar a la pitonisa de Endor (1 Crón. 10:13)?

Todo lo de arriba. (Véanse los comentarios sobre Génesis 27:42-44).

1 SAMUEL 13:13 - ¿Cómo pudo Dios prometerle a Saúl una dinastía perpetua en Israel cuando eso ya había sido profetizado con respecto a David?

PROBLEMA: Después de que Saúl profanó el sacrificio, Samuel lo reprendió y le dijo que, si no hubiese pecado, Dios le habría establecido en el trono de Israel para siempre. Sin embargo, en Génesis 49:10, hallamos la promesa de que el trono sería dado a la tribu de Judá para siempre. ¿Cómo pudo Dios prometerle a Saúl un reino eterno cuando esto ya había sido prometido a Judá?

SOLUCIÓN: La afirmación de Samuel no equivalía a una promesa. Más bien, Samuel le estaba diciendo a Saúl lo que éste había perdido por su acto de impiedad. Dios sabía desde el principio que Saúl demostraría ser indigno de sentarse en el trono de Israel. Sin embargo, como agente moral libre, Saúl tenía que cometer realmente los actos de impiedad que Dios había sabido de antemano. La declaración de que Dios había establecido a Saúl en el trono era sincera y legítima, aunque hipotética. Dios también sabía que Saúl se descalificaría a sí mismo, así que profetizó que definitivamente el trono recaería en la tribu de Judá, y el linaje de David sería establecido en Israel para siempre.

1 SAMUEL 15:2-3 - ¿Por qué destruyó Dios a los amalecitas?

PROBLEMA: Dios es presentado en la Biblia como un Dios de misericordia y compasión, que perdona libremente a los que se vuelven a Él (Sal. 94:18-19; Lam. 3:22; Sant. 5:11; 2 Ped. 3:9). Por vívido contraste, este texto nos informa que Dios ordenó la aparentemente despiadada matanza de amalecitas inocentes - hombres, mujeres, y niños. ¿Por qué?

SOLUCIÓN: Los amalecitas estaban lejos de ser inocentes. En realidad, eran completamente depravados. Lo que es más, deseaban destruir a Israel (v. 2), el pueblo escogido de Dios, el canal para los planes de redención de toda la humanidad (Gén. 12:1-3). El acto de su total destrucción era necesario por la gravedad de su pecado. De lo contrario, algún recalcitrante remanente podría levantarse para reanudar sus odiosas acciones contra el pueblo y el plan de Dios.

En cuanto a la pregunta sobre los niños inocentes, son relevantes varias observaciones. Primero, todos nacemos en pecado (Sal. 51:5) y merecemos la muerte (Rom. 5:12). Todos seremos eventualmente tomados por Dios en la muerte - es sólo cuestión de cuándo (Heb. 9:27). Segundo, Dios es soberano sobre sobre la vida y se reserva el derecho de tomarla cuando lo desee (Deut. 32:39; Job 1:21). Tercero, todos los niños que mueren antes de la edad de responsabilidad son salvos (véanse los comentarios sobre 2 Sam. 12:23). Por ello, el acto mediante el cual Dios tomó a los niños está lejos de ser inmisericorde (véanse también los comentarios sobre Josué 6:21).

1 SAMUEL 15:11 - ¿Cómo puede Dios decir que le pesaba haber puesto a Saúl como rey en Israel?

PREGUNTA: Después de que Saúl fracasó en llevar a cabo la orden de Dios de destruir completamente a los amalecitas, Dios dijo a Samuel: "Me pesa haber puesto a Saúl como rey" (1 Sam. 15:11). Sin embargo, en 1 Sam. 15:29, Samuel dice que Dios no es hombre para que se arrepienta. ¿Cómo puede Dios decir que lamentaba haber puesto a Saúl como rey cuando otros pasajes afirman que Dios no se arrepiente ni cambia de parecer?

SOLUCIÓN: Lo que Dios le dijo a Samuel no significa que Dios retrocedió o cambió de parecer sino que estaba expresando profundo pesar emocional en relación con el fracaso de Saúl y los problemas que esto traería sobre Israel. Dios escogió a Saúl para que fuese rey en Israel y llevase a cabo ciertas tareas para las cuales Saúl era bien apto. Lamentar algún curso de acción que debía ser tomado es una experiencia que todos hemos tenido. Dios no cambia realmente de parecer (véanse los comentarios bajo Éx. 32:14), sino que experimenta profundo pesar emocional en relación con las cosas que la gente hace.

1 SAMUEL 16:1 ss - ¿Estimuló Dios a Samuel a que mintiera?

PROBLEMA: Abraham fue juzgado por Dios por decir la media verdad de que Sara era su hermana (era su media hermana) cando en realidad era su esposa (véanse los comentarios bajo Gén. 121:10-20). Sin embargo, en este pasaje, Dios en realidad estimula a Samuel para que diga solamente la mitad de la verdad, a saber, que había venido a ofrecer un sacrificio, cuando la verdad era que también había venido a ungir a David como rey. Surgen dos problemas de esto. Primero, ¿no estimuló Dios el engaño aquí? Segundo, ¿por qué condenó Dios a Abraham por la misma cosa que había ordenado que Samuel hiciera?

SOLUCIÓN: Lo primero que hay que observar en respuesta a este problema es que las dos situaciones no son las mismas. En el caso de Abraham, su así llamada "media verdad" era una mentira completa, pues la pregunta había sido: "¿Es Sara tu esposa?" Y su respuesta había sido realmente. "No. Ella es mi hermana". Por medio de esta respuesta, Abraham falseó intencionalmente los hechos de la situación, lo cual es mentir.

El caso de Samuel era diferente. La pregunta que se le hizo fue: "¿Por qué has venido a Belén?" Su respuesta fue: "He venido a ofrecer sacrificios" (1 Sam. 16:2). Esto era verdadero en lo que correspondía a los hechos, a saber, era por eso por lo que había venido y eso fue lo que hizo. El hecho de que también tenía otro propósito para venir no está relacionado directamente con la pregunta que se le hizo y la respuesta que dio, como ocurrió en el caso de Abraham. Por supuesto, si a Samuel se le hubiese preguntado: "¿Tu venida tiene algún otro propósito?", habría tenido que ser claro. Contestar "no" habría sido un engaño.

Segundo, ocultamiento y engaño no son lo mismo. Samuel ciertamente ocultó uno de los propósitos de su misión para salvar su vida (1 Sam. 16:2). No siempre es necesario (ni siquiera posible) decir toda la verdad. El hecho de que Dios le dijera a Samuel que ocultara uno de los propósitos de su visita para evitar posiblemente la muerte no significa necesariamente que fuera culpable de mentir. No decir parte de la verdad y decir una falsedad no son necesariamente lo mismo. El secreto y el ocultamiento no son lo mismo que la duplicidad y la falsedad.

1 SAMUEL 16:9 - ¿Cuál es el nombre correcto del hermano de David?

PROBLEMA: De acuerdo con 1 Samuel 16:9, el nombre del hermano de David era "Sama". Sin embargo, en 1 Crónicas 2:13, el nombre es "Simea". ¿Cuál es la escritura correcta?

SOLUCIÓN: No es raro que los nombres propios se escriban de modo diferente debido a patrones regionales de pronunciación. El nombre en 1 Samuel 16:9 tiene una "m" doble [en inglés - *N. T.*] . Esto puede indicar que la región de Judá tendía a no pronunciar la letra gutural "ayin" que aparece en la escritura del nombre en 1 Crónicas, y que esto fue compensado doblando la "m". Quizás esto apunte a la escritura de 1 Crónicas como la escritura correcta y la de 1 Samuel como una reproducción del patrón de pronunciación de la región. (Véase Apéndice 2).

1 SAMUEL 16:10 - ¿Tenía Isaí ocho hijos como se indica en este versículo, o sólo siete como se indica en 1 Crónicas 2;13-15?

PROBLEMA: Aunque 1 Samuel 16 sólo nombra los tres hermanos mayores de David, el versículo 10 dice que Isaí hizo que siete de sus hijos pasaran ante Samuel antes de presentar a David. Sin embargo, 1 Crónicas 2:13-15 indica que David era el séptimo hijo de Isaí. ¿Cuántos hijos tenía Isaí?

SOLUCIÓN: El pasaje de 1 Crónicas registra los nombres de los siete hijos de Isaí, quizás porque uno de los hermanos de David murió, y su nombre no fue preservado para cuando se compuso 1 Crónicas. No es raro que los hijos sobrevivientes hablaran de su familia en términos del número restante, de manera que cualquier miembro de una familia que había estado compuesta de ocho hijos, se identifica a sí misma como un grupo de siete hermanos. Muy probablemente, éste sería el caso en la familia de David si el hermano había muerto antes de casarse, sin dejar descendencia, y no había hecho ninguna contribución significativa durante el surgimiento y el reinado de David. No habría habido ninguna razón para conservar su nombre en los archivos genealógicos de los hijos de Isaí.

1 SAMUEL 17:50 - ¿Por qué dice este versículo que David mató a Goliat cuando 2 Samuel 21:19 dice que Elhanán mató a Goliat?

PROBLEMA: En 1 Samuel 17:50-51, se dice que David cortó la cabeza de Goliat después de herirlo con la piedra lanzada con su honda. Sin embargo, de acuerdo con 2 Samuel 21:19, fue Elhanán, el hijo de Jaare-oregim, el que mató a Goliat. ¿Por qué afirma un

pasaje que David mató a Goliat cuando el otro dice que fue Elhanán?

SOLUCIÓN: El pasaje de 2 Samuel 21:19, que dice: "Elhanán, hijo de Jaare-oregim de Belén, mató a Goliat geteo, el asta de cuya lanza era como el rodillo de un telar" (las palabras en cursiva "*hermano de*" no están en el texto hebreo) es obviamente un error de copista. Esto está sustentado por el hecho de que hay un pasaje paralelo en 1 Crónicas 20:5 que dice: "y Elhanán, hijo de Jair, mató a Lahmi, hermano de Goliat geteo, el asta de cuya lanza era como el rodillo de un telar". La corrupción del pasaje de 2 Samuel 21:19 puede deberse a la confusión de un copista con varias letras y palabras que, cuando se combinan de cierta manera, podrían producir la lectura que se halla en el pasaje de 2 Samuel.

1 SAMUEL 17:54 - ¿Cómo pudo la cabeza de Goliat ser llevada a Jerusalén cuando los jebuseos la tenían en ese entonces?

PROBLEMA: Cuando David mató a Goliat y le cortó la cabeza, la ciudad de Jerusalén estaba en manos de los jebuseos. David no conquistó la ciudad sino mucho más tarde (2 Sam. 5:6-9).

SOLUCIÓN: No dice que la cabeza de Goliat fue llevada *inmediatamente* a Jerusalén. Pero David llevó su trofeo allí eventualmente cuando hizo de Jerusalén el asiento de su trono.

1 SAMUEL 17:57-58 - ¿Por qué Saúl no reconoció en su arpista David al que había matado a Goliat?

PROBLEMA: En 1 Samuel 16, Saúl contrató a David para que tocara el arpa para él, pero, en el capítulo 17, después de que David mató a Goliat el gigante, Saúl no parecía reconocer quién era.

SOLUCIÓN: Aquí hay dos posibilidades. Primera, no sería desusado que un rey ocupado y preocupado no hubiese tomado suficiente nota de este humilde músico contratado como para no reconocer en él a la misma persona que había matado a Goliat. Sin embargo, una vez que David ejecutó la notable hazaña de matar al gigante, el rey no pudo menos que tomar nota de él y preguntarle quien era.

Por otra parte, es posible que Saúl supiera quién era David, pero, después de que David hubo llevado a cabo esta hazaña, Saúl preguntase quién era su padre. Esto encaja en la naturaleza exacta de la pregunta de Saúl, que fue: "Muchacho, ¿de quién eres hijo?" (17:58). Si no lo hubiese reconocido, le habría preguntado: "¿Cómo te llamas?" Saúl era conocido por poner a los hombres más valientes en su guardia personal (14:52). Posiblemente, Saúl se preguntó si David tenía más hermanos valientes. O simplemente puede que haya deseado una identificación más completa de este valiente muchacho para poder recompensar adecuadamente su extraordinaria hazaña. En todo caso, no hay ninguna contradicción aquí.

1 SAMUEL 18:1-4 - ¿Eran homosexuales David y Jonatán?

PROBLEMA: Este pasaje registra el intenso amor que David y Jonatán se tenían mutuamente. Algunos ven esto como una indicación de que eran homosexuales. Deducen esto del hecho de que Jonatán "amó" a David (18:3); que Jonatán se desnudó en presencia de David (18:4); que se "besaron" con gran emoción (1 Sam. 20:41). Señalan también la falta de relaciones exitosas de David con mujeres como una indicación de sus tendencias homosexuales. ¿Es ésta una conclusión válida extraída de estos textos?

SOLUCIÓN: No hay ninguna indicación en la Escritura de que David y Jonatán fueran homosexuales. Por el contrario, hay fuerte evidencia de que no lo eran. Primero que todo, la atracción de David hacia Betsabé (2 Sam.11) revela que su orientación sexual era heterosexual, no homosexual. En realidad, a juzgar por el número de esposas que tuvo, David parecía tener demasiada heterosexualidad.

Segundo, el "amor" de David hacia Jonatán no era sexual (*erótico*) sino una amistad (*fílica*). Es común en culturas orientales que los hombres heterosexuales expresen amor y afecto el uno hacia el otro.

Tercero, Jonatán no se quitó toda la ropa en presencia de David. Sólo se despojó de su armadura y su túnica real (1 Sam. 18:4) como símbolo de su profundo respeto por él y su adhesión a él.

Cuarto, el "beso" era un saludo común de los hombres en aquellos días. Además, no ocurrió sino hasta dos y medio capítulos después de que Jonatán dio a David sus ropas (1 Sam. 20:4).

Finalmente, la emoción que expresaron fue llanto, no orgasmo. El texto dice: "se besaron y lloraron juntos - pero el que más lloró fue David" (1 Sam. 20:41).

1 SAMUEL 18:10 - ¿Cómo pudo un Dios bueno enviar un espíritu malo a Saúl?

PROBLEMA: De acuerdo con este pasaje, el espíritu malo vino sobre Saúl de manera que profetizó en su casa, y después trató de matar a David con una lanza. Sin embargo, el pasaje dice claramente que el espíritu malo vino de parte de Jehová. ¿Cómo pudo un Dios bueno enviar un espíritu malo para que inquietara a Saúl?

SOLUCIÓN: Debido a que Dios es absolutamente soberano, las acciones de cualquier espíritu malo estarían sujetas a la autoridad de Dios. Por lo tanto, fue con el permiso de Dios que se le permitió al espíritu venir sobre Saúl para alterarlo. Saúl ya había rechazado a Dios, y Dios había rechazado que fuese rey. Dios tenía una razón especial para permitir que este espíritu incitara a Saúl a tomar acción contra David. El intento de Saúl de matar a David sólo hizo que Saúl se diera cuenta de que Dios estaba con David. Al enviar lejos a David y hacerlo capitán de un millar, Saúl inadvertridamente aumentó la popularidad de David

entre el pueblo y apresuró su propia destrucción. El enviar el espíritu malo sobre Saúl es similar a que Dios permitiera que Satanás afligiera a Job. Dios permite el mal, pero siempre lo usa para llevar a cabo sus buenos propósitos (véanse los comentarios sobre 1 Reyes 22:22).

1 SAMUEL 19:23-24 - ¿Cómo pudo decirse que el espíritu de Dios estaba sobre Saúl cuando Dios ya le había rechazado?

PROBLEMA: Cuando Saúl fue a Naiot de Ramá para tratar de capturar a David, envió soldados para que trajeran a David en cadenas. Cuando sus soldados regresaron con las manos vacías, Saúl decidió ir él mismo. Sin embargo, cuando llegó cerca de Naiot, el espíritu del Señor fue sobre él y danzó y profetizó delante de Samuel. ¿Cómo pudo decirse que el espíritu de Dios estaba sobre Saúl cuando Dios ya le había rechazado?

SOLUCIÓN: El espíritu de Jehová no estuvo sobre Saúl en esta ocasión de la misma manera en que el espíritu de Jehová estuvo sobre él antes de su rechazo. Originalmente, el espíritu vino sobre Saúl para *ministrar por medio de él*. En esta ocasión, el espíritu vino sobre él para *resistir sus malas intenciones*. En este incidente, la intención de Saúl era capturar y finalmente matar a David, pero Saúl no estaba dispuesto a arriesgar un encuentro cara a cara con el profeta Samuel. Dos veces, Saúl envió mensajeros a capturar a David y traerlo en cadenas, pero en cada ocasión el espíritu de Jehová prevaleció sobre ellos de manera que no pudieron cumplir su cometido. Finalmente, Saúl fue en persona. Sin embargo, cuando llegó cerca de Naiot, el espíritu de Jehová prevaleció sobre él de manera que no pudo controlarse. Danzó y profetizó hasta que cayó al suelo, exhausto. El espíritu de Jehová prevaleció sobre Saúl y derrotó sus esfuerzos por capturar a David.

1 SAMUEL 19:24 - ¿Por qué se quitó Saúl la ropa mientras danzaba y profetizaba delante de Samuel?

PROBLEMA: Samuel estaba dirigiendo unn servicio en el cual el grupo de profetas estaba profetizando. Cuando los hombres de Saúl llegaron a capturar a David, fueron llenos del espíritu de Jehová y también profetizaron. Sin embargo, cuando Saúl llegó, profetizó, danzó, y se despojó de sus vestidos. ¿Por qué hizo Saúl esto cuando aparentemente ninguno de los demás lo hizo?

SOLUCIÓN: Algunos comentaristas dicen que esto fue aparentemente un acto de juicio sobre Saúl, en el que él fue humillado en presencia de Saúl y los profetas. Saúl era un hombre que se caracterizaba por drásticos cambios de temperamento (cf. 1 Sam. 16:14-23; 18:10-11; 19:9). Saúl estaba transportado de tal manera por su entusiasmo que se despojó de sus ropas y danzó hasta que cayó al suelo, totalmente exhausto, y permaneció allí durante la noche.

Otros afirman que el espíritu de Dios llenó a Saúl a un grado mayor que en el caso de los otros en un intento por suavizar el duro corazón de Saúl. Si Saúl continuaba en su manera obstinada después de su poderosa experiencia de gracia divina, entonces sería rápidamente endurecido y finalmente destruido.

1 SAMUEL 21:9 - ¿Estaba la armadura de Goliat guardada en la tienda de David o en la de Nob?

PROBLEMA: En este texto, la espada de Goliat estaba ubicada en Nob (cf. v. 1). Sin embargo, en 1 Samuel 17:54, dice que David "puso la armadura de Goliat en su tienda".

SOLUCIÓN: Al principio, fue puesta en su tienda, pero más tarde fue llevada a Nob. Los dos versículos hablan de ocasiones diferentes.

1 SAMUEL 28:7 ss - ¿Cómo pudo Dios permitir que la pitonisa de Endor hiciera venir a Samuel de entre los muertos cuando Dios condena la brujería?

PROBLEMA: La Biblia condena severamente la brujería y la comunicación con los muertos (Éx. 22:18; Lev. 20:6, 27; Deut. 18:9-12; Isa. 8:19). En el AT, los que la practicaban debían sufrir la pena capital. El rey Saúl sabía esto y hasta sacó de la tierra a todas las brujas (1 Sam. 28:3). Sin embargo, en desobediencia a Dios, fue a ver a la pitonisa de Endor para que le pusiera en contacto con el difunto profeta Samuel (1 Sam. 28:8 ss).

El problema aquí es que parece que ella tuvo éxito en contactar a Samuel, lo cual presta validez a los poderes de la hechicería que la Biblia condena tan severamente.

SOLUCIÓN: Se han ofrecido varias soluciones posibles para este episodio en Endor. Tres de ellas se resumirán aquí.

Primera, algunos creen que la bruja efectuó un milagro por medio de poderes satánicos y que verdaderamente trajo a Samuel de entre los muertos. En apoyo de esto, citan pasajes que indican que los demonios tienen el poder de hacer milagros (Mat. 7:22; 2 Cor. 11:14; 2 Tes. 2:9-10; Apoc. 16:14). Las objeciones a esto incluyen el hecho de que la muerte es final (Heb. 9:27), los muertos no pueden regresar (2 Sam. 12:23) porque hay un gran abismo fijado por Dios (Luc. 16:24-27), y los demonios no pueden usurpar la autoridad de Dios sobre la vida y la muerte (Job 1:10-12).

Segunda, otros han sugerido que la bruja no trajo en realidad a Samuel de entre los muertos, sino que simplemente fingió hacerlo. Apoyan esto haciendo referencia a los demonios que engañan a las personas que tratan de comunicarse con los muertos (Lev. 19:31: Deut. 18:11; 1 Crón. 10:13) y por el argumento de que los demonios algunas veces dicen lo que es cierto (cf. Hech. 16:17). Las objeciones a este punto de vista incluyen el hecho de que el pasaje parece decir que Samuel efectivamente regresó de entre los muertos, que pronunció una profecía que efectivamente se cumplió, y que es improbable que los demonios hayan pronunciado una verdad de Dios, pues el diablo es el padre de la mentira (Juan 8:44).

Un tercer punto de vista es que la bruja no hizo aparecer a Samuel de entre los muertos, sino que Dios mismo intervino en la tienda de la bruja para reprender a Saúl por su pecado. En apoyo de esta posición hay lo siguiente: (a) Samuel pareció regresar efectivamente de entre los muertos (v. 14), pero (b) ni los seres humanos ni los demonios tienen el poder de traer a personas de entre los muertos (Luc. 16:24-27); Heb. 9:27). (c) La bruja misma pareció quedar sorprendida por la aparición de Samuel de entre los muertos. (v. 12) .(d) En este pasaje hay una condena directa de la brujería (v. 9), y por ellos es altamente improbable que le preste credibilidad a la brujería al afirmar que las brujas pueden realmente traer personas de entre los muertos. (e) Dios habla a veces en lugares insospechados a través de medios desusados (cf. el asna de Balaam, Núm. 22). (f) El milagro no se realizó por medio de la bruja, sino *a pesar de ella*. (g) Samuel parece aparecer realmente de entre los muertos, reprende a Saúl, y pronuncia una profecía verdadera (v. 19). (h) Dios condenaba, explícita y repetidamente, el contactarse con los muertos (véase arriba) y no contradiría esto concediendo credibilidad a la brujería. Las principales objeciones a esta posición son que el texto no dice explícitamente que Dios hizo el milagro, y que una tienda de bruja es un lugar extraño para hacer este milagro.

1 SAMUEL 31 - El informe de la muerte de Saúl en este pasaje contradice el que se da en el capítulo siguiente (2 Sam. 1).

PROBLEMA: 1 Samuel 31 dice que el rey Saúl se suicidó cayendo sobre su espada, pero 2 Samuel 1 informa que fue muerto por un amalecita cuando estaba a punto de echarse sobre su espada.

SOLUCIÓN: Algunos dicen que ambos relatos son ciertos, siendo supletorio el relato del amalecita. Afirman que Saúl intentó suicidarse, pero que no estaba muerto cuando llegó el amalecita y terminó el trabajo. Señalan el hecho de que el amalecita tenía la espada y el brazalete de Saúl como evidencia de que su relato era cierto. También señalan el hecho de que David le castigó con la muerte por haber matado al rey. Las objeciones a este punto de vista son que contradice lo que se afirma en 1 Samuel 31, de que "Saúl tomó la espada y cayó sobre ella" y que su escudero "vio que Saúl estaba muerto (vv. 4-5), así como el registro inspirado que dice: "Así Saúl... murió" (v. 6).

Otros ven el relato de 1 Samuel como la versión correcta y la de 2 Samuel 1 como un informe correcto de la invención del amalecita, que vino donde estaba Saúl después de que éste había muerto y pensó ganar favor con David al recibir crédito por lo que había hecho. Señalan el hecho de que este relato contradice el de 1 Samuel 31, de que el amalecita no parecía saber que Saúl había muerto por una espada, no por una lanza, y que 1 Crónicas 10 repite el relato como está registrado en 1 Samuel, pero el inventado por el amalecita. Las principales objeciones a esta posición son que 2 Samuel no dice que este relato es una mentira, y que David le mató por este hecho. En respuesta, puede que haya sido muerto en la base de la auto-confesión (2 Sam. 1:16). Y el hecho de que su relato contradecía el de 1 Samuel puede haber sido considerdo como suficiente evidencia de que su relato era una invención.

1 SAMUEL 31:4 - ¿Era justificado el suicidio de Saúl?

PROBLEMA: El rey Saúl estaba mortalmente herido, y le pidió a su escudero que le ayudara a suicidarse. ¿Se justificaba esto?

SOLUCIÓN: El suicidio es asesinato, y la Biblia dice: "No matarás" (Éx. 20:13). No hay ninguna diferencia si la vida que uno quita es la propia. Toda vida pertenece a Dios, y sólo Él tiene derecho a quitarla (Deut. 32:39; Job 1:21).

En la Biblia, ni los más desesperados creyentes que desearon la muerte consideraron jamás el suicidio una alternativa moralmente viable. Por el contrario, reconociendo la mano soberana de Dios sobre la vida, oraron como Jonás: "Jehová, te ruego que me quites la vida, porque mejor me es la muerte que la vida" (Jonás 4:3). Aunque querían que Dios se las quitara, nunca consideraron correcto quitársela ellos mismos.

Además, con la excepción de Sansón (véanse los comentarios sobre Jue. 16:26-27), hay por lo menos cinco casos de suicidio registrados en las Escrituras y ninguno de ellos fue aprobado por Dios - Abimelec (Jue. 9:50-56); Saúl (1 Sam. 31:1-6); Zimri (1 Reyes 16:18-19); Ahitofel (2 Sam. 17:23), y Judas, el que traicionó a Jesús (Mat. 27:3-10). Cada uno de ellos encontró una muerte trágica, y ninguno recibió la aprobación divina. El suicidio es un ataque a la imagen de Dios en el hombre (Gén. 1:27) y un intento por usurpar la soberanía de Dios sobre la vida humana.

2 SAMUEL

2 SAMUEL 2:10 - ¿Cómo pudo Is-boset reinar sólo dos años cuando en 2 Samuel 5:5 dice que David reinó durante siete años y medio?

PROBLEMA: Después de la muerte de Saúl, su hijo Is-boset reinó en Israel. Según 2 Samuel 2:10, Is-boset reinó durante dos años. Mientras Is- boset reinaba en Israel, Judá seguía a David (2 Sam. 2:10). Después de que Is-boset fue muerto, el pueblo de Israel fue donde David para coronarle rey de todo Israel. Sin embargo, de acuerdo con 2 Samuel 5:5, David reinó en Hebrón por siete años y medio. ¿Cómo podía David haber reinado en Hebrón por siete años y medio cuando Is-boset reinó en Israel sólo durante dos años?

SOLUCIÓN: Aunque Is-boset fue con el paso del tiempo coronado rey de Israel, esto no tuvo lugar sino cinco años después de la muerte de Saúl. Los filisteos habían sido un obstáculo de grandes proporciones para la unificación de las diez tribus de Israel y establecer a Israel bajo el reinado de Is-boset. Una vez que los ejércitos de Israel bajo el mando de Abner habían hecho retroceder lo suficiente a los filisteos, Abner instaló a Is-boset como rey en Israel. Durante todo el

período del conflicto de Abner con los filisteos, y durante los dos años del reinado de Is-boset, David reinó en Judá.

2 SAMUEL 8:4 - ¿Capturó David 1,700 jinetes o 7,000 como dice 1 Crónicas 18:4?

PROBLEMA: Después de que David derrotó a Hadad-ezer, tomó prisioneros del ejército de éste. De acuerdo con 2 Samuel 8:4, David capturó "mil setecientos hombres de a caballo" (la palabra "carros" añadida por algunas traducciones no está en el texto hebreo). Sin embargo, el pasaje de 1 Crónicas 18:4 dice que David capturó 7,000 jinetes. ¿Cuál es el número correcto?

SOLUCIÓN: Esto es, sin duda, un error de copista. Probablemente, un copista anterior inadvertidamente omitió la palabra "carro" que hallamos incluida en algunas traducciones. Esto, a su vez, creó un problema para un copista posterior, que habría reconocido que no era una correcta estructura hebrea escribir "mil siete mil jinetes", así que habría reducido el segundo "mil" a "cien", resultando en la lectuidra que ahora tenemos en 2 Sam. 8:4. Es probablemente el pasaje de 1 Crónicas el que conserva el número correcto.

2 SAMUEL 8:18 - ¿Cómo podían los hijos de David ser sacerdotes si no eran levitas?

PROBLEMA: Según este versículo, "los hijos de David eran los principales ministros". Pero Números 3:10 prohibe que sea sacerdote cualquiera que no sea de los hijos de Aarón (cf. Núm. 16:40).

SOLUCIÓN: Algunos eruditos creen que el sacerdocio fue ampliado para incluir a los hijos de David, concediéndoles una especie de sacerdocio honorario. Sin embargo, puesto que no hay ninguna indicación de esto en el texto, no parece probable.

Probablemente, aquí se ha empleado una interpretación más amplia de la palabra para sacerdote. La palabra hebrea para "sacerdote" (*kohen*) se usa también para siervo, ministro, o consejero. Los hijos de David no ofrecían sacrificios (sólo lo hacían los hijos de Aarón), pero eran sacerdotes domésticos o *consejeros espirituales*.

2 SAMUEL 12:15-23 - ¿Cómo pudo un Dios de amor quitar la vida al hijo de David a causa del pecado de éste?

PROBLEMA: Como resultado del pecado de David con Betsabé, la vida del niño que Betsabé le dio a David le fue quitada. Sin embargo, 2 Sam. 12:15 dice que fue Jehová quien hirió al niño con enfermedad y el niño murió. ¿Cómo pudo un Dios de amor cometer una acción como ésta?

SOLUCIÓN: El quitarle la vida al niño no era un juicio contra él, sino contra David. La palabra de Dios nos asegura que la muerte no es el fin. Este pasaje en particular indica que el hijo de David fue llevado al cielo al morir (véanse los comentarios sobre 2 Sam. 12:23). Por consiguiente, al niño probablemente se le evitó una vida de tristeza y tribulaciones como descendiente ilegítimo de la relación ilícita de David y Betsabé. La fe de David en el amor de Dios está claramente ilustrada en los versículos 22-23. Mientras el niño estaba vivo, David ayunó y lloró con la esperanza de que Dios permitiera que viviera por gracia. Sin embargo, cuando el niño murió, David confió en la bondad de Dios de llevarse al niño para que estuviera con Dios en el cielo, y que un día él, David, se reuniría con él.

2 SAMUEL 12:21-23 - ¿Debemos orar por los muertos?

PROBLEMA: Basándose en un versículo de 2 Macabeos 12:46 (Douay), los católicos romanos creen que es una idea santa y digna orar por los muertos para que éstos sean librados de sus pecados. Sin embargo, David rehusó orar por su hijo muerto. ¿Enseña la Biblia que debemos orar por los muertos?

SOLUCIÓN: No hay nada en la Escritura inspirada que apoye la doctrina católica romana de orar por los muertos para que puedan ser librados de sus pecados. Esta conclusión se basa en la fuerte evidencia de muchos pasajes. Primero, el único versículo que apoya las oraciones por los muertos procede del siglo II a. C., del libro apócrifo de 2 Macabeos (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 3:13-15) que la Iglesia Católica Romana añadió a la Biblia en el año 1546 d. C. en respuesta a la Reforma, que condenaba tales prácticas.

Segundo, la doctrina de orar por los muertos está conectada con la doctrina del purgatorio. Las oraciones son para librar del purgatorio a los muertos. Pero no hay ninguna base para la creencia en el purgatorio (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 3:13-15).

Tercero, no hay en toda la Escritura inspirada ni un solo ejemplo de ningún santo que haya orado por los muertos para éstos sean salvos. Ciertamente, por cuanto muchos santos deben haber deseado apasionadamente que sus seres queridos se salven (cf. Rom. 9:1-3), habría por lo menos un ejemplo de una oración divinamente aprobada en favor de los muertos.

Cuarto, la Biblia deja inconfundiblemente claro que la muerte es final y que no hay esperanza más allá de la tumba. Hebreos declara: "Está señalado que los hombres mueran una sola vez, y después de esto el juicio" (Heb. 9:27). Jesús hablaba de los que le rechazaban como muertos "en sus pecados" (Juan 8:21, 24), lo cual implica que no hay ninguna esperanza para los pecados más allá de la tumba.

Quinto, Jesús dio el ejemplo en Juan 11 al llorar por los muertos y orar por los vivos. Al llegar a la tumba de su amigo Lázaro, "Jesús lloró" (v. 35). Luego oró por "los que están alrededor... para que crean" (v. 42).

Sexto, los muertos oran por los vivos (cf. 6:10), pero no hay ejemplos en la palabra de Dios inspirada en que

los vivos hayan orado por los muertos. Los santos mártires en gloria oraban pidiendo venganza de los impíos (Apoc. 6:9). Y puesto que hay gozo en el cielo por un alma que se salve en la tierra (Luc. 15:10), no hay duda de que hay oraciones en el cielo por los perdidos. Pero la Biblia no ofrece ni la más ligera esperanza para nadie que muera en sus pecados (véanse los comentarios sobre 2 Tes. 1:9).

2 SAMUEL 12:23 - ¿Los que mueren en la infancia van al cielo?

PROBLEMA: Las Escrituras enseñan que nacemos en pecado (Sal. 51:5) porque "en Adán todos han pecado" (Rom. 5:12). Pero David da a entender aquí que su niño, que había muerto, estará en el cielo, pues dijo: "Iré a él" (v. 23).

SOLUCIÓN: Hay tres puntos de vista en relación con los niños que mueren antes de la edad de responsabilidad, es decir, antes de ser lo bastante mayores para ser moralmente responsables de sus propias acciones.

Sólo los bebés elegidos van al cielo. Algunos fuertes calvinistas creen que sólo los niños predestinados van al cielo (Efe. 1:4; Rom. 8:29). Los que no son elegidos, van al infierno. Estos calvinistas no ven un problema con la predestinación de los infantes mayor que con la de los adultos, insistiendo en que todo el mundo merece el infierno y que es sólo por la misericordia de Dios que algunos se salvarán (Tito 3:5-6).

Sólo los bebés que habrían creído van al cielo. Otros aseguran que Dios conoce el fin desde el principio (Isa. 46:10) y lo potencial así como lo real. Así, pues, Dios conoce a los infantes y niños pequeños que habrían creído en Cristo si hubiesen vivido lo suficiente. Afirman que, de lo contrario, habría personas en el cielo que no habrían creído en Cristo, lo cual es contrario a la Escritura (Juan 3:36). Todos los infantes que Dios sabe que no habrían creído si hubiesen vivido lo suficiente irán al infierno.

Todos los bebés van al cielo. Otros más creen que todos los que mueren antes de la edad de responsabilidad irán al cielo. Basan esta creencia en los textos siguientes. Primero, Isa. 7:16 habla de una edad antes de que un niño sea moralmente responsable, a saber, "antes de que el niño sepa rehusar lo malo y escoger lo bueno". Segundo, David creía en la vida después de la muerte, y la resurrección (Sal.16:10-11), así que, cuando habló de ir a estar con su hijo que había muerto después de nacer (2 Sam. 12:23), daba a entender que los que mueren en la infancia van al cielo. Tercero, Salmos 139 habla de un bebé nonato como una creación de Dios cuyo nombre está escrito en el "libro" de Dios en el cielo (vv. 14-16). Cuarto, Jesús dijo: "Dejad a los niños venir a mí, pues de ellos es el reino de los cielos" (Mar. 10:14), indicando así que hasta los niños pequeños estarán en el cielo. Quinto, algunos encuentran apoyo en la afirmación de Jesús de que hasta los "pequeños" (es decir, los niños) tienen un ángel guardián "en el cielo" que vela por ellos (Mar. 18:10). Sexto, el hecho de que la muerte de Cristo por todos hizo salvables a los niños pequeño, aun antes de que éstos crean (Rom. 5:18-19). Finalmente, la indicación de Jesús de que los que no saben no son moralmente responsables (Juan 9:41) se usa para apoyar la creencia de que hay un cielo para los que todavía no pueden creer, aunque no hay ningún cielo para los que son lo bastante mayores pero rehusan creer (Juan 3:36).

2 SAMUEL 12:31 - ¿Cómo podemos justificar la crueldad de David hacia sus enemigos?

PROBLEMA: Este pasaje da a entender que David torturaba a sus enemigos, pues los "puso bajo sierras, bajo hachas o hierro, y bajo hornos de ladrillos" (KJV [en inglés, N. T.). Pero la tortura es mala, y Jesús dijo: "Amad a vuestros enemigos" (Luc. 6:35).

SOLUCIÓN: Varias cosas deben observarse en respuesta a esta crítica. Primera, la traducción de la KJV está abierta a esta interpretación errónea aquí. Traducciones más recientes aclaran esta dificultad. La NKJV traduce correctamente: David "los puso a trabajar con sierras, hachas de hierro, y en los hornos de ladrillos". De la misma manera, la NIV dice que David "sacó a la gente que estaba allí, y la puso a trabajar con sierras, piquetas y hachas, y la hizo trabajar en la fabricación de ladrillos".

Segunda, el escritor está meramente relatando estos eventos aquí - no está necesariamente poniendo su sello de aprobación sobre ellos. Como se observó antes (véase la Introducción), no todo lo *registrado* en la Biblia está *aprobado* por la Biblia.

Tercera, el castigo de trabajos forzados aplicado a estos crueles enemigos del pueblo de Dios no es extremo. Considerando las crueldades que desataron contra los hijos de Israel (cf. 1 Sam. 11:2; Amós 1:13), por comparación, su tratamiento era humanitario.

2 SAMUEL 14:27 - ¿Por qué dice este pasaje que Absalón tenía tres hijos cuando 2 Samuel 18:18 dice que no tenía ninguno?

PROBLEMA: El pasaje de 2 Samuel 14:27 dice que Absalón tenía tres hijos y una hija. Sin embargo, en 2 Samuel 18:18, Absalón erigió una columna para sí mismo porque, como él dijo: "No tengo hijo que conserve la memoria de mi nombre". ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambos pasajes están en lo correcto. Es significativo que 14:27 menciona la hija de Absalón (Tamar), pero no da los nombres de los tres hijos de Absalón. Probablemente, estos hijos murieron en la infancia, y sus nombres no fueron registrados porque no dejaron descendencia. Por consiguiente, Absalom erigió un monumento en un vano intento por inmortalizar su nombre, precisamente porque no tuvo hijos varones que pudiesen llevar el nombre de su familia.

2 SAMUEL 18:6 - ¿El territorio de Efraín estaba al oeste o al este del Jordán?

PROBLEMA: De acuerdo con Josué 17:15-18, los efrainitas se asentaron en el lado oeste del Jordán. Pero, en 2 Samuel 18:6 se habla de "el monte de Efraín" como que estaba situado en el lado este del Jordán.

SOLUCIÓN: Algunos creen que esta batalla (2 Sam. 18) tuvo lugar al oeste del Jordán en el territorio de Efraín. Sin embargo, esto es improbable por varias razones. Ambos ejércitos estaban en el lado este antes de la batalla, y no se hace ninguna mención de que hayan cruzado el Jordán. El ejército regresó al lado oeste después de la batalla (19:3). David tuvo que cruzar el Jordán para regresar a su casa en Jerusalén (v. 15) en el lado oeste.

Otros eruditos creen que el "monte" de Efraín no estaba dentro de su territorio, sino en el lado este del Jordán. Creen que el monte puede haber recibido su nombre por la matanza anterior de efrainitas en esa área (cf. Jue. 12:1-6), aunque no pertenecía a la tribu de Efraín. No es raro que una sección de una provincia lleve el nombre de otra. ¡Después de todo, Michigan City está situada justo al otro lado de la frontera en el estado de Indiana!

2 SAMUEL 18:17 - ¿Fue Absalom sepultado en el bosque de Efraín o en el valle de Cedrón?

PROBLEMA: Después de que Absalón fue muerto por los hombres de Joab, éstos tomaron su cadáver, lo arrojaron a una fosa, y le cubrieron con una gran piedra. Sin embargo, según 2 Samuel 18:18, Absalón había erigido su propia tumba en el valle de Cedrón. ¿Dónde fue enterrado Absalón?

SOLUCIÓN: Absalón fue sepultado en la fosa, como lo describe 2 Samuel 18:17. El recordatorio que Absalón construyó, que ha venido a conocerse como la tumba de Absalón, no se erigió necesariamente para tener la función de tumba. Más bien, era un recordatorio del nombre de Absalón, y no hay nada en la Escritura que afirme que fue enterrado allí.

2 SAMUEL 21:19 - Este versículo dice que "Elhanán ... mató a Goliat", pero en 1 Samuel 17 se dice que lo mató David.

PROBLEMA: 1 Samuel 17 relata la dramática historia de cómo David, el hijo de Isaí, mató al gigante Goliat. Sin embargo, 2 Samuel 21:19 dice claramente: "Elhanan ... mató a Goliat geteo". Ambos textos no pueden ser verdad.

SOLUCIÓN: El texto de 2 Samuel es probablemente un error de escriba al copiar el manuscrito, y debería decir: "Elhanan ... mató a *Lahmi, el hermano* de Goliat geteo". Esta conclusión es apoyada por un informe paralelo en 1 Crónicas 20:5, que tiene la frase resaltada que dice "Lahmi, el hermano de", mostrando así que fue el hermano de Goliat el que Elhanan mató, y no Goliat el que mató David, tal como informa 1 Samuel 17.

2 SAMUEL 23:11 - ¿Era un campo de cebada o de lentejas?

PROBLEMA: Aquí en 2 Samuel el campo es llamado de "lentejas", pero en 1 Crónicas 11:13 es llamado de "cebada".

SOLUCIÓN: Aquí hay dos posibilidades básicas. Una, podrían ser dos ocasiones diferentes en que Dios libró a Israel de los filisteos en medio de un campo. Sin embargo, más probablemente, puede ser un error de copista, pues las palabras hebreas para lentejas y cebada son lo bastante similares como para ser confundidas, especialmente si había alguna mancha o imperfección en la copia manuscrita. Cualquiera de las dos posibilidades resolvería la dificultad.

2 SAMUEL 24:1 - ¿Cómo puede este pasaje afirmar que Dios incitó a David para que censara a Israel cuando 1 Crónicas 21:1 dice que fue Satanás?

PROBLEMA: Este pasaje informa sobre el pecado de David al censar el pueblo de Israel. El versículo uno dice que Dios incitó a David a censar el pueblo. Sin embargo, según 1 Crónicas 21:1, fue Satanás el que incitó a David a que censara el pueblo. ¿Quién fue responsable por mover a David para que actuara?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son ciertas. Aunque fue Satanás el que inmediatamente incitó a David, fue Dios el que en última instancia permitió que Satanás llevara a cabo esta provocación. Aunque el propósito de Satanás era destruir a David y al pueblo de Dios, era el propósito de Dios humillar a David y al pueblo y enseñarles una valiosa lección espiritual. Esta situación es bastante similar a la de los dos primeros capítulos de Job, en la cual tanto Dios como Satanás están involucrados en el sufrimiento de Job. De manera smilar, tanto Dios como Satanás están involucrados en la crucifixión. El propósito de Satanás era destruir al hijo de Dios (Juan 13:2; 1 Cor. 2:8). El propósito de Dios era redimir a la humanidad por medio de la muerte de su Hijo (Hech. 2:14-39).

2 SAMUEL 24:9 - ¿Por qué el número de hombres registrado en 2 Samuel 24:9 discrepa con el de 1 Crónicas 21:5-6?

PROBLEMA: Cuando David fue incitado a censar al pueblo de Israel y al de Judá, envió a Joab a hacer el trabajo. De acuerdo con el informe de 2 Samuel 24:9, el número de hombres valientes en Israel era de 800,000, y el número de valientes en Judá era de 500,000. Sin embargo, según 1 Crónicas 21:5-6, el número de hombres que sacaban espada en Israel era de 1,100,000, y el número de hombres que sacaban espada en Judá era de 470,000. ¿Cuál de estos cálculos es el correcto?

SOLUCIÓN: Esta discrepancia involucra la diferencia entre quiénes estaban incluidos en cada informe. En el informe de 2 Samuel, el número de hombres valientes que sacaban espada era de 800,000, pero no incluía el ejército permanente de 288,000 descrito en 1 Crónicas 27:1-15, ni los 12,000 hombres adscritos

específicamente a Jerusalén, descritos en 2 Crónicas 1:14. La inclusión de estas cifras arroja el gran total de 1,100,000 hombres valientes que componían la totalidad del ejército de Israel. La cifra de 470,000 en 1 Crónicas 21 no incluía los 30,000 hombres del ejército permanente de Judá que se menciona en 2 Samuel 6:1. Esto es evidente por el hecho de que el autor de Crónicas señala que Joab no completó el censo de los hombres de Judá (1 Crón. 21:6). Ambos cálculos son correctos de acuerdo con los grupos que fueron incluidos y excluidos en cada informe.

2 SAMUEL 24:13 - ¿Por qué el número de años de hambruna son diferentes de los de 1 Crónicas 21?

PROBLEMA: Dios habló a Gad y le dio instrucciones para que le ofreciera a David tres castigos alternos por su pecado. Según 2 Samuel 24:13, la hambruna sería de siete años. Sin embargo, de acuerdo con 1 Crónicas 21:12, la hambruna habría de durar tres años. ¿Cuál es el número correcto?

SOLUCIÓN: Hay dos posibles maneras de reconciliar estos relatos. Algunos comentaristas proponen que el profeta Gad en realidad confrontó a David en dos ocasiones. Esta propuesta se basa en la diferencia en el lenguaje usado para presentar las alternativas a David. En el pasaje de 2 Samuel, Gad presenta las alternativas como una pregunta: "¿Quieres que te vengan siete años de hambre en tu tierra?" (v. 13). En el pasaje de 1 Crónicas, las alternativas se presentan más según las líneas de una orden: "Escoge para ti: tres años de hambre, o por tres meses ser derrotado delante de tus enemigos" (v. 11-12). Los que ofrecen esta solución suponen que quizás el pasaje de 2 Samuel registra el primer encuentro entre Gad y David en el cual se presentaron las alternativas a consideración de David, y que después de algo de ayuno y oración, Gad regresó para recibir la decisión de David, para cuyo tiempo Dios había reducido la duración de la hambruna de siete a tres años en respuesta a la súplica de David.

Otro grupo de comentaristas sugiere que el registro de 2 Samuel es un error de copista. Señalan que hay manuscritos más dignos de confianza que preservan el número "tres" para la duración de la hambruna y que la NVI ha empleado esta lectura de manuscrito en su traducción.

2 SAMUEL 24:14 - ¿Es terrible caer en manos de Dios?

PROBLEMA: Aquí David da a entender que no es terrible caer en manos del Dios vivo. De hecho, David lo escoge por encima de todas las otras opciones. Al mismo tiempo, el escritor de Hebreos declara que: "Terrible cosa es caer en manos del Dios vivo" (Heb. 10:31).

SOLUCIÓN: Los dos pasajes hablan de dos condiciones diferentes. En el caso de David, era una cuestión de escoger su propio castigo por su pecado reconocido. El pasaje de Hebreos habla de los que, lejos de haberse arrepentido, han pecado "voluntariamente" después de haber "recibido el conocimiento de la verdad" (v. 26). Resumiendo, que sea terrible o no depende de la condición de la persona que cae en manos de Dios.

ES TERRIBLE PARA	NO ES TERRIBLE PARA
El pecador	El justo
El que no se ha arrepentido	El que se ha arrepentido
El infiel	El fiel

2 SAMUEL 24:24 - ¿Por qué dice este pasaje que David pagó a Arauna 50 siclos de plata cuando en otra parte dice que pagó 600 siclos de oro?

PROBLEMA: Cuando David ofreció comprar los bueyes y los trillos para un sacrificio y un altar para Jehová, 2 Samuel dice que pagó por ellos 50 piezas de plata. Sin embargo, de acuerdo con 1 Crónicas 21:25, David dio a Arauna 600 siclos de oro. ¿Cuál es el informe correcto?

SOLUCIÓN: Ambos relatos con correctos. El pasaje de 2 Samuel 24 registra la compra por David de los bueyes y el trillo. El pasaje de 1 Crónicas 21 dice que David pagó 600 siclos de oro "por el lugar" (v. 25). La frase en hebreo qaue ha sido traducida como "el lugar" incluye más que sólo los bueyes y el trillo. Arauna debe haber poseído un gran trozo de tierra en el monte Moria que sería valioso para David en el futuro.

1 REYES

1 REYES 4:26 - ¿Cómo puede decir este versículo que Salomón tenía 40,000 caballerizas cuando 2 Crónicas 9:25 dice que sólo tenía 4,000?

PROBLEMA: Al registrar la prosperidad de Salomón, este pasaje dice que tenía 40,000 caballerizas con sus caballos para sus carros. Sin embargo, 1 Crónicas 9:25 afirma que Salomón sólo tenía 4,000 caballerizas. ¿Cuál es la cifra correcta?

SOLUCIÓN: Éste es sin duda un error de copista. La proporción de 4,000 caballos a 1,400 carros, como se halla en el pasaje de 2 Crónicas, es mucho más razonable que una proporción de 40,000 a 1,400 como aparece en el texto de 1 Reyes. En el idioma hebreo, la diferencia visual entre los dos números es muy ligera. Las consonantes para el número 40 son *rbym* ,i mientras que las consonantes para el número 4 son *rbh* (las vocales no se escriben en el texto). Los manuscritos con los cuales trabajaba el escriba pueden haber estado manchados o dañados y dado la impresión de decir cuarenta mil en lugar de cuatro mil.

1 REYES 6:1 - ¿Cómo puede ser éste un cálculo exacto si Ramsés el Grande era el Faraón del Éxodo?

PROBLEMA: El punto de vista predominante de los modernos eruditos es que el Faraón del Éxodo era

Ramsés II. Si esto es correcto, significaría que el Éxodo tuvo lugar más o menos entre 1270 y 1260 a. C. Sin embargo, puesto que el cuarto año del reinado de Salomón fue el 967 a. C., añadirle 480 años a esa fecha pondría el Éxodo más o menos en el 1447 a. C., lo cual ocurriría en el reinado de Amenhotep II. ¿Cómo puede ser correcto este cálculo si Ramsés el Grande era el Faraón del Éxodo?

1. La "y" en la palabra *rbym* está representada normalmente por la vocal larga "i". Sin embargo, puesto que la consonante *yod* se escribió para representar vocales largas antes de que se añadieran los puntos vocálicos, se inserta aquí como una transliteración de la letra que habría aparecido en el texto sin puntos.

SOLUCIÓN: Si se acepta la actual cronología de los reyes de Egipto, el Faraón del Éxodo no era Ramsés el Grande, sino Amenhotep II. Si la cronología egipcia es revisada, entonces Ramsés vivió 200 años antes y podría ser el Faraón del Éxodo. Aunque los modernos eruditos han propuesto una fecha tardía para el Éxodo, ca. 1270-1260 a. C., ya no hay ninguna razón para aceptar esta fecha, y las explicaciones alternas proporcionan un mejor registro de todos los datos históricos y ubican el Éxodo aproximadamente en el 1447 a. C. (Véanse los comentarios para Éxodo 5:2).

1 REYES 7:23 - ¿No representa el cálculo de este versículo un valor inexacto de *pi*?

PROBLEMA: Según 1 Reyes 7:23, Hiram construyó un "mar de bronce de diez codos de un lado al otro, perfectamente redondo; su altura era de cinco codos, y lo ceñía alrededor un cordón de treinta codos". De este informe, entendemos que la proporción de la circunferencia al diámetro es de tres a uno. Sin embargo, esto es un valor inexacto de *pi*, que es realmente 3.14159.

SOLUCIÓN: Esto no es un error. Los registros bíblicos de las varias medidas de las diferentes partes del templo no están necesariamente diseñados para proporcionar cálculos científicos o matemáticos precisos. Por el contrario, la Escritura simplemente proporciona una aproximación razonable. Este redondeo de números o el reportaje de valores aproximados o medidas aproximadas era una práctica común en los tiempos antiguos, cuando no se usaban cálculos científicos exactos.

1 REYES 9:22 - ¿Cómo puede este versículo asegurar que Salomón no sometió a los israelitas a trabajos forzados cuando 1 Reyes 5:13 dice que sí lo hizo?

PROBLEMA: De acuerdo con 1 Reyes 9:22, Salomón no impuso trabajos forzados a los hijos de Israel en sus campañas de construcción. Sin embargo, 1 Reyes 5:13 dice que Salomón creó una fuerza de trabajo forzado en todo Israel. ¿Cuál de estos informes es el correcto?

SOLUCIÓN: Ambos informes son correctos. La reconciliación de estas declaraciones se halla en el hecho de que se usan dos diferentes tipos de palabras hebreas en relación con dos diferentes tipos de trabajadores en los proyectos de construcción de Salomón. Según 1 Reyes 5:13 (5:27 en el texto hebreo), Salomón formó una "fuerza de trabajo" (*mas* o *hammas*) de todo Israel. En este contexto, fuerza de trabajo era un grupo reclutado de la población para que participase en el proyecto de construcción. Aparentemente, estaba compuesto tanto de israelitas como de no israelitas. Pero, en 1 Reyes 9:21, el autor describe la gente de la cual Salomón reclutó la "fuerza de trabajo". La palabra usada aquí es *mas-obed*, que indica mano de obra esclava. Luego, en 9:22, el autor señala que Salomón no empleó a ningún israelita como "esclavo" (*abed*). No hay ninguna contradicción aquí porque, aunque Salomón sí reclutó a jóvenes de Israel para que trabajasen en la construcción del templo, una práctica que le causó grandes problemas más tarde en su reinado, no obligó a ningún israelita a ser obrero esclavo.

1 REYES 11:1 - ¿Cómo pudo Dios permitir que Salomón tuviese tantas esposas cuando él condena la poligamia?

PROBLEMA: 1 Reyes 11:3 dice que Salomón tenía 700 esposas y 300 concubinas. Pero las Escrituras advierten repetidamente contra el tener múltiples esposas (Deut. 17:17) y violar el principio de la monogamia - un hombre para cada esposa (cf. 1 Cor. 7:2).

SOLUCIÓN: La monogamia es el modelo divino para la raza humana. Esto queda claro por los hechos siguientes: (1) Desde el mismo principio, Dios estableció el modelo al crear una relación matrimonial monógama entre un hombre y una mujer, Adán y Eva (Gén. 1:27; 2:21-25). (2) Siguiendo este ejemplo establecido por Dios de una mujer para cada hombre, esta fue la práctica general de la raza humana (Gén. 4:1) hasta que fue interrumpida por el pecado (Gén. 4:23). (3) La ley de Moisés ordena claramente: "No tomará para sí muchas mujeres" (Deut. 17:17). (4) La advertencia contra la poligamia se repite en el mismo pasaje en que se mencionan las muchas esposas de Salomón (1 Reyes 11:2), advirtiendo: "No os llegaréis a ellas ni ellas se llegarán a vosotros". (5) Nuestro Señor reafirmó la intención original de Dios al citar este pasaje (Mat. 19:4) y observar que los Dios creó "varón y hembra" y les unió en matrimonio. (6) El NT subraya que "cada uno tenga su propia mujer y cada mujer tenga su propio marido" (1 Cor. 7:2). (7) De la misma manera, Pablo insistía en que un líder de iglesia debería ser "marido de una sola mujer" (1 Tim. 3:2, 12). (8) Ciertamente, el matrimonio monógamo es una prefiguración de la relación entre Cristo y su esposa, la iglesia (Efe. 5:31-32).

La poligamia nunca fue establecida por Dios para ningún pueblo bajo ninguna circunstancia. En realidad, la Biblia revela que Dios castigó severamente a los que la practicaban, como queda evidente por lo siguiente: (1) La poligamia se menciona por primera vez en el contexto de una sociedad pecaminosa en rebelión contra Dios, donde el asesino "Lamec tomó para sí dos

esposas" (Gén. 4:19, 23). (2) Dios advirtió repetidamente a los polígamos contra las consecuencias de sus acciones "no sea que su corazón se aleje de Dios" (Deut. 17:17;cf. 1 Reyes 11:2). (3) Dios nunca *ordenó* la poligamia - como el divorcio. Sólo lo permitió a causa de la dureza del corazón de ellos (Deut. 24:1; Mat. 19:8). (4) En la Biblia, todos los polígamos, incluyendo a David y a Salomón (1 Crón. 14:3), pagaron caros sus pecados. (5) Dios odia la poligamia, así como odia el divorcio, pues destruye su ideal de la familia (cf. Mal. 2:16).

Resumiendo, la monogamia se enseña en la Biblia de varias maneras: (1) por *precedente*, pues Dios dio al primer hombre sólo una esposa; (2) *por proporción*, pues el número de varones y hembras que Dios trae al mundo es aproximadamente igual; (3) por *precepto*, pues tanto el AT como el NT la ordenan (véanse los versículos arriba); (4) por *castigo*, pues Dios castigó a los que violaron esta norma (1 Reyes 11:2); y (5) por *prefiguración*, pues el matrimonio es una tipología de Cristo y su esposa, la iglesia (Efe. 5:31-32). Simplemente porque la Biblia registra el pecado de poligamia de Salomón no significa que Dios lo aprobase.

1 REYES 11:4 - En vista del pecado de David con Betsabé, ¿cómo puede decir este pasaje que el corazón de David fue leal a Jehová?

PROBLEMA: Cuando Salomón era viejo, sus esposas alejaron su corazón de Jehová (1 Reyes 11:4). Este versículo contrasta a Salomón con David al afirmar que el corazón de Salomón no era leal a Jehová su Dios como lo fue el corazón de David. Sin embargo, en vista del pecado de adulterio de David con Betsabé y el hecho de haber matado a Urías, el esposo de ella, ¿cómo puede decir este texto que el corazón de David era leal?

SOLUCIÓN: Hay que recordar siempre que la aceptación de una persona por parte de Dios no se basa en las buenas obras de esa persona, sino en la gracia de Dios. David no era un hombre según el corazón de Dios a causa de ningún acto de justicia que hubiese llevado a cabo. Más bien, el corazón de David era leal a Jehová su Dios a causa de su fe en Dios. El versículo dice literalmente: "Y su corazón [el de Salomón] no estaba plenamente dedicado a Jehová su Dios como el corazón de David su padre". El contraste entre Salomón y David se halla en el hecho de que, mientras Salomón fue persuadido por sus mujeres para que adorara dioses ajenos, David rindió culto sólo al Dios de Israel. Aunque David había cometido algunos pecados sumamente graves, nunca adoró ni sirvió a otros dioses. Su corazón fue completamente leal a Jehová, y su fe le fue contada por justicia.

1 REYES 12:25 - ¿La residencia de Jeroboam estaba en Siquem o en Tirsa?

PROBLEMA: En 1 Reyes 12:25, se dice que el hogar de Jeroboam estaba en Siquem, pero más tarde, se dice que estaba en Tirsa (1 Reyes 14:12-17).

SOLUCIÓN: Puede que se haya mudado más tarde a una localidad diferente. O, un lugar podría haber sido una casa de vacaciones o de retiro. No era raro que los reyes tuvieran más de un lugar de residencia.

1 REYES 15:5 - ¿Es éste el único pecado que David cometió?

PROBLEMA: De acuerdo con este versículo, David era sin pecado, excepto el que cometió en una ocasión - ¡el que involucró a Betsabé! Dice que David "de ninguna que [Jehová] le mandase se había apartado en todos los días de su vida, salvo en lo tocante a Urías heteo". Pero esto es contrario a las declaraciones generales acerca de los seres humanos (cf. Gén. 6:5; Jer. 17:9; Rom. 3:10-23) y condenas específicas de David en otras ocasiones. David mismo dijo, después de que Dios le halló culpable de censar a Israel (1 Crón. 21:1): "He pecado gravemente" (v. 8).

SOLUCIÓN: La afirmación en cuestión no es en modo alguno un pronunciamiento de la virtual ausencia de pecado de David, por varias razones: Ante todo, es una caracterización general y verdadera de la vida de David. Así como Job no era sin pecado, pero fue llamado "perfecto y recto" (Job 1:1), así también la vida de David no tenía faltas graves. Segundo, este elogio de la vida de David no es absoluto, sino en relación con todos los pecados que Abiam había cometido (cf. 1 Reyes 15:1, 3). Con una sola excepción importante, David hizo "lo recto a los ojos de Jehová" (v. 5). Tercero, aunque pecó, hizo lo recto, es decir, se arrepintió inmediatamente cuando fue confrontado por Dios (cf. 2 Sam. 12:1ss y 1 Crón. 21:8). Cuarto, la cláusula de excepción ("salvo en lo tocante a Urías heteo") no se halla en muchos manuscritos del AT, incluyendo el Manuscrito Vaticano. Sin ella, el punto de que éste era sólo un elogio general de David es aun más fuerte. Quinto, la frase "no se había apartado" indica que Dios está hablando de la dirección generalmente firme de la vida de David, no de cada uno de los pecados específicos de ella. Esto explicaría por qué los otros pecados de David no se mencionan, pues éstos no le apartaron de la dirección generalmente hacia adelante de su vida al servir a Jehová a este punto.

1 REYES 15:14 - ¿Destruyó Asa los lugares altos o los dejó en pie?

PROBLEMA: 2 Crónicas 14:3 dice que "[Asa] quitó los lugares del culto extraño y los lugares altos". Pero aquí, 1 Reyes dice que, durante el reinado del rey Asa, "los lugares altos no se quitaron".

SOLUCIÓN: Hay varias explicaciones posibles. Una es que estos pasajes pueden referirse a ocasiones diferentes en el reinado de Asa. Al comienzo de su reinado, puede que haya sido más activo en destruir la idolatría. O puede haber sido que Asa no tuvo éxito en llevar a cabo sus reformas, de modo que los lugares altos no fueron quitados por completo. Algunos han sugerido que posiblemente sólo derribó los lugares altos dedicados a otros dioses (como lo indica 1 Crónicas), pero permitió quedar a los dedicados a

Jehová (de lo cual habla 1 Reyes). Cualquiera de estas explicaciones resolvería la dificultad.

1 REYES 18:27 - ¿Por qué fue bendecido Elías por ridiculizar a los profetas de Baal cuando la Biblia nos insta a usar palabras amables hacia nuestros enemigos?

PROBLEMA: La Biblia dice aquí que "Elías se burló de ellos" y les sugirió que su Dios estaba "meditando, ocupado, o de viaje, o quizás está durmiendo y hay que despertarlo". Sin embargo, la Escrituras enseñan en otros lugares que hay que "amar a nuestros enemigos" (Mat. 5:44), "bendecir a los que nos maldicen" (Rom. 12:14), y "que nuestra habla sea con gracia" (Col. 4:6). La conducta de Elías difícilmente parece ejemplar de estas virtudes.

SOLUCIÓN: Primero, hay que señalar que el texto no elogia específicamente cada una de las palabras que Elías pronunció. Dice simplemente que Dios respondió su oración para vindicarle enviando fuego para que consumiese el sacrificio y a los profetas de Baal (v. 38).

Además, puede argumentarse que Elías no violó ninguna de estas exhortaciones bíblicas. La Biblia no dice en ninguna parte que Elías odiaba a los profetas de Baal ni que les maldijera. En cuanto al supuesto ridículo de Elías, sin duda fue cortante, pero no fuera de los límites del uso fuerte pero legítimo de la ironía. El mismo pasaje que nos exhorta a hablar siempre con "gracia" también hace notar que puede ser sazonado con sal. Esto era quizás un ejemplo de una observación más salada. En todo caso, no hay ninguna indicación de que Elías lo hiciera con malicia. En fin de cuentas, su acción fue benévola en que salvó las vidas de los que eran testigos de esta maravillosa intervención de Dios.

1 REYES 18:32-35 - ¿Dónde obtuvo Elías toda el agua si había habido una sequía de tres años?

PROBLEMA: Hasta el arroyo se había secado por lo severo de la sequía (1 Reyes 17:7; cf. 18:2). Pero, antes de que Elías orara pidiendo que descendiera fuego del cielo, empapó el sacrificio con agua tres veces hasta que el agua llenó las zanjas alrededor del altar.

SOLUCIÓN: Había una sequía severa, pero todavía había agua para beber, tanto para los seres humanos como para las bestias, de las fuentes de la tierra alrededor (1 Reyes 18:5) y del arroyo de Cisón (v. 40). La sequía no era tan fuerte que la gente muriera de sed literalmente. La cantidad de agua que Elías usó no era astronómica, pues era sólo de doce cántaros llenos (18:33-34). Aunque el tamaño de los cántaros iba desde los bastante pequeños como para ser transportados por una persona, algunos eran lo bastante grandes como para caberles 20 galones. Sin embargo, el autor de Reyes observa que la zanja era lo bastante grande para que les cupieran dos medidas de semilla, equivalentes a aproximadamente un cuarto de *bushel*. El hecho de que Elías ordenó a sus sirvientes que llenaran los cántaros indica que éstos eran lo bastante pequeños como para que los llevase una sola persona. La cantidad total de agua probablemente era como 13 cuartos [algo más de 3 galones - *N. T.*].

1 REYES 18:40 - ¿No era la muerte un castigo demasiado severo para los profetas de Baal?

PROBLEMA: ¿No es éste un clásico ejemplo de intolerancia religiosa, un notorio ejemplo de exageración? Además, ¿no era contrario a la ley judía matar a los profetas de Baal a causa de sus creencias?

SOLUCIÓN: Según la ley de Moisés, aun los profetas judíos debían ser muertos por hacer falsas profecías (Deut. 18:20). Además, la idolatría era castigable con la muerte (Éx. 22:20), así como la blasfemia (Lev. 24:15-16) y el adulterio (Lev. 20:10), de todo lo cual eran culpables los profetas de Baal. Dado que estos falsos profetas también eran traidores a la teocracia judía, el castigo no es sorprendente y ciertamente era justificable por parte de un Dios que no solamente es soberano sobre toda vida (Deut. 32:39; Job 1:21), sino también absolutamente imparcial al administrar justicia (Gén. 18:25).

1 REYES 21:19 - ¿Cómo podía la profecía de este versículo asegurar que se cumplió en los eventos registrados en 1 Reyes 22:37-38?

PROBLEMA: Dios le dijo a Elías que le profetizara a Acab que su sangre sería lamida por los perros en el mismo lugar en que los perros habían lamido la sangre de Nabot. De acuerdo con 1 Reyes 22:37-38, cuando el carro del rey Acab fue lavado en un estanque en Samaria, los perros lamieron la sangre en cumplimiento de la palabra de Jehová. Sin embargo, si Nabot fue ejecutado fuera de la ciudad de Jezreel, y puesto que el carro de Acab fue lavado en un estanque en Samaria a más de 20 millas de distancia, ¿cómo puede lo uno ser el cumplimiento de lo otro?

SOLUCIÓN: En ninguna parte de la Biblia hallamos una afirmación específica acerca del lugar en que los perros lamieron la sangre de Nabot. 1 Reyes 21:13 dice que Nabot fue llevado fuera de la ciudad de Jezreel y lapidado. Sin embargo, no hay ninguna declaración acerca de que los perros lamiesen la sangre de Nabot. Aunque puede parecer probable que el lamer la sangre de Nabot tuvo lugar en el mismo lugar en que fue apedreado, ésta es sólo una suposición. Es posible que los que mataron a Nabot transportaran su cadáver a Samaria, quizás para ser verificado por Jezabel, en cuyo caso el lavamiento del carro de Nabot y el lamer la sangre de Acab habrían ocurrido en el mismo lugar.

1 REYES 22:22 - ¿Cómo pudo Dios usar "espíritus de mentira" para que hicieran su voluntad en vista de que Dios prohibe mentir?

PROBLEMA: Las Escrituras enseñan que Dios es verdad (Deut. 32:4) y que es imposible que mienta (Heb. 6:18). Además, Dios nos ordena no mentir (Éx. 20:16) y castigará severamente a los que lo hagan (Apoc. 21:8). Sin embargo, a pesar de todo esto, Dios es presentado en este pasaje como enlistando espíritus

de mentira para inducir al malvado rey Acab para que sellara su propia suerte. El texto dice: "Y ahora, he aquí Jehová ha puesto espíritu de mentira en la boca de todos tus profetas" (v. 23).

SOLUCIÓN: Para entender esta situación, hay que considerar varios factores. Primero, ésta es una visión. Como tal, es un dramático cuadro de la autoridad soberana de Dios ilustrada en real imaginería. Segundo, esta dramática visión representa a Dios en toda su magnífica autoridad de manera que aun los espíritus malignos son presentados como sujetos a su control definitivo. Tercero, el Dios de la Biblia, en contraste con los dioses de religiones paganas, está en control soberano de todo, incluyendo las fuerzas del mal que él usa para llevar a cabo sus buenos propósitos (c. Job 1-3). Cuarto, a veces, la Biblia habla de que Dios "endurece" el corazón de las personas (véanse los comentarios sobre Rom. 9:17) o hasta que les envía poder engañoso (2 Tes. 2:11). Sin embargo, al mirar más de cerca el texto, descubrimos que Dios hizo esto sólo a los que libremente endurecen sus propios corazones (Éx. 8:15) y "no creyeron a la verdad" (2 Tes. 2:12). Resumiendo, Dios no está *elogiando* la mentira aquí. Está simplemente *usándola* para llevar a cabo sus propósitos. Dios no está *promocionando* la mentira, sino *permitiéndola* para traer juicio sobre el mal. Es decir, Dios, para sus propios propósitos de justicia, permitió que Acab fuese engañado por espíritus malignos que, en su omnisapiencia, Dios sabía que serían usados para llevar a cabo su soberana y buena voluntad.

1 REYES 22:49 - ¿Cómo puede este versículo decir que Josafat rehusó la solicitud de Ocozías cuando 2 Crónicas dice que trabajaron juntos?

PROBLEMA: De acuerdo con 1 Reyes 22:48, Josafat construyó varios barcos mercantes. Cuando Ocozías solicitó que Josafat tomara algunos de sus siervos, Josafat rehusó. Sin embargo, de acuerdo con 2 Crónicas 20:35, Josafat se alió con Ocozías para construir estos barcos mercantes. ¿Cómo puede un pasaje decir que Josafat rehusó permitir que los siervos de Ocozías navegaran en los barcos cuando el otro versículo afirma que trabajaron juntos en la construcción de estos barcos?

SOLUCIÓN: Aunque Josafat sí se alió con Ocozías para construir los barcos mercantes, Josafat cambió de idea una vez que Eliécer profetizó que a Dios le había desagradado la alianza de Josafat con Ocozías. El pasaje de 1 Reyes registra el hecho de que Josafat rehusó una alianza con Ocozías, mientras que el pasaje de 2 Crónicas señala que, aunque la alianza era el arreglo original, Dios usó a su profeta para que Josafat cambiara de idea.

2 REYES

2 REYES 1:17 - ¿Cuándo comenzó Joram, hijo de Acab, a reinar como rey de Israel?

PROBLEMA: De acuerdo con 2 Reyes 1:17, Joram hijo de Acab se convirtió en rey de Israel en el segundo año del reinado de Joram hijo de Josafat, rey de Judá. Sin embargo, según 2 Reyes 3:1, Joram hijo de Acab fue rey de Israel en el décimoctavo año del reinado de Josafat rey de Judá. ¿Cuándo fue Joram hijo de Acab rey de Israel?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas. Antes de que Josafat se aliara con Acab en la campaña militar contra Ramot de Galaad, nombró a su hijo Joram co-regente en Judá. Cuando Joram hijo de Acab fue rey en Israel, era tanto el segundo año del reinado de Joram hijo de Josafat como el décimoctavo año del reinado de su padre Josafat.

2 REYES 2:23-24 - ¿Cómo pudo un hombre de Dios maldecir a estos 42 jóvenes para que fuesen despedazados por los osos?

PROBLEMA: Cuando Eliseo iba para Betel, fue confrontado por algunos jóvenes que se burlaban de él, diciendo: "¡Sube, calvo, sube!" Cuando Eliseo oyó esto, se volvió y pronunció una maldición contra ellos, y del bosque salieron dos osos, que despedazaron a 42 de ellos. ¿Cómo pudo un hombre de Dios maldecir a estos jóvenes por una ofensa de tan poca importancia?

SOLUCIÓN: Antes que todo, ésta no era una ofensa de poca monta, porque estos jóvenes despreciaron al profeta de Dios. Puesto que el profeta era el vocero del pueblo de Dios, Él mismo estaba siendo insultado de la manera más malvada en la persona de su profeta.

Segundo, éstos no eran niños pequeños e inocentes. Eran jóvenes malvados, comparables con una moderna pandilla callejera. De aquí que la vida del profeta estaba en peligro a causa del número de ellos, la naturaleza de su pecado, y el obvio irrespeto hacia la autoridad.

Tercero, la acción de Eliseo estaba calculada para atemorizar los corazones de cualesquiera otros miembros de la pandilla. Si estos jóvenes miembros de pandilla no temían mofarse de un venerable hombre de Dios como Eliseo, serían una amenaza para las vidas de todos los miembros del pueblo de Dios.

Cuarto, algunos comentaristas hacen notar que sus frases estaban calculadas para desafiar la afirmación de Eliseo de ser profeta. Básicamente, decían: "Si eres hombre de Dios, ¿por qué no vas al cielo como lo hizo Elías?" El término "calvo" podría ser una referencia al hecho de que los leprosos se rasuraban la cabeza. Tal comentario indicaría que estos jóvenes consideraban a Eliseo como un paria detestable.

Quinto, no fue Eliseo el que les quitó las vidas, sino Dios, el único que podría haber dirigido providencialmente a los osos para que les atacasen. Es evidente que, al burlarse de este hombre de Dios, estos jóvenes estaban revelando sus verdaderas actitudes hacia Dios mismo. Tal desprecio por Jehová era castigable con la muerte. Las Escrituras no dicen que Eliseo oró pidiendo esta clase de castigo. Fue claramente un acto de Dios en juicio contra esta pandilla impía.

2 REYES 3:18-19 - ¿No violó Israel la ley de la guerra al destruir los árboles frutales?

PROBLEMA: Moisés había ordenado acerca de la tierra de sus enemigos: "No destruyan sus árboles" (Deut. 20:19). Sin embargo, aquí en 2 Reyes, se les dieron instrucciones para que "talaran todo buen árbol".

SOLUCIÓN: Algunos eruditos creen que la ley de Deuteronomio se aplica sólo al uso de árboles frutales para obras para sitios, pues dice "no los tales para usarlos en el sitio" (Deut. 20:19). Esto encaja con el hecho de que Deuteronomio dice explícitamente que la razón para no destruir los árboles frutales era porque "el árbol del campo es el alimento del hombre" (Deut. 20:19).

También es posible que la orden de no destruirlos se aplica solamente a la tierra de los cananeos que ellos ocuparían inmediatamente, mientras que 2 Reyes se refiere a destruir Moab, que no ocuparían.

2 REYES 6:19 - ¿No mintió Eliseo a las tropas sirias que venían a capturarlo?

PROBLEMA: Cuando Eliseo salió a encontrar a sus enemigos, les dijo: "No es éste el camino, ni es ésta la ciudad; seguidme, y yo os guiaré al hombre que buscáis" (2 Reyes 6:19). ¿Cómo pudo un hombre de Dios mentir a estas tropas sirias?

SOLUCIÓN: Lo que Eliseo les dijo no era realmente una mentira. Las tropas sirias fueron enviadas a Dotán a capturar a Eliseo. Jehová les cegó, y Eliseo salió de la ciudad a encontrarles. Lo que Eliseo les dijo fue: "Éste no es el camino, ni es ésta la ciudad". Una vez que Eliseo salió de la ciudad, ya no estaba en Dotán. Por consiguiente, entrar a la ciudad ya no era el camino para capturar a Eliseo, ni era ésa la ciudad. Eliseo también les indicó: "Seguidme, y os guiaré al hombre que buscáis". Esto también era verdad. Eliseo fue delante de ellos a Samaria y, cuando llegaron, Jehová abrió los ojos de ellos y vieron a Eliseo, y que estaban en Samaria. (En cuanto a si mentir se justifica alguna vez, véanse los comentarios sobre Éxodo 1:15-21).

2 REYES 8:25 - ¿Ocozías fue rey en el año doce de Joram o en el año once de Joram?

PROBLEMA: De acuerdo con 2 Reyes 8:25, Ocozías hijo de Joram fue rey de Judá en el año doce del reinado de Joram hijo de Acab, rey de Israel. Sin embargo, 2 Reyes 9:29 dice que Ocozías fue rey de Judá en el año once del reinado de Joram en Israel. ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambos informes son correctos. La diferencia se debe a la manera en que el reinado de un rey se calculaba en Israel y en Judá. En el tiempo del reinado de Ocozías en Judá, el sistema usado para calcular los años del reinado de un rey era el sistema del año de asunción al poder. De acuerdo con este sistema, el primer año oficial del reinado de un rey no comenzaba sino hasta el principio del año nuevo después de que ese rey había ascendido al trono. Sin embargo, el sistema de cálculo empleado en Israel era el del año de no asunción al trono, en el cual el año en que un rey ascendía al trono se contaba como su primer año oficial. Por consiguiente, el que era el año once de acuerdo con el sistema de año de asunción era el año doce según el sistema del año de no asunción.

2 REYES 8:26 - ¿Tenía Ocozías 22 o 42 años **de edad cuando comenzó a reinar en Judá?**

PROBLEMA: De acuerdo con 2 Reyes 8:26, Ocozías tenía 22 años de edad cuando comenzó a reinar en Judá. Sin embargo, en 2 Crónicas 22:2, hallamos la afirmación de que Ocozías tenía 42 años cuando ascendió al trono en Judá. ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Esto es claramente un error de copista, y hay suficiente evidencia para demostrar que Ocozías tenía 22 años de edad cuando comenzó a reinar en Judá. En 2 Reyes 8:17, vemos que Joram, padre de Ocozías e hijo de Acab, tenía 32 años de edad cuando fue rey. Joram murió a la edad de 40 años, ocho años después de comenzar a reinar. Por consiguiente, su hijo Ocozías no podría haber tenido 42 años cuando ascendió al trono después de la muerte de su padre, de lo contrario habría sido mayor que su padre.

2 REYES 9:7 - ¿Cómo pudo Dios condenar a Jehú por derramar sangre cuando Dios le había ordenado que exterminara la casa de Acab?

PROBLEM: En 2 Reyes 9:6-10, encontramos la orden de Jehová para destruir la casa de Acab. Según 2 Reyes 10:30, Dios elogió a Jehú por haber destruido la casa de Acab. Sin embargo, Oseas profetizó que Dios "vengaría la sangre de Jezreel sobre la casa de Jehú" (Oseas 1:4). ¿Cómo pudo Dios condenar a Jehú por derramar sangre cuando había sido Dios quien había ordenado que lo hiciera?

SOLUCIÓN: Dios elogió a Jehú por obedecerle al destruir la casa de Acab, pero lo condenó por su pecaminoso motivo al derramar la sangre de ellos. Aunque 2 Reyes 10:30 dice que Dios le dijo a Jehú que había hecho lo correcto al matar a los parientes de Acab, el versículo anterior observa que Jehú "no se apartó de los pecados de Jeroboam ... de los becerros de oro ...", y el versículo 31 dice que Jehú "no cuidó de andar en la ley de Jehová Dios de Israel con todo su corazón". Obviamente, puesto que Jehú adoró a otros dioses y no anduvo en la ley de Dios, no destruyó la familia de Acab por ninguna devoción a Jehová.

2 REYES 10:13-14 - ¿Fueron muertos los hermanos de Ocozías o fueron los hijos de su hermano?

(Véanse los comentarios sobre 2 Crónicas 22:8).

2 REYES 14:3, 7 - ¿Por qué es elogiado Amasías por aborrecer a los edomitas cuando Dios dijo que no lo hicieran?

PROBLEMA: El registro dice que Amasías hizo "lo que era recto a los ojos de Jehová" (v. 3) y que "mató a diez mil edomitas en el Valle de la Sal" (v. 7). Esto fue a pesar de que la ley ordenaba: "No aborrecerás al edomita, porque es tu hermano" (Deut. 23:7).

SOLUCIÓN: En respuesta a esta objeción, debe observarse, antes que todo, que aunque la vida de Amasías fue aprobada en general, el pasaje no aprueba explícitamente esta acción en particular. En realidad, aun esta alabanza general no está libre de reservas por parte de Dios (cf. v. 3).

Segundo, el texto no dice que mató a los edomitas porque los "aborrecía". Puede haber sido un acto de justa retribución. Su otro acto de venganza estaba de acuerdo con la ley de Moisés, por cuanto no mató a los hijos por los pecados de sus padres (cf. v. 6).

2 REYES 14:29 - ¿Los muertos duermen o están inconscientes?

PROBLEMA: Como en este pasaje, la Biblia habla a menudo se refiere a la muerte como el momento en que uno "duerme con sus padres" (por ejemplo, 1 Reyes 2:10; 11:21, 43; 14:20). Jesús dijo: "Lázaro duerme" (Juan 11:11) cuando estaba "muerto" (Juan11:14). Pablo habla de creyentes que han "dormido" en el Señor (1 Tes. 4:13; cf. 1 Cor. 15:51). Pero, en otros lugares, la Biblia habla de personas que están conscientes en la presencia de Dios después de que mueren (cf. 2 Cor. 5:8; Fil. 1:23; Apoc. 6:9).

SOLUCIÓN: La primera serie de estos versículos se refiere al *cuerpo*, y la segunda, al *alma*. "Sueño" es una figura de lenguaje apropiada para la muerte del cuerpo, puesto que la muerte es sólo temporal, en espera de la resurrección, cuando el cuerpo será despertado de su sueño. Además, tanto el sueño como la muerte tienen la misma postura, acostado.

La Biblia deja bien claro el hecho de que el alma del creyente (espíritu) sobrevive a la muerte (Luc. 12:4), está conscientemente en presencia del Señor (2 Cor. 5:8), en un lugar mejor (Fil. 1:23) donde otras almas están conversando (Mat. 17:3) y hasta orando (Apoc. 6:9-10). De la misma manera, el alma del incrédulo está en un lugar de tormento continuo (Mat. 25:41; Luc. 16:22-26; Apoc. 19:20-20:15).

2 REYES 15:27 - ¿Cómo puede este versículo decir que Peka gobernó en Samaria por 20 años cuando tomó a Samaria 8 años antes del fin de su reinado?

PROBLEMA: De acuerdo con 2 Reyes 15:27, Peka gobernó sobre Israel en Samaria por 20 años. Sin embargo, Oseas el hijo de Ela mató a Peka sólo 8 años después de que éste hubo tomado a Samaria de Menajem. ¿Cómo pudo Peka haber reinado sobre Israel por 20 años cuando sólo reinó desde Samaria por 8 años?

SOLUCIÓN: Aunque Peka no tenía control sobre la ciudad de Samaria, era consisderado el único rey legal de Israel, y por consiguiente, su reinado en Israel, y su ciudad capital Samaria, era calculado desde el tiempo en que reclamó el trono después de la muerte de Zacarías en 752 a. C. En realidad, Peka estableció msu residencia oficial en Samaria en 740 a. C., aproximadamente dos años después de que murió Menajem. Sin embargo, sólo ocho años más tarde, en 739 a. C., Oseas encabezó una conspiración contra Peka y le mató.

2 REYES 17:4 - ¿Cómo puede este versículo mencionar a un rey de Egipto llamado "So" cuando no hay registros de un rey como ése?

PROBLEMA: Cuando Salmaneser rey de Asiria fue a combatir contra Oseas rey de Israel, el primero descubrió una conspiración que Oseas había iniciado cuando "envió mensajeros a So, rey de Egipto" (2 Reyes 17:4). Sin embargo, además de esta afirmación de la Biblia, no hay ningún registro de un rey de Egipto llamado So. ¿Es esto un error?

SOLUCIÓN: El nombre traducido como "So" también puede traducirse como "Sais", que era el nombre de la ciudad capital de Tefnakht, el rey de Egipto cuando Oseas gobernaba en Israel. Así, pues, el pasaje debería leerse así: "[Oseas] envió a Sais, al rey de Egipto". La palabra "So" en la NKJV no es el nombre del rey de Egipto, sino de la ciudad capital del reino de Egipto. No hay ningún error aquí.

2 REYES 17:41 - ¿Cómo podrían las naciones temer al verdadero Dios y servir a dioses falsos?

PROBLEMA: Este texto dice claramente que "estas naciones temieron a Jehová" (cf. v. 32). Pero este mismo pasaje afirma que "honraban a sus dioses" (v. 33). ¿No es ésta una contradicción de plano?

SOLUCIÓN: No todas las contradicciones *verbales* son contradicciones *de hecho* (véanse los comentarios sobre Sal. 53:5). Este es un buen ejemplo del uso de la palabra ("temor") en diferentes sentidos (véanse también los comentarios sobre 1 Juan 4:18). Los sentidos contrastantes en que temían a Dios quedan revelados en el versículo 41: "Así temieron a Jehová aquellas gentes, y al mismo tiempo sirvieron a sus ídolos". En otras palabras, temieron a Dios *en general*, pero no acerca de este asunto *en particular*. No dejaron de ser *monoteístas*, pero eran *idólatras*.

2 REYES 18:13 - ¿Cómo puede decir este versículo que Senaquerib invadió a Judá en el año catorce del rey Ezequías?

PROBLEMA: 2 Reyes 18:13 dice que "en el año catorce del rey Ezequías, Senaquerib rey de Asiria subió contra las ciudades fortificadas de Judá y las tomó". Puesto que la evidencia arqueológica ha establecido la invasión de Senaquerib en el año 701 a. C., esto significaría que Ezequías se convirtió en co-regente con su padre Acaz en el 719 a. C., y único gobernante de Judá en 715 a. C. Sin embargo, de acuerdo con 2 Reyes 18:1, Ezequías se convirtió en co-regente en 729 a. C. y único gobernante de Judá cuando su padre murió en 725 a. C. Esta es una

discrepancia de diez años. ¿Cuál relato es el correcto?

SOLUCIÓN: La afirmación de que Senaquerib invadió a Judá en el año catorce de Ezequías es claramente un error de copista. En realidad, Senaquerib invadió a Judá en el año veinticuatro del reinado de Ezequías en Judá. El error es fácil de explicar, pues la diferencia entre los dos números es una sola letra hebrea. Las consonantes hebreas para "catorce" son *rb srh*, mientras que las consonantes hebreas para "veinticuatro" son *rb srm* (los manuscritos antiguos no escribían las vocales, véase el Apéndice 2). Las letras finales son la única diferencia en el texto escrito. En realidad., las palabras son las mismas, sólo que la palabra "veinte" es simplemente la forma plural de la palabra "diez". Podríamos expresar la manera en que el hebreo se escribe como "cuatro diez" o "cuatro veinte". Es simplemente un caso en que el copista copió mal la forma, de "cuatro veinte" a "cuatro diez".

2 REYES 20:11 - ¿Cómo pudo la sombra retroceder diez grados en el reloj de Acaz?

PROBLEMA: En respuesta a la oración de Ezequías, Dios dijo a Isaías que le profetizara que Dios añadiría 15 años a su vida. Cuando Ezequías oyó esto, pidió una señal para confirmar la promesa de Dios. La señal era que la sombra retrocedería diez grados. Pero esto significaría que la sombra retrocedería en vez de avanzar al ponerse el sol. ¿Cómo pudo retroceder la sombra?

SOLUCIÓN: Obviamente, esto fue un milagro. Ezequías se dio cuenta de que no sería una confirmación milagrosa de la promesa de Dios si la señal involucraba algún fenómeno que pudiera explicarse fácilmente (2 Reyes 20:10). Fue la naturaleza milagrosa del suceso lo que le daba mérito como una señal de Dios. Cualquier intento por explicar cómo ocurrió esto sería pura especulación. Aunque Dios puede emplear las fuerzas de la naturaleza para llevar a cabo sus propósitos, también puede cumplir su voluntad de una manera que desafía una explicación natural. Dios puede hacer milagros, y esto fue un milagro.

2 REYES 20:12-15 - ¿Cómo pueden estos versículos hablar de los visitantes de Merodac-baladán como que llegaron después de la invasión de Senaquerib?

PROBLEMA: De acuerdo con la secuencia de eventos presentados en 2 Reyes 20:12-15, la delegación enviada por Merodac-baladán llegó a visitar a Ezequías después de la invasión de Senaquerib en 701 a. C. Sin embargo, según la evidencia histórica, Merodac-baladán había huido a Elán después de haber sido expulsado de Babilonia por Senaquerib en 702 a. C. ¿Cómo puede reconciliarse la cronología de estos versículos?

SOLUCIÓN: El hecho de que la descripción de la invasión de Senaquerib tanto en 2 Reyes como en Isaías ocurra antes de la descripción de la visita de la delegación de Merodac-baladán no significa que este es el orden en que los hechos ocurrieron. En 2 Reyes 20:1, hallamos la frase introductoria: "En aquellos días". Sin embargo, esto no indica necesariamente que los siguientes eventos tuvieron lugar en el mismo período de tiempo que en la sección anterior. Esta frase se usa a veces para presentar una nueva sección, y su función es similar a la frase "y sucedió". Encontramos este tipo de uso en Jueces 17:6, 18:1, 19:1 y Ester 1:2. Puede señalarse también que la palabra hebrea *hem*, que se traduce aquí como "aquellos", también puede traducirse como "estos". Es el contexto lo que determina su función. La frase inicial podría traducirse "en estos días".

La visita registrada en 2 Reyes 20:12-15 en realidad tuvo lugar antes de la invasión de Senaquerib registrada en 2 Reyes 18-19. Esto lo atestigua el hecho de que Ezequías murió en algún momento entre 698 a. C. y 696 a. C. Puesto que Dios le extendió la vida por otros 15 años, esto ubicaría el tiempo de la enfermedad de Ezequías aproximadamente en 713 a. C. Este marco de tiempo coincidiría bien con la visita de una delegación de Merodac-baladán, que fue expulsado por Senaquerib en 702 a. C.

2 REYES 23:30 - ¿Josías murió en Megido o en Jerusalén?

PROBLEMA: Este versículo dice que Josías murió en la ciudad de Megido, pero en otra parte se afirma que murió en Jerusalén (2 Crón. 35:24).

SOLUCIÓN: El pasaje de Crónicas sólo dice que murió; el texto de Reyes nos dice específicamente dónde murió. Dice claramente: "El faraón Necao le mató en Megido cuando lo confrontó. Luego sus siervos trajeron su cadáver en carro desde Megido hasta Jerusalén y le enterraron en su propia tumba" (2 Reyes 23:29-30).

2 REYES 24:6 - ¿Murió Joacim en Jerusalén, como indica este pasaje, o en Babilonia, como da a entender 2 Crónicas 36:6?

PROBLEMA: 2 Reyes 24:6 dice que Joacim murió pacíficamente en su casa. Sin embargo, 2 Crónicas 36:6 describe su captura y deportación a Babilonia por Nabucodonosor, lo cual indica que Joacim murió de una muerte terrible en tierra extraña. ¿Cuál de las dos versiones es la correcta?

SOLUCIÓN: El hecho es que ninguno de los dos pasajes identifica realmente dónde murió Joacim. La deportación descrita en 2 Reyes 24:10-16 no es la misma que la descrita en 2 Crónicas 36:5-8. Hay una diferencia en la severidad de las acciones de Nabucodonosor. Mientras 2 Crónicas 36:7 indica que Nabucodonosor sólo capturó a Joacim y tomó *algunos* artículos del templo, 2 Reyes 24:13 señala que Nabucodonosor tomó *todos* los tesoros de la casa de Jehová, que se llevó cautivo a todo Jerusalén (v. 14), y que sólo los más pobres quedaron en la tierra (v. 14). Los dos relatos claramente reportan dos eventos diferentes. Por consiguiente, es bastante posible que, después del primer cautiverio - cuando Joacim fue llevado a Babilonia, según el informe de 2 Crónicas 36

- se le permitiera a Joacim regresar a Jerusalén posteriormente y morir allí. Sin embargo, también es posible que Joacim muriera en cautiverio. La Escrituras simplemente guardan silencio sobre este punto.

2 REYES 24:8 - ¿Qué edad tenía Joacim cuando ascendió al trono?

PROBLEMA: El registro de 2 Reyes 24:8 dice que Joacim tenía 18 años de edad cuando se convirtió en rey. Sin embargo, en 2 Crónicas 36:9 hallamos la afirmación de que Joacim tenía 8 años cuando fue rey. ¿Cuál es la versión correcta?

SOLUCIÓN: Esto es probablemente un error de copista. Lo más probable es que Joacim tuviera 18 años cuando se convirtió en rey. La observación de que "hizo lo malo ante los ojos de Jehová, conforme a todas las cosas que había hecho su padre" (2 Reyes 24:9) es una descripción de un hombre mayor, no la de un muchacho joven. Además, el hecho de que los caldeos le condenaran a prisión en 597 a. C. indica que que le consideraban un adulto responsable.

1 CRÓNICAS

1 CRÓNICAS 1:32 - ¿Por qué 1 Crónicas 1:32 llama a Cetura concubina de Abraham, mientras que Génesis 25:1 la llama su esposa?

(Véanse los comentarios bajo Génesis 25:1).

1 CRÓNICAS 2:18 - ¿El padre de Caleb fue Hezrón, **Hur o Jefone?**

PROBLEMA: Según este versículo, el padre de Caleb fue Hezrón. Pero el versículo 50 dice que era Hur, y Josué 14:6 lo menciona como Jefone.

SOLUCIÓN: Son posibles varias soluciones. Algunos estudiosos creen que puede haber habido tres hombres de nombre Caleb. Otros hacen notar que la palabra "hijo" puede significar nieto o hasta biznieto. De aquí que estos hombres pudieran referirse al padre, el abuelo y hasta el bisabuelo de Caleb. Además, algunos creen que 1 Crónicas 2:50 posiblemente no afirme que Caleb sea hijo de Hur. Poniendo un punto después de Caleb, la frase "estos son los descendientes de Caleb" se refiere al versículo precedente. Si esto es así, Hur no sería el padre de Caleb.

1 CRÓNICAS 3:19 - ¿Cuál es la correcta relación genealógica de Pedaías, Salatiel, y Zorobabel?

PROBLEMA: Según lo que se dice en 1 Crónicas 3:19, Zorobabel era hijo de Pedaías. Sin embargo, según Esdras 3:2, Zorobabel era hijo de Salatiel. ¿Cuál es la correcta relación genealógica?

SOLUCIÓN: En 1 Crónicas 3:19, hallamos la siguiente genealogía.

Este registro muestra que Zorobabel era hijo de Pedaías y sobrino de Salatiel, el hermano mayor de Pedaías. Aunque la Biblia no registra la muerte de Pedaías, es razonable suponer que murió poco después de que nació Simei, y Salatiel, el mayor de los hijos de Jeconías, adoptó a Zorobabel como hijo propio suyo.

1 CRÓNICAS 5:22 - ¿Cómo podía el Dios de paz dirigir la guerra?

PROBLEMA: En 1 Crónicas 5:18-22, se describe la guerra de los hijos de Rubén, los gaditas, y la media tribu de Manasés contra los agarenos. El versículo 20 dice que los hijos de Israel clamaron a Jehová en medio de la batalla, y Dios les ayudó en su lucha. De hecho, el versículo 22 dice: "muchos cayeron muertos, porque la guerra era de Dios". Sin embargo, si Dios es bueno (Sal. 100:5), y si Dios es Dios de paz (Rom. 15:33), ¿cómo puede hacer la guerra?

SOLUCIÓN: Hacer la guerra y ser un Dios de bondad no son necesariamente incompatibles. Primero, es erróneo suponer que hacer la guerra es inconsistente con la bondad. Un cirujano toma acción drástica contra un cáncer para producir el máximo bien a favor del paciente. Pero la maldad espiritual es mucho más grave que el mal físico. Cuando Dios hacía la guerra en el AT, era contra las fuerzas del mal espiritual. Dios tomó acción drástica para librar a la tierra de la mala influencia de los habitantes.

Segundo, es erróneo suponer que hacer la guerra es inconsistente con la paz. No habría paz en el mundo si Dios no se opusiera al mal. En realidad, la paz de Dios está ahora disponible para todos los que creen, porque Dios hizo la guerra a las fuerzas del mal - una guerra que culminó en la cruz donde fue derramada la sangre del único hijo de Dios. Finalmente, el enemigo, derrotado, será lanzado al lago de fuego. Algunas veces, la guerra es necesaria para traer la paz duradera.

Puesto que Dios es bueno, nunca hace la guerra de manera injusta. Puesto que Dios es el Dios de paz, sólo libra la guerra contra los enemigos de la paz. Dios es el Dios de la guerra porque ha derrotado las fuerzas del mal, que traerían la destrucción espiritual para siempre a toda la gente.

1 CRÓNICAS 6:16-23 - ¿Elcana, el padre de Samuel, era levita, o efrainita, como indica 1 Samuel 1:1?

(Véanse los comentarios para 1 Samuel 1:1).

1 CRÓNICAS 8:33 - ¿Era Ner el padre de Cis o el hijo de Abiel?

PROBLEMA: 1 Samuel 14:51 se refiere a "Ner el padre de Abner", que era primo de Saúl. Porque Cis, padre de Saúl, y Ner, padre de Abner, eran hermanos, teniendo el mismo padre (1 Sam. 14:51). Pero, según 1 Crónicas 8:33, "Ner engendró a Cis, Cis engendró a Saúl", lo cual haría que Ner fuese abuelo de Saúl. Pero, si Ner era padre de Abner (como dice 1 Sam. 14:51), que era primo de Saúl, entonces Ner habría sido tío de Saúl. ¿Quién era él?

SOLUCIÓN: Probablemente había dos hombres llamados Ner, uno tío de Saúl y el otro su bisabuelo. Llevar los mismos nombres no era raro en árboles familiares. La genealogía se vería así:

Así, pues, Saúl tenía tanto un tío como un bisabuelo con el mismo nombre, Ner.

1 CRÓNICAS 9:1 - ¿Qué sucedió con el desaparecido "Libro de los reyes"?

PROBLEMA: Los libros de Crónicas se refieren a menudo a otros libros ahora desaparecidos en los cuales se basó en parte el registro inspirado de Crónicas (cf. 1 Crón. 9:1; 27:24; 29:29; 2 Crón. 9:29; 13:22; 16:11; 25:26; 27:7; 28:26; 32:32; 33:19; 35:27; 36:8). Algunos de estos libros fueron escritos por profetas (1 Crón. 29:29). ¿Cómo pudieron desaparecer libros que fueron escritos por profetas de Dios, o eran la base para libros proféticos? ¿Por qué no preservó Dios su Palabra?

SOLUCIÓN: Como clase, los profetas eran por lo general un grupo educado que sabía leer y escribir. Samuel hasta encabezaba un "grupo de profetas" (1 Sam. 19:20). Era sólo natural que, como educadores morales de Israel, mantuvieran un archivo de eventos, además de cualesquiera profecías que Dios pueda haberles dado. Así, pues, los registros de Ido el vidente pueden haber sido archivos normales (no inspirados) que él guardaba (1 Crón. 29:29). Vale la pena notar que no se alude a ellos llamándoles "visiones" o "profecías".

Además, no es raro que los libros inspirados de la Biblia citen libros no inspirados. El apóstol Pablo hasta citó a poetas paganos (Hech. 17:28; 1 Crón. 15:33; Tito 1:12). Esto no significa que éstos fuesen inspirados, sino simplemente que pronunciaron una verdad en la ocasión, la cual verdad un profeta o apóstol incorporaron en su libro inspirado.

1 CRÓNICAS 10:6 - ¿Murió con Saúl toda su familia o no?

PROBLEMA: Aquí leemos: "Así murieron Saúl y sus tres hijos, y toda su casa murió juntamente con él". Pero, en 2 Samuel 2:8, Is-boset, el hijo de Saúl, no murió y hasta fue rey más tarde.

SOLUCIÓN: Is-boset no estaba incluido en esta afirmación, puesto que no era parte de la casa de Saúl que le servía o le acompañó a la guerra. Así que no era parte del grupo al que se le llamó "todos los hombres de Saúl". 1 Sam. 31:6 dice que "Saúl, sus tres hijos, su escudero, y todos sus hombres murieron juntos [en combate] ese mismo día". Además, no todos los nietos murieron, puesto que Jonatán, el hijo de Saúl, tenía un hijo lisiado llamado Mefi-boset, que también sobrevivió (2 Sam. 4:4). Es comprensible que alguien en su condición no fuera parte del ejército de Saúl y, por tanto, no muriera en combate junto con los otros hombres de Saúl.

1 CRÓNICAS 10:14 - ¿Consultó Saúl a Jehová o no?

PROBLEMA: 1 Sam. 28:6 dice: "Y consultó Saúl a Jehová; pero Jehová no le respondió". Sin embargo, este versículo dice exactamente lo opuesto, a saber: "Y [Saúl] no consultó a Jehová; por esta causa lo mató". Pero, ¿cómo pueden ambas citas ser ciertas?

SOLUCIÓN: Debe notarse primero que aquí se usan dos palabras diferentes con significados diferentes. Samuel usa la palabra hebrea *shaal*, que por lo general significa simplemente preguntar, consultar, o solicitar. Sin embargo, Crónicas usa la palabra *darash*, que a menudo significa buscar, procurar. En otras palabras, Saúl no inquirió sinceramente de Jehová porque realmente quisiera conocer la voluntad de Dios, sino porque esperaba que Dios estuviera de acuerdo con su voluntad.

En resumen, Saúl consultó *casualmente*, pero no *sinceramente*. Hizo el ritual, pero no buscaba la *realidad*.

1 CRÓNICAS 21:1 - ¿Cómo puede este pasaje asegurar que Satanás incitó a David a censar a Israel, cuando 2 Samuel 24:1 dice que fue Dios quien lo hizo?

(Véase la discusión sobre 2 Samuel 24:1).

1 CRÓNICAS 22:14 - ¿Cómo podía David haber dado 100,000 talentos de oro cuando 1 Crónicas 29:4 dice que sólo dio 3,000 talentos?

PROBLEMA: En preparación para la construcción del templo, David dice en 1 Crónicas 22:14 que había donado 100,000 talentos de oro. Sin embargo, 1 Crónicas 29:4 afirma que David había dado sólo 3,000 talentos. ¿Cuál cifra es correcta?

SOLUCIÓN: Ambas cantidades son correctas. Cada uno de estos pasajes registra una donación diferente hecha por David. El texto de 1 Crónicas 29 distingue claramente los 3,000 talentos de oro registrados aquí de los 100,000 talentos dados anteriormente. David señala en 29:3 que "por cuanto tengo mi afecto en la casa de mi Dios, *yo guardo en mi tesoro particular oro y plata que, además de todas las cosas que he preparado para la casa del santuario, he dado para la casa de mi Dios"*.

1 Crónicas 22:14 registra la cantidad dada para la preparación de la construcción de la casa de Dios. 1 Crónicas 29:4 expresa la cantidad donada del tesoro privado del propio David, por encima y además de lo que fue recogido por David para la preparación del templo. 1

1. Geisler, N. L., & Howe, T. A. 1992. *When critics ask: A popular handbook on Bible difficulties.* Victor Books: Wheaton, Ill.

2 CRÓNICAS

2 CRÓNICAS 7:8-10 - ¿Por qué no ayunó Salomón como lo ordenaba la ley?

PROBLEMA: Levítico 16:30 ordenaba que se ayunara en relación con el día de expiación. Sin embargo, Salomón no observó un ayuno en relación con la celebración del día de expiación en 2 Crónicas 7:8-10 (cf. también 1 Reyes 8:65-66).

SOLUCIÓN: Primero, no se puede demostrar con textos que Salomón no ayunó como lo ordenaba Levítico. El texto declara que Salomón celebró por "catorce días" (1 Reyes 8:65). Es bastante posible que, en el día de expiación mismo, que era el día décimo del mes séptimo, Salomón ayunara.

Además, hablando estrictamente, el pasaje de Levítico no usa la palabra "ayuno". Dice simplemente que debían "afligir sus almas" (Lev. 16:29). Esto podría significar llevar a cabo la celebración con la apropiada solemnidad, sin que fuese necesario comer ningún alimento. No exige que no se haga ningún trabajo (v. 29), pero en realidad no dice que no se debía ingerir ningún alimento, aunque ésta ha sido la interpretación general de la frase durante toda la historia judía.

Finalmente, aunque pudiera demostrarse que Salomón no guardó la ley correctamente, todo lo que esto probaría es que Salomón erró al no guardar el ayuno. No mostraría que la Biblia erró al registrar lo que Salomón hizo realmente.

2 CRÓNICAS 7:12 ss - ¿Habita Dios en un templo escogido?

PROBLEMA: Dios dijo a Salomón: "Yo he oído tu oración, y he elegido para mí este lugar por casa de sacrificio" (v. 12), "para que esté en ella mi nombre para siempre" (v. 16). Sin embargo, hasta Salomón reconoció en su dedicatoria que Dios no podría morar en su templo, diciendo: "He aquí que los cielos, y los cielos de los cielos, no te pueden contener. ¿Cuánto menos esta casa que yo he edificado?" (1 Reyes 8:27). Otros pasajes afirman de la misma manera que Dios "no habita en templos hechos por manos humanas" (Hech. 17:24; cf. Isa. 66:1).

SOLUCIÓN: Primero que todo, debe notarse que, en realidad, Dios no le prometió a Salomón que "moraría" en este templo. Sólo dijo que la había elegido como "casa de sacrificio" (2 Crón. 7:12), para que en ella estuviese su "nombre" para siempre (v. 16).

Además, cuando la Biblia habla de que Dios está "en" algo, no significa que su naturaleza infinita puede ser "contenida" (1 Reyes 8:27) por ello, sino simplemente que está allí en un sentido especial para bendecirlo o manifestarse a su pueblo. Por lo general, esto tomaba la forma de una teofanía (Isa. 6:1) o una nube de gloria o shekina (Éx. 40:34). Pero no hay manera de que el Dios trascendente de la Escritura pueda ser abarcado por los muros de ningún edificio humano (cf. Isa. 40:21-22).

2 CRÓNICAS 9:21 - ¿Los navíos de Salomón transportaban oro desde Tarsis o desde Ofir?

PROBLEM: Aquí el cronista afirma que los navíos de Salomón "iban a Tarsis" y traían oro. Sin embargo, 1 Reyes 9:28 dice que "iban a Ofir" y obtenían oro.

SOLUCIÓN: Salomón tenía más de una flota de barcos y éstos iban a más de un destino. Cada tres años, iban a Tarsis (España) y traían "oro, plata, marfil, monos y pavos reales" (1 Reyes 10:22; cf. 2 Crón. 9:21). Esto parece diferente de su misión a "Ofir" (África), que era para traer "oro" (1 Reyes 9:28). En tiempos antiguos, Ofir era famosa por su producción de oro (cf. Job 28:16; Sal. 45:9; Isa. 13:12). Que Ofir sea un viaje diferente parece evidente por el hecho de que los barcos que iban allí traían diferentes cosas. Porque "los navíos de Hiram, que traían oro de Ofir, traían también mucha madera de sándalo, y piedras preciosas" (1 Reyes 10:11), en contraposición al "oro, la plata, el marfil, los monos, y los pavos reales" mencionados en los viajes a Tarsis (1 Reyes 10:22).

2 CRÓNICAS 9:25 - ¿Cómo puede este versículo decir que Salomón tenía 4,000 caballerizas cuando 1 Reyes 4:26 dice que tenía 40,000 caballerizas?

(Véanse los comentarios para 1 Reyes 4:26).

2 CRÓNICAS 13:4-22 - ¿Era Abías un rey malvado o recto?

PROBLEMA: De acuerdo con 1 Reyes 15:3, Abías era un rey malvado que "anduvo en todos los pecados de su padre". Sin embargo, aquí en 2 Crónicas es presentado presentando un discurso contra la idolatría y defendiendo a los sacerdotes designados por Dios y al templo de Jerusalén.

SOLUCIÓN: Abías no es el primero, ni será el último, político del que se sabe que a veces puede hacer un discurso piadoso cuando le es útil para sus fines. El hecho es que sus obras no concordaban con sus palabras. Es decir que, en general, cualesquiera excepciones ocasionales que pueda haber habido, fue un rey malvado, tal como lo declara 1 Reyes 15:3.

2 CRÓNICAS 14:9 - ¿Cómo puede este versículo referirse a Zera el etíope, cuando no hay registros históricos de tal persona?

PROBLEMA: Cuando Asa era rey en Judá, fue confrontado por Zera el etíope, que reunió un ejército de 1 millón de hombres. Sin embargo, no hay ningún registro histórico de tal persona. ¿Es esto un error?

SOLUCIÓN: Esto no es un error. Es verdad que, hasta ahora, no se ha hallado ningún registro extrabíblico de Zera el etíope. Sin embargo, simplemente porque no se han descubierto registros extrabíblicos de Zera el etíope no significa que el registro bíblico es erróneo. Dudar de la exactitud histórica de la Biblia basándose en el silencio de las fuentes extrabíblicas es meterse en razonamientos falsos. A través de los años, los críticos

han dudado de la existencia de muchas figuras históricas de la Biblia, sólo para ser refutados por descubrimientos históricos y arqueológicos (por ejemplo, la existencia de los heteos y de Sodoma y Gomorra).

2 CRÓNICAS 16:1 - ¿Cómo puede decir este versículo que Baasa, rey de Israel, construyó Ramá en el año treinta y seis del reinado de Asa?

PROBLEMA: Asa inició su reinado más o menos en 911 a. C. El año treinta y seis de su reinado habría sido más o menos 876 u 875 a. C. Sin embargo, Baasa comenzó a reinar en 909 y reinó hasta 886 a. C., cuando Ela su hijo se convirtió en rey (1 Reyes 16:8). ¿Cómo puede 2 Crónicas decir que Baasa construyó Ramá en el año treinta y seis de Asa, 11 años después de la muerte de Baasa?

SOLUCIÓN: El número "treinta y seis" es sin duda un error de copista. El número real era probablemente "dieciséis". Este error queda explicado por el hecho de que los números estaban probablemente escritos en notación numérica. En este tipo de notación, la diferencia entre la letra que representa el número 10 xx y la letra que representa el número 30 xx era sólo de dos pequeños trazos en la parte superior de la letra. Es bastante posible que un copista cometiera un error al leer el original y escribiese la letra equivocada para el número, posiblemente como resultado de un manuscrito manchado o dañado que tuviese a su disposición.

2 CRÓNICAS 21:12 - ¿Cómo pudo Elías haber enviado una carta mucho tiempo después de haber partido al cielo?

PROBLEMA: Cuando Joram ascendió al trono de Judá, "hizo lugares altos en los montes de Judá, e hizo que los moradores de Jerusalén fornicasen tras ellos, y a ello impelió a Judá" (2 Crón. 21:11). En 2 Crónicas 21:12, hallamos que, en respuesta al pecado de Joram, Elías le envió una carta. Sin embargo, si Elías fue trasladado antes del reinado de Joram hijo de Josafat, ¿cómo podría haber enviado una carta a Joram?

SOLUCIÓN: Elías no fue trasladado sino en algún momento durante el reinado de Joram hijo de Acab. Joram hijo de Acab reinó en Israel más o menos desde 852 hasta 841 a. C. Joram hijo de Josafat reinó en Judá desde 848 hasta 841 a. C. Por consiguiente, puesto que Elías no fue trasladado sino en algún momento durante el reinado de Joram de Israel, es perfectamente razonable que pudo haber enviado esta carta a Joram de Judá.

2 CRÓNICAS 22:1 - ¿Los hijos de Joram fueron tomados cautivos o asesinados?

PROBLEMA: Según 2 Crónicas 21:16-17, los hijos de Joram sólo fueron tomados cautivos por los filisteos y los árabes. Por contraste, este pasaje dice que ellos "mataron a todos los hijos mayores".

SOLUCIÓN: No hay ninguna contradicción aquí por dos razones. Primera, fueron sólo los hijos "mayores" los que fueron asesinados, no todos. Los otros podrían haber sido tomados cautivos. Segunda, podrían haberlos tomado cautivos primero y después asesinarlos.

2 CRÓNICAS 22:8 - ¿Fueron los hermanos de Ocozías los que fueron asesinados o eran ellos los hijos de su hermano?

PROBLEMA: Aquí se nos dice que fueron los "hijos" del hermano de Ocozías los que fueron asesinados. Pero 2 Reyes 10:13-14 dice que fueron los "hermanos" de Ocozías los que fueron muertos.

SOLUCIÓN: El término hebreo para "hermano" puede significar "pariente cercano". Por ejemplo, Lot, el sobrino de Abraham, fue llamado su "hermano" (Gén. 14:12, 16). Puesto que Ocozías, el hijo más joven, nació cuando su padre tenía sólo 18 años, podría haber tenido muchos sobrinos o "hermanos". Puesto que el pasaje de 2 Crónicas se refiere a los hijos de su hermano, la palabra "hermano" puede ser considerada en el más estricto sentido aquí.

También es bastante posible que ambas afirmaciones sean literalmente ciertas. Puesto que Dios le ordenó a Jehú que exterminase la casa de Acab, y puesto que Ocozías "anduvo en el camino de la casa de Acab", es concebible que Jehú tomara sobre sí la misión de destruir la casa de Ocozías también, incluyendo a sus hermanos y a los hijos de sus hermanos. En realidad, en el pasaje de 2 Reyes, el informe del asesinato de los hermanos de Ocozías (2 Reyes 10:13-14) tiene lugar después de que Jehú había matado a Ocozías (2 Reyes 9:27), mientras que el pasaje de 2 Crónicas informa el asesinato de los hijos de los hermanos de Ocozías antes de la muerte de Ocozías (2 Crón. 22:8-9).

2 CRÓNICAS 28:24 - ¿Acab alentaba o se oponía al culto en el templo de Jerusalén?

PROBLEMA: En 2 Reyes 16:15, Acab alentaba el culto de Jehová en el templo. Pero, en 2 Crónicas 28, se dice que "cerró las puertas de la casa de Jehová, y se hizo altares en Jerusalén en todos los rincones" (v. 24).

SOLUCIÓN: Primero que todo, aun en 2 Reyes, al comienzo de su reinado, se dice que Acab era un rey perverso que "no hizo lo recto ante los ojos de Jehová su Dios" (16:2). Hasta "tomó la plata y el oro que se hallaban en la casa de Jehová... y los envió como presente al rey de Asiria" (v. 8). Durante este período, alentó sólo una forma corrupta de culto en el templo de Jerusalén, que había sido robado (v. 15).

Además, el pasaje de 2 Crónicas se refiere a una parte posterior, aun más corrupta, de su reinado. Durante este período de apostasía, cerró la casa de Jehová por completo y estableció sus propios centros de culto.

2 CRÓNICAS 33:10-17 - ¿Por qué está registrado aquí el arrepentimiento de Manasés, pero no se lo menciona en 2 Reyes?

PROBLEMA: Según este texto, a su regreso, Manasés se arrepintió de su anterior pecado y reinstaló el culto de Jehová en Judá. Sin embargo, el registro de la carrera de Manasés como se halla en 2 Reyes 21 no menciona este glorioso arrepentimiento. ¿Por qué?

SOLUCIÓN: Aparentemente, el autor de 2 Reyes no registró el arrepentimiento de Manasés por la falta de influencia que ello tuvo en la continua decadencia de la nación. El libro de 2 Reyes se concentra principalmente en las acciones del pueblo del pacto como un todo. El arrepentimiento y las reformas de Manasés hicieron relativamente poco para reversar a la nación de su camino hacia el juicio, mientras que el pecaminoso liderazgo de Manasés a comienzos de su reinado hizo mucho más daño a la nación. Aun en el pasaje de 2 Crónicas, hallamos esta frase: "Pero el pueblo aún sacrificaba en los lugares altos, aunque lo hacía para Jehová su Dios" (2 Crón. 33:17). Aunque el pueblo dedicaba sus sacrificios a Jehová, todavía estaban cometiendo pecado, pues los sacrificios debían hacerse en el templo, no en los lugares altos, que originalmente eran altares a dioses falsos. A pesar de los esfuerzos de Manasés, el pueblo no quiso dedicarse totalmente a Jehová.

2 CRÓNICAS 34:3-5 - Si Josías demolió la idolatría, ¿por qué se dice que Manasés lo hizo antes?

PROBLEMA: Aquí se nos informa que Josías destruyó los altares e ídolos, pero antes, (en 2 Crón. 33:15), Manasés los había destruido.

SOLUCIÓN: Ningún rey humano puede desarraigar el depravado deseo humano por la idolatría. Por tanto, Josías tuvo que rehacer la misma obra que su predecesor había hecho. Un buen rey humano puede destruir ídolos, pero no el amor por los ídolos. Y mientras persista este amor, la idolatría vivirá para levantar su fea cabeza una y otra vez.

2 CRÓNICAS 36:6 - ¿Fue Joacim llevado a Babilonia o murió en Jerusalén?

PROBLEMA: El cronista declara que Nabucodonosor "subió contra él [Joacim], y lo llevó a Babilonia atado con cadenas". Pero, en otras partes, dice que "Joacim durmió con sus padres" (2 Reyes 24:6) y que fue "enterrado con sepultura de asno, arrastrado y echado fuera de las puertas de Jerusalén" (Jer. 22:19; cf. 36:30).

SOLUCIÓN: Aparentemente, Joacim fue atado con cadenas con la intención de "llevarlo a Babilonia" (2 Crón. 36:6), pero en su lugar fue asesinado, y su cuerpo fue tratado ignominiosamente "y echado fuera de las puertas de Jerusalén" (Jer. 22:19). La frase "durmió con sus padres" (2 Reyes 24:6) se refiere a la muerte, no necesariamente a un entierro en el mismo lugar. De todos los reyes de Judá, Joacim es el único cuyo entierro oficial no se menciona.

ESDRAS

ESDRAS 1:8 - ¿Quién era Sesbasar?

PROBLEMA: Cuando Ciro rey de Persia pemitió a los israelitas que regresaran a Jerusalén, devolvió los artículos de la casa de Jehová que Nabucodonosor había tomado. Según Esdras 1:8, Ciro puso en manos de Sesbasar, príncipe de Judá, los tesoros que Nabucodonosor había tomado. ¿Quién era este Sesbasar?

SOLUCIÓN: Ha habido dos proposiciones en relación con la identidad de Sesbasar. Primera, algunos comentaristas afirman que Sesbasar era el nombre cortesano de Zorobabel. Dar nombres cortesanos era bastante común durante el cautiverio de Israel en Babilonia. El nombre cortesano de Daniel era Belsasar (Dan. 1:7). Una debilidad de esta posición es que no está claro si Sesbasar es un nombre babilónico o no, y por lo general, un israelita que había recibido un nombre cortesano también había recibido un nombre hebreo de sus padres. Ni Sesbasar ni Zorobabel son nombres hebreos, y ni uno ni otro puede ser identificado como babilonio de manera concluyente.

Segunda, otros comentaristas dicen que Sesbasar es el nombre cortesano de Salatiel, el padre adoptivo de Zorobabel. Esto involucra una explicación en cuanto a por qué Sesbasar es identificado como "príncipe de Judá" en Esdras 1:8. Se sugiere que Salatiel/Sesbasar fue nombrado en esta posición por el gobernador babilonio, y que esta posición pasó a ser ocupada por Zorobabel después de la muerte de Salatiel/Sesbasar. Esdras 5:16 dice que fue Sesbasar quien "puso los cimientos de la casa de Dios". Puesto que Esdras no menciona específicamente por nombre a Sesbasar como participante en echar estos cimientos, puede suponerse que Salatiel/Sesbasar y Zorobabel participaron juntos en el proyecto como un equipo de padre/hijo, y Sesbasar simplemente no es mencionado. Una debilidad de esta posición es que no hay ninguna indicación de que había dos personas que funcionaban como co-gobernadores de Jerusalén. Además, hay el hecho de que el nombre Sesbasar no se menciona en la larga lista registrada en Esdras 2 de los que regresaron con Zorobabel.

El hecho de que el nombre de Sesbasar no se menciona nuevamente después de Esdras 5:16 puede explicarse desde el punto de vista de cualquiera de las dos posiciones. Si Sesbasar y Salatiel son una misma persona, entonces quizás murió poco después de echar los cimientos. Si Sesbasar y Zorobabel son la misma persona, entonces el nombre cortesano simplemente se omitió y se conservó el nombre que se había dado, Zorobabel. Sin embargo, cualquiera de las dos explicaciones proporciona una solución razonable, y no hay ninguna verdadera razón para suponer un error o contradicción aquí.

ESDRAS 2:1 ss - ¿Por qué muchos números en la lista de Esdras de los que regresaron a Jerusalén son diferentes de los de Nehemías 7?

PROBLEMA: En el registro de los que regresaron a Jerusalén bajo la dirección de Zorobabel, como está descrito en Esdras, hay 32 unidades familiares identificadas y numeradas. En 18 de estos casos, los números en Esdras son nexactamente iguales a los que se hallan en Nehemías 7. Sin embargo, en 14 casos, los números difieren. Las diferencias van desde uno hasta 1,100. ¿Por qué son diferentes estos números?

SOLUCIÓN: Primero, es posible que cada uno de estos casos sea un error de copista. Una de las áreas de transcipción más problemáticas para el escriba judío era la de copiar números. Es ciertamente concebible que, en estas listas bastante largas de nombres y números, hubiese cierto número de errores de copistas (véase el Apéndice 2).

Segundo, también es posible que Esdras y Nehemías compilaran sus listas en épocas diferentes. Puede que Esdras haya compilado una lista de los que salieron de Babilonia con Zorobabel, mientras que Nehemías compilara su lista de los que en realidad llegaron a Jerusalén. En algunos casos, posiblemente la gente que salió de Babilonia con la intención de regresar para reconstruir Jerusalén regresó o murió en el camino. En otros casos, posiblemente una familia contrató personas para aumentar su número. Quizás miembros de familia en otras tierras oyeron hablar de la migración y se reunieron con sus parientes durante el camino desde Babilonia hasta Jerusalén.

ESDRAS 3:10 - ¿Cómo pudo comenzar la reconstrucción de Jerusalén durante el reinado de Ciro cuando Esdras 4:24 dice que fue durante el reinado de Darío I?

PROBLEMA: Según Esdras 3:8-13, la reconstrucción del templo comenzó bajo el reinado de Ciro el Grande (cf. Esdras 5:16), que reinó en Persia desde más o menos 559 hasta 530 a. C. Sin embargo, Esdras 4:24 dice que la reconstrucción del templo tuvo lugar durante el reinado de Darío, rey de Persia, aproximadamente en 520 a. C. También, Hageo 1:15 da a entender que la construcción del templo no comenzó sino hasta 520 a. C. ¿Cómo pueden reconciliarse estas afirmaciones?

SOLUCIÓN: Las afirmaciones de Esdras 3:10 y 5:16 son referencias a *echar los cimientos*, mientras que Esdras 4:24 y Hageo 1:15 tratan de la *reanudación del proyecto de reconstrucción* después de una larga demora. Esdras 4:4 señala que, tan pronto el pueblo de la tierra oyó hablar del proyecto de reconstrucción, desalentó a la gente y frustró sus esfuerzos por todo el reino de Ciro. El proyecto fue abandonado por 16 años. En este punto, Dios dirigió a Hageo para que profetizara al pueblo de Jerusalén para motivarles a reanudar el proyecto. A esto se alude en Esdras 4:24. La reconstrucción del templo se reanudó más o menos en 520 a. C. durante el reinado de Darío y fue terminado en 516 a. C.

ESDRAS 4:23 - ¿Cómo pudo la influencia extranjera haber hecho cesar la obra cuando Hageo 1:2 culpa de ello a la indiferencia de los dirigentes?

PROBLEMA: Esdras 4:7-23 dice que, después del gran comienzo hecho por el pueblo al echar los cimientos del templo, vinieron los enemigos extranjeros a obligar al pueblo a detener el proyecto de reconstrucción. Sin embargo, Hageo 1:2 da a entender que el pueblo era indiferente al proyecto. ¿Cuál fue la verdadera razón de la demora en la reconstrucción del templo?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son ciertas. Aunque la fuerza militar del enemigo hizo *detener* la reconstrucción, fue la indiferencia del pueblo la responsable del hecho de que el proyecto no se reanudase. Durante el reinado de Ciro el Grande, el clima era hostil hacia el pueblo, y el proyecto de construcción se enfrentaba a una recia oposición. Una vez que Darío I hubo asumido el poder en Persia más o menos en 522 a. C., la oportunidad para reanudar el proyecto de construcción fue mucho más favorable. Sin embargo, los líderes del pueblo se habían involucrado tanto en sus propios asuntos que no estaban interesados en emprender un proyecto tan enorme.

ESDRAS 10:10-44 - ¿Por qué ordenó Dios a los varones israelitas que despidieran a sus esposas incrédulas, pero Pablo dijo que no se hiciera?

PROBLEMA: Esdras hizo que todos los israelitas que regresaban despidieran a sus "esposas paganas" porque habían "añadido sobre el pecado de Israel" (Esdras 10:10). Sin embargo, cuando se le preguntó a Pablo si un creyente debia divorciarse de una esposa incrédula, dijo: "Si un hermano tiene esposa no creyente, y ella consiente en vivir con él, no la abandone" (1 Cor. 7:12). ¿No son contradictorias estas instrucciones?

SOLUCIÓN: Diferentes consejos se dan en diferentes ocasiones a personas diferentes y por diferentes razones. Primero que todo, la orden de Esdras fue dada en tiempos del AT a los judíos, y la orden de Pablo fue dada en tiempos del NT a los cristianos. Los creyentes del NT no están bajo las leyes del AT dadas a Israel (véanse los comentarios sobre Mat. 5:17-18).

Además, aun suponiendo que el principio moral materializado en esta orden del AT sea obligatoria en la actualidad, las situaciones son diferentes por tres razones. Primera, las esposas del AT no eran sólo "no creyentes" que estuviesen "dispuestas" a ser "santificadas" por el esposo creyente (1 Cor. 7:14). Eran "paganas", es decir, eran probablemente *adoradoras de ídolos* babilónicos (cf. Neh. 13:25-26), que estaban ejerciendo una influencia pagana en sus esposos. Dios le dijo a Salomón que sus esposas paganas "harán inclinar su corazón tras sus dioses" (1 Reyes 11:2). Segunda, éstas no eran sólo cualesquiera paganas, pues incluían a descendientas de Moab y Amón (Esdras 10:30; cf. Neh. 13:23) y otras naciones vecinas de las cuales Dios había dicho explícitamente a los israelitas que no debian casarse con ellas (cf. Éx. 34:16; Deut. 7:3). Tercera, hasta pueden haber sido

esposas *extras* (cf. Esdras 10:44), y Dios prohibe la poligamia (véanse los comentarios sobre 1 Reyes 11:1). Si esto es así, ellos habían violado las leyes sobre poligamia (Deut. 17:17) y la idolatría (Éx. 20:4-5). Esta situación es diferente de las instrucciones de Pablo de conservar una esposa monógama no idólatra (cf. 1 Cor. 7:2) si ella deseaba permanecer bajo la influencia santificadora de un esposo creyente.

NEHEMÍAS

NEHEMÍAS 2:19 - ¿Por qué es el adversario de Nehemías llamado Gesem aquí y Gasmu en Nehemías 6:6?

PROBLEMA: Tan pronto Nehemías se dispuso a reconstruir los muros de Jerusalén, los enemigos que lo circundaban montaron una oposición. Uno de los que se opusieron a la obra fue identificado como Gesem el árabe. Sin embargo, en Nehemías 6:6, esta misma persona es identificada como Gasmu. ¿Cuál es el nombre correcto?

SOLUCIÓN: Ambas formas son correctas. La diferencia reside en la manera en que los idiomas hebreo y árabe tratan la escritura de los nombres propios. La pronunciación árabe se conserva en Nehemías 6:6, con la acostumbrada terminación en "u". La prounciación hebrea se conserva en Nehemías 2:19, con la eliminación de la "u", junto con las apropiadas vocales cortas para producir el nombre "Gesem".

NEHEMÍAS 7:1 ss - ¿Por qué muchos de los números en la lista de Nehemías de los que regresaron a Jerusalén son diferentes de los de Esdras 2:1 ss?

(Véanse los comentarios para Esdras 2:1 ss).

NEHEMÍAS 7:32 - Si Hai había sido destruida anteriormente, ¿por qué todavía aparece habitada aquí?

PROBLEMA: Después de una anterior y embarazosa derrota a causa de la desobediencia a Dios, las fuerzas de Josué destruyeron completamente la ciudad de Hai (Josué 8:28). Pero todavía florecía muchos años después (Neh. 7:32).

SOLUCIÓN: Esto ocurre muchos siglos después, y la ciudad fue reconstruida por los sobrevivientes o por otros. Frases como "completamente destruida" (Josué 8:26) se refieren a todos lo que fueron atrapados. No dice que algunos no escaparon. Ni elimina la posibilidad de que otros entraran más tarde para ocupar el lugar.

La misma explicación se aplica a los amalecitas, que fueron completamente destruidos (1 Sam. 15:7-8), pero sobrevivieron para ser trastornados en fecha posterior (1 Sam. 30:1, 17). De manera similar, Betel y Gezer fueron conquistadas por Josué (Josué 12:12, 16) y más tarde bajo los jueces (Jue. 1:22-29). Sin embargo, Génesis 32:3 posiblemente se refiera al asentamiento de Edom por anticipación (cf. Gén. 36:6, 8).

NEHEMÍAS 8:17 - ¿Esta fiesta no se celebraba desde los tiempos de Josué o fue celebrada más tarde por Zorobabel?

PROBLEMA: De acuerdo con este pasaje, la fiesta de los tabernáculos no había sido celebrada por Israel "desde los días de Josué hijo de Nun". Pero, Esdras 3:4 declara que Zorobabel y los israelitas "guardaron la fiesta de los tabernáculos" después de que regresaron del cautiverio babilónico.

SOLUCIÓN: El pasaje de Nehemías significa que no había habido *nada como esta celebración* desde los días de Josué. No significa que nadie había celebrado esta fiesta nunca desde los días de Josué. La celebración de Nehemías era singular de muchas maneras. Primera, fue conmemorada por "la congregación entera" (Neh. 8:17). Segunda, fue delebrada con "mucha alegría" (v. 17). Tercera, fue celebrada con un bibliotón, es decir, con lecturas continuas de la Biblia durante una semana. Cuarta, la celebraron exactamente como Moisés lo había ordenado, con un sacerdocio restaurado y un templo restaurado (8:18; cf. 12:1ss). Nada como esto había ocurrido desde los días de Josué.

ESTER

ESTER - ¿Cómo puede ser este libro parte de las Sagradas Escrituras cuando Dios ni siquiera es mencionado?

PROBLEMA: Aunque los rabinos de Jamnia, aproximadamente en el año 90 d. C., debatieron si este libro debería sere contado entre las Escrituras inspiradas, el libro de Ester ha disfrutado de una larga historia de aceptación entre los libros del canon hebreo. Sin embargo, el libro de Ester es el único en toda la Biblia en que no se menciona el nombre de Dios. ¿Cómo puede ser parte de la Palabra de Dios?

SOLUCIÓN: Aunque aquí hay una ausencia del *nombre* de Dios, es evidente que no hay una ausencia de la *mano* de Dios. El libro entero rebosa de la providencia de Dios en los asuntos humanos. Dios dirigía de tal modo las vidas de los involucrados que tenía la persona correcta precisamente en el lugar correcto, precisamente en el momento correcto en el tiempo. Como observó Mardoqueo, "¿quién sabe si para esta hora has llegado al reino?" (Ester 4:14).

Además, el nombre de Dios se halla en el libro de Ester en forma de acróstico. En cuatro puntos cruciales del relato (1:20; 5:4; 5:13; 7:7), dos veces hacia adelante y dos veces hacia atrás, está presente el nombre de Dios (YHVH). El judío devoto habría reconocido esto, mientras que el persa no. Ésta puede haber sido la manera en que Dios preservó su sagrado nombre de la perversión pagana. Aun aparte de cualquier uso explícito del nombre de Dios, la mano de Dios dirigiendo los asuntos de los hombres es manifiestamente obvia durante toda la narración. Sin

embargo, el agente moral libre de cada participante es preservado perfectamente. Aunque puede, Dios no necesita invadir el proceso normal de los asuntos diarios para ejecutar su voluntad. Su providencia se entrelaza delicadamente con las acciones y decisiones de las personas de modo que Él ejecuta su volunatd con divina perfección y precisión, sin violar la libre elección humana. Como ningún otro libro, el libro de Ester revela la providencia oculta, sobrenatural, de Dios al dirigir toda su creación de acuerdo con el buen propósito de su voluntad. Aun en la explícita ausencia del nombre de Dios, Ester nos recuerda que Él está siempre presente y siempre en control.

ESTER 2:1-18 - ¿Cómo pudo Ester participar en un concurso de belleza pagano?

PROBLEMA: Es evidente que Ester fue seleccionada por Dios como instrumento suyo para librar a Israel de mal en el tiempo señalado (Ester 4:14). Sin embargo, como judía devota, ¿cómo pudo Ester participar en un concurso pagano y luego convertirse en parte del harén del rey Jerjes?

SOLUCIÓN: Primero, no está claro si Ester haya podido elegir ser parte de la exhibición de hermosas mujeres delante del rey. Según Ester 2:8, Ester fue "llevada al palacio del rey". Esto parece dar a entender que Ester no tenía elección en el asunto, sino que fue reclutada para el servicio del rey.

Segundo, no está claro si las participantes en la exhibición tuvieron que hacer nada explícitamente inmoral para estar en el concurso. Conociendo el carácter de Ester, podemos estar seguros de que ella habría rehusado hacer cualquier cosa contraria a la ley de Dios.

Finalmente, una vez que ella hubo sido escogida por Dios, estaba obligada a pertenecer a su corte. Fue la providencia de Dios lo que llevó a Ester a este lugar precisamente en el momento apropiado. En el momento oportuno, Ester estuvo dispuesta a poner su vida en riesgo a favor del pueblo de Dios.

ESTER 4:16 - ¿No desobedeció Ester el gobierno humano que Dios había ordenado?

PROBLEMA: Romanos 13:1 nos informa que, aun los gobiernos paganos, son "establecidos por Dios", y Pedro añade: "Someteos a toda institución humana por causa del Señor" (1 Ped. 2:13; cf. Tito 3:1). Pero dice que lo que ella hizo fue "contra la ley" (4:16). Así, pues, ¿no violó Ester las leyes de Persia establecidas por Dios al presentarse delante del rey?

SOLUCIÓN: Algunas veces, es necesario desobedecer a los gobiernos humanos, a saber, cuando nos obliguen a pecar. Por ejemplo, si el gobierno dice que no podemos orar a Dios (Dan. 6) o que debemos rendir culto a ídolos (Dan. 3), o que tenemos que matar a bebés inocentes (véanse los comentarios sobre Éx. 1:15-21), entonces debemos desobedecer. Sin embargo, en el caso de Ester, no había ninguna ley que le obligase a pecar. Pero ella tampoco desobedeció las leyes del país, puesto que la ley permitía que alguien se presentara delante del rey sin anunciarse, a su propio riesgo (Ester 4:11). Conociendo esta disposición de la ley y aceptando el riesgo de su vida, Ester se presentó ante el rey para salvar la vida de su pueblo. En este caso, no había ninguna necesidad de desobedecer la ley, pues no era obligatorio que ella matara a nadie ni que cometiera ningún acto pecaminoso.

1. Geisler, N. L., & Howe, T. A. 1992, When critics ask: A popular handbook on Bible edifficulties. Victor Books: Wheaton, Ill.

JOB

JOB 1:1 - Si todos son pecadores, entonces ¿cómo puede Job ser perfecto?

PROBLEMA: Dios declaró que Job era "perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal (1:1).

SOLUCIÓN: El elogio de Dios acerca de Job no era absoluto, como queda claro por su condena posterior de él (en el cap. 38) y por la confesión del propio Job: "Me aborrezco, y me arrepiento en polvo y en ceniza" (Job. 42:6). Además, Dios sólo declaró a Job "perfecto" *delante de los hombres*, mientras Romanos está hablando de que nadie, aparte de la obra de Cristo, es perfecto *delante de Dios* (cf. Rom. 3:19).

JOB 1:1 - ¿Fue Job una persona verdaderamente histórica?

PROBLEMA: El primer versículo del libro de Job presenta el personaje principal como una figura histórica que existió realmente en la tierra de Uz. Sin embargo, los modernos eruditos han cuestionado la historicidad del hombre Job. ¿Era Job una persona realmente histórica?

SOLUCIÓN: Job fue una persona de la historia humana. Primero que todo, el versículo uno del libro afirma claramente que Job existió en realidad. No hay ninguna indicación literaria de que esta afirmación deba entenderse de ninguna otra manera que como una declaración de un hecho histórico. Existen todas las razones para aceptar esta historia con la misma certeza con que uno aceptaría la historicidad de cualquier declaración así en la Biblia.

Segundo, la historicidad de Job es testificada por referencias en otras partes de la Escritura. En Ezequiel 14:14, 20, Dios nombra a Job junto con Daniel y Noé como ejemplos de justicia. Para poner en duda la historicidad de Job, uno tendría que cuestionar la historicidad de Daniel y Noé. Además, esto pondría en duda la veracidad de Dios, pues Él hace referencia a estos hombres (por medio de Ezequiel) como verdaderas figuras históricas.

Finalmente, en Santiago 5:11, hallamos una referencia a Job en la cual se lo tiene como ejemplo de paciencia en medio de la tribulación. Santiago hace una referencia realista a Job que presupone la historicidad

de tanto del hombre como de los sucesos registrados en el libro que lleva su nombre. No habría ninguna fuerza real en la apelación de Santiago si Job fuera meramente un personaje ficticio. Porque, en ese caso, ¿qué verdadero consuelo sería su vida para gente verdadera?

JOB 1:5 - ¿Por qué ofrece Job holocaustos por sus hijos si éstos bendecían a Dios?

PROBLEMA: Según Job 1:5, Job era un hombre tan piadoso que hasta ofrecía holocaustos por sus hijos por si acaso hubiesen pecado y maldecido a Dios. Sin embargo, la palabra hebrea usada aquí, y en 1:1 y en 2:5, no es "maldecido", sino "bendecido". ¿Por qué usan estos pasajes la palabra "bendecido" en lugar de "maldecido"

SOLUCIÓN: Se han propuesto dos soluciones. Primera, el pueblo hebreo tenía una sublime reverencia por el nombre de Dios. En realidad, ni siquiera querían pronunciar el nombre de Dios, no fuera a ser que cometieran blasfemia al hacerlo. Cuando el nombre Yahvé aparecía en el texto de la Escritura, el hebreo piadoso no pronunciaba el nombre de Dios en voz alta, sino que, en su lugar, usaba la palabra "Adonai", que significa "Señor". Se ha propuesto que quizás el autor de Job (o un editor posterior), reconociendo esta reverencia, no quiso escribir o pronunciar la palabra "maldecir" con referencia a Dios. Por tanto, usó en su lugar la palabra "bendecir" y permitió que el contexto supliera la necesaria idea.

Segunda, otros han sugerido que el verbo usado aquí, *barak*, significa "decir adiós". Varios pasajes se han citado en apoyo de este uso, como Génesis 24:60, 32:1, y 47:10. La función de esta palabra en este contexto se considera como eufemismo antifrástico. Este es el uso de una palabra o frase que generalmente tiene un significado en el habla común, pero se usa para significar lo opuesto. Hacemos esto a veces aun hoy. Por ejemplo, alguien podría decir sarcásticamente "sí" cuando el significado obvio es "no". La declaración de Job en 1:5, pues, puede traducirse así: "Puede ser que mis hijos hayan pecado y descartado a Dios en sus corazones". En cada uno de ests casos, la palabra da la idea de descartar o rechazar a Dios.

JOB 1:6 - ¿Cómo puede Satanás presentarse delante de Dios cuando había sido despedido de cielo?

PROBLEMA: Job 1:6 dice que los hijos de Dios vinieron a presentarse delante de Dios, y "Satanás estaba entre ellos". Sin embargo, esto implica que Satanás tiene acceso al trono de Dios cuando en otra parte se declara que ha sido expulsado de la presencia de Dios (Apoc. 12:7-12).

SOLUCIÓN: Satanás ha sido expulsado *oficialmente* del cielo, pero todavía tiene acceso allí. Varios lugares en la Escritura presentan la idea de que Satanás tiene acceso a la presencia de Dios para acusar a los santos. En Zacarías 3:1, hallamos una visión de Josué en pie delante del ángel de Jehová con Satanás a su mano derecha acusándole. Apocalipsis 12:10 identifica a Satanás como el acusador de los hermanos "que les acusaba delante de nuestro Dios día y noche". Aparentemente, como príncipe del aire (Efe. 2:2), Satanás ha tenido la oportunidad de aparecer delante de Dios con el propósito de acusar al pueblo de Dios de cometer pecado. Esto es lo que está haciendo contra Job tanto en Job 1:6 como en 2:1.

JOB 1:6 - ¿Quiénes son los hijos de Dios mencionados en este versículo?

PROBLEMA: En el relato de Job, la presentación de Satanás tiene lugar ante el trono de Dios. Satanás viene delante de Dios en un grupo identificado como "los hijos de Dios". Pero, ¿quiénes son estos hijos de Dios?

SOLUCIÓN: Éstos son ángeles. Varios otros pasajes de la Biblia se refieren a ángeles como hijos de Dios, como Job 2:1 y Job 38:7 (cf. Sal. 29:1 y 89:6, en que el hebreo usa la frase "hijos de Dios". Los ángeles son los "hijos" de Dios en el sentido de que son su creación: (Véanse también los comentarios sobre Gén. 6:2ss).

JOB 1:20-21 - ¿Enseña este versículo la reencarnación?

PROBLEMA: La Biblia habla contra la creencia en la reencarnación (Heb. 9:27). Pero aquí Job habla de que una persona regresa después de que muere.

SOLUCIÓN: Job no está hablando del "regreso" del alma a otro cuerpo para vivir nuevamente, sino del regreso del cuerpo a la tumba. Dios dijo a Adán que "regresaría a la tierra", pues "polvo eres y y al polvo volverás" (Gén. 3:19). Y la palabra hebrea para "vientre" (*beten*) se usa figuradamente en en la expresión poética de Job de la "tierra". Las ideas de "tierra" y "vientre" se usan en Salmos 139 diciendo que Dios nos formó en el "vientre de nuestra madre" en "las partes más bajas de la tierra" (vv. 13, 15). Como el antiguo libro hebreo de sabiduría (Eclesiástico 40:1), Job creía que los hombres trabajan "desde el día en que salen del vientre de su madre hasta el día en que regresan a la madre de todos [es decir, el vientre de la tierra]". De la misma manera, Job usó la expresión poética "regresar allí [es decir, al vientre de la madre"] para referirse a la tierra de donde todos venimos y a donde todos regresaremos (cf. Ecle. 12:7).

Además, aunque uno insistiera en una interpretación literal de esta figura de lenguaje, esto no probaría la reencarnación. Sólo mostraría que la persona regresa al vientre de su madre al morir, ¡lo cual es absurdo!

Finalmente, Job no creía en la reencarnación en otro cuerpo mortal; creía en la resurrección en un cuerpo inmortal. Declaró: "Yo sé que mi redentor vive, y al fin se levantará sobre el polvo. Y después de desecha esta mi piel, en mi carne veré a Dios" (Job 19:25-26). Se daba cuenta de que esta carne corruptible se vestiría de incorruptibilidad (cf. 1 Cor. 15:42-44). Pero la reencarnación, por contraste, no cree que seremos resucitados una vez en un cuerpo físico inmortal; la creencia es que el alma reencarnará muchas veces en cuerpos mortales que morirán nuevamente. Así que no

hay ninguna razón para afirmar que Job creía en la reencarnación.

JOB 5:13 - ¿Por qué cita Pablo estas palabras de Elifaz si éste fue reprendido por Dios en Job 42:7 por lo que había dicho?

PROBLEMA: Elifaz era uno de los amigos de Job que llegaron para confortarlo en su aflicción. En Job 5:13, Elifaz hace la siguiente observación, que Pablo cita en 1 Corintios 3:19: "Él prende a los sabios en la astucia de ellos". Sin embargo, en Job 42:7, Dios reprende a Elifaz y a sus amigos porque "no habéis hablado de mí lo recto, como mi siervo Job". ¿Cómo pudo Pablo citar a Elifaz, siendo que Dios había reprendido a éste por no decir las cosas correctas?

SOLUCIÓN: Aunque Dios reprendió a Elifaz por su punto de vista general acerca de Dios, esto no significa que todas las afirmaciones de Elifaz eran incorrectas. Hubo muchas cosas *particulares* que Job dijo que no eran correctas; sin embargo, el punto de vista de Job en relación con Dios era correcto *en general*. A veces, hasta Job reconoció que algunas cosas que Elifaz y sus amigos dijeron eran correctas. El problema de ellos era que desviaron la verdad que conocían y la aplicaron inapropiadamente a lo que Dios estaba haciendo en la vida de Job.

JOB 7:9 - ¿Contradice este versículo la enseñanza bíblica sobre la resurrección?

PROBLEMA: Las Escrituras enseñan que todos serán resucitados corporalmente de la tumba (cf. Dan. 12:2; 1 Crón. 15:22; Apoc. 20:4-6). En verdad, Jesús dijo que, un día, "todos los que están en la tumba oirán su voz y saldrán fuera" (Juan 5:28-29). Sin embargo, Job parece decir lo contrario, cuando escribe: "el que desciende al Seol no subirá" (cf. también Job 14:12; Isa. 26:14; Amós 8:14).

SOLUCIÓN: Como lo revela claramente la primera serie de pasajes, habrá una resurrección de todos los muertos, tanto justos como injustos (Hech. 24:15; cf. Juan 5:28-29). Job mismo expresó su creencia en la resurrección, declarando: "Después de deshecha ésta mi piel, en mi carne he de ver a Dios" (Job 19:26). Lo que quiso decir cuando habló de alguien que bajaba a la tumba y no regresaba (7:9) se explica en el siguiente versículo: "No volverá más *a su casa*" (v. 10). En otras palabras, los que mueren no regresan más a sus vidas mortales. En realidad, la resurrección es a una vida inmortal (1 Cor. 15:53), no a la misma vida mortal que uno tenía antes.

Job 14:12 no niega que habrá una resurrección, sino simplemente dice que no la habrá sino hasta "no haya cielo", es decir, hasta el fin del siglo. Pero, es precisamente en ese momento cuando la resurrección tendrá lugar, es decir, "en el tiempo del fin" (Dan. 11:40; cf. 12:1-2; Juan 11:24). De hecho, el pasaje enseña realmente la resurrección. Porque Job simplemente hablaba de estar oculto en la tumba por Dios hasta el tiempo señalado en que Él se acuerde de él nuevamente (14:13) en la resurrección.

De la misma manera, el pasaje de Isaías (Isa. 26:14) no niega la resurrección. Aquí también, la resurrección es afirmada en el verso siguiente, que dice claramente: "Tus muertos vivirán; sus cadáveres resucitarán" (v. 19). Obviamente, entonces el versículo 14 significa que "no vivirán" *hasta la resurrección*. El recuerdo de los impíos perecerá de la escena terrenal. No serán levantados nuevamente sino hasta que amanezca la escena celestial.

Además, algunos textos que parecen negar la resurrección (por ejemplo, Amós 8:14), simplemente se refieren a que los enemigos de Dios caerán para no levantarse más para oponerse a Él. Nunca reanudarán su anterior dominio sobre el pueblo de Dios. Resumiendo, Dios les habrá derribado irremediablemente.

JOB 11:7 - ¿Puede Dios ser conocido por los seres humanos?

PROBLEMA: Job parece dar a entender que Dios no puede ser conocido por la razón humana. Pablo también declaraba que los juicios de Dios son insondables...e inescrutables sus caminos" (Rom. 11:33). Por otra parte, la Biblia declara que Dios se ha revelado a sí mismo a todos (Rom. 1:20) de modo que "son sin excusa" (v. 20). En realidad, se dice que la Biblia es una revelación especial de Dios por medio de la cual podemos conocerle y servirle (2 tim. 3:16-17).

SOLUCIÓN: Dios no puede ser conocido *directamente* en esta vida, ni puede ser conocido *completamente*. Porque "ahora vemos por espejo, oscuramente; mas entonces veremos cara a cara. Ahora conozco en parte; pero entonces conoceré como fui conocido" (1 Cor. 13:12). Dios puede ser conocido "por las cosas hechas" (Rom. 1:19), pero no puede ser conocido en sí mismo. El siguiente contraste resume las maneras en que Dios puede y no puede ser conocido:

CÓMO NO PUEDE DIOS SER CONOCIDO	CÓMO PUEDE DIOS SER CONOCIDO
En sí mismo (su esencia)	En su creación
Directamente	Indirectamente
Completamente	Parcialmente
Como espíritu	Como encarnado en Cristo

Aunque "nadie ha visto a Dios nunca [en su esencia]" (Juan 1:18), sin embargo, su Hijo unigénito le ha revelado. Así, pues, Jesús pudo decir: "El que me ha visto a mí ha visto al Padre" (Juan 14:9).

JOB 14:12 - ¿Contradice esto la enseñanza bíblica sobre la resurrección?

(Véanse los comentarios sobre Job 7:9).

JOB 19:17 - ¿Cómo podía Job tener hijos aquí cuando todos ellos habían muerto antes?

PROBLEMA: En Job 1:2, 18-19 (cf. 8:4), todos los hijos de Job murieron en una tormenta de viento. Pero aquí él habla de que su aliento era "extraño a los hijos de su propio cuerpo".

SOLUCIÓN: El término "hijos" puede significar "nietos" o hasta "parientes de sangre". Con siete hijos y tres hijas, incluyendo las propias familias de ellos, Job sin duda tenía muchos nietos. Job vivió 140 años o más después de su enfermedad (Job 42:16). Así, pues, en su larga vida, tuvo muchos años para tener muchos nietos y biznietos.

JOB 19:26 - ¿Indica este versiculo que el cuerpo de resurrección será un cuerpo carnal?

PROBLEMA: Satanás había afligido el cuerpo de Job , y su cuerpo se estaba pudriendo. Sin embargo, Job expresó su fe en Dios diciendo: "En mi carne he de ver a Dios" (Job 19:26). ¿Significa esto que el cuerpo de resurrección será un cuerpo carnal?

SOLUCIÓN: Sí. Aunque la preposición "desde" (*min*) puede ser traducida como "sin", es una característica de esta preposición que, cuando se usa con el verbo "ver", significa "desde el lugar que ocupaba". Esta idea queda reforzada por el uso del paralelismo contrastante empleado en este versículo. La poesía hebrea emplea a menudo dos líneas paralelas de expresión poética que, a veces, expresan palabras o ideas contrastantes (llamadas paralelismo antitético). Aquí el desprendimiento de la carne de Job se contrasta con su confianza en Dios para restaurar el cuerpo que se está descomponiendo ante sus ojos, y que, en su misma carne, vería a Dios. Esta es una expresión extremadamente sublime de la fe de Job en una resurrección literal y física (véanse también Dan. 12:2; Luc. 24:39; Juan 5:28-29; Hech. 2:31-32).

JOB 37:18 - ¿Yerra la Biblia al hablar de una bóveda sólida sobre la tierra?

PROBLEMA: Job dice que Dios "extiende los cielos" como "un espejo fundido" (37:18). Ciertamente, la palabra hebrea para el "firmamento" (*raqia*) que Dios creó (cf. Gén. 1:6) está definido en el diccionario hebreo como un objeto sólido. Pero esto está en claro conflicto con la moderna interperetación científica del espacio como no sólido y mayormente vacío.

SOLUCIÓN: Es verdad que el origen de la palabra hebrea *raqia* significaba un objeto sólido. Sin embargo, el significado no está determinado por el *origen* (etimología), sino por el *uso*. Originalmente, la palabra inglesa "board" significaba una plancha de madera. Pero, cuando hablamos de un miembro de la junta de iglesia, la palabra ya no tiene ese significado. Cuado se usa en relación con la atmósfera de la tierra, es claro que "firmamento" no significa nada sólido. Esto es evidente por varias razones. Primera, la palabra afín *raqa* (expandida) ha sido traducida correctamente como "expansión" en muchas traducciones recientes. Así como el metal se expande cuando es golpeado (cf. Éx. 39:3; Isa. 40:19), así también el firmamento es un área que se ha adelgazado.

Segunda, la raíz que significa "expandida" puede usarse independientemente de "golpeado", como sucede en varios pasajes (cf. Sal. 136:6; Isa. 42:5; 44:24). Isaías escribió: "Así dice Jehová Dios, Creador de los cielos, y *el que los despliega*, el que extiende la tierra y sus productos" (Isa. 42:5). Este mismo verbo se usa en relación con extender cortinas o tiendas en las cuales morar, lo cual no tendría sentido si no hubiese ningún espacio vacío en el cual vivir. Por ejemolo, Isaías hablaba de Jehová diciendo que "se sienta en el círculo de la tierra, y sus habitantes son como langostas; que *extiende los cielos como una cortina, los despliega como una tienda para morar"* (Isa. 40:22).

Tercera, la Biblia habla de que la lluvia cae del firmamento (Job 36:27-28). Pero esto no tiene sentido si el firmamento es una bóveda de metal. La Biblia no se refiere en ninguna parte a los pequeños agujeros en una bóveda metálica a través de los cuales caen las gotas. Sí habla figuradamente de las ventanas de los cielos" que se abrieron en el diluvio (Gén. 7:11). Pero esto probablemente no debería considerarse más literalmente que nuestra frase idiomática "está lloviendo a cántaros".

Cuarta, el relato de la creación en Génesis habla de aves que "vuelen sobre la tierra, en la abierta expansión de los cielos" (Gén. 1:20). Pero esto sería imposible si el firmamento fuera sólido. Así, pues, es más apropiado traducir raqia con la palabra "expansión". En este sentido, no hay ningún conflicto con el concepto de espacio de la ciencia moderna.

Quinta, aun tomada literalmente, la afirmación de Job (37:18) no declara que los "cielos" *son* un "espejo metálico", sino simplemente que son *"como"* un espejo. En otras palabras, es una comparación que no es necesario tomar literalmente, no más que la de que Dios es realmente una "torre fuerte" (cf. Prov. 18:10). Además, el punto de comparación en Job no es la solidez de los "cielos" y un espejo sino su durabilidad (cf. la palabra "fuerte" [chazaq]; (v. 18). Así, pues, cuando todo se ha considerado, no hay ninguna evidencia de que la Biblia afirme que el firmamento es una bóveda metálica. Y así, no hay ningún conflicto con la ciencia moderna.

JOB 41:1 - ¿Hace referencia este pasaje a la figura mitológica de leviatán?

PROBLEMA: Job 41:1 alude a la figura mitológica de leviatán. Pero, ¿cómo puede la Biblia hablar de leviatán como si fuese un verdadero monstruo marino?

SOLUCIÓN: Aunque éste es básicamente el mismo nombre usado en los documentos ugaríticos sobre un monstruo marino mitológico, no está nada claro si Job 41:1 se refiere a este monstruo. Algunos comentaristas han sugerido que esta es una referencia a un gran cocodrilo, y que el nombre "leviatán" se usa para aumentar el énfasis en su incontrolabilidad.

Además, este tipo de expresiones se usa a menudo en la actualidad , como cuando alguien se refiere a un adversario llamándolo un "monstruo". Esta no es una

afirmación de que los monstruos ealmente existen. Es meramente una aplicación a una persona o cosa acerca de algunas características terribles que por lo general se asocian con un monstruo.

Finalmente, aunque se suponga que esta es una referencia a la misma criatura mitológica de los cuentos ugaríticos, su uso en textos poéticos no es necesariamente una declaración de que realmente existe. Podría ser simplemente una figura poética que emplea la imagen de un monstruo marino indómito para ilustrar el punto. Mientras que Job es meramente un hombre incapaz de domar una bestia terrible como ésta, Dios es todopoderoso, y es él quien establece los límites a hombre y bestia. Como tal, sería como si alguien hoy día dijera: "Jesús (que la persona cree que es histórico) es más fuerte que Supermán (que la persona cree que es mítico)". Las expresiones poéticas a menudo emplean figuras simbólicas en un esfuerzo por aumentar el impacto emocional del mensaje literal que se está transmitiendo. sin embargo, esto no significa que el autor acepte la mitología pagana que ha dado lugar a esta figura.

SALMOS

SALMOS 1:2 - ¿Deben los cristianos meditar, o es ésta una práctica budista?

PROBLEMA: David declara aquí que la persona justa "medita día y noche". Sin embargo, la meditación está asociada con las religiones orientales, como el budismo y el hinduismo, que son contrarias al cristianismo. ¿Deben los cristianos ocuparse en la meditación?

SOLUCIÓN: Hay una importante diferencia entre la meditación cristiana y la meditación mística que se halla en muchas religiones orientales, conocidas popularmente en formas occidentales como religiones de la "Nueva Era". Las diferencias resaltan en este contraste:

CRISTIANISMO	**RELIGIONES ORIENTALES**	
Objeto	Algo (Dios)	Nada (vacío)
Propósito	Culto a Dios	Fusión con Dios
Medios	Revelación divina	Intuición humana
Esfera	A través de la razón	Más allá de la razón
Poder	Por la gracia de Dios	Por el esfuerzo humano
Experiencia	Realidad objetiva	Puramente subjetiva
Estado inmediato	Concentración	Relajamiento

(Véase de Geisler y Amano, *The Infiltration of the New Age*, Tyndale, 1989, 135).

Hay una gran diferencia entre vaciar la propia mente para meditar en la nada y llenar la propia mente con la palabra de Dios para meditar en el Dios vivo. David decía que meditaba en la "ley" de Dios - la Palabra, no el vacío. Su propósito era el compañerismo espiritual con Yahvé, no una unión mística con Brahma o el Tao de las religiones orientales. Las dos formas de meditación son enteramente diferentes.

SALMOS 3:1 - ¿Cómo pudo David haber escrito este salmo cuando los críticos insisten en que la mayoría de los salmos no fueron compilados sino mucho tiempo después?

PROBLEMA: La inscripción en este salmo, como en muchos otros, dice: "Salmo de David". Sin embargo, los críticos arguyen que la forma y el estilo del salmo reflejan un período muy posterior al tiempo de David.

SOLUCIÓN: La mayoría de los eruditos no cree que estas inscripciones sean parte del texto inspirado, sino que fueron añadidas más tarde. Sin embargo, hay fuerte evidencia de que David sí escribió este salmo, así como aproximadamente otros 70 que se le atribuyen. Considérese lo siguiente:

Primero, las inscripciones son muy antiguas y reflejan la evidencia documental más antigua acerca de los autores de estos salmos.

Segundo, David, siendo un verdadero poeta (c. 2 Sam. 1:17-27) era ciertamente capaz de escribir estos salmos.

Tercero, hay evidencia de que David poseía la rica imaginación necesaria para escribir poesía hebrea (cf. 2 Sam. 1:19-27).

Cuarto, David era también buen músico (cf. 1 Sam. 16:18-23), lo cual le ayudaría mucho a componer estos salmos que comprendían el antiguo himnario del judaísmo.

Quinto, David probablemente compuso la música usada en el templo de Salomón (1 Crón. 6:31-32, donde se cantaron estos salmos más tarde.

Sexto, la Biblia declara que David estaba imbuído del Espíritu de Dios (1 Sam. 16:3), lo cual le permitía escribir tales poemas inspirados.

Séptimo, David era profundamente espiritual tanto en carácter como de corazón (cf. 2 Sam. 7), algo que era obviamente cierto del autor de los salmos atribuidos a él.

Octavo, por ejemplo, el salmo 18 también está registrado en 2 Samuel 22, donde es atribuido directamente al rey David.

Noveno, David juró en su lecho de muerte que Dios había hablado por su boca como el "dulce salmista" de Israel (2 Sam. 23:1).

Finalmente, tanto nuestro Señor como los escritores del NT verificaron por nombre que David escribió salmos específicos atribuidos a él en estas inscripciones del AT. Por ejemplo:

Salmo 2 es citado en Hechos 4:25-26 como escrito por David.

Salmo 32 es citado en Romanos 4:7-8 como escrito por David.

Salmo 95 es citado en Hebreos 4:7 como de David.

Salmo 110 es citado en Mateo 22:44 como de David.

Resumiendo, hay una enseñanza antigua e ininterrumpida que se extiende a los tiempos modernos, que incluye a nuestro Señor y a sus apóstoles, de que el rey David es ciertamente el autor de los salmos atribuidos a él. Nadie ha proporcionado ninguna evidencia sólida en contrario, sino que, en su lugar, han ofrecido meras especulaciones acerca de la forma literaria que o se caen de su peso o está basada en falaces argumentos nacidos de la ignorancia.

SALMOS 5:5 - ¿Cómo puede este versículo decir que Dios odia a los impíos cuando Juan 3:16 dice que Dios ama al mundo?

PROBLEMA: Salmo 5:5 dice: "Aborreces a todos los que hacen iniquidad". Sin embargo, Juan 3:16 dice que Dios ama al mundo. ¿No se contradicen entre sí estos versículos?

SOLUCIÓN: No hay ninguna contradicción en estas oraciones. La dificultad surge cuando suponemos erróneamente que Dios odia de la misma manera que los seres humanos odian. En relación con los seres humanos, generalmente se piensa en el odio en términos de un fuerte desagrado o disgusto emocional por alguien o algo. Sin embargo, en Dios, el odio es un acto judicial por parte del justo juez, que separa al pecador de Él mismo. Esto no contradice el amor de Dios, pues en su amor por los pecadores, Dios ha hecho posible que el pecado sea perdonado para que todos puedan ser reconciliados con Dios. Finalmente, el pecador recogerá la cosecha del odio de Dios en una eterna separación de Dios, o la cosecha del amor de Dios al estar con Él por toda la eternidad. Pero, Dios "no quiere que nadie perezca, sino que todos procedan al arrepentimiento" (2 Ped. 3:9). La justicia de Dios exige que el pecado sea castigado. El amor de Dios llevó ese castigo a favor de cada ser humano en la persona de su Hijo (2 Cor. 5:21).

SALMOS 10:1 - ¿Es Dios accesible o inaccesible?

PROBLEMA: Durante toda la Biblia, Dios es presentado como eminentemente accesible, pues "Dios es nuestro refugio y nuestra fortaleza, nuestro pronto auxilio en nuestras tribulaciones" (Sal. 46:1; cf. 73:28; Sant. 4:8). Por otra parte, en este salmo, Dios es presentado como inaccesible. Por ejemplo: "Por qué estás lejos, oh Jehová, y te escondes en el tiempo de la tribulación?" (Sal. 10:1; cf. Isa. 14:15; Eze. 20:3).

SOLUCIÓN: El salmista está hablando de manera figurada. Así como "acercándose" a Dios (Sant. 4:8) es figurado, no literal, tampoco Dios se *oculta* literalmente de nosotros. Puede parecernos que lo hace simplemente porque no responde tan rápidamente o de la manera en que nos gustaría a nosotros. Sin embargo, las Escrituras nos aseguran que Dios escucha y actúa en nuestro mejor interés (cf. Heb. 4:14-16; 12:11). No hay ningún texto en la Escritura que diga que Dios no responde a las oraciones fervientes y penitentes de los creyentes (véanse los comentarios sobre Juan 9:31).

SALMOS 11:5 - ¿Cómo puede decir este versículo que Dios odia a algunas personas cuando Juan 3:16 dice que Dios ama a todos?

(Véase la discusión para Salmos 5:5).

SALMOS 24:2 - ¿Está la tierra fundada sobre los mares o sobre la nada?

PROBLEMA: El salmista declara que la tierra fue "fundada en los mares". Pero Job dijo: "Él cuelga la tierra sobre la nada" (Job 26:7).

SOLUCIÓN: El primer texto habla del hecho obvio de que la tierra está situada *sobre* los mares para que éstos no se desborden ya destruyan. El versículo de Job puede que se refiera al hecho científico de que la tierra está suspendida en el espacio, algo que podría haber sido inferido de la observación de otros cuerpos celestes visibles al ojo humano, e inferencias tomadas de los eclipses. Y de hecho, Aristóteles (siglo cuarto a. C.) concluyó que la tierra era redonda de manera similar.

SALMOS 30 - ¿Por qué el subtítulo del Salmo 30 hace referencia a la dedicación de la casa de David cuando el salmo no dice nada acerca de ello?

PROBLEMA: El subtítulo del Salmo 30 es un "salmo cantado en la dedicación de la casa. Salmo de David". Sin embargo, el salmo mismo no hace referencia a la casa de David, y el contenido tiene que ver con una experiencia personal de la gracia de Dios en tiempo de tribulación. ¿Es este subtítulo un error?

SOLUCIÓN: Los títulos y subtítulos que aparecen en nuestras Biblias no eran parte de los salmos inspirados originales. Ellos fueron añadidos en fecha posterior de una manera muy parecida al modo en que las Biblias de estudio actuales proporcionan títulos y subtítulos en varias secciones de un libro dado. En muchos casos, proveen valiosa información acerca de los salmos con los que están conectados.

Sin embargo, algunos eruditos creen que algunas de estas frases que se han interpretado como títulos de un salmo han llegado a ser consideradas como postdatas

del salmo anterior. Este puede ser el caso con el subtítulo del Salmo 30. Algunos creen que el Salmo 29 es mucho más apropiado como salmo de dedicación, y quizás lo que se ha considerado un subtítulo del Salmo 30 es en realidad una postadata del Salmo 29.

SALMO 34 - ¿Por qué el subtítulo de este salmo tiene el nombre de Abimelec cuando el nombre debería ser Aquis?

PROBLEMA: El subtítulo del Salmo 34 dice: "Salmo de David, cuando mudó su semblante delante de Abimelec, y él lo echó, y se fue". Sin embargo, el acto de locura de David, registrado en 1 Samuel 21:13, tuvo lugar delante de Aquis, no Abimelec. ¿Es esto un error?

SOLUCIÓN: Debe recordarse que los títulos y los subtítulos de los varios salmos no eran parte de los salmos inspirados, originales. Por consiguiente, es posible que los que añadieron estos títulos cometieran un error en este caso.

Otros han sugerido que quizás Abimelec era otro nombre para Aquis. En tiempos antiguos, no era raro tener dos nombres. Gedeón también es llamado Jerobaal (Jue. 6:32; 7:1), y a Salomón también se le conocía como Jedidías (2 Sam. 12:25). Es posible que el nombre de Abimelec fuese un nombre recurrente en cierta dinastía de los filisteos.

SALMOS 37:9, 34 - Cuando los impíos son destruidos, ¿son aniquilados?

PROBLEMA: El salmista afirma que "los malignos serán destruidos". En otra parte (Sal. 73:27; Prov. 21:28), dice que perecerán (véanse los comentarios sobre 2 Tes. 1:9). Pero, ¿significa lo mismo ser destruido para siempre que ser aniquilado?

SOLUCIÓN: Ser "destruido" no significa lo mismo que ser aniquilado. Si lo fuese, entonces el Mesías habría sido aniquilado cuando murió, pues la misma palabra (*karath*) se usa en relación con la muerte del Mesías (en Dan. 9:26). Pero sabemos que Cristo no fue aniquilado, sino que vive para siempre después de su muerte (cf. Apoc. 1:18); también los comentarios sobre 2 Tes. 1:9).

SALMOS 37:25 - ¿Mendigan pan alguna vez los justos?

PROBLEMA: David declara aquí: "Nunca vi justo desamparado, ni su simiente que mendigue pan". Pero, obviamente esto no es cierto. Muchos de los millares que mueren de hambre actualmente son cristianos. Hasta la Biblia habla de un "mendigo llamado Lázaro" que estaba en el cielo (Luc. 16:20). La frase de David parece ser claramente falsa.

SOLUCIÓN: Hay que tener presentes varias cosas en relación con la frase de David. Primero, hablando estrictamente, esta no es una afirmación universal - es simplemente una afirmación de su propia experiencia personal. Comienza diciendo: "Justo fui y he envejecido; *pero nunca vi*" (v. 25).

Segundo, David no está afirmando que ninguna persona justa sufre hambre jamás, sino simplemente que él nunca los ha visto "mendigando pan". Hay una diferencia.

Tercero, el contesto de esta frase era la economía judía del AT en que nadie necesitaba morir de hambre porque la Ley disponía que los pobres podían espigar en los campos (cf. Lev. 19:10; Deut. 24:21). En este sistema, por lo general no había necesidad de "mendigar pan" - podía ser espigado gratis de los campos.

Finalmente, como Proverbios, no es necesario tomar esta frase universalmente, sino sólo como una regla general de que, en una sociedad ordenada segúnla ley de Dios, los que viven justamente rara vez hallarán que necesitan mendigar alimento.

SALMOS 44:23 - ¿Duerme Dios?

PROBLEMA: Según Salmos 121:4, Dios "no se adormecerá ni dormirá". Pero, en este versículo, el salmista llama a Dios: "Despierta; ¿por qué duermes, Señor?"

SOLUCIÓN: El salmista usa la palabra "dormir" como figura de lenguaje para referirse al hecho de que Dios ha diferido el juicio, no mostrando en ese momento ninguna señal de actividad (cf. Sal. 44:9, 10).

SALMOS 45:3-5 - ¿Es ésta una profecía acerca de Mahoma?

PROBLEMA: Puesto que este versículo habla de uno que viene con "espada" para someter a sus enemigos, los musulmanes a veces lo citan como una predicción de su profeta Mahoma, que era conocido como "el profeta de la espada". Insisten en que no podría referirse a Jesús, pues éste nunca vino con espada (Mat. 26:52).

SOLUCIÓN: Sin embargo, esta opinión falla por varias razones. Primera, el mismo siguiente versículo (v. 6) identifica a la persona de la cual se dice que es "Dios" quien Jesús aseguró ser (Juan 8:58; 10:30). Pero Mahoma negó que fuese Dios, diciendo que él era sólo un profeta humano. Segundo, el NT afirma que este pasaje se refiere a Cristo (Heb. 1:8). Tercero, aunque Jesús no vino la primera vez con una espada, lo hará en su segunda venida (cf. Apoc. 19:11-16).

SALMOS 51:5 - ¿Fue el hombre formado en iniquidad, o hecho en rectitud?

PROBLEMA: David dijo que había sido "formado en iniquidad", pero Salomón enseñó que "Dios hizo al hombre recto" (Ecle. 7:29). ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas, pero cada una está hablando de algo diferente. Salomón se

está refiriendo a la *creación original* del hombre antes de que "buscara muchas perversiones" (Ecle. 7:29). David alude a cómo los seres humanos han sido "formados" mediante la "*concepción" real* en el vientre de la madre desde la caída.

SALMOS 51:5 - ¿Apoya este versículo la posición de que un feto nonato es sólo un ser humano potencial?

PROBLEMA: David afirmaba que fue "concebido" en pecado en el vientre de su madre. Sin embargo, no podría haber pecado realmente en el momento de su concepción, pues no tenía conciencia moral ni libre albedrío, que son necesarios para las acciones morales (véase Isa. 7:15; Juan 9:41).

SOLUCIÓN: Este texto no apoya la posición de que un embrión humano es meramente un ser humano en potencia, en oposición a un ser humano de verdad. Esto es evidente por varias razones. Primera, aunque el texto enseñara que los seres humanos son *pecadores* potenciales desde la concepción, no se sigue que son potenciales *seres humanos*.

Segundo, el cualquier sentido en que los nonatos sean declarados pecadores desde el momento de la concepción, revela, sin embargo, que son seres humanos, esto es, que son parte de la raza humana caída. Porque es sólo en virtud de ser parte de la raza humana adámica que son concebidos en pecado (véanse los comentarios sobre Rom. 5:12).

SALMOS 51:16 - ¿Negó David el sistema sacrificial de Moisés?

(Véanse los comentarios sobre Oseas 6:6).

SALMOS 53:5 - ¿No se contradice a sí mismo este versículo?

PROBLEMA: El salmista dijo: "Allí se sobresaltaron de pavor donde no había miedo". Pero, ¿cómo podían tener temor si allí no había miedo?

SOLUCIÓN: El crítico de la Biblia manifiesta aquí dos fallas graves - completa presunción de que el escritor bíblico era tan estúpido que se contradijo a sí mismo en la misma oración, y completa ignorancia del hecho de que la misma palabra se usa a menudo en sentidos diferentes, aun dentro de la misma oración. Por ejemplo: "Tú sabes *perfectamente* bien que no sabes nada *perfectamente*". (Véanse también los comentarios sobre Proverbios 26:4-5 y Fil. 3:15). El significado de este salmo es captado en la NVI: "Allí estaban, abrumados por el terror, donde no había nada a lo cual temer".

SALMOS 58:3 - ¿Cómo puede un niño inocente ser impío desde la tumba?

PROBLEMA: Una y otra vez, la Biblia habla de la inocencia y la no culpabilidad de los niños pequeños (cf. Deut. 1:39), que no "saben rehusar el mal ni escoger el bien" (Isa. 7:15), y que son parte del reino de Dios (Mat. 18:3-4; cf. Rom. 9:11). Pero, en este versículo, David insiste en que "se apartaron los impíos desde la matriz; se descarriaron hablando mentira desde que nacieron". Pero, si un bebé es moralmente sin culpa, entonces, ¿cómo puede él o ella hablar mentiras?

SOLUCIÓN: Es claro que esto no puede referirse a pecados *reales*, sino sólo a pecados *potenciales*, puesto que el bebé todavía no ha desarrollado su conciencia moral y su responsabilidad. Las Escrituras hablan claramente de que "no habían aun nacido, ni habían aun hecho ni bien ni mal" (Rom. 9:11). El sentido en que una persona es "pecadora al nacer" (Sal. 51:5) es por la vía de la *inclinación*, no por la vía de la *acción* moral. Todos son, "por naturaleza, hijos de la ira" (Efe. 2:3) porque han nacido con *tendencia* al pecado, pero *en realidad* no han nacido en pecado. La condenación sobre la cabeza de todo el que entra en la raza de Adán es culpa judicial, no culpa personal. Estamos condenados delante de Dios porque "todos pecaron" en Adán nuestro representante (Rom. 5:12). Esta situación puede resumirse como sigue.

NO NACEMOS EN PECADO	NACEMOS EN PECADO
Realmente	Potencialmente
Por nuestras acciones	Por nuestras inclinaciones
En realidad	Por tendencia
Personalmente	Judicialmente

SALMOS 73:20 - ¿Cómo puede este versículo hablar del despertar de Dios, cuando Salmos 121:3 dice que Dios nunca duerme?

(Véanse los comentarios sobre Salmos 44:23).

SALMOS 88:11 - ¿Recuerdan algo los muertos?

(Véanse los comentarios bajo Ecle. 9:5)

SALMOS 97:7 - ¿No implica este versículo que hay muchos dioses?

PROBLEMA: El salmista ordena: "Póstrense a él todos los dioses". Pero, en otra parte, la Biblia insiste en que hay un solo Dios (Deut. 6:4).

SOLUCIÓN: Primero que todo, no hay ningún otro *Dios*, pero hay muchos *dioses*. Hay sólo un Dios *verdadero*, pero hay muchos dioses *falsos*. En realidad, Pablo declara que hay demonios tras los falsos dioses (1 Cor. 10:20). Y un día hasta los demonios se inclinarán delante del Dios vivo y verdadero y confesarán que Él es Señor (Fil. 2:10).

Además, los ángeles buenos a veces son llamados "dioses" (*elohim*" en la Biblia (Sal. 8:5; cf. Heb. 9:27). Este versículo (Sal. 97:7) podría ser una orden para que

los ángeles adoren a Dios, como se les ordena en Salmos 148:2: "Alábenle todos sus ángeles".

SALMOS 104:5 - ¿Permanecerá la tierra para siempre, o será destruida?

PROBLEMA: Este versículo, y varios otros (cf. Sal. 78:69; Ecle. 1:4), hablan de la tierra "establecida para siempre". Por contraste, la Biblia también enseña que los cielos y la tierra "perecerán" (Sal. 102:26) o "pasarán" (Luc. 21:33), siendo "quemados" (2 Ped. 3:10).

SOLUCIÓN: Primero, la palabra hebrea para "para siempre" (*olam*) a menudo significa simplemente un largo período o un tiempo indefinido. Por eso, no es necesario que tomemos literalmente los versículos que hablan de que la tierra duraría "para siempre", sin ningún fin. Además, aun tomado literalmente, hay que hacer una importante distinción. Aunque la tierra no permanecerá para siempre *en su forma actual*, sus *elementos constitutivos* permanecerán y la tierra será vuelta a ser formada en unos "nuevos cielos y una nueva tierra" (Apoc. 21:1) que nunca pasarán. En este sentido, ambas ideas son ciertas - los elementos básicos del universo que Dios creó durarán para siempre, pero no en su forma actual, que ha sido infectada por el pecado y la descomposición (Rom. 8:18 ss). Un día, Dios destruirá el universo en su forma actual y lo reconstruirá para formar un mundo perfecto, "un nuevo cielo y una nueva tierra" (Apoc. 21:1), que no contendrá ninguna enfermedad, ni muerte, ni descomposición (cf. Apoc. 21-22).

SALMOS 109:1 ss - ¿Cómo puede el Dios de amor del NT ser reconciliado con el Dios vengativo de estos salmos que maldicen?

PROBLEMA: Como muchos otros en el AT (por ejemplo, Sal. 35; 69), este salmo pronuncia maldiciones sobre los enemigos de uno. Así, pues, son llamados salmos imprecatorios (maldicientes). David dice: "Sean sus hijos huérfanos, y su mujer viuda" (109:9). Por contraste, Jesús dijo: "Amad a vuestros enemigos... y orad por los que os ... persiguen" (Mat. 5:44). ¿Cómo puede el Dios de venganza del AT ser el mismo Dios de amor del NT? (1 Juan 4:16)?

SOLUCIÓN: Hay que tener presentes varios factores importantes al interpretar estos salmos imprecatorios o así llamados salmos maldicientes.

Primero, el juicio que se invoca se basa en la *justicia divina*, no en *rencores humanos*. En este salmo, David dice claramente de sus enemigos: "Me devuelven mal por bien, y odio por amor" (v. 5). Aunque David oró esta imprecación (maldición) contra sus enemigos, les amaba y los entregó a la justicia de Dios para que recibieran su debida recompensa por sus impías obras. La acción de David al perdonar la vida a Saúl es prueba vívida de que la venganza no era una motivación tras este salmo. A pesar de que Saúl acechaba a David para quiatrle la vida, David perdonó a Saúl y hasta le perdonó la vida (cf. 1 Sam. 24; 26).

Segundo, en estos salmos, el juicio se expresa en términos de la cultura de ese tiempo. Puesto que ser huérfano o viuda era considerado una tragedia, la maldición se expresa en estas categorías que eran entendidas comúnmente.

Tercero, puesto que la cultura hebrea no distinguía claramente entre el pecador y su pecado, el juicio se expresaba en términos personales, no abstractamente. Además, puesto que la familia hebrea era solidaria, los miembros de la familia entera eran salvados (cf. Noé, Gén. 7-8) o juzgados juntos (cf. acán, Josué 7:24).

Cuarto, el fenómeno de imprecación no es único en el AT. Jesús instó a sus discípulos a maldecir las ciudades que no recibieran el evangelio (Mat. 10:14). Jesús mismo invocó juicio sobre Betsaida y Capernaúm en Mateo 11:21-24. Pablo declaró anatema a cualquiera que no amara al Señor Jesús (1 Cor. 16:22). Hasta los santos en el cielo claman a Dios pidiendo venganza contra los que martirizaron a los creyentes (Apoc. 6:9-10).

Quinto, las imprecaciones no son un fenómeno primitivo o puramente veterotestamentario. La justicia ejecutada contra el mal es justa y tan parte de Dios como su bendición sobre los justos. Ambas son correctas en el AT, así como en el NT. De hecho, en el AT se dice que Dios es amor más a menudo que en el NT.

Sexto, porque el énfasis en el AT era en recompensas terrenales, conectadas con la familia, la prosperidad y la tierra, las maldiciones del AT se expresaban en estos términos. Con la revelación neotestamentaria expresada más en términos del destino eterno, había menos necesidad de expresar imprecaciones en estos términos terrenales.

Aun en estas imprecaciones del AT, se puede ver una anticipación de Cristo. Dios ha entregado todo el juicio al Hijo (Juan 5:22). Así, pues, los que anhelan justicia no sólo están aspirando al reino justo de Él, sino que pueden esperar pacientemente que Él venga pronto para ejecutarlo en justicia (Apoc. 22:12).

SALMOS 115:17 - ¿Pueden los muertos alabar a Dios o están inconscientes?

(Véanse los comentarios sobre Ecle. 9:5 y 2 Reyes 14:29).

SALMOS 119:110 - ¿Es verdad que David nunca erró de los preceptos de Dios ni se apartó de ellos?

PROBLEMA: David parece contradecirse en el mismo salmo. Primero le dice a Dios: "No me desvié de tus mandamientos" (v. 110). Pero más tarde admite: "Anduve errante como oveja extraviada" (v. 176). Sin embargo, parecería que ambas frases no pueden ser ciertas.

SOLUCIÓN: David tiene en mente dos cosas diferentes. En el primer caso, está hablando en *general*,

y en el segundo, está hablando en *particular*. En el versículo 110, David dice que la tendencia general de su vida ha sido la fidelidad a Dios. Pero, en el versículo 176, David afirma lo que todos debemos reconocer, a saber, la verdad *universal* de que "todos nos descarriamos como ovejas" (Isa. 53:6). Entendido así, no hay ninguna verdadera contradicción aquí. (Véanse también los comentarios sobre 1 Reyes 11:4).

SALMOS 137:9 - ¿Cómo podía el salmista regocijarse con la idea de que los pequeños fueran estrellados contra las rocas?

PROBLEMA: Cuando el salmista considera el juicio último que será aplicado a Babilonia, parece regocijarse de que los bebés sean heridos. ¿Como podría un hombre de Dios regocijarse de un evento tan trágico y cruel?

SOLUCIÓN: El salmista no se está regocijando por el estrellamiento de los bebés, sino por la justicia retributiva de Dios, que finalmente devolvería la crueldad de los babilonios contra ellos mismos como justo castigo por sus crímenes. Los babilonios habían tratado a los hebreos y sus niños con estos mismos actos de brutalidad. Finalmente, Dios traería a los medos y a los persas para infligir su juicio sobre Babilonia. En manos de Dios, los ejércitos de los medos y persas equilibrarían la balanza de la justicia, porque los babilonios cosecharían lo que habían sembrado (véanse los comentarios sobre Sal. 109:1 ss).

SALMOS 139:13-16 - ¿Puede inferirse de este versículo que la Biblia considera asesinato el aborto?

PROBLEMA: Según este pasaje, Dios considera los nonatos seres humanos. Sin embargo, si el nonato es completamente humano, entonces el aborto sería la muerte voluntaria de un inocente - asesinato. ¿Indica este pasaje que Dios considera asesinato el aborto?

SOLUCIÓN: Sí. Varios otros pasajes refuerzan esta posición. Primero, los nonatos son conocidos íntimamente y llamados por Dios. En Jeremías 1:5, Dios dice: "Antes que te formase en el vientre te conocí, y antes que nacieses te santifiqué, te di por profeta a las naciones".

Segundo, se dice que los nonatos poseen características personales - pecado, como en Salmos 51:5; o gozo, como en Luc. 1:44.

Tercero, cualquiera que haga daño al nonato recibe el mismo castigo que por el daño infligido a un adulto. En otra parte (véanse los comentarios sobre Éx. 21:22-23), se le aplica un castigo igual que por el daño causado a una mujer o al niño que lleva dentro. Dios considera el nonato plenamente como ser humano. Y quitar voluntariamente la vida a un ser humano inocente es asesinato.

PROVERBIOS

PROVERBIOS 1:1 - ¿Cómo pueden los escritos de Salomón ser parte de la Escritura puesto que 1 Reyes 11:6 dice que Salomón hizo lo malo a los ojos de Jehová?

PROBLEMA: Salomón comenzó su reinado como un hombre que amaba a Jehová (1 Reyes 3:3). Más tarde en su vida, comenzó a dejar de seguir a Jehová e hizo lo que era malo a los ojos de Dios. ¿Cómo pueden los escritos de un hombre malo convertirse en Escritura?

SOLUCIÓN: La razón para que cualquier libro esté en la Biblia no se basa en la vida del autor humano, sino en la inspiración del Espíritu Santo (2 Tim. 3:16, cf. 2 Ped. 1:20-21). Todo autor humano era un pecador. Es por la gracia de Dios que los seres humanos fueron usados para comunicar la revelación de Dios. Salomón pidió a Dios la capacidad para juzgar a Israel y para "discernir entre el bien y el mal" (1 Reyes 3:9). Los escritos de Salomón están en la Biblia porque Dios le habló a él de manera sobrenatural (1 Reyes 3:10-15) y le dio sabiduría para compartirla con otros. Resumiendo, Salomón fue un profeta o vocero por medio del cual habló Dios, por imperfecto que fuese.

PROVERBIOS 8:22-31 - ¿A quién se alude llamándolo "sabiduría" en estos versículos?

PROBLEMA: Muchos comentaristas han afirmado que la persona identificada como sabiduría en Proverbios 8:22-31 es Jesús porque 1 Cor. 1:30 dice que Jesús es la sabiduría de Dios. Sin embargo, aunque la revisión de 1960 traduce 8:22 diciendo "Jehová me *poseía* en el principio", el hebreo usa la palabra *qanah*, que, por lo general, se traduce como "crear". Si este pasaje es una referencia a Jesús, entonces ¿por qué afirma 8:22 que Jehová creó la sabiduría? Si "sabiduría" en Proverbios no es una referencia a Jesús, ¿a quién se refiere?

SOLUCIÓN: Este pasaje no es una referencia directa a ninguna persona. La expresión poética a menudo toma una idea abstracta y habla de ella como si fuera una persona. A esto se le llama personificación. La sabiduría a la que se alude aquí no es una referencia a Jesús sino una personificación de la virtud o el carácter de la sabiduría para fines de énfasis e impacto. Sin embargo, puesto que Jesús es la perfecta sabiduría de Dios, él es el único que personificó y ejemplificó perfectamente la sabiduría de la que se habla en Proverbios - pues "en él están escondidos todos los tesoros de la sabiduría y el conocimiento" (Col. 2:3).

PROVERBIOS 11:31 - ¿Son los justos recompensados en esta vida o en la venidera?

PROBLEMA: Aquí Salomón habla como si la persona piadosa recibiera su recompensa en esta vida, afirmando que "los justos serán recompensados en la tierra". Sin embargo, la Biblia habla repetidamente de la recompensa del creyente todavía en el futuro, después de que Cristo regrese (1 Cor. 3:12-15). Jesús dijo: "He aquí yo vengo presto y mi galardón conmigo, para dar a cada uno según sus obras" (Apoc. 22:12).

SOLUCIÓN: Las recompensas sólo *comienzan* en esta vida - no son *completadas* sino hasta la próxima. Sólo son *parcialmente* distribuidas en la tierra - serán entregadas *plenamente* en el cielo. Lo mismo ocurre con el castigo de los impíos. La misma justicia retributiva que gobierna a este mundo también gobernará el mundo venidero. La ira de Dios ya está morando en los incrédulos (Juan 3:36), pero se nos dice que huyamos de la ira venidera (Mat. 3:7).

PROVERBIOS 12:21 - ¿Libra siempre Dios a los piadosos de los problemas graves?

PROBLEMA: En algunos lugares, la Biblia promete: "Ninguna adversidad acontecerá al justo" (Prov. 12:21; cf. 1 Ped. 3:13). Pero, en otros lugares, como en el caso de Job, la Biblia muestra cómo los piadosos a veces sufren grandes dificultades.

SOLUCIÓN: Dos factores ayudan a explicar esta aparente contradicción. Primero, la promesa de Proverbios es sólo *general*, no universal. Por ejemplo, la promesa de que los enemigos de los piadosos estarán en paz con él (Prov. 16:7) ciertamente no es universal. Pablo agradó a Dios, pero sus enemigos le apedrearon (Hech. 14:19). Jesús ciertamente agradó a Dios, ¡pero sus enemigos le crucificaron!

Segundo, al creyente no se le promete que ninguna tribulación caerá sobre él. En realidad, se le advierte que "en el mundo tendréis tribulación" (Juan 16:33). Por el contrario, Dios permitió deliberadamente que Job tuviera grandes dificultades (Job 1), a otro hombre que naciera ciego para gloria de Dios (Juan 9:3), y que el apóstol Pablo tuviera un aguijón (2 Cor. 12:7-9). Lo que se le promete al creyente es que no recaerá sobre él ningún mal *permanente* ni *final*. Ningún mal nos abrumará del cual Dios no pueda extraer algún bien mayor (cf. Gén. 50:20; Rom. 8:28).

PROVERBIOS 13:22 - ¿Están obligados los creyentes a dejar una herencia a sus hijos?

(Véanse los comentarios sobre 1 Tim. 5:8).

PROVERBIOS 16:4 - ¿Hace Dios a los seres humanos para que sean condenados?

PROBLEMA: Por una parte, la Biblia habla de que los seres humanos tienen libre albedrío (Mat. 23:37; 2 Ped. 3:9) y que son responsables de sus propios destinos (cf. Eze. 18:20; Juan 3:36). Por otra parte, Salomón declara aquí que "Jehová hizo... aun al impío para el día malo". En realidad, Pablo habla de que algunas personas son "vasos de ira" (Rom. 9:22). ¿Cómo podemos justificar que Dios haga personas para destruirlas?

SOLUCIÓN: Dios no crea a personas para destruirlas. Dios ama al "mundo" (Juan 3:16), y Cristo murió "por el mundo entero" (1 Juan 2:2). Ciertamente, la sangre de Cristo "compró" hasta a los que le niegan (2 Ped. 2:1). Y Dios "no quiere que ninguno perezca" (2 Ped. 3:9). Hay un infierno, pero no fue preparado para seres humanos. Jesús dijo que fue "preparado para el diablo y sus ángeles" (Mat. 25:41).

¿Cómo, pues, podemos explicar el hecho de que Dios hizo al impío para el día malo? La palabra "hecho" (*asah*) tiene un amplio uso en hebreo. Puede significar "designar" o "instituir", o hasta "administrar". Dios está en control soberano del universo entero. Aunque los seres hmanos se propongan algo para el mal, Dios puede proponerlo para el bien (Gén. 50:20). En este sentido, "ciertamente la ira del hombre te alabará" (Sal. 76:10). Porque, en todas las cosas, Dios obra para el bien" (rom. 8:28). Así que, aun el "día malo" es "para" Dios en el sentido de que Él está en control de él y éste redundará eventualmente en su gloria. Porque el amor de Dios es amplificado en el cielo, y su justicia se manifiesta en el infierno.

Por supuesto, no es la voluntad expresa de Dios que nadie sea juzgado, pero en su voluntad soberana, él ha señalado ("hecho") que hasta el juicio sobre el pecado le magnificará. Sin embargo, Dios "desea que todos los hombres sean salvos y vengan al conocimiento de la verdad" (1 Tim. 2:4). Aun los "vasos de ira" fueron sólo "preparados para destrucción" (Rom. 9:22) porque rehusaron arrepentirse, pues Dios "los soportó con mucha paciencia", esperando que se arrepintiesen (cf. 2 Ped. 3:9).

Resumiendo, la voluntad *prescriptiva* de Dios es que todos se salven. Su voluntad *permisiva* es que algunos se pierdan (los que rehusan arrepentirse). Y la voluntad *providencial* de Dios es que Él traerá el bien último, aun del mal. En este sentido, todas las cosas son hechas para Él (es decir, dispuestas por él).

PROVERBIOS 22-24 - ¿No fue esta sección de Proverbios copiada de la obra egipcia titulada "La sabiduría de Amenemope?"

PROBLEMA: Un documento egipcio que contenía un libro titulado "La sabiduría de Amenemope" fue descubierto en 1888. Muchos de sus dichos son similares a los que se hallan en Proverbios, capítulos 22-24. Sin embargo, si estos capítulos de Proverbios son simplemente una copia de este libro egipcio, entonces por lo menos esta sección no fue escrita por Salomón, como el mismo libro asegura (cf. 1:1; 25:1).

SOLUCIÓN: Primero, no hay ninguna razón para que Dios no pudiera continuar guiando a Salomón para que usara otras fuentes humanas al escribir la palabra de Dios. Otros autores de la Escritura hicieron esto (cf. Luc. 1:1-4). Sin embargo, no está claro si Salomón usó esta fuente egipcia. Porque, aunque hay frases y contenidos que son bastante similares, la verdad es que las diferencias son mayores que las similitudes. Los dos libros tratan de los mismos temas en general, y este hecho de por sí puede explicar las similitudes. Además, un examen más cuidadoso por parte de los eruditos ha revelado que, si hubo algunos préstamos, es más probable que el autor egipcio tomara prestado del autor hebreo. Ultimadamente, por supuesto, Dios es la fuente de toda verdad, dondequiera que ella se halle. Así, pues, la proverbial sabiduría que se encuentra en estos

capítulos de Proverbios procede del Espíritu Santo, no importa qué fuente humana empleara.

PROVERBIOS 22:6 - ¿Cómo puede ser verdad este versículo cuando la experiencia nos enseña que, a menudo, los niños abandonan los principios de su enseñanza?

PROBLEMA: Según Proverbios 22:6, si un niño es enseñado en la manera de vivir, él o ella no se apartará de su adiestramiento aunque sea viejo (a). Sin embargo, la experiencia muestra que esto no siempre es verdad. ¿No contradice la experiencia este proverbio?

SOLUCIÓN: Este proverbio no contradice la experiencia porque es sólo un principio general que deja lugar para las excepciones individuales. Los proverbios no tienen el propósito de ser garantías absolutas. Más bien, expresan verdades que proporcionan consejos útiles y guías para la vida sabia por medio de los cuales los individuos deberían conducir su vida diaria. Es generalmente cierto que la enseñanza diligente de padres piadosos influirá en los niños para que sigan esa enseñanza en años posteriores. Sin embargo, las circunstancias y las personalidades individuales podrían hacer presión en la enseñanza que un niño ha recibido. El proverbio alienta a los padres a que cumplan con diligencia sus responsabilidades, y a que confíen el futuro a la gracia y la soberanía de Dios.

PROVERBIOS 24:11 - ¿Justifica este versículo violar la ley para detener los abortos?

PROBLEMA: Aquí Salomón nos alienta para que "libremos a los que son llevados a la muerte, y salvemos a los que están en peligro de muerte". ¿Justifica esto los intentos ilegales por "rescatar" los bebés bloqueando el camino de mujeres embarazadas que se dirigen a clínicas de aborto legales?

SOLUCIÓN: Este pasaje no justifica la violación de las leyes de los gobiernos humanos establecidos por Dios (cf. Rom. 13:1; 1 Ped. 2:13), aun si creemos que son leyes injustas. La única ocasión en que se les permite a los creyentes desobedecer la ley es cuando ésta les *obliga* a pecar., no cuando *permite* que alguien más peque (véanse los comentarios sobre Éx. 1:15-21). De lo contrario, estaríamos obligados a bloquear las puertas de iglesias no cristianas o templosno cristianos donde están pecando al adorar dioses falsos. Debemos desobedecer una ley que nos *obligue* a adorar ídolos (Dan. 3), pero no debemos desobedecer una ley que *permita* que otros lo hagan.

Además, este texto (Prov. 24) no apoya intentos ilegales de "rescates" por varias razones. Primera, el capítulo no apoya la desobediencia civil; ordena la obediencia civil. Dice: "Temed a Jehová y al rey" (v. 21), y temor implica obediencia a sus órdenes (cf. Rom. 13:1, 2 y Tito 3:1). Segunda, los que están siendo llevados a la muerte (24:11) son víctimas de los que quebrantan la ley; ellos no eran los violadores de la ley. En otras palabras, estaban siendo llevados contra la ley, mientras que el aborto legal ocurre de acuerdo con la ley.

No hay ninguna indicación en este pasaje (ni en ningún otro) de que los creyentes tienen derecho a quitar ilegalmente sus derechos legales a otros simplemente porque ellos creen personalmente que las leyes son injustas. Por la misma ilógica usada por los así llamados "rescatadores", deberíamos bloquear el camino de alguien - juez, jurado, o policía - que está llevando a un delincuente a una sentencia legal si creemos que la sentencia es injusta. Además, si es correcto "rescatar" vidas bloqueando puertas de clínicas, entonces por qué no rescatarlos bombardeando clínicas, o aun asesinando a los médicos y las enfermeras que llevan a cabo los abortos. ¡Que perezca el pensamiento! La verdad es que dos males no hacen un bien, y el fin no justifica los medios, ya sea que se trate de un medio activo o uno pasivo de desobedecer al gobierno humano establecido por Dios y que ha aprobado leyes no obligatorias que permiten que otros pequen.

PROVERBIOS 25:1 - ¿Cómo puede Salomón ser el autor de Proverbios cuando los hombres de Ezequías los copiaron?

PROBLEMA: El libro de Proverbios afirma haber sido escrito por Salomón (1:1; 10:1). Por mucho tiempo, los eruditos conservadores tanto judíos como cristianos han atribuido este libro al rey Salomón. Sin embargo, Proverbios 25:1 habla de que los hombres del rey Ezequías "copiaron" estos proverbios mucho después de la muerte de Salomón. Además, los dos últimos capítulos afirman haber sido escritos por Agur (30:1) y el rey Lemuel (31:1), no por Salomón.

SOLUCIÓN: Puesto que Salomón escribió unos 3,000 proverbios (1 Reyes 4:32) - muchos más que los que hay en este libro - es posible que el libro de Proverbios no haya sido compuesto con los muchos proverbios de Salomón sino hasta después de su muerte. Si esto es así, entonces Dios habría guiado a sus siervos que lo compilaron para que seleccionaran los que Él quería que fuesen incluidos en su Palabra autorizada.

También es posible que Salomón mismo escribiera el libro de Proverbios y que la referencia a "copiar" por los hombres de Ezequías se refiera simplemente a que transcribieron más tarde lo que Salomón escribió en otro manuscrito. Los últimos dos capítulos podrían haber sido incluidos por Salomón mismo o añadidos más tarde, pues ellos también fueron sabiduría inspirada como los de Salomón, aunque fueran escritos por otros hombres de Dios llamados Agur (30:1) y Lemuel (31:1).

PROVERBIOS 26:4-5 - ¿Cómo pueden ser ciertas ambas órdenes contradictorias?

PROBLEMA: El versículo 4 dice: "Nunca respondas al necio de acuerdo con su necedad"; y el versículo 5 nos dice: "Responde al necio como merece su necedad". Pero esto parece una contradicción de plano.

SOLUCIÓN: Esto sería contradictorio si no estuviese calificado por las frases que los acompañan. *Debemos* responder al necio como merede su necedad para que no se estime "sabio en su propia opinión" (v. 5). Pero *no debemos* responderle de acuerdo con su necedad si al hacerlo "somos como él". En otras palabras, depende de las circunstancias. A veces debemos y a veces no debemos responder a un necio. El sabio sabrá la diferencia. Y si uno carece de sabiduría, pídala a Dios (Sant. 1:5).

PROVERBIOS 27:22 - ¿Es corregible la necedad?

PROBLEMA: Proverbios 22:15 enseña que "la necedad está ligada en el corazón de un muchacho, mas la vara de la corrección la alejará de él". Pero, de acuerdo con este versículo, la necedad es irremediable porque: "Aunque majes al necio en un mortero entre granos de trigo majados con el pisón, no se apartará de él su necedad".

SOLUCIÓN: Hay dos diferencias significativas entre estos dos pasajes. Primera, uno está hablando de un *muchacho*, que todavía es enseñable. El otro se refiere a un *adulto* que está más allá de toda esperanza. Segunda, la necedad corregible es sólo *descarrío*, mientras que la necedad incorregible está *más allá de la esperanza*.

PROVERBIOS 28:13 - ¿Es correcto encubrir el pecado, o no?

PROBLEMA: Dios nos advierte aquí que "el que encubre sus pecados no prosperará". Sin embargo, en otra parte, Dios elogia a aquéllos cuyos pecados han sido cubiertos, diciendo: "Bienaventurado aquél... cuyo pecado ha sido cubierto" (Sal. 32:1).

SOLUCIÓN: En respuesta, hay que observar varias diferencias cruciales. Primera, cualquiera que intente encubrir *su propio pecado* es condenado, pero el que confiesa sus pecados y éstos han sido *cubiertos por Dios* es bienaventurado. Segunda, en el primer caso, es un *encubrimiento injustificado* del pecado lo que Dios condena. En el otro pasaje, es un medio designado por Dios para *remisión* o *expiación*. Tercera, un pasaje está condenando a cualquiera que intente *encubrir* su pecado. El otro está elogiando a aquéllos cuyos pecados han sido cubiertos por la expiación de sangre efectuada por Dios.

PROVERBIOS 30:30 - Si el temor del hombre está en todas las bestias, ¿por qué los leones no temen a los seres humanos?

PROBLEMA: Dios le dijo a Noé que "el temor y el miedo de vosotros estarán sobre todo animal de la tierra" (Gén. 9:2). Sin embargo, esto no ocurre, pues hasta Proverbios 30:30 admite que el león "no vuelve atrás por nada".

SOLUCIÓN: Varias cosas nos ayudan a entender este problema. Primera, el "volverse atrás" puede referirse a otras bestias, no a los seres humanos. Segunda, a menos que estén desesperadamente hambrientos o defendiendo sus crías o su territorio, las bestias tratan de apartarse de los seres humanos. Tercera, cualesquiera excepciones que haya, sólo sirven para establecer la regla de que la presencia de seres humanos tiende a intimidar las formas de vida inferiores.

PROVERBIOS 31:6 - ¿Alienta este versículo a ingerir bebidas alcohólicas fuertes?

PROBLEMA: Por una parte, la Biblia habla contra las bebidas fuertes, diciendo que son "escarnecedoras" y "alborotadoras" (Prov. 20:1). Por la otra, Salomón declara aquí que hay que "dar sidra al desfallecido, y el vino a los de amargado ánimo". ¿No estimula esto el beber bebidas alcohólicas fuertes?

SOLUCIÓN: La Biblia condena fuertemente el abuso *social* de las bebidas fuertes (véanse los comentarios sobre 1 tim. 5:23), pero no su uso *medicinal*. Este es claramente un uso medicinal aquí, pues debía ser dado a los moribundos ("que perecen") o sufren profundo dolor o shock ("amargado ánimo", o "miseria" (v. 7). Usarlo de esta manera y para este propósito no está prohibido en la Escritura. Ciertamente, al alcohol administrado apropiadamente tiene poder curativo tanto dentro del cuerpo (1 Tim. 5:23) como fuera de él (Luc. 10:34). Pero abusar de las bebidas fuertes o emborracharse está prohibido en la Escritura (cf. 1 Cor. 5:11; 1 Tim. 3:8).

ECLESIASTÉS

ECLESIASTÉS 1:1 - Si este libro es inspirado, ¿por qué no es citado en el NT?

PROBLEMA: Los escritores del NT citan la gran mayoría de los libros del AT, desde Génesis hasta Malaquías. Hay literalmente cientos de citas de todas las principales secciones del AT. Pero, el libro de Eclesiastés no es citado ni una sola vez. Si es inspirado, ¿por qué no es citado ni siquiera una vez?

SOLUCIÓN: Hay varios libros del AT que no son citados directamente en el NT, incluyendo a Rut, 1 y 2 Crónicas, Ester, Cantares de Salomón, y Eclesiastés. sin embargo, todos estos libros eran considerados inspirados tanto por el judaísmo como por el cristianismo. Deben tenerse presentes varios puntos.

Primero, ser citado en el NT no era una prueba de la inspiración de un libro del AT. Más bien, la cuestión era si había sido escrito por un vocero acreditado por Dios y aceptado por su pueblo. Eclesiastés pasa esta prueba.

Segundo, aunque ningún *texto* de Eclesiastés es citado como tal en el NT, muchas de sus verdades lo son. Por ejemplo:

Lo que sembramos, cosechamos	Ecle. 11:1, cf. Gál. 6:7
Hay que evitar las	Ecle. 11:10, cf. 2 Tim.

pasiones juveniles	2:22
La muerte ha sido dispuesta divinamente	Ecle. 3:2, cf. Heb. 9:2
El amor al dinero es malo	Ecle. 5:10, cf. 1 Tim. 6:10
Al orar, no se usen muchas palabras	Ecle. 5:2, cf. Mat. 6:7

Tercero, los escritores del NT no tuvieron ninguna ocasión de citar de cada uno de los libros del AT. Pocos cistianos han citado recientemente de 1 Reyes, pero el NT lo hizo (Rom. 11:4). Ciertamente, pocos creyentes citan alguna vez a 2 o 3 Juan, pero estos libros son parte de la inspirada Palabra de Dios. Si un libro es o no citado, y hasta con qué frecuencia, no determina si es inspirado.

ECLESIASTÉS 1:2 - ¿Cómo puede ser este libro parte de las Escrituras si contiene tanto escepticismo?

PROBLEMA: Varias afirmaciones que Salomón hace a lo largo de este libro indican un escepticismo que parece contrario a la Biblia en general. En Eclesiastés 9:5, Salomón dice: "Porque los vivos saben que han de morir, *pero los muertos nada saben*". Sin embargo, el libro de Eclesiastés está incluido en el canon de las Sagradas Escrituras como libro inspirado. ¿Cómo puede un libro tan escéptico ser Escritura inspirada?

SOLUCIÓN: Aunque Eclesiastés contiene afirmaciones que, cuando se toman aisladamente, parecen ser contrarias a la enseñanza de la Biblia, éste no es un libro de escepticismo. Una vez que estas afirmaciones se entienden dentro de sus contextos, su significado es compatible con otras Escrituras. Afirmaciones como la que se halla en Eclesiastés 1:2 no tienen el propósito de producir o promover el escepticismo. Más bien, Salomón está registrando su búsqueda de la felicidad y el significado de la vida yendo tras todo lo que este mundo ofrece. Cada una de estas observaciones aparentemente escépticas apunta a demostrar que, aparte de Dios, todo "bajo el sol" es sólo vanidad, y que la única fuente de verdadera felicidad es Jehová nuestro Dios. Las investigaciones de Salomón condujeron eventualmente a la conclusión de que todo el deber del hombre es "temer a Dios y guardar sus mandamientos" (Ecle. 12:13).

ECLESIASTÉS 1:9-10 - ¿No es falso afirmar que no hay nada nuevo bajo el sol?

PROBLEMA: Salomón declara aquí que "no hay nada nuevo bajo el sol". Pero esto no sólo es contrario a la ciencia y la historia humana, sino que se opone a otros versículos de la Escritura (cf. Isa. 43:19; Jer. 31:22), donde Dios dice que hará "cosa nueva".

SOLUCIÓN: Por supuesto, hay invenciones nuevas, y Dios hace cosas nuevas. Salomón no está hablando de éstas, sino de cómo un ser humano puede ser satisfecho "bajo el sol" (v. 8). Todos los medios regulares de vino, riquezas, sabiduría, y obras (véase Ecle. 2) ya han sido probados y hallados faltos.

ECLESIASTÉS 1:18 - ¿Es la sabiduría la fuente de la felicidad, o el instrumento para la tristeza?

PROBLEMA: Salomón afirma aquí que "en la mucha sabiduría hay mucha molestia; y quien añade ciencia, añade dolor". Sin embargo, Proverbios dice: "Bienaventurado el hombre que halla la sabiduría, y que obtiene la inteligencia" (Prov. 3:13). ¿La sabiduría trae molestia o felicidad?

SOLUCIÓN: Todo depende del propósito para el cual se busca la sabiduría o el conocimiento. En Eclesiastés, Salomón busca sabiduría "bajo el sol" (cf. 1:3), es decir, aparte de Dios, como fuente de felicidad. Llega correctamente a la conclusión de que esto es "vanidad y aflicción de espíritu" (1:14). Sin embargo, si la sabiduría es vista como basada en "el temor de Jehová" (Prov. 1:7), entonces es el medio mismo para obtener la verdadera felicidad. Además, la interpretación de la sabiduría en el AT no es la acumulación de grandes cantidades de conocimiento. Para Salomón, la sabiduría es primeramente y lo más importante vivir una vida exitosa de justicia y paz en obediencia a Dios. El conocimiento solo no trae sabiduría. De hecho, el mensaje de Eclesiastés es que el conocimiento solo sólo trae tristeza. La sabiduría es la acumulación de la clase correcta de conocimiento en combinación con una vida en armonía con los mandamientos de Dios y en paz con Él.

ECLESIASTÉS 2:2 - ¿Es la risa buena o mala?

PROBLEMA: Algunas veces, la Biblia habla de la risa como si fuera buena y otras, como si fuera mala. Salomón llegó a la conclusión: "A la risa dije: Enloqueces; y al placer: ¿De qué sirve esto?". Añadió que "mejor es el pesar que la risa" (7:3). Jesús añadió: "Ay de vosotros, los que ahora reís" (Lucas 6:25). Por otra parte, la Biblia alienta a reír, asegurando que "el corazón alegre constituye buen remedio" (Prov. 17:22). Salomón hasta dide: "Alabé yo la alegría; que no tiene el hombre debajo del cielo, sino que coma y beba y se alegre" (Ecle. 8:15).

SOLUCIÓN: La respuesta reside en otro versículo: "Todo tiene su tiempo, y todo lo que se quiere debajo del cielo tiene su hora ... tiempo de llorar y tiempo de reír" (Ecle. 3:1, 4). Lo que la Biblia dice sobre la risa puede resumirse en el siguiente contraste.

CUANDO REÍR ES BUENO	CUANDO REÍR ES MALO
El medio para disfrutar de la vida	El fin (la meta) de la vida misma
El medio de expresar felicidad	El medio de obtener la felicidad
En un espíritu alegre	En mofa desenfrenada
Como celebración razonable	Como hilaridad sin sentido

ECLESIASTÉS 2:24 - ¿Está Salomón elogiando el hedonismo aquí?

PROBLEMA: Salomón concluyó: "No hay cosa mejor para el hombre sino que coma y beba, y que su alma se alegre en su trabajo". Pero esto es hedonismo, que es condenado en otra parte de la Biblia (Luc. 12:19-20; 1 Cor. 10:7).

SOLUCIÓN: Salomón no está recomendando el hedonismo que busca el placer aparte de Dios. Hay una gran diferencia entre la posición del hedonista de "comamos, bebamos, y alegrémosnos porque mañana moriremos" y la exhortación de Salomón a disfrutar de la vida porque "viene de la mano de Dios" (Ecle. 2:24). La clase de placeres que Salomón recomendaba es "la que Dios le da bajo el sol" (Ecle. 8:15), y la que "es el don de Dios" (Ecle. 3:13).

Dios no es un aguafiestas cósmico ni un tacaño celestial. Él "nos da todas las cosas en abundancia para que las disfrutemos" (1 Tim. 6:17) y "en su presencia hay plenitud de gozo" (Sal. 16:11). Sin embargo, Salomón advierte: "Alégrate, joven, en tu juventud, y tome placer tu corazón en los días de tu adolescencia; y anda en los caminos de tu corazón y en la vista de tus ojos; pero sabe, que sobre todas estas cosas te juzgará Dios" (Ecle. 11:9). Dios quiere que disfrutemos de esta vida, pero que la vivamos a la luz de la próxima.

ECLESIASTÉS 3:19 - ¿Es el destino del hombre el mismo que el de los animales?

PROBLEMA: Salomón parece afirmar aquí que no hay ninguna diferencia entre la muerte de los seres humanos y la de los animales. "Lo que sucede a los hijos de los hombres, y lo que sucede a las bestias, un mismo suceso es". Pero Salomón afirma más tarde que, a diferencia de los animales, cuando un ser humano muere, "el espíritu va a Dios que lo dio" (Ecle. 12:7). ¿Cómo puede explicarse este conflicto?

SOLUCIÓN: Hay tanto similitudes como diferencias entre la muerte de los animales y la de los seres humanos. En ambos casos, sus cuerpos mueren y regresan al polvo. De manera similar, su muerte es segura, y ambos son impotentes para impedirla. En estos respectos, los fenómenos *físicos* son los mismos tanto para los seres humanos como para los animales.

Por otra parte, los seres humanos tienen almas inmortales (espíritus), y los animales no (Ecle. 12:7; cf. 3:21). De ninguna bestia dice la Biblia "estar ausente del cuerpo [es] estar presente con el Señor" (2 Cor. 5:8). De la misma manera, en ninguna parte habla la Biblia de la resurrección de los animales, como lo hace de los seres humanos (cf. Juan 5:28-29; Apoc. 20:4-6). Así, pues, hay una gran diferencia en el ámbito *espiritual* entre la muerte de los seres humanos y la de los animales. Considérese el siguiente resumen:

MUERTE DE SERES HUMANOS Y MUERTE DE ANIMALES

SIMILITUDES	**DIFERENCIAS**
Físicamente	Espiritualmente
En el cuerpo	En el alma
Vida antes de la muerte	Vida después de la muerte
Mortalidad del cuerpo	Inmortalidad de la persona
Cómo se descompone el cuerpo	Para que cuerpo sea resucitado
Ningún control sobre la muerte	Experiencia de una resurrección

ECLESIASTÉS 3:20 - Si todos regresan al polvo, ¿cómo puede haber una resurrección?

PROBLEMA: Algunos han argumentado contra una resurrección física basándose en que los fragmentos dispersos de los cadñáveres descompuestos no pueden reensamblarse, puesto que algunos se convierten en plantas, otros son comidos por animales o hasta por caníbales. Pero a Biblia declara que todos los cuerpos "salen" de las "tumbas" (Juan 5:28-29).

SOLUCIÓN: Deben notarse varias cosas a este respecto. Primera, como han señalado muchs eruditos, si fuese necesario, no sería ningún problema para un Dios omnipotente juntar nuevamente todas las partículas exactas de un cuerpo en la resurrección. Ciertamente, el que creó cada una de las partículas del universo podría reconstituir las relativamente pocas partículas (por comparación) de un cuerpo humano. El Dios que creó el mundo de la *nada* ciertamente es capaz de resucitar un cuerpo de *algo*.

Segunda, no es necesario creer que las mismas partículas serán restauradas en el cuerpo de resurrección. Hasta el sentido común dicta que un cuerpo puede ser el mismo cuerpo físico sin tener las *mismas partículas físicas*. El hecho observable de que los cuerpos ingieren alimento y producen desechos, así como que engordan y enflaquecen, es suficiente evidencia de esto. Ciertamente, no decimos que el cuerpo de uno ya no es material o que ya no es el cuerpo de uno simplemente porque aumente o disminuya de peso.

Tercera, a la luz de la ciencia moderna, es innecesario creer que Dios reconstituirá las exactas partículas que uno tenía en el cuerpo de pre-resurrección. El cuerpo físico permanece físico aunque, de acuerdo con la ciencia, las moléculas físicas exactas en él cambien cada siete años o algo así. Así, pues, el cuerpo de resurrección puede ser tan material como nuestros cuerpos actuales y todavía tener nuevas moléculas en él.

ECLESIASTÉS 3:20-21 - Si hay vida después de la muerte, ¿por qué declara Salomón que el hombre no tiene ninguna ventaja sobre las bestias?

PROBLEMA: La Biblia enseña que el alma sobrevive

a la muerte (Fil. 1:23; 2 Cor. 5:8; Apoc. 6:9). Pero Eclesiastés insiste en que "todo va a un mismo lugar; todo es hecho del polvo, y todo volverá al mismo polvo" (v. 20). Por eso, "no tiene más el hombre que la bestia; porque todo es vanidad" (3:19).

SOLUCIÓN: La referencia aquí es al cuerpo humano, no al alma. Tanto hombres como bestias mueren y sus cuerpos regresan a la tierra. Sin embargo, los seres humanos son diferentes en que sus almas "suben arriba" (v. 21). De hecho, Salomón habla de la "eternidad" en el corazón humano (Ecle. 3:11) y de su inmortalidad, cuando declara que, en la muerte, "el hombre va a su morada eterna" (12:5). También subrayó que debemos temer a Dios porque hay un día en que "Dios te juzgará" después de esta vida (11:9). Así que Eclesiastés no está negando la vida después de la muerte; está advirtiendo sobre la futilidad de vivir sólo para esta vida "bajo el sol" (cf. 1:3, 13; 2:18). (Véanse los comentarios bajo 3:19).

ECLESIASTÉS 7:16 - ¿Cómo es posible ser demasiado justo?

PROBLEMA: Jesús ordenó a sus seguidores que fuesen "perfectos, como vuestro Padre que está en los cielos es perfecto" (Mat. 5:48). "Sed pues, santos, como yo soy santo" (Lev. 11:45). Pero salomón nos instruye a que no seamos "demasiado justos" (Ecle. 7:16). ¿Cómo puede alguien ser demasiado justo? ¿Ciertamente uno no puede ser demasiado justo ni demasiado amable?

SOLUCIÓN: Una persona no puede ser *demasiado* justa, pero puede ser *excesivamente* justa. Los fariseos eran un buen ejemplo. Eran muy justos, pero en su propia opinión. Porque, "siendo ignorantes de la justicia de Dios, y buscando establecer su propia justicia, no se sometieron a la justicia de Dios" (Rom. 10:3).

ECLESIASTÉS 8:12 - ¿Son las vidas de los impíos prolongadas o acortadas?

PROBLEMA: Según este versículo, "el pecador hace mal cien veces y prolonga sus días" (cf. Job. 21:17). Pero la Biblia dice en otra parte: "Los años de los impíos serán acortados" (Prov. 10:27; cf. Ecle. 8:13).

SOLUCIÓN: Los textos que hablan de que los impíos viven vidas cartas afirman el principio general de que vivir así tiende a acortar la vida humana. Los textos que hablan de que los impíos viven largamente hablan sólo de algunos, no de todos. Éstos se convierten en la ocasión de que los piadosos pregunten: ¿Por qué? La respuesta, por supuesto, es que no toda la justicia se lleva a cabo en esta vida.

ECLESIASTÉS 9:5 - ¿Recuerdan algo los muertos?

PROBLEMA: Tomado a simple vista, Salomón parece estar afirmando que los muertos no tienen conocimiento de nada. Él escribió aquí: "Los muertos no saben nada". De la misma manera, el salmista dijo: "En la muerte no hay memoria de ti" (Sal. 6:5). Pero esto parece contradecir los muchos pasajes que hablan de que las almas son conscientes después de la muerte (por ej., 2 Sam. 12:23; 2 Cor. 5:8; Apoc. 6:9).

SOLUCIÓN: La Biblia enseña que el alma sobrevive a la muerte en un estado consciente de conocimiento (véanse los comentarios sobre 2 Reyes 14:29). Los pasajes que dicen que no hay conocimiento ni recuerdos después de la muerte están hablando de que no hay memoria *en* este mundo, no de que no hay memoria *de* este mundo. Salomón claramente respaldó este comentario al decir que es "en la tumba" (Ecle. 9:10) donde "no hay recuerdos". Afirmó también que los muertos no saben lo que sucede "bajo el sol" (9:6). Pero, aunque no saben lo que está sucediendo *en la tierra*, ciertamente sí saben lo que está sucediendo *en el cielo* (cf. Apoc. 6:9). Resumiendo, estos textos se refieren simplemente al hombre en relación con *esta vida presente* - no dicen nada sobre la vida venidera inmediatamente después de ésta.

ECLESIASTÉS 11:9 - ¿Debe un joven seguir su propio camino o el de Dios?

PROBLEMA: En este texto, Salomón alienta a una persona joven a que "ande en los caminos de su corazón, y en la vista de tus ojos". Pero esto se opone flagrantemente a otros textos que instan a no mirar en pos de "el propio corazón y los propios ojos" (Núm. 15:39).

SOLUCIÓN: Hay varias maneras de interpretar este pasaje de Eclesiastés que no chocan con otros textos. Primera, algunos han sugerido que éste es un ejemplo de *ironía*, y que, por tanto, significa que la persona no debe seguir su propio camino sino el de Dios. Puesto que la ironía es una forma literaria humana perfectamente legítima que el Espíritu Santo puede usar (véase la Introducción), esto es enteramente posible.

Segunda, aun tomado *literalmente*, el consejo no carece de respaldo, pues Salomón añade ràpidamente: "Pero sabe que sobre todfas estas cosas te juzgará Dios. Por tanto ... aparta de tu carne el mal, porque la adolescencia y la juventud son vanidad" (Ecle. 11:9-10). En este sentido, el consejo de Salomón sería: "Disfruta. Haz lo que desea tu corazón, pero al mismo tiempo ten presente que has de rendir cuentas a Dios "que nos da todas las cosas en abundancia para que las disfrutemos" (1 Tim. 6:17). [1]

1. Geisler, N. L., & Howe, T. A. 1992. *When critics ask: A popular handbook on Bible difficulties.* Victor Books: Wheaton, Ill.

CANTAR DE LOS CANTARES DE SALOMÓN

CANTARES DE SALOMÓN 1:1 - ¿Cómo pudo un libro sensual como éste entrar en la Biblia?

PROBLEMA 1: La Biblia condena la concupiscencia de la carne y la sensualidad (rom. 6:6; Gál. 5:16-21; Juan 2:16). Pero esta canción de amor está llena de

expresiones sensuales y proposciones sexuales (cf. 1:2; 2:5; 3:1; 4:5).

SOLUCIÓN 1: La Biblia no condena el sexo, sino sólo el sexo pervertido. Dios creó el sexo (Gén. 1:27), y ordenó que que se disfrutara de él dentro de los lazos de un matrimonio monógamo y en una relación de amor. Las Escrituras declaran: "Alégrate con la mujer de tu juventud, como cierva amada y graciosa gacela. Sus caricias te satisfagan en todo tiempo y en su amor recréate siempre" (Prov. 5:18-19).

Después de amonestar contra los que prohiben el matrimonio (1 Tim. 4:3), el apóstol declara que "todo lo que Dios creó es bueno" (v. 4), y sigue hablando del Dios que "nos da todas las cosas abundantemente para que las disfrutemos" (6:17). Hebreos insiste en que "honroso sea sea en todos el matrimonio, y el lecho sin mancilla; pero a los fornicarios y a los adúlteros juzgará Dios" (Heb. 13:4).

Dios sabe que las personas normales tienen deseos sexuales, pero añade: "pero, a causa de las fornicaciones, cada uno tenga su propia mujer, y cada una tenga su propio marido" (1 Cor. 7:2). Así, pues, el sexo en sí mismo no es pecaminoso, como tampoco lo son los deseos sexuales. Dios los creó y tiene el propósito de que sean disfrutados dentro de los lazos amorosos de un matrimonio monógamo. Cantares de Salomón es un ejemplo divinamente autorizado de cómo el amor sensual debe expresarse en el matrimonio.

PROBLEMA 2: Algunos cuestionan que este libro esté en la Biblia, afirmando que algunos rabinos lo han rechazado. ¿Fue siempre parte de las Escrituras judías?

SOLUCIÓN 2: Desde los primeros tiempos, este libro fue parte del canon judío. Siglos después de haber sido aceptado en el canon de las Escrituras, la escuela de Shammai (siglo I d. C.) expresó dudas sobre su inspiración, pero el punto de vista del rabino Akiba ben Joseph (c. 50-132 d. C.) prevaleció cuando declaró: "¡Dios no lo quiera! Nadie en Israel disputó jamás el Cantar de los Cantares ... porque todas las edades valen menos que el día en que el Cantar de los Cantares fue dado a Israel; porque todos los escritos son santos, pero el Cantar de los Cantares es el más santo de los santos" (Véase de Geisler y Nix, *A General Introduction to the Bible*, Moody Press, 1986, 259).

PROBLEMA 3: Muchos eruditos modernos proponen que este libro de Salomón es simplemente una colección de poemas de amor que fueron compuestos basándose en la similitud del tema. Sin embargo, en general, se dice que este libro fue escrito por Salomón. ¿Cómo puede ser éste un libro escrito por Salomón si en realidad es sólo un grupo de poemas más o menos conectados entre sí?

SOLUCIÓN 3: En realidad, Cantares de Salomón no es un grupo de poemas de amor más o menos conectados entre sí. La estructura del libro demuestra que es una sola expresión poética de la relación entre Salomóny su esposa sulamita. La estructura del Cantar de Salomón se revela en la repetición de las frases clave:

FRASES INICIALES	**FRASES FINALES**
2.8 "¡La voz de mi amado! He aquí, él viene".	2.7 "Yo os conjuro, oh doncellas de Jerusalén ...".
3.6 "¿Quién es ésta que sube ...?"	3:5 "Yo os conjuro, oh doncellas de Jerusalén ...".
6:10 "¿Quién es ésta ...?"	6:9 "La vieron las doncellas ...".
"¿Quién es ésta ...?"	8:4 "Os conjuro, doncellas de Jerusalén ...".

La estructura de este libro puede ilustrarse mediante el siguiente bosquejo:

I. La mutua comprensión de los amantes	1:2 - 2:7 A
II. Eventos prenupciales	2:8 - 3:5 B
III. Detalles de la boda	3:6 - 6:9 C
IV. Eventos postnupciales	6:10 - 8:4 B'
V. El mutuo consentimiento de los amantes	8:5 - 8:14 A'

La repetición de las "A" y las "B" es un patrón llamado quiasma, que era empleado con frecuencia por los poetas hebreos como medio para estructurar su material. Esta estructura no sólo indica la unidad del libro, sino que proporciona evidencia de un sólo autor que puso junto todo el material de esta manera para contar una historia verdadera y comunicar un mensaje. Este relato literal del amor de Salomón por su esposa enseña la santidad del amor humano en la relación de matrimonio (cf. Heb. 13:4).

CANTARES DE SALOMÓN 1:2 - ¿Por qué tantas personas que afirman interpretar la Biblia literalmente espiritualizan Cantares de Salomón?

PROBLEMA: Los evangélicos cristianos defienden la interpretación literal de la Biblia. Insisten en que debe ser tomada en su sentido normal, histórico-gramatical, no en algún sentido oculto, místico o alegórico. Por ejemplo, hacerlo en los evangelios conduce al liberalismo, negando la historicidad de la vida, muerte y resurrección de Cristo. Sin embargo, muchos evangélicos no toman literalmente los Cantares de Salomón, sino que le dan un significado alegórico o espiritual. ¿No es esto inconsistente?

SOLUCIÓN: Hay tres interpretaciones básicas de los Cantares de Salomón - la literal, la alegórica y la típica.

Primero, hay una *interpretación literal*. Según este punto de vista, es una historia literal acerca del rey Salomón y su amor por su esposa y el amor de ella hacia él, aunque los eruditos difieren en cuanto a cuál podría ser de sus 700 esposas y 300 concubinas (1 Reyes 11:3). Unos dicen que era "la hija de Faraón" (1 Reyes 11:1). Otros sugieren que era una humilde muchacha conocida como la sulamita. Pero todos los que toman el libro literalmente insisten en que trata del rey Salomón histórico y un amorío que tuvo con una mujer. Insisten, pues, en que el libro tiene el propósito de exaltar la belleza, la pureza, y la santidad del matrimonio.

Segundo, otros lo *interpretan alegóricamente*, apartándose de las partes más sensualmente descriptivas de la historia. Prefieren ver un significado más profundo, como el amor de Yahvé por su pueblo Israel (cf. Oseas) o, más ampliamente, el amor de Dios por su pueblo en general.

Tercero, muchos cristianos optan por una *interpretación típica* de este cántico, viendo en él la prefiguración o el tipo de Cristo y su amor por la iglesia (cf. Efe. 5:28-32). Este punto de vista también niega que el libro deba ser tomado en sentido literal, e insisten en un significado espiritual más profundo.

Cualquiera que sea la aplicación que esta historia de amor pueda tener en la relación de Dios con su pueblo, o el amor de Cristo por su iglesia, parece mejor insistir en una *interpretación* literal de este libro por las siguientes dos razones básicas. Primera, es inconsistente alegorizar esta historia e insistir en tomar literalmente los evangelios y otras partes de la Escritura. Segunda, tomarlo literalmente no contradice ninguna otra enseñanza de la Escritura. Por el contrario, lo complementa de muchas maneras. Dios estableció el matrimonio (Gén. 2:23-24). Dios creó el sexo y lo dio a los seres humanos para que lo disfrutasen dentro de los lazos del matrimonio (Gén. 1:27; Prov. 5:17-19). Pablo declaró que el sexo debería ejercerse dentro de un matrimonio monógamo (1 Cor. 7:1-5). A Timoteo se le informó que el sexo dentro del matrimonio no debería prohibirse (1 Tim. 4:1-4) y que Dios "nos da todas las cosas en abundancia para que las disfrutemos" (1 Tim. 6:17). Los Cantares de Salomón es un hermoso ejemplo de un verdadero romance entre dos personas reales que exalta la posición bíblica sobre el sexo y el matrimonio.

Puesto que, de acuerdo cn Pablo, un matrimonio literal ejemplifica el amor de Cristo por su esposa, la iglesia, no ha ninguna razón para que no podamos tomar literalmente esta historia de amor como una *representación* del amor de Dios. Sin embargo, afirmar que la historia no es literalmente cierta, o que es un tipo de *predicción* del amor de Cristo por la iglesia va más allá del significado del texto.

CANTARES DE SALOMÓN 6:8 - ¿Por qué el número de las esposas y concubinas de Salomón se mencionan como 140 cuando eran más de 1,000?

PROBLEMA: Aquí se dice que Salomón tenía solamente 140 esposas y concubinas, pero 1 Reyes 11:3 da el número como 1,000.

SOLUCIÓN: Estos dos pasajes peuden referirse a dos épocas diferentes en su vida, siendo el número menor el anterior. O puede ser que había dos maneras diferentes de contar las esposas. 1 Reyes 11:3 no dice realmente que tenía setecientas esposas sino "setecientas esposas, princesas". En otras palabras, muchas de ellas eran más el resultado de alianzas políticas que de matrimonios verdaderos. Además, en los Cantares de Salomón, se habla de "vírgenes sin número" (Cantar 6:8), siendo parte de la comitiva femenina de Salomón. Esta afirmación general podría explicar fácilmente el número de 1,000 mencionado en 1 Reyes 11.

ISAÍAS

ISAÍAS 1:1 - ¿No se ha demostrado que Isaías es en realidad dos o más libros, y que no fue escrito en absoluto por un tal Isaías en el siglo octavo a. C.?

PROBLEMA: El punto de vista tradicional sobre el libro de Isaías es que fue escrito por Isaías, hijo de Amoz, entre 739 y 681 a. C. Sin embargo, los modernos críticos han argüido que, en realidad, Isaías se compone de por lo menos dos libros individuales. El que ha sido designado como Isaías I abarca los capítulos 1 hasta el 39, mientras que Isaías II abarca los capítulos 40 al 66. ¿Es el libro de Isaías en realidad varios libros puestos juntos, o es un solo libro escrito por el único profeta Isaías que vivió en el siglo octavo a. C.?

SOLUCIÓN: La posición tradicional de que el libro de Isaías es una sola obra escrita por el profeta Isaías está apoyada por varios argumentos. Primero, el punto de vista crítico que divide a Isaías en dos o más libros se basa en la suposición de que no hay tal cosa como la profecía predictiva. Los modernos eruditos aseguran que las profecías de los capítulos 40-55 concernientes a Ciro deben haber sido escritas después de que Ciro gobernó en Persia. Esta posición es antisobrenatural y trata de explicar estas secciones de Isaías como historia y no como profecía predictiva. Sin embargo, como Dios conoce el fin desde el principio (Isa. 46:10), no es en modo alguno necesario negar el elemento sobrenatural en las profecías de Isaías.

Segundo, las diferencias entre las dos mitades del libro pueden explicarse de manera diferente del enfoque de los dos autores. Los capítulos 1 hasta el 39 preparan al lector para las profecías contenidas en los capítulos 40 al 66. Sin estos capítulos preparatorios, la última sección del libro tendría poco sentido. Los capítulos 1 hasta el 35 advierten de la amenaza asiria de destruir al pueblo de Dios. Los capítulos 36-39 forman una transición desde la sección anterior hasta los capítulos 40-66, mirando adelante hacia la invasión de

Senaquerib (capítulos 36-37) y hacia atrás a la decadencia espiritual que ha causado la caída de Jerusalén (caps. 38-39). Estos cuatro capítulos intermedios (36-39) no están en orden cronológico porque el autor los está usando para preparar al lector para lo que sigue.

Tercero, la diferencia en palabras y estilo de escribir entre las dos secciones del libro ha sido usada por los críticos para respaldar su afirmación de que hay por lo menos dos libros diferentes. Sin embargo, estas diferencias no son tan grandes como se afirmado, y las que sí existen pueden explicarse como una diferencia en el tema y el énfasis. Ningún autor escribe exactamente en el mismo estilo usando precisamente el mismo vocabulario cuando escribe sobre un tema diferente. No obstante, hay cierto número de frases que se hallan en ambas secciones que atestiguan la unidad del libro. Por ejemplo, el título "el Santo de Israel" se halla 12 veces en los capítulos 1-39 y 14 veces en 40-46. La siguiente lista ilustra estas clases de similitudes.

CAPÍTULOS 1-39	**CAPÍTULOS 40-66**
1:15 - "Llenas están de sangre vuestras manos".	59:3 - "Porque vuestras manos están contaminadas de sangre".
28:5 - "Por corona de gloria y diadema de hermosura al remanente de su pueblo".	62:3 - "Y serás corona de gloria en la mano de Jehová, y diadema de reino en la mano del Dios tuyo".
35:6 - "Aguas serán cavadas en el desierto, y torrentes en la soledad".	41:18 - "Abriré en el desierto estanques de aguas, y manantiales de aguas en la tierra seca".

Cuarto, en Lucas 4:17, hallamos que, cuando nuestro Señor se puso de pie para leer en la sinagoga, "se le dio el libro del profeta Isaías". La gente en la sinagoga y Jesús mismo asumían que este libro era del profeta Isaías. Otros escritores del NT aceptaban a Isaías como el autor del libro entero. Juan 12:38 dice que Isaías fue quien hizo la declaración que se encuentra en Isaías 53:1. Otros casos en que el NT atribuye a Isaías porciones de los capítulos 40-66 incluyen a Mateo 3:3 (Isa. 40:3), Marcos 1:2-3 (Isa. 40:3), Juan 1:23 (Isa. 40:3), Mateo 12:17-21 (Isa. 42:1-4), Hechos 8:32-33 (Isa. 53:7-8), y Romanos 10:16 (Isa. 53:1).

Quinto, los rollos del Mar Muerto incluyen una copia completa del libro de Isaías, y en el rollo no hay ningún espacio en blanco entre los capítulos 39 y 40. Esto indica que la comunidad de Qumran aceptaba la profecía de Isaías como un solo libro en el siglo segundo a. C. La versión griega de la Biblia hebrea, que data del siglo segundo a. C., trata el libro de Isaías como un solo libro escrito por un solo autor, Isaías el profeta.

ISAÍAS 1:11-13 - ¿Desaprobaba Isaías el sistema de sacrificios de Moisés?

(Véanse los comentarios sobre Oseas 6:6).

ISAÍAS 7:14 - ¿Es este versículo una profecía sobre el nacimiento virginal de Jesucristo?

PROBLEMA: La profecía de Isaías 7:14 concierne a la concepción de una virgen y el nacimiento de un hijo cuyo nombre sería Emanuel. Sin embargo, el versículo 16 parece ubicar el nacimiento del niño antes de la invasión de los ejércitos asirios y la caída de Samaria en 722 a. C., e Isaías 8:3 parece ser un cumplimiento de esta profecía. ¿Cómo puede ser ésta una profecía sobre el nacimiento virginal de Jesús?

SOLUCIÓN: El cumplimiento de esta profecía puede ser doble. A causa de la desesperada situación que enfrentaba el pueblo de Israel, Dios prometió que le daría una señal que les aseguraría que Dios al fin del tiempo libraría a su pueblo de la esclavitud. Muchos eruditos creen que esta señal llegó de dos maneras. Primera, vino como una señal de la liberación física de Israel de la esclavitud a la que se dirigían bajo los invasores asirios. Segunda, vino como señal de la liberación espiritual de todo el pueblo de Dios de la esclavitud espiritual de Satanás. El primer aspecto de la señal se cumplió con el nacimiento de Maher-Shalal-Hash-Baz, como está registrado en Isaías 8:3. El segundo aspecto de la señal se cumplió con el nacimiento de Jesucristo en Belén, como está registrado en los evangelios.

La palabra traducida como "virgen" (*almah*) se refiere a una muchacha que nunca ha tenido relaciones sexuales con un hombre. La esposa de Isaías que dio a luz el hijo en cumplimiento del primer aspecto de la profecía era virgen hasta que concibió de Isaías. Sin embargo, según Mateo 1:23-25, María, la madre de Jesús, era virgen aunque concibió y dio a luz a Jesús. La concepción y el nacimiento físicos del hijo de Isaías era una señal para Israel de que Dios le libraría de la esclavitud física de los asirios. Pero la concepción y el nacimiento sobrenaturales del Hijo de Dios era una señal para todo su pueblo de que Él le libraría de la esclavitud espiritual del pecado y la muerte.

ISAÍAS 9:6 - ¿Por qué es Jesús llamado "Padre eterno" si él es sólo el Hijo de Dios?

PROBLEMA: La doctrina cristiana ortodoxa de la Trinidad sostiene que Dios es una esencia en tres personas - Padre, Hijo y Espíritu Santo. Sin embargo, Isaías 9:6 llama al Mesías "Padre eterno". ¿Cómo puede ser Jesús tanto Padre como Hijo al mismo tiempo?

SOLUCIÓN: Este versículo no es una fórmula trinitaria que llama Padre a Jesucristo. En realidad, es más fácil captar la idea cuando la frase se traduce literalmente al inglés: "Padre de la eternidad". La primera parte del versículo seis hace referencia a la encarnación de Jesús. La parte que menciona los nombres por los cuales es llamado expresa su relación con su pueblo. Él es Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre eterno, Príncipe de paz. Considerado de este modo, vemos que Jesús es el que nos da vida eterna. Por su muerte, sepultura, y resurrección, ha traído a la luz la vida y la inmortalidad. Ciertamente, Él

es el Padre de la eternidad para su pueblo. El nombre de "Padre de la eternidad" indica que, así como un padre amoroso provee para sus hijos, así también Jesús nos ama y ha provisto para nosotros al darnos vida eterna.

ISAÍAS 14:12 - ¿Quién es Lucero en este versículo?

PROBLEMA: Muchos comentaristas consideran que este apsaje se refiere a Satanás, porque se usa el nombre "Lucero". Sin embargo, en Isaías 14:4, toda esta sección poética, que va desde 14:4 hasta 14:27, es un proverbio contra el rey de Babilonia. ¿Cómo puede ser esto una referencia a Satanás cuando es contra el rey de Babilonia?

SOLUCIÓN: Este pasaje es una referencia literal al rey de Babilonia, pero su importancia abarca la derrota final y la caída de Satanás. Ha habido muchos y diferentes puntos de vista en cuanto a la identidad de este rey de Babilonia. Algunos indican que esta es una referencia a Senaquerib, un fiero enemigo del pueblo de Dios. Otros ven la figura poética de la personificación en que se hace alusión al reino de Babilonia en general, pero en términos personales. La palabra hebrea traducida como "Lucero" significa literalmente "el que brilla". El versículo 12 podría ser traducido así: "¡Cómo caíste del cielo, tú que brillas, hijo de la mañana!". Puesto que el rey de Babilonia deseaba exaltarse como Dios, su caída sería como del cielo.

Los paralelos entre este pasaje y los del NT, como Lucas 10:18 y Apocalipsis 20:2, indican que este pasaje puede tener una aplicación más amplia. La profecía se dio para los que vivían en los días de Isaías, y tenía significado inmediato para ellos. Dios les prometía que su enemigo, el rey de Babilonia y el malvado imperio mismo, serían derribados finalmente. Pero la profecía puede tener importancia para nosotros como una representación de la destrucción final del malvado gobernante de este mundo a quien Dios destruirá finalmente (Apoc. 20:10).

ISAÍAS 21:7 - ¿Predice este pasaje la llegada de Mahoma?

PROBLEMA: Algunos comentaristas musulmanes creen que el jinete de los "asnos" es Jesús y que el jinete de los "camellos" es Mahoma, que ellos creen que reemplazó a Jesús.

SOLUCIÓN: Esta es una especulación totalmente sin fundamento, sin ninguna base ni en el texto ni en el contexto. En realidad, el pasaje está hablando de la caída de Babilonia (v. 9) y la noticia de su caída, que se difundió por varios medios, a saber, los que cabalgaban en caballos, asnos, y camellos. No hay absolutamente nada aquí acerca del profeta Mahoma.

ISAÍAS 26:14 - ¿Contradice esto la enseñanza bíblica sobre la resurrección?

(Véanse los comentarios sobre Job 7:9).

ISAÍAS 30:26 - ¿Aumentará o disminuirá la luz del sol y de la luna en el reino futuro?

PROBLEMA: Isaías tiene dos predicciones aparentemente contradictorias. Una es que la luz de los cuerpos celestes aumentará siete veces (Isa. 30:26). La otra es que la luz se "avergonzará" ante la luz del Señor mismo (Isa. 24:23).

SOLUCIÓN: Algunos eruditos creen que estas son predicciones poéticas mutuamente compatibles que, aunque la luz del sol y de la luna aumente muchas veces (quizás, figuradamente), la luz del Señor brillará más que ella.

Otros las consideran predicciones literales acerca de dos tiempos futuros literales. Sostienen que la luz natural de los cuerpos celestes aumentará durante el reinado de Cristo por "mil años" (Apoc. 20:4-6). Pero, después de eso, cuando sean creados "los nuevos cielos y la nueva tierra" (Apoc. 21:1), "no habrá necesidad de sol ni de luna que brillen en ella, porque la gloria de Dios la ilumina" (Apoc. 21:23).

ISAÍAS 40:5 - ¿Contemplarán los impíos la gloria de Dios?

PROBLEMA: Isaías declara en este pasaje que "se manifestará la gloria de Jehová, y toda carne juntamente la verá". Sin embargo, anteriormente Isaías había argumentado que los impíos "no mirarán la majestad de Jehová" (Isa. 26:10). ¿Cómo pueden ser ciertas ambas cosas?

SOLUCIÓN: Primero, la respuesta reside en el hecho de que los impíos no reconocen *voluntariamente* la gloria de Dios, como lo hacen los piadosos. Además, los impíos no reconocen *actualmente* la majestad de Dios, pero un día toda rodilla se doblará ante Él - tanto de los piadosos como de los impíos (Isa. 45:23; cf. Fil. 2:10). Entendidos de esta manera, no haby ninguna desarmonía entre estos textos.

ISAÍAS 40:25 - Si nada es como Dios, ¿cómo pueden los seres humanos ser hechos a imagen de Dios?

PROBLEMA: Isaías escribió: "A qué, pues, me haréis semejantes o me compararéis? dice el Santo". Pero la Biblia dice que "Dios creó al hombre a su imagen y semejanza" (Gén. 1:27).

SOLUCIÓN: Isaías no está negando toda semejanza entre Dios y sus criaturas. En realidad, la Biblia afirma en otra parte: "El que hizo el oído, ¿no oirá? Y el que formó el ojo, ¿no verá?" (Sal. 94:9). Ciertamente, Dios se refleja en el espejo de su creación (cf. Sal. 19:1; Rom. 1:19, 20). Isaías está simplemente afirmando que el Dios trascendente es *más que* su creación, aunque no sea totalmente *diferente* de ella.

ISAÍAS 44:28 - ¿Cómo podía Isaías hablar en términos tan específicos acerca de un rey que no existiría durante unos 200 años?

PROBLEMA: En Isaías 44:28 y 45:1, Isaías nombra específicamente a Ciro en relación con la futura restauración de Israel y el echar los fundamentos del templo. Sin embargo, Isaías dirigió su ministerio entre 739 y 681 a. C., mientras que Ciro no sería rey de Persia sino hasta 539 a. C. Ese es un período de por lo menos 150 años. ¿Cómo pudo Isaías nombrar específicamente a Ciro antes de que éste viviera?

SOLUCIÓN: Este es un caso de profecía sobrenatural. Aunque no estaba en la capacidad de Isaías mirar el futuro, ciertamente está en manos de Dios, quien declara "el fin desde el principio" (Isa. 46:10). No sólo sabe Dios quién ascenderá al poder, sino que "el Altísimo tiene el dominio en el reino de los hombres, y lo da a quien él quiere" (Dan. 4:32). Es Dios quien establece reinos y es Dios quien los derriba. No es maravilla, pues, que Dios pueda mencionar por nombre a un rey casi 200 años antes de que éste asuma el trono. (Véanse los comentarios sobre Daniel 1:1).

ISAÍAS 45:7 - ¿Es Dios el autor del mal?

PROBLEMA: Según este versículo, Dios "crea el bien y el mal" (KJV, cf. Jer. 18:11 y Lam. 3:38; amós 3:6). Pero muchos otros textos nos informan que Dios no es malo (1 Juan 1:5), ni siquiera mira el mal de manera aprobatoria (Hab. 1:13), y ni siquiera puede ser tentado por el mal (Sant. 1:13).

SOLUCIÓN: La Biblia es clara en que Dios es moralmente perfecto (cf. Deut 32:4; Mat. 5:48), y que es imposible que peque (Heb. 6:18). Al mismo tiempo, su absoluta justicia exige que castigue al pecado. Este juicio toma formas tanto temporales como eternas (Mat. 25:41; Apoc. 20:11-15). En su forma temporal, la ejecución de la justicia de Dios a veces es llamada "mal" porque parece mal a los que la sufren (cf. Heb. 12:11). Sin embargo, la palabra hebrea para mal (*rā*) usada aquí no siempre significa mal moral. Ciertamente, el contexto indica que debe traducirse como "calamidad", como lo hacen la NKJV y otras traducciones modernas. Así, pues, se dice apropiadamente que Dios es el autor del "mal" en este sentido, pero no en el sentido moral - por lo menos no directamente.

Además, hay un sentido indirecto en el cual Dios es el autor del mal moral. Dios creó seres morales con libre albedrío, y libre albedrío es el origen del mal moral en el universo. Así, pues, en fin de cuentas, Dios es responsable de crear criaturas morales que son responsables del mal moral. Dios hizo *posible* el mal al crear criaturas libres, pero las criaturas libres hicieron *real* el mal. Por supuesto, la posibilidad del mal (es decir, el libre albedrío) es, en sí mismo, algo bueno. Así, Dios creó sólo cosas buenas, una de las cuales era el poder de elegir libremente, y las criaturas morales produjeron el mal. Sin embargo, Dios es el autor de un universo moral y, en este sentido indirecto y último, es el autor de la posibilidad del mal. Dios sólo *permitió* el mal, pero no lo *promueve*, y en fin de cuentas *producirá* un bien mayor por medio de él (cf. Gén. 50:20; Apoc. 21-22).

La relación de Dios y el mal puede resumirse de esta manera:

DIOS NO ES EL AUTOR DEL MAL	**DIOS ES EL AUTOR DEL MAL**
En el sentido de pecado	En el sentido de calamidad
Mal moral	Mal no moral
Perversidad	Plagas
Directamente	Indirectamente
Realidad del mal	Posibilidad del mal

ISAÍAS 53:3 - ¿Fue Jesús despreciado por los hombres o apreciado por ellos?

PROBLEMA: Según Isaías, Jesús fue "despreciado y desechado entre los hombres". Pero, en los evangelios, hasta los enemigos de Jesús parecían respetarlo, diciendo como Pilato: "No hallo ninguna falta en él" (Juan 18:38). Los soldados romanos que crucificaron a Jesús exclamaron: "Verdaderamente este hombre era justo" (Luc. 23:47). Ciertamente, Lucas dice que Jesús "crecía... en gracia para con Dios y los hombres" (2:52). ¿Cuál es lo cierto - fue Jesús respetado o despreciado?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son verdaderas. En general, fue respetado por sus *amigos* y rechazado por sus *enemigos*. Fue honrado por sus discípulos, pero crucificado por sus enemigos.

Además, Jesús fue más aceptado en general al *principio* de su ministerio, pero el antagonismo se volvió más intenso en la *última* parte de su ministerio. Así, pues, depende de quién está hablando y cuándo, en cuanto a si Jesús fue despreciado o respetado.

ISAÍAS 56:5 - ¿Predijo Isaías que habría homosexuales en el reino?

PROBLEMA: De acuerdo con algunos intérpretes pro-homosexuales, Isaías 56:3 profetizó que los homosexuales serían llevados al reino de Dios. El Señor dijo: "Yo les daré lugar en mi casa y dentro de mis muros, y nombre mejor que el de hijos e hijas; nombre perpetuo les daré, que nunca perecerá". ¿Debe esto entenderse en el sentido de que Isaías predijo el día en que los homosexuales serían aceptados en el reino de Dios?

SOLUCIÓN: La Biblia no hace ninguna predicción acerca de que los homosexuales serán aceptados en el reino de Dios. Primero que todo, la profecía de Isaías es sobre "eunucos", no homosexuales. Y los eunucos son asexuales, no homosexuales.

Segundo, los "eunucos" de que se habla son probablemente espirituales, no físicos. Jesús habló de "eunucos" espirituales que habían renunciado a la posbilidad de casarse por amor al reino de Dios (Mat. 19:11-12).

Tercero, este es un ejemplo clásico de leer en el texto las creencias personales (isógesis), no el significado del texto (exégesis). Esto es exactamente lo que los homosexuales acusan a los heterosexuales de hacer con la Escritura.

Finalmente, la Biblia dice enfáticamente que "ni los fornicarios ... ni los homosexuales ... heredarán el reino de Dios" (1 Cor. 6:9). Las Escrituras condenan, enfática y consistentemente, las prácticas homosexuales (véanse los comentarios sobre Lev. 18:22; Rom. 1:26). Dios ama a todas las personas, incluyendo a los homosexuales. Pero odia la homosexualidad.

ISAÍAS 57:15 - ¿Habita Dios en la eternidad o con los hombres?

PROBLEMA: Isaías habla de Dios como "el Alto y Sublime, el que habita la eternidad". Pero Juan afirma que "Dios está con los hombres, y morará con ellos" (Apoc. 21:3). ¿Está Dios en la eternidad o en el tiempo?

SOLUCIÓN: Dios está en ambos. Él está "allí afuera", así como "aquí adentro". En términos técnicos, Él es tanto trascendente sobre el universo como inmanente en él. Todo lo de Dios está en todas partes, en el cielo y en la tierra (Sal. 139:7-10). Él está sobre todo y en todo. Él creó el universo y se ha manifestado en él, pero no es idéntico al universo (Col. 1:15-16). Dios está en el mundo, pero no es el mundo. Como un pintor y su pintura, Dios se puso a sí mismo en su creación, pero todavía es más que ella.

JEREMÍAS

JEREMÍAS 1:5 - ¿Enseña Jeremías la reencarnación en este versículo?

PROBLEMA: Dios le dijo a Jeremías: "Antes que te formase en el vientre te conocí, y antes que nacieses te santifiqué, te di por profeta a las naciones". Pero, si Dios conocía a Jeremías antes de que fuese formado en el vientre, entonces debe haber preexistido como alma antes de encarnar en un cuerpo, que es lo que enseña la reencarnación.

SOLUCIÓN: Estos versículos no hablan de que el alma preexistía antes del nacimiento, sino de que Dios llama y pone aparte a personas para un ministerio antes de que nazcan. "Te conocía" no se refiere a un *alma preexistente*, sino a una *persona prenatal*. Eran conocidas por Dios "en el vientre" (Jer. 1:5; cf. Sal. 51:6; 139:13-16). La palabra "conocer" (*yada*) implica una relación especial de compromiso (cf. Amós 3:2). Esto está apoyado por palabras como "santificado" (puesto aparte) y "ordenado", que revelan que Dios tenía una asignación especial para Jeremías (y para Pablo, Gál. 1:15-16), aun antes del nacimiento. Por consiguiente, estos pasajes no implican *preexistencia* de un alma, sino que afirman la *preordenación* de un individuo para un ministerio especial.

JEREMÍAS 2:22 - ¿Eran erradicables los pecados de Israel o no?

PROBLEMA: Jeremías parece dar a entender que nada podría lavar los pecados de Israel. "Aunque te laves con lejía, y amontones jabón sobre tí, la mancha de tu pecado permanecerá aun delante de mí, dijo Jehová el Señor". Sin embargo, más tarde, Jeremías cambia su tono e invita: "Lava tu corazón de maldad, oh Jerusalén, para que seas salva" (4:14). ¿Por qué la diferencia?

SOLUCIÓN: La solución parece residir en el hecho de que el primer pasaje está hablando de un mero lavamiento *externo* que no limpia sus corazones. Esto es, ningún ritual *externo* puede purificar un corazón pecaminoso. Como dijo el profeta Isaías en alguna otra parte, necesitaban "circuncidar" sus corazones, no sólo su carne (Jer. 4:4; cf. Deut. 10:16). Lo que sucedía con ellos podía ser purificado sólo mediante una verdadera penitencia, no con prácticas falsas.

JEREMÍAS 6:20 - ¿Desaprueban los profetas posteriores el anterior sistema de sacrificios de Moisés?

(Véanse los comentarios sobre Oseas 6:6).

JEREMÍAS 12:1 - ¿Prosperan los impíos o no?

PROBLEMA: Jeremías se quejaba: "Por qué es prosperado el camino de los impíos?" La misma queja se oye en otros lugares de la Escritura (cf. Job 12:6; Sal. 73:7). Sin embargo, otros pasajes de la Escritura contienden que los impíos no prosperan sino que "el mal perseguirá a los pecadores" (Prov. 13:21) y que "matará al malo la maldad".

SOLUCIÓN: Jeremías está hablando de la prosperidad *temporal*, de la cual disfruta el impío a menudo. Sin embargo, la naturaleza transitoria de su prosperidad se debe a la paciencia de Dios, en la cual Él demora el juicio a favor de la misericordia y con la esperanza del arrepentimiento (2 Ped. 3:9). Cuando la Biblia habla de que Dios mata al impío, no siempre significa que lo hace inmediatamente, sino *finalmente*. Cuando se entiende de esta manera, no hay ningún conflicto entre estos pasajes.

JEREMÍAS 15:6 - ¿Puede Dios arrepentirse?

PROBLEMA: El profeta habla de que Dios se arrepiente tantas veces que "está cansado de arrepentirse". Pero, en otros lugares, la Biblia afirma que "Él no es hombre para que se arrepienta" (1 Sam. 15:29; cf. Mal. 3:6).

SOLUCIÓN: Dios no cambia en realidad, sino que sólo parece cambiar a medida que nosotros cambiamos, de la misma manera que el viento parece cambiar cuando nosotros nos volvemos y vamos en otra dirección (véanse los comentarios sobre Gén. 6:6 y Éx. 32:14). Dios no puede cambiar su carácter ni sus promesas incondicionales (Heb. 6:17-18), porque están

basadas en su naturaleza inmutable (cf. 2 Tim. 2:13). La verdad es que, porque Dios es inmutable en sí mismo, es por lo que parece cambiar en relación con los seres humanos que cambian de carácter y conducta. La inmutabilidad de Dios exige que sus sentimientos y acciones hacia diferentes seres humanos sean diferentes. Puesto que él siempre siente la misma repulsión hacia el pecado (Hab. 1:13), Dios no puede sentir lo mismo hacia una persona que acaba de caer en pecado que lo que siente hacia esa misma persona cuando ha confesado su pecado y ha invocado la misericordia de Dios pidiendo salvación. En este caso, no es Dios el que cambia, sino la persona que cambia en relación con Dios.

JEREMÍAS 20:7 - ¿Engañó Dios a Jeremías?

PROBLEMA: La KJV dice: "Me engañaste, oh Jehová, y fui engañado". Pero Dios es un Dios de verdad que no puede mentir (Heb. 6:18), ni puede tentar a otros para que pequen (Sant. 1:13). ¿Cómo, pues, pudo engañar a Jeremías?

SOLUCIÓN: La palabra hebrea (*patah*), traducida como "engañado" por la KJV, no implica engaño moral aquí. Puede traducirse como "inducido" o "persuadido". Significa simplemente que Dios persuadió o constriñó a Jeremías para que entrara en un ministerio de cuyas consecuencias él no era completamente consciente. Pero esta es una buena descripción del matrimonio. Y quién sino sólo el más cínico insistiría en que todo el romance y el cortejo son un engaño moral simplemente porque la pareja no podía prever todo aquéllo en lo que que se estaban metiendo.

JEREMÍAS 22:30 - ¿Joacim carecía de descendencia, o tuvo herederos?

PROBLEMA: A Jeremías se le dice aquí que "este hombre no tendrá descendencia". Sin embargo, Joacim tuvo un hijo, Salatiel, que se menciona en Mateo 1:12.

SOLUCIÓN: Primero que todo, el versículo no dice que se quedaría sin descendencia. A Jeremías se le dijo simplemente que lo anotara "como si no tuviera hijos". Además, esto se explica en la última parte del versículo, a saber, que "ninguno de sus descendientes logrará sentarse sobre el trono de David, ni reinar sobre Judá". Esto es verdad con respecto a sus sucesores inmediatos. Y hasta es cierto de su sucesor a largo plazo, Cristo, que no era hijo *verdadero* de Joacim, sino sólo hijo *legal* por medio de su padre legal, José (véanse los comentarios sobre Mateo 1:17). Sin embargo, Jesús era el hijo verdadero de David por medio de María, su madre verdadera (cf. 2 Sam. 7:12ss; Luc. 3:23, 31).

JEREMÍAS 27:1 - ¿Es este pasaje sobre Joacim o sobre Sedequías?

PROBLEMA: En la NKJV, este pasaje dice: "Al principio del reinado de Joacim". Sin embargo, los versículos 3 y 12 identifcan a Sedequías como rey de Judá, y el 28:1 indica que la profecía del capítulo 27 se dio durante el tiempo del reinado de Sedequías, no de Joacim. ¿Debe ser Sedequías o Joacim aquí?

SOLUCIÓN: Lo más probable es que un escriba copió mal el texto al poner inadvertidamente el encabezamiento del capítulo 26 sobre el capítulo 27. Hay buena evidencia textual de las versiones siríaca y griega del AT de que aquí hay un error de escriba. Aunque la versión siríaca dice "Sedequías", la versión griega omite este versículo por completo. Esto podría indicar que se había producido un problema en las primeras etapas de la transmisión de esta porción del texto de Jeremías, y los traductores griegos no pudieron decifrar el versículo en absoluto y simplemente lo dejaron fuera. El contexto y la situación histórica indican que el original decía "Sedequías" en vez de "Joacim".

JEREMÍAS 32:31 - ¿Se deleitaba Dios en Sión (Jerusalén), o ella provocaba su ira?

PROBLEMA: El salmista declaró: "Ama Jehová las puertas de Sión" (Sal. 87:2). De hecho, "Jehová ha elegido a Sión... para siempre el lugar de mi reposo" (Sal. 132:13-14). Pero, en este texto, Jeremías cita a Dios diciendo: "Para enojo mío y para ira mía me ha sido esta ciudad desde el día que la edificaron hasta hoy". Bien, entonces, ¿se deleita Dios en Sión para siempre, o ha sido provocado por ella desde el comienzo?

SOLUCIÓN: En realidad, ambas cosas son ciertas, ya sea que se consideren en un sentido espiritual o en un sentido literal. Algunos eruditos lo consideran espiritualmente, como una referencia a la eterna bendición de Dios sobre su Sión celestial, la iglesia (cf. Heb. 12:22; Apoc. 21-22).

Otros eruditos bíblicos interpretan esto literalmente, pero creen que todavía espera su cumplimiento cuando Israel sea restaurado a su tierra para siempre como Dios lo prometió (véanse los comentarios sobre Rom. 11:26). De acuerdo con esto, la ciudad de Jerusalén, que fue elegida por Dios como capital de su pueblo Israel, era un perpetuo dolor para Dios. Pero, cuando el Mesías regrese a establecer su trono y a reinar aquí (cf. Zac. 13-14; Mat. 19:28), será fuente de deleite interminable para Dios.

JEREMÍAS 34:3 - ¿Vio Sedequías al rey de Babilonia o no?

PROBLEMA: Jeremías declara aquí al rey Sedequías: "Tus ojos verán los ojos del rey de Babilonia... y tú irás a Babilonia". Sin embargo, 2 Reyes 25:7 dice que los invasores de Babilonia "Le sacaron los ojos a Sedequías y, atado con cadenas, lo llevaron a Babilonia". ¿Cómo pudo ver los al rey de Babilonia si estaba ciego?

SOLUCIÓN: Estos pasajes están perfectamente en armonía, una vez que se conocen todos los factores. Primero, el rey de Babilonia ordenó que el capturado rey Sedequías fuera llevado a su cuartel general de Ribla (cf. 2 Reyes 25:6). Allí, después de ver al rey de

Babilonia "cara a cara" (Jer. 34:3), le sacaron los ojos. Luego, fue atado y llevado a Babilonia. Así, pues, Sedequías vio al *rey* de Babilonia, pero no la ciudad de Babilonia.

JEREMÍAS 36:28 - ¿Cómo puede ser inspirado este libro si el manuscrito original de Jeremías desapareció?

PROBLEMA: Según los eruditos evangélicos, sólo los manuscritos originales (autógrafos), no las copias, eran inspirados e infalibles, puesto que hay errores menores en las copias. Pero, de acuerdo con este pasaje, el rey quemó el manuscrito original.

SOLUCIÓN: Cuando los evangélicos se refieren a que sólo los "manuscritos originales" (autógrafos) son inspirados, no excluyen el hecho de que un autor bíblico pueda haber tenido también una "segunda edición" de los manuscritos originales.Tampoco excluyen el hecho de que, si el original es destruido, Dios puede inspirar otro igual. De hecho, a Jeremías se le dijo: "Toma otro rollo, y escribe en él todas las anteriores palabras que estaban en el primer rollo" (v. 38). Así, pues, ambos manuscritos eran inspirados, sólo que el primero pereció sin dejar copia. Así que el segundo es ahora el "original".

Técnicamente, no debemos asegurar que sólo los *manuscritos* originales son inspirados, sino sólo el *texto* original. Por ejemplo, una copia perfecta (es decir, una fotocopia) de un manuscrito original es tan inspirada como el manuscrito original mismo. De manera similar, todas las copias manuscritas del original son inspiradas por cuanto han reproducido con exactitud el manuscrito original. En su sabiduría, a Dios no le pareció bien preservar los manuscritos originales de la Escritura. Algunos creen que esto fue para que los seres humanos no los convirtieran en ídolos (cf. 2 Reyes 18:4). Otros aseguran que era la manera en que Dios hizo imposible distorsionarlos a todos ellos. Cualquiera que haya sido el caso, las copias que tenemos son anteriores, más numerosas, y más exactas que las de cualquier otro libro del mundo antiguo. Ellas nos transmiten toda la verdad del texto original, y las diferencias de menor importancia no afectan ninguna doctrina de la fe cristiana.

JEREMÍAS 36:30 - ¿Cómo puede decir este versículo que Joacim no tendría a nadie que se sentara en el trono cuando su hijo reinó después de él?

PROBLEMA: Debido a que Joacim quemó el libro de la profecía de Jeremías, Dios le dijo a éste que le profetizara nuevamente a Joacim que "no tendría a nadie que se sentara en el trono de David" (Jer. 36:30). Sin embargo, de acuerdo con 2 Reyes 24:6, Joaquín el hijo de Joacim "reinó en su lugar". ¿Es esto contradictorio?

SOLUCIÓN: Esta no es una contradicción. Aunque Joaquín ascendió al trono a la muerte de su padre, estuvo en Jerusalén sólo tres meses antes de que la ciudad cayera en manos de los ejércitos invasores de Nabucodonosor. Después de reinar en Jerusalén durante sólo tres meses, Joaquín fue tomado prisionero, y Sedequías fue colocado en el trono en lugar de él. La idea hebrea expresada en la frase "sentarse en el trono" indica una entronización más permanente. Dios le estaba diciendo a Joacim que el nombre de su familia no continuaría en la posición de liderazgo, y que ninguna dinastía continuaría con su nombre. El reinado extremadamente corto de Joaquín, y su casi inmediata remoción y cautiverio, eran cumplimiento de esta declaración profética.

JEREMÍAS 43:8-13 - ¿Cómo pueden estos versículos hablar de la invasión de Nabucodonosor cuando no hay ninguna evidencia de que jamás ocurrió?

PROBLEMA: Según esta profecía de Jeremías, Nabucodonosor atacaría y devastaría a Egipto. Sin embargo, los historiadores gregos no mencionan nada de esto, y no parece haber suficiente evidencia histórica para respaldar la afirmación de que jamás hubiese semejante invasión. ¿Es esto un error en el registro histórico de la Biblia?

SOLUCIÓN: No, no hay ningún error histórico. Hasta hace poco, el único testimonio de los historiadores antiguos era el de Josefo, el historiador judío. Los modernos eruditos rechazaron el testimonio de Josefo como una invención para apoyar las Escrituras hebreas.

Sin embargo, un pequeño fragmento de una crónica babilónica que data de más o menos el año 567 a. C. confirma tanto el archivo de Josefo como el registro bíblico concerniente a la invasión de Egipto por parte de Nabucodonosor. Hay también confirmación de una inscripción en la estatua de Nes-hor, gobernador del Bajo Egipto bajo el reinado de Hopra. Nabucodonosor ciertamente invadió y devastó a Egipto, como lo había profetizado Jeremías.

JEREMÍAS 46:2 - ¿Esta fecha de la derrota de los ejércitos egipcios por Nabucodonosor contradice la fecha dada en Daniel 1:1?

(Para un examen de la exactitud histórica de esta afirmación, véanse los comentarios bajo Daniel 1:1).

LAMENTACIONES

LAMENTACIONES 3:22 - ¿Es Dios compasivo o feroz?

PROBLEMA: Este y otros muchos versículos de la Escritura describen a Dios como misericordioso y compasivo, lento para la ira y grande en bondad (cf. Sal. 94:9; Sant. 5:11; 1 Juan 4:16). Por contraste, hay numerosos pasajes de la Biblia que revelan a Dios como iracundo y vengativo. Dios le dijo a Moisés: "Consumirás a todos los pueblos que te da Jehová tu Dios; no los perdonará tu ojo" (Deut. 7:16; cf. 1 Sam. 6:19; 15:2-3; Jer. 13:14; Heb. 12:29).

SOLUCIÓN: En cada caso, el propósito es diferente. Dios ejecuta su ira sobre los impíos, como exige su justicia, y concede su bondad a los justos, como su amor lo constriñe a hacerlo. Estos son consistentes actos de Dios, de acuerdo con su propia e inmutable esencia (Mal. 3:6; Sant. 1:17). Pero, puesto que los propósitos son diferentes, sólo parece que Dios actúa de manera contradictoria, cuando en realidad estos actos son eminentemente compatibles en un Dios santo y amoroso.

EZEQUIEL

EZEQUIEL 1:5-28 - ¿Es ésta una manifestación de OVNIS e inteligencias extraterrestres?

PREGUNTA: Ezequiel habla aquí de "seres vivientes", cuyos rostros eran "a semejanza de hombres", y se movían "como relámpagos" (v. 14). "Se levantaban de la tierra" (v. 19) y sus ruedas se levantaban con ellos" (v. 20). Algunos han interpretado esto como una referencia a OVNIS y seres extraterrestres. ¿Hay criaturas en OVNIS parecidos a seres humanos en el espacio exterior?

SOLUCIÓN: Esta no es una referencia a OVNIS, sino que es una visión de la gloria de Dios. Esto es evidente por varias razones. Primera, el texto dice claramente que "esta fue la visión de la semejanza de la gloria de Jehová" (Eze. 1:28).

Segunda, estas manifestaciones son llamadas "visiones" desde el mismo primer versículo. Por lo general, las visiones se dan en forma altamente simbólica (cf. Apoc. 1:9-20). Por eso, la "semejanza" (v. 28) que se da de cosas no debe ser interpretada literal, sino simbólicamente.

Tercera, los "seres vivientes" eran ángeles, puesto que tenían "alas" (v. 6) y volaban por en medio del cielo. Se comparan con los ángeles mencionados en Isaías 6:2 y especialmente con los "seres vivientes" (ángeles) que estaban alrededor del trono de Dios (en Apoc. 4:6).

Cuarta, su mensaje era de "Jehová Dios" de Israel para el profeta Ezequiel (cf. 2:1-4), no de parte de algunos supuestos seres en OVNIS. El contexto era un mensaje del Dios de Israel por medio del profeta Ezequiel para la "nación rebelde" (2:3-4; cf. 3:4).

Quinta, no hay ninguna verdadera evidencia de que existan ningunos OVNIS ni ningunas criaturas humanoides en ninguna parte del universo. Por supuesto, hay espíritus demoníacos, que la Biblia llama "espíritus mentirosos" (1 Reyes 22:22), y "espíritus engañadores" (1 Tim. 4:1). Estos demonios o ángeles malos pueden engañar a las personas haciéndoles creer que son extraterrestres. Pero pueden ser conocidos por sus falsas enseñanzas y las malvadas prácticas que alientan, como la idolatría, la brujería, la astrología, la adivinación, el echar suertes, y la invocación de espíritus de muertos (cf. Deut. 13:1-9; 18:9-14; 1 Tim. 4:1-3).

EZEQUIEL 14:9 - ¿Engañó Dios a estos falsos profetas?

PROBLEMA: Ezequiel declara que Dios "indujo" a los falsos profetas a hablar y luego les "destruiría" por hacerlo. Pero esto suena engañoso.

SOLUCIÓN: La acción de Dios no es ni engañosa ni moralmente coercitiva. Hacer falsas profecías es exactamente lo que a los falsos profetas les gusta hacer. Así, pues, no hay ninguna coerción por parte de Dios al inducirlos a ejercer su oficio. El Dios soberano ordenó de esta manera las circunstancias para que estos hombres impíos, por medio de su propio albedrío, pronunciaran falsas profecías que revelarían el verdadero carácter de ellos y les conduciría a su eventual condenación. Es porque no amaron la verdad por lo que Dios los entregó al error y a su eventual consecuencia, la destrucción (véase 2 Tes. 2:10-11).

EZEQUIEL 16:47 - ¿Imitaba Israel a los paganos o no?

PROBLEMA: En Ezequiel 5:7, los israelitas fueron condenados porque habían "multiplicado su desobediencia más que las naciones de alrededor". Pero, aquí en Ezequiel 16:47, fueron condenados por Dios, que dijo: "Ni aun anduviste en sus caminos ni hiciste según sus abominaciones".

SOLUCIÓN: Hay dos posibles explicaciones para esta discrepancia. Algunos eruditos sostienen que los israelitas habían imitado a las naciones paganas en *algunos* aspectos, pero no en *todos*. No habían llegado a incurrir en el mismo juicio de Dios como los paganos alrededor de ellos, aunque su rumbo actual no era consistente con las leyes de Dios.

Otros creen que ambos textos indican que no eran meros *imitadores* de los paganos, sino que habían ido mucho más allá que ellos en su corrupción moral. Cuando el último pasaje se considera en su totalidad, esto se vuelve más claro: "No anduviste en sus caminos ni hiciste según sus abominaciones; antes, como si esto fuera poco y muy poco, te corrompiste más que ellas en todos tus caminos". En otras palabras: "No eran como ellos; eran peores que ellos". No estaban *siguiendo* a los paganos, sino que eran tan malos que eran *peores* que aquéllos en maldad.

EZEQUIEL 16:49 - ¿Fue el pecado de Sodoma el egoísmo más bien que la homosexualidad?

PROBLEMA: Ezequiel describe el pecado de Sodoma como egoísmo. "Esta fue la maldad de Sodoma tu hermana: soberbia, saciedad de pan, y abundancia de ociosidad, tuvieron ella y sus hijas; y no fortaleció la mano del afligido y del menesteroso". No se menciona la homosexualidad ni los pecados sexuales relacionados con ella. Contrariamente a la posición tradicional, aparentemente fueron condenados porque eran egoístas, no porque eran homosexuales.

SOLUCIÓN: El pecado de Sodoma no *sólo* era el egoísmo, sino *también* la homosexualidad. Esto es

evidente por varios hechos. Primero que todo, el contexto de Génesis 19 revela que su perversión era sexual (véanse los comentarios sobre Gén. 19:8).

Segundo, el pecado del egoísmo relatado por Ezequiel (16:49) no excluye el pecado de la homosexualidad. De hecho, los pecados sexuales son una forma de egoísmo, puesto que son la satisfacción de pasiones carnales.

Tercero, al llamar a su pecado "abominación", el siguiente versículo (v. 50) indica que era sexual. Esta es la misma palabra usada para describir los pecados homosexuales en Levítico 18:22.

Cuarto, la tristemente célebre naturaleza de la perversidad sexual de Sodoma es revelada por la misma palabra "sodomía", que ha venido a significar actividad homosexual.

Quinto, el pecado de Sodoma se menciona en otra parte de la Escritura como una perversión sexual. Judas hasta llama a este pecado de ellos "inmoralidad sexual" (v. 7).

EZEQUIEL 18:20 - ¿Castiga Dios a alguien por los pecados de otro?

PROBLEMA: Ezequiel dice claramente que Dios no castiga a los hijos por los pecados de sus padres, pero que "el alma que pecare, esa morirá [por sus propios pecados]". Sin embargo, en Éxodo 20:5, se nos informa que Dios visita "la iniquidad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación". Esto parece ser de plano contradictorio.

SOLUCIÓN: Ezequiel está hablando de que la *culpa* del pecado del padre nunca se le atribuye a los hijos, pero Moisés se refería a que las consecuencias de los pecados de los padres son trasladadas a sus hijos. Desafortunadamente, si un padre es borracho, los hijos pueden sufrir abusos y hasta pobreza. De la misma manera, si una madre ha contraído SIDA a causa del uso de drogas, su bebé puede nacer con SIDA. Pero esto no significa que los niños inocentes son culpables de los pecados de los padres.

Además, aunque el pasaje de Éxodo implicaba que la culpa moral era visitada de alguna manera sobre los hijos, sería solamente porque ellos también, como sus padres, habían pecado contra Dios. Vale la pena notar el hecho de que Dios sólo visita las iniquidades de "los que le aborrecen" (Éx. 20:5), no de los que no lo hacen (véanse los comentarios sobre Rom. 5:12).

EZEQUIEL 18:32 - ¿Se regocija Dios por la muerte del pecador?

PROBLEMA: Según este versículo, Dios declara: "No quiero la muerte del que muere [en sus pecados]". Pero, en Proverbios 1:26, Dios declara al pecador: "También yo me reiré en vuestra calamidad, y me burlaré cuando os viniere lo que teméis". Pero esto parece una actitud contraria a la desgracia del pecador.

SOLUCIÓN: La respuesta reside en el hecho de que los pasajes hablan de dos clases diferentes de personas. Dios no se regocija por la muerte de un pecador que no se arrepiente al final, pues él sabe que "está establecido que los hombres mueran una sola vez, y después de esto, el juicio" (Heb. 9:27). Sin embargo, Dios no "se burla" (no está satisfecho) cuando el necio aprende la consecuencia de su imprudencia en esta vida (cf. Prov. 1:31). La "risa" es una figura de su indignación por el hecho de que el pecador desprecie el camino de la sabiduría por su necedad. Dios está justamente indignado por lo temerario y los caminos de los que no le temen (v. 29) y que acarrean desastre para sí mismos. Pero, en manera alguna se regocija de los que van a su destino final sin Él, porque no se alegra de la muerte del impío.

EZEQUIEL 20:25 - ¿Son malos los estatutos de Dios?

PROBLEMA: Ezequiel nos dice que Dios "les dio estatutos que no eran buenos, y decretos por los cuales no podrían vivir". Sin embargo, la Biblia declara que las leyes de Dios son perfectas y santas (Lev. 11:45; Sal. 19:7; Rom. 7:7).

SOLUCIÓN: Primero que todo, Ezequiel probablemente no se está refiriendo a las leyes de Dios, sino a los estatutos paganos a los cuales Dios entregó a su pueblo cuando desobedecieron su santa ley. Nótese que el texto dice que Dios también les dio estatutos que no eran buenos porque "se rebelaron contra mí" (20:21).

Segundo, hay un sentido en el que puede decirse que la ley de Dios no es buena, a saber, la desobediencia a ella trae malos resultados. El apóstol Pablo lo dijo de esta manera: "¿La ley es pecado? Ciertamente no. ... Pero el pecado, tomando oportunidad por el mandamiento, produjo en mí toda suerte de malos deseos. Porque aparte de la ley, el pecado está muerto" (Rom. 7:7-8). Esto es, el *propósito* de la ley es bueno (es decir, revelar la justicia de Dios), pero el *resultado* de la ley es malo (pues es la ocasión del pecado del hombre).

EZEQUIEL 26:3-14 - ¿Cómo pueden las profecías de Ezequiel ser incluidas en la Escritura si son erradas acerca de Nabucodonosor?

PROBLEMA: Según las profecías de Ezequiel 26, Dios pondría a Nabucodonosor contra la orgullosa ciudad de Tiro y la destruiría completamente. Sin embargo, Ezequiel 29:18 indica que Nabucodonosor fracasó en capturar a Tiro. ¿Cómo pueden reconcliarse estas dos afirmaciones?

SOLUCIÓN: Nabucodonosor sí destruyó las ciudades costeras. Sin embargo, el pueblo del puerto de Tiro obviamente se había reinstalado en la ciudad isleña, que pudieron defender con éxito contra los invasores babilonios. Nabucodonosor había derrotado y saqueado las ciudades de la costa, como Ezequiel había profetizado en 26:7-11, pero no pudo derrotar la ciudad isleña. Este hecho es reportado en Ezequiel 29:18.

Además, el versículo 12 marca un cambio, de la profecía concerniente a Nabucodonosor, a las declaraciones proféticas sobre otros invasores. El versículo 3 ya había introducido la idea de muchos invasores en la declaración" "Haré que muchas naciones vengan contra ti". Como lo registra la historia, muchas naciones vinieron efectivamente contra la ciudad isleña de Tiro, pero fue Alejandro el Grande, al sitiar la ciudad isleña de Tiro más o menos en 332 a. C., quien finalmente conquistó la ciudad y la dejó totalmente en ruinas de modo que nunca volvió a ser reedificada. Cuando se la entiende correctamente, la profecía de Ezequiel encaja perfectamente en el registro histórico.

EZEQUIEL 28:1 - ¿Quién es el príncipe de Tiro?

PROBLEMA: Muchos eruditos conservadores igualan al príncipe de Tiro con Satanás. Sin embargo, frases como "eres hombre, no un dios" (28:2) indican que ésta es una referencia a un príncipe humano, no a Satanás. ¿Quién es el príncipe de Tiro?

SOLUCIÓN: Los eruditos evangélicos sostienen diferentes posiciones en relación con la identidad del príncipe de Tiro. Algunos dicen que el lenguaje del capítulo 28 es altamente poético, con expresiones figuradas pensadas para subrayar la arrogancia del príncipe de Tiro. Estos comentaristas interpretan esto como una referencia a un príncipe humano, aunque hay una diferencia de opiniones sobre quién sería exactamente este hombre. Algunos identifican a este príncipe como Ethbaal III, que gobernó desde más o menos 591 hasta más o menos 572 a. C. Otros lo identiifcan como Ithobal II, que puede haber sido la misma persona bajo un nombre diferente. Algunos comentaristas proponen que el lenguaje no puede ser aplicado a ninguna persona específica, sino a una personificación de la ciudad misma. El "rey" sirve como símbolo del gobierno y el pueblo en general.

Otros comentaristas proponen que los versículos 1-11 se refieren a un príncipe humano, pero que los versículos 11-19 se refieren a Satanás. Los que se inclinan por este punto de vista señalan el cambio de referencia de "el príncipe (*nagid*) de Tiro" en el versículo 2, al de "el rey" (*melek*) de Tiro" en el versículo 12. Este cambio de referencia de príncipe a rey, junto con frases como "en Edén estabas" (v. 13), "eras el querubín ungido" (v. 14), y "perfecto eras en todos tus caminos desde el día en que fuiste creado" (v. 15), pueden indicar que esta sección es sobre Satanás. Por el contrario, otros simplemente interpretan estas frases como referencias hiperbólicas (exageraciones literarias) a un príncipe y rey humanos.

Sin embargo, todos los comentaristas conservadores concuerdan en que el capítulo 28 es una profecía contra la ciudad de Tiro y su gobernante, quienquiera que sea. Este gobernante se exaltó a sí mismo por encima de Dios y merecía el juicio que Dios traería sobre él. Aunque la identidad específica del príncipe y rey de Tiro es un punto debatido, la aplicación de este pasaje se extiende a todos los que se exaltan a sí mismos en el orgullo y la arrogancia contra Dios, ya sean reyes, demonios, o gente común. Y, por supuesto, Satanás mismo es el ejemplo definitivo de todas las tales criaturas orgullosas (cf. 1 Tim. 3:6).

EZEQUIEL 29:17-20 - ¿Profetizó Ezequiel acerca de una invasión de Egipto por Nabucodonosor que nunca tuvo lugar?

(Para una discusión de la exactitud histórica de las profecías de la invasión de Egipto por Nabucodonosor, véanse los comentarios bajo Jeremías 43:8-13).

EZEQUIEL 40-48 - ¿Cómo pueden estas profecías ser interpretadas literalmente cuando el NT declara que el sistema de sacrificios ha sido abolido por la muerte de Cristo?

PROBLEMA: Ezequiel parece predecir que, en el período mesiánico, el sistema de sacrificios usado por los judíos antes del tiempo de Jesús será restablecido (caps. 40-48). Sin embargo, el NT en general y el libro de Hebreos en particular declaran enfáticamente que, por medio de un solo sacrificio, Cristo abolió para siempre la necesidad de sacrificios humanos (10:1-9).

SOLUCIÓN: Hay dos interpretaciones básicas de este pasaje en la Escritura. Unos lo interpretan espiritualmente y otros literalmente.

Primero, unos arguyen a favor de una interpretación *espiritual*, diciendo que estos sacrificios no deben entenderse literalmente, sino sólo como símbolos o sombras de lo que habría de cumplirse en el sacrificio autosuficiente de Cristo en la cruz (Heb. 1:1-2). Dan las siguientes razones para su posición:

1. El NT enseña que Cristo cumplió y abolió el sistema de sacrificios y el sacerdocio del AT (Heb. 8:8-10).

2. El libro de Apocalipsis describe la ciudad celestial del futuro sin templo ni sacrificios, sólo Cristo el Cordero (21:22-27).

3. Ezequiel presenta a los gentiles como excluidos del templo de Israel, lo cual es contrario a la enseñanza del NT de que judíos y gentiles son uno en Cristo (Gál. 3:28; Efe. 2:12-22).

4. El NT habla de la iglesia como un Israel espiritual, en que se cumplen las predicciones del AT (Gál. 6:16; Heb. 8:8-10).

Los que objetan este punto de vista señalan que, primero, esto viola el método histórico-gramatical de interpretar el texto. Además, interpreta ilegítimamente el significado del NT en el texto del AT, más bien que interpretar el texto del NT como está escrito. También arguyen que los sacrificios predichos por Ezequiel podrían estar apuntando de vuelta a la cruz, del mismo modo que los del AT apuntaron hacia adelante, a ella.

1. La interpretación *literal* mira hacia una restauración real del templo y el sistema de sacrificios, del mismo modo que Ezequiel predijo que se cumpliría durante el reinado milenial de Cristo en la tierra (Apoc. 20).

Apoyan su posición con los siguientes puntos: Ezequiel presenta una descripción muy detallada, con numerosas medidas, y escenas históricas que no encajan en una interpretación espiritual.

2. Si este pasaje se espiritualiza, entonces, con argumentos similares, la mayor parte de las profecías del AT podrían ser espiritualizadas, incluyendo las obviamente literales acerca de la primera venida de Cristo, que sabemos que era literal por su cumplimiento. Lo mismo, pues, se aplica a la segunda venida.

3. La Biblia distingue entre Israel y la iglesia (1 Cor. 10:32; Rom. 9:3-4). Las promesas que son singulares a Abraham y sus descendientes literales, como la tierra prometida (Gén. 12:1-3), no se cumplen en la iglesia, sino que se cumplirán en el futuro (Rom. 11; Apoc. 20).

4. El cuadro de Apocalipsis 12 no es el del milenio (Apoc. 20), sino el del estado eterno que le sigue. La predicción de Ezequiel (40-48) se cumplirá en el milenio. Más tarde, en los nuevos cielos y la nueva tierra, no habrá templo ni sacrificios.

5. Los sacrificios mencionados por Ezequiel no tienen ninguna importancia expiatoria. Son de naturaleza meramente *memorial*, pues miran hacia atrás a la obra completada de Cristo en la cruz, de modo muy parecido a como lo hace la cena del Señor para los creyentes en la actualidad.

6. El resto de la profecía de Ezequiel se cumplirá en un reinado literal de 1,000 años de Cristo (Apoc. 20:1-7) cuando Él se siente en un trono literal con sus 12 apóstoles sentados en 12 tronos literales en Jerusalén (Mat. 19:28). Si esto es así, entonces no hay ninguna razón para no tomar literalmente también la profecía acerca de los sacrificios.

7. El AT no previó *cómo* se unirían judíos y gentiles (cf. Efe. 3:4-6), pero sí anticipó *que* los gentiles serían benditos (Isa. 11:10-16). La presentación de Ezequiel no excluye esta revelación posterior (cf. Col. 1:26).

8. El libro de Hebreos habla sólo de abolir los sacrificios de animales como en un sentido expiatorio, no en un sentido recordatorio.

DANIEL

DANIEL 1:1 a - ¿No fue el libro de Daniel escrito en realidad después de más o menos el 170 a. C.?

PROBLEMA: Daniel contiene un increíble número de detalles concernientes a los reinos de los gentiles, desde el de Nabucodonosor, que se inició más o menos en 605 a. C., hasta el Imperio Romano, que comenzó a ejercer su dominio ya en el 241 a. C. y, bajo el general romano Pompeyo, conquistó la Tierra Prometida en el 63 a. C. Sin embargo, los eruditos conservadores han sostenido que Daniel escribió en el siglo sexto a. C. ¿Cómo pudo Daniel dar esos detalles históricamente exactos de sucesos que estaban en el futuro?

SOLUCIÓN: El libro de Daniel contiene profecías sobrenaturales que, desde el tiempo de Daniel, se extendían cientos de años hacia el futuro (Dan. 2:7). Daniel 11 presenta una abarcante exposición de profecías que se extienden desde el reinado de Ciro el Grande hasta el reinado del anticristo, hasta el reino milenial, hasta el fin del tiempo y hasta la eternidad. El registro del movimiento de las naciones y sucesos es tan exacto que parece el relato histórico de un testigo presencial. Sin embargo, eruditos conservadores ubican la fecha del libro de Daniel en una época antes de que tuviera lugar ninguno de estos sucesos. El libro mismo asegura ser profecía predictiva (cf. 9:24ss). Para evitar la conclusión de que las profecías de Daniel eran actos sobrenaturales de Dios, los eruditos modernos han propuesto varias explicaciones, incluyendo una fecha tardía para la preparación del libro. Sin embargo, la precisión histórica del registro de Daniel confirma una composición en el siglo sexto, y la mejor conclusión es que el libro de Daniel es una revelación de Dios sobre eventos históricos que estaban en el futuro de Daniel, muchos de los cuales todavía están en el futuro hoy día.

DANIEL 1:1 b - ¿La fecha que se da aquí de la invasión de Nabucodonosor contradice la fecha que se da en Jeremías 46:2?

PROBLEMA: El libro de Daniel comienza con la fecha de la invasión del reino de Joacim en Judá por Nabucodonosor. Sin embargo, en Jeremías 46:2, se dice que la fecha de la invasión de Nabucodonosor ocurre durante el cuarto año del reinado de Joacim en Judá. ¿Cuál es la fecha correcta?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas. La diferencia es el resultado de dos diferentes sistemas calendarios usados por los dos profetas. Daniel empleaba el sistema calendario de Tisri (alrededor de octubre), que era el primer mes del año nuevo del calendario hebreo. Jeremías, cuya profecía concernía a la invasión venidera de los ejércitos asirios, empleaba el calendario de los asirios, que marcaba a Nisán (alrededor de abril) como el primer mes del año nuevo. Joacim ascendió al trono en el mes de Tisri del año 609 a. C. El cálculo oficial del primer año de un rey comienza el primer día del año nuevo, Tisri 1. Puesto que Joacim se convirtió en rey de Judá varios días después del primer día del nuevo año, su primer año oficial como rey no comenzó sino hasta el primer día del año siguiente. Para Daniel, esto significaba que el primer año oficial de Joacim comenzó el primer día de Tisri, casi un año entero más tarde. Para Jeremías, esto significaba que el primer año oficial de Joacim comenzó como seis meses más tarde, el primer día de Nisán.

La invasión de Nabucodonosor tuvo lugar en el verano de 605 a. C., entre los meses de Nisán y Tisri. Esto significa que, de acuerdo con el cálculo de Daniel, era sólo el tercer año oficial del reinado de Joacim, pero,

de acuerdo con el cálculo de Jeremías, era el cuarto año oficial de Joacim como rey de Judá.

DANIEL 2:2 - ¿Por qué se refiere Daniel a los caldeos aquí como un grupo de sabios cuando, en 5:30, se refiere a ellos como un grupo étnico?

PROBLEMA: Cuando Daniel se refiere a los que Nabucodonosor hizo llamar para que interpretaran su sueño, los identifica como músicos, astrólogos, hechiceros, y caldeos. Cada uno de éstos es un grupo de sabios que funcionaban como consejeros de Nabucodonosor. Sin embargo, en 5:30, Daniel se refiere a los caldeos como un grupo étnico cuando se refiere a Belsasar como rey de los caldeos.

SOLUCIÓN: Aquí no hay ninguna contradicción. Aunque estos dos versículos usan la misma palabra, kasdim, esta palabra tiene dos usos diferentes en el idioma hebreo. La palabra hebrea puede referirse a una clase de astrólogos-sacerdotes, como se usa en Daniel 2:2. También puede referirse al grupo étnico de los caldeos, como se usa en 5:30. Debido a su desarrollo a través de varios idiomas y culturas, lo que comenzó originalmente como la palabra sumeria Gal-du, que se aplicaba a los astrólogos con el significado de "maestro constructor", finalmente se confundió con la palabra hebrea para el grupo étnico de los caldeos (kasdim). Por consiguiente, Daniel emplea la misma palabra en sus dos usos comunes.

DANIEL 3:12 - Si Daniel era fiel a Dios, ¿por qué no rehusó inclinarse ante este ídolo también?

PROBLEMA: En el primer capítulo, Daniel y los otros tres jóvenes rehusaron hacer nada que violase sus conciencias (cf. Dan. 1:8ss). Sin embargo, aquí sólo los tres jóvenes rehusaron inclinarse ante la imagen. ¿Por qué no rehusó Daniel llevar a cabo este acto idólatra también?

SOLUCIÓN: Sin duda, Daniel habría rehusado también, si hubiera estado allí. Pero no hay absolutamente ninguna indicación de que Daniel estaba presente. Puesto que era un oficial del gobierno (cf. Dan. 1:19), puede haber estado fuera de la capital en alguna misión oficial en esta ocasión. Lo que sí sabemos es que, más tarde (Dan. 6), se mantuvo firme en sus convicciones espirituales, aun bajo amenaza de muerte. Así, pues, si hubiese estado presente, podemos estar seguros de que tampoco habría participado en esta idolatría.

DANIEL 5:1 - ¿Cómo puede decir Daniel que el último rey de Babilonia fue Belsasar, cuando la historia informa que fue Nabónido?

PROBLEMA: Daniel registra la caída de Babilonia e identifica al rey de Babilonia como Belsasar. Sin embargo, ni los historiadores babilonios ni los griegos registran la existencia de ninguna persona como ésta. La verdad es que los historiadores antiguos informan que Nabónido fue el último rey del imperio babilónico. ¿Está errado el registro de Daniel?

SOLUCIÓN: El registro histórico de Daniel sobre Belsasar ha sido confirmado por reciente evidencia arqueológica. Nabónido fue rey de Babilonia desde el 556 hasta el 539 a. C. Sin embargo, según un documento cuneiforme conocido como el "Relato persa en verso de Nabónido", en el tercer año de su reinado, más o menos por el 553 a. C., Nabónido partió de Babilonia en un largo viaje y puso el gobierno de Babilonia en manos de su primogénito, Belsasar. Cuando Ciro conquistó a Babilonia, Nabónido estaba en Tema en el norte de Arabia. Puesto que Belsasar era subordinado de Nabónido, su nombre fue olvidado, porque los antiguos historiadores babilonios y griegos estaban principalmente interesados en los reinos de los reyes oficiales. El registro de Daniel ha demostrado ser asombrosamente preciso.

DANIEL 5:31 - ¿Cómo puede ser inspirado el libro de Daniel si hace referencia a un hombre que los modernos eruditos dicen que nunca existió?

PROBLEMA: De acuerdo con Daniel 5:31, el reino de Belsasar cayó ante los ejércitos invasores, y Darío el medo asumió el mando como rey. Sin embargo, los modernos eruditos han rechazado la exactitud histórica del libro de Daniel. Argumentan que nunca hubo un Darío el medo, puesto que no hay ninguna mención de tal persona en documentos antiguos. ¿Es éste un error en el relato histórico de Daniel?

SOLUCIÓN: Como el registro histórico de Belsasar, que los modernos eruditos cuestionaron hasta que la evidencia arqueológica vindicó la exactitud de Daniel, éste nuevamente ha registrado la existencia de un hombre que otros antiguos documentos históricos omiten. Algunos eruditos modernos aseguran que el autor de Daniel pensó por error que los medos conquistaron a Babilonia en vez de a los persas. Afirman que este autor luego confundió a Darío I, rey de Persia (521-486 a. C.) con el conquistador de Babilonia, e identificó esta figura como Darío el medo. Sin embargo, no hay ninguna razón para suponer que el libro de Daniel está errado. Darío el medo es una persona diferente de Darío I de Persia. Darío el medo era subordinado de Ciro el Grande. Los textos cuneiformes se refieren a Darío el medo como Gubaru, que fue nombrado por Ciro gobernador sobre toda Babilonia. La tendencia a negar la exactitud histórica de Daniel simplemente porque actualmente no hay ninguna información histórica arranca del prejuicio antisobrenatural de los modernos eruditos. El registro histórico de Daniel ha demostrado ser una confiable fuente de información.

DANIEL 10:1 - ¿Continuó Daniel hasta el primer año de Ciro o hasta el tercer año de su reinado?

PROBLEMA: Daniel 1:21 dice que Daniel "continuó hasta el primer año del rey Ciro". Pero Daniel 10:1 dice que Daniel estuvo allí hasta el "tercer año de Ciro, rey de Persia".

SOLUCIÓN: El primer pasaje (Dan. 1:21) no dice que Daniel no continuó viviendo. Simplemente hace notar que vivió hasta aquel año glorioso cuando los exiliados

judíos recibieron permiso para regresar a su patria (cf. Esdras 1:3). El segundo pasaje (Dan. 10:1) nota que Daniel también vivió hasta después de ese tiempo. Además, la palabra "continuó" puede implicar que Daniel retuvo su posición o continuó en Babilonia. Aunque siguió viviendo después de que Ciro asumió el poder, Daniel no habría conservado necesariamente su posición oficial con Bablonia (cf. Dan. 1:19) después de ese tiempo, desde que los medo-persas asumieron el poder.

DANIEL 12:2 - ¿La resurrección será parcial o universal?

PROBLEMA: Algunos textos dan la impresión de que sólo algunos serán resucitados de los muertos. Daniel dice que "muchos de los que duermen en el polvo de la tierra serán despertados" (Dan. 12:2). A menudo, el NT se refiere a la resurrección "de entre" (gr. ek) los muertos, dando a entender que no todos serán resucitados (por ej., Luc. 20:35; Hech. 4:2; Rom. 1:4; 1 Cor. 15:12).

SOLUCIÓN: Habrá tanto una resurrección parcial como una resurrección completa, más tarde. Hay dos resurrecciones - la resurrección de los "justos" y luego, más tarde, la resurrección de los "injustos" (Hech. 24:15). Primero, saldrán "los que hicieron lo bueno" y luego "los que hicieron lo malo" (Juan 5:29). Juan nos informa que estas dos resurrecciones están separadas por "mil años". La "primera resurrección" ocurre antes de los mil años (Apoc. 20:6). Esta es la resurrección de los salvados, que "vivieron y reinaron con Cristo mil años" (v. 4). Pero, "los otros muertos" [los que no son salvos] no volvieron a vivir hasta que se cumplieron mil años" (v. 5). Así, pues, la primera resurrección es parcial, y consiste sólo de los salvados, y la segunda resurrección completa el cuadro, resucitando a todos los demás, a saber, los no salvos.

OSEAS

OSEAS 1:2 - ¿Cómo pudo un Dios santo, que condena la prostitución, ordenar a Oseas que se casara con una prostituta?

PROBLEMA: Dios ordenó a Oseas que "tomara una mujer fornicaria". Sin embargo, según Éxodo 20:14, el adulterio es pecado, y, de acuerdo con 1 Cor. 6:15-18, tener relaciones sexuales con una prostituta es inmoral (cf. Lev. 19:29). ¿Cómo pudo un Dios santo ordenar que Oseas tomara por esposa a una prostituta?

SOLUCIÓN: Algunos eruditos han tratado de evitar esta dificultad afirmando que ésta es una alegoría. Sin embargo, aunque obviamente Dios tenía el propósito de que esto fuera una dramática ilustración para Israel de su infidelidad hacia él (cf. 1:2), no hay ninguna indicación en el texto de que esto sea cualquier cosa excepto un incidente literal. ¿De qué otro modo podría haber sido un ejemplo contundente para el descarriado pueblo de Israel? Considerado literalmente, no hay ninguna verdadera contradicción con ningún otro texto por varias razones. Primero que todo, cuando Dios ordenó a Oseas que tomara por esposa a Gomer, la hija de Diblaim, puede que ella todavía no hubiese cometido adulterio. Sin embargo, Dios sabía lo que había en el corazón de ella, y también que ella con el tiempo le sería infiel a Oseas. Esto es similar a cuando el ángel de Jehová llamó a Gedeón "un poderoso hombre de valor" antes de que hubiese librado un solo combate (Jue. 6:11-12). Dios sabía que Gedeón sería un gran líder en Israel aunque todavia no lo era. Dios ordenó a Oseas que tomara una mujer que Él sabía se convertiría en una prostituta. Dios ordenó esto como una ilustración de cómo Israel había cometido adulterio espiritual contra Él. Cuando Dios sacó a Israel de Egipto, Israel era una nación nuevecita. Todavía no había quebrantado el pacto que Dios establecería con Israel en el desierto. Así como Israel había cometido adulterio espiritual al adorar a otros dioses, Gomer cometería adulterio físico al tener relaciones sexuales con otros hombres. La relación entre Oseas y Gomer era una lección objetiva para todo Israel.

Segundo, el pasaje no aprueba la prostitución. De hecho, es una fuerte condena de ella, tanto de la clase de (idolatría) física como espiritual (cf. 4:11-19). El hecho de que el grave pecado de la idolatría es presentado como prostitución espiritual revela que Dios desaprueba la prostitución.

Tercero, a Oseas se le ordenó que se casara con una prostituta, no que cometiera adulterio con ella. Dios dijo: "Vé, tómate una mujer". Dios no dijo que fuera y fornicara con ella. Más bien, le dijo que se casara con ella y que le fuera fiel, aunque ella le fuera infiel a él. No sólo no viola esto el compromiso del matrimonio, sino que en realidad lo intensifica. Oseas debía ser fiel a sus votos matrimoniales aunque su esposa fuera infiel a los suyos.

Cuarto, la orden de Levítico 21:14 de no casarse con una prostituta se le dio a los sacerdotes levitas, no a todo el mundo. Salmón aparentemente se casó con Rahab la prostituta (Mat. 1:5), de cuya genealogía legal nació Cristo a su debido tiempo. En todo caso, Oseas era profeta, no un sacerdote levítico. De aquí que la prohibición de casarse con una prostituta no se aplicase a él.

Finalmente, la orden de 1 Corintios 6:16 de no juntarse con una prostituta no es una orden para no casarse nunca con una mujer prostituta. Más bien, la orden está dirigida contra los que estaban teniendo relaciones sexuales fuera de la relación matrimonial. Pero Oseas no tuvo relaciones sexuales fuera del matrimonio. Dios ordenó a Oseas que se casara con Gomer y que le fuera fiel siempre.

OSEAS 6:6 - ¿Desaprueban los profetas el sistema de sacrificios de Moisés?

PROBLEMA: Moisés ordenó el uso de sacrificios en el culto de Jehová, diciendo: "Quemarás todo el carnero sobre el altar; es holocausto de olor grato para Jehová, es ofrenda quemada a Jehová" (Éx. 29:18). Sin embargo, los profetas posteriores parecieron repudiar repetidamente el sistema de sacrificios. Oseas cita a Jehová, diciendo: "Porque misericordia quiero, y no

sacrificio, y conocimiento de Dios más que holocaustos" (Oseas 6:6). David confesó a Dios: "Porque no quieres sacrificio, que yo lo daría. No quieres holocausto" (Sal. 51:16). Dios declaró por medio de Jeremías: "Vuestros holocaustos no son aceptables, ni vuestros sacrificios me agradan" (Jer. 6:20).

SOLUCIÓN: Los profetas posteriores no repudiaron el sistema de sacrificios del AT; sólo hicieron énfasis en que Dios no desea las meras observancias externas. Esto queda claro por tres líneas de evidencia. Primera, Dios expresó su aprobación de la ofrenda de sacrificios, aun durante el mismo período en que se escribieron muchos de los versículos citados arriba, los cuales se interpretan erróneamente como que Dios está expresando desaprobación. Por ejemplo, Salomón ofreció miles de holocaustos a Jehová, lo cual Dios aceptó por medio de una manifestación sobrenatural de fuego del cielo (2 Crón. 7:1-4). El piadoso rey Josías manifestó su obediencia a la ley de Moisés comiendo el cordero pascual (cf. 2 Reyes 23:21-33). Otros buenos reyes ofrecieron holocaustos que fueron aceptables a Dios (cf. 2 Reyes 16:15; 2 Crón. 29:18). Aun después del cautiverio, al final del AT, se ofrecieron sacrificios durante el tiempo de Esdras (cf. Esdras 3:5; 8:35) y Nehemías (cf. Neh. 10:33), que fueron aceptables a Dios.

Segunda, aun los profetas posteriores mismos ofrecieron sacrificios y/o alentaron a otros a hacerlo. Samuel ofreció un "holocausto a Jehová" (1 Sam. 7:9). Elías ofreció un "holocausto" en el monte Carmelo, que Dios aceptó (1 Reyes 18:38). El profeta Joel lamentaba que "la ofrenda y la libación desaparecieron de la casa de Jehová" (Joel 1:9, 13). De manera similar, Sofonías profetizó de un tiempo en que los adoradores regresarían con una "ofrenda" para Jehová (Sof. 3:10). Ezequiel también predijo la continuación de las ofrendas en el reino futuro (Eze. 40:38). Hasta David, que subrayaba la necesidad de la pureza interior del corazón, hablaba en el mismo salmo de la necesidad de ofrecer un "holocausto" (Sal. 51:19).

Finalmente, los versículos que parecen hablar contra los sacrificios y las ofrendas no los condenan como tales, sino sólo en la manera vana en que se ofrecían. Era el ritual sin realidad lo que Dios condenaba. Tenían "apariencia de piedad pero negaban la eficacia de ella" (2 Tim. 3:5). Que esto es lo que significan los versículos es evidente por varios hechos: (1) Como se acaba de hacer notar, durante este mismo período, Dios estaba aceptando sacrificios ofrecidos con un corazón recto. (2) También, como se acaba de observar, hasta los mismos profetas ofrecían sacrificios a Jehová. (3) Samuel el profeta, que hizo una de las afirmaciones condenatorias (1 Sam. 15:22), ofreció un sacrificio a Jehová en el siguiente capítulo (1 Sam. 16:2, 5). (4) Las mismas palabras de esta condena implica que Dios no estaba contra los sacrificios como tales. Por ejemplo, el profeta Samuel dijo: "Obedecer es mejor que los sacrificios, y el prestar atención que la grosura de los carneros" (1 Sam. 15:22). Está claro que esto no es una condena de los sacrificios, sino de los sacrificios sin un corazón obediente.

OSEAS 8:13 - ¿Cómo puede decir este versículo que Efraín regresará a Egipto, cuando 11:5 dice que Efraín no regresará allí?

PROBLEMA: Según la profecía de 8:13, porque Israel, o Efraín, había pecado contra Dios, Oseas profetizó que regresarían a Egipto (cf. 9:3). Sin embargo, en 11:5, Dios dice específicamente que Israel "no regresará a la tierra de Egipto". ¿No es esto una contradicción?

SOLUCIÓN: No hay ninguna contradicción, porque las afirmaciones se refieren a diferentes aspectos de la experiencia de Israel. En Oseas 8:13, Dios está recordando el pecado de Israel de adorar otros dioses. En su corazón, el pueblo de Israel siempre estaba "regresando a Egipto". En Oseas 11:5, Dios está reiterando la promesa de Deuteronomio 17:16 de que Israel no regresaría al cautiverio de Egipto. Aunque Dios castigaría el pecado de su pueblo, no le haría regresar al cautiverio en Egipto. Al contrario, traería los ejércitos asirios para ejecutar su juicio, e Israel sería llevado cautivo de este enemigo extranjero. En varias ocasiones, Israel había buscado la ayuda de Egipto contra los asirios. La promesa de que no regresarían a Egipto era no sólo una reiteración de la promesa de Deuteronomio 17:16, sino también una advertencia de que Egipto no podría ayudar a Israel más contra los asirios invasores.

Aunque sus corazones se alejaban de Dios y regresaban a la influencia pagana de Egipto, Dios no los llevaría de vuelta allá. Quebraría el lazo con Egipto del que Israel continuaba dependiendo en vez de confiar en su Dios. Haría esto causando el cautiverio en Asiria. Estas dos afirmaciones están en perfecta armonía.

JOEL

JOEL 3:6 - ¿Cómo podía Joel mencionar a los griegos si este libro fue escrito antes del siglo cuarto a. C.?

PROBLEMA: De acuerdo con muchos eruditos, Joel fue escrito en el siglo noveno a. C. Sin embargo, la referencia a los griegos en Joel 3:6 indica que lo más temprano que el libro pudo haber sido escrito es a finales del siglo cuarto a. C.

SOLUCIÓN: No es necesario suponer que la mención de los griegos ubica la composición del libro a finales del siglo cuarto a. C. El contexto del capítulo 3 es el juicio de las naciones. Dios promete castigar específicamente a los fenicios y a los filisteos porque habían despojado a su pueblo y lo habían vendido como esclavo a los griegos. El versículo 6 dice que estas naciones habían vendido a su pueblo a los griegos: "Para alejarlos de su tierra". Si Joel hubiese sido escrito después de la expansión de imperio griego por Alejandro el Grande a mediados del siglo cuarto, Dios no habría acusado a los fenicios y a los filisteos de vender los judíos a los griegos, que estaban "lejos de sus fronteras". Ya en el siglo séptimo a. C., se alude a los griegos en las antiguas inscripciones neo-babilónicas, y las tablillas cretenses lineales B indican

el principio de la civilización y el idioma griegos desde más o menos el 1500 a. C. Así, pues, no es posible usar esta referencia para fechar la profecía de Joel en el siglo cuarto a. C.

JOEL 3:12 - ¿Dios juzga de pie o sentado?

PROBLEMA: Joel declara que Dios "se sentará para juzgar a todas las naciones alrededor". Pero, en otra parte, la Biblia dice que Dios "está de pie para litigar" (Isa. 3:13). ¿Qué es lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambas son figuras de lenguaje que expresan verdades literales y compatibles. Dios "se sienta" a escuchar a todos imparcialmente y *decidir* su culpa o su inocencia. Luego, "se pone de pie" para *ejecutar* juicio en el caso. Cada expresión describe un aspecto diferente de la autoridad de Dios como juez.

AMÓS

AMÓS 8:11 - ¿Qué quiere decir Amós cuando dice que habrá hambre de oir las palabras de Jehová?

PROBLEMA: A causa del pecado de Israel, Dios declaró, por medio del profeta Amós, que traería juicio sobre el pueblo. Un aspecto de ese juicio era que habría hambre de oir las palabras de Jehová. Sin embargo, no hay ninguna indicación en la historia de que las Escrituras hebreas fueran destruidas o quitadas a Israel en ese tiempo. ¿A qué se refiere con "hambre" de oir las palabras de Jehová?

SOLUCIÓN: Este versículo trata de la falta de mensajeros de Dios, como sus profetas. Israel no sólo había menospreciado a los mensajeros de Dios, sino que había asesinado a muchos de ellos por sus palabras. En el juicio de Dios sobre Israel, vendría un tiempo en que Israel buscaría ayuda y guía, pero Dios guardaría silencio (compárese Eze. 7:26 y Miqueas 3:7). Dios no les enviaría ningún mensajero. Aunque todavía tendrían las Escrituras hebreas escritas, habría hambre de las palabras de Jehová por medio de sus profetas.

AMÓS 8:14 - ¿Contradice esto las enseñanzas de la Biblia sobre la resurrección?

(Véanse los comentarios sobre Job 7:9).

ABDÍAS

ABDÍAS - Si el libro de Abdías es Escritura inspirada, entonces ¿por qué no es citado en el NT?

(Para una discusión de esta pregunta, véase Ecle. 1:1).

ABDÍAS - ¿Es la profecía de Abdías simplemente una expresión del naconalismo judío?

PROBLEMA: La profecía de Abdías es esencialmente un mensaje de un juicio moral divino sobre las naciones. De los 21 versículos que comprenden el libro, 16 están dirigidos como pronunciamientos de juicio venidero contra Edom, y 5 versículos están dedicados a las profecías del triunfo futuro de Israel sobre Edom. Pero, ¿no es esto simplemente un ejemplo de nacionalismo judíoa más bien que una revelación de Dios?

SOLUCIÓN: El libro de Abdías es una revelación de la soberanía de Dios, presentada en medio de la desgracia y la derrota nacional. La impotencia del pueblo de Dios contra sus enemigos era una reflexión sobre el poder del Dios de Israel. ¿No era Yahvé un Dios derrotado? ¿No era impotente para resistir a los enemigos de su pueblo? La respuesta retumbante de Abdías es ¡No! El Dios de Israel cumplirá sus promesas aunque el futuro se vea negro. Las naciones no han comprendido que su victoria temporal sobre el pueblo de Dios era la misma obra de Dios. El mensaje de Abdías es que el Dios de Israel está siempre en completo control, y que llevará a cabo su propósito. Es un mensaje de fe y esperanza, y triunfo sobre los enemigos de Dios. Pero el triunfo de Israel será una bendición para todas las naciones. La apostasía de Israel trajo juicio. Pero, "si su exclusión es la reconciliación del mundo, ¿qué será su admisión, sino vida de entre los muertos?" (Rom. 11:15). Este libro no es sólo una expresión de nacionalismo judío. Es una declaración de la fidelidad de Dios y un testimonio de su justicia moral por medio de la cual Dios establecerá finalmente la justicia en la tierra.

JONÁS

JONÁS 1:1 - ¿Es el libro de Jonás real o ficticio?

PROBLEMA: Los eruditos bíblicos tradicionales han sostenido que el libro de Jonás registra sucesos que realmente tuvieron lugar en la historia. Sin embargo, debido al estilo literario del libro y las asombrosas aventuras que se dice recayeron sobre el profeta Jonás, muchos eruditos modernos proponen que no es un libro de sucesos históricos reales, sino una historia ficticia calculada para comunicar un mensaje. ¿Los sucesos en el libro de Jonás ocurrieron realmente o no?

SOLUCIÓN: Hay buena evidencia de que los sucesos registrados en el libro de Jonás son eventos históricos literales que tuvieron lugar en la vida del profeta Jonás.

Primero, la tendencia a negar la historicidad de Jonás nace de un prejuicio antisobrenatural. Si los milagros son posibles, no hay ninguna verdadera razón para negar que Jonás es histórico.

Segundo, Jonás y su ministerio profético se mencionan en el libro histórico de 2 Reyes (14:25). Si su predicción sobrenatural se menciona en un libro histórico, ¿por qué debe rechazarse la naturaleza histórica de su libro sobrenatural?

Tercero, el argumento más devastador contra la negación de la exactitud histórica de Jonás se halla en Mateo 12:40. En este pasaje, Jesús predice su propio entierro y su propia resurrección, y da a los escribas y fariseos que dudaban la señal que exigían. La señal es

la experiencia de Jonás. Dice Jesús: "Porque, así como Jonás estuvo tres días y tres noches en el vientre del gran pez, así también estará el Hijo del hombre tres días y tres noches en el corazón de la tierra". Si la historia de la experiencia de Jonás en el vientre del gran pez era sólo ficción, entonces no proporcionaba ningún apoyo profético para la afirmación de Jesús. El punto de referirse a Jonás es que, si no creían el relato de que Jonás había estado en el vientre del pez, entonces no creerían en la muerte, la sepultura y la resurrección de Jesús. Por lo que concernía a Jesús, el hecho histórico de su propia muerte, sepultura, y resurrección estaba al mismo nivel que el de Jonás en el vientre del pez. Rechazar el uno era arrojar dudas sobre el otro (cf. Juan 3:12). De la misma manera, si creían el uno, deberían creer el otro.

Cuarto, Jesús pasó a decir un significativo detalle histórico. Su propia muerte, sepultura y resurrección eran la suprema señal que verificaba sus afirmaciones. Cuando Jonás predicó a los incrédulos gentiles, se arrepintieron. Pero aquí estaba Jesús en presencia de su propio pueblo, el propio pueblo de Dios, y sin embargo, rehusaban creer. Por consiguiente, los hombres de Nínive se levantarían en el juicio contra ellos "porque ellos [los hombres de Nínive] se arrepintieron por la predicación de Jonás" (Mat. 12:41). Si los sucesos del libro de Jonás fueran meramente una parábola o ficción, y no historia literal, los hombres de Nínive no se arrepintieron realmente, y cualquier juicio sobre los fariseos no arrepentidos sería injusto y prejuiciado. A causa del testimonio de Jesús, podemos estar seguros de que Jonás registra una historia literal.

Finalmente, hay confirmación arqueológica de un profeta llamado Jonás cuya tumba se halla en el norte de Israel. Además, algunas monedas antiguas han sido desenterradas con la inscripción de un hombre que sale de la boca de un pez.

JONÁS 3:3 - ¿Es exacto el testimonio de Jonás en cuanto al tamaño de Nínive?

PROBLEMA: Cuando Jonás llegó a Nínive, observó que la ciudad era tan grande que se necesitaban tres días de viaje para atravesarla. Sin embargo, tal afirmación debe ser una exageración, pues se argumenta que el hombre promedio podría caminar sólo entre 50 y 70 millas en tres días. Una ciudad de 50 a 70 millas de diámetro no está registrada en toda la historia hasta los tiempos modernos. ¿Es esto un error?

SOLUCIÓN: Ha habido varias sugerencias para explicar esta observación de Jonás. Algunos comentaristas proponen que Jonás está comentando la circunferencia de la ciudad. Una ciudad de 50 millas de circunferencia tendría más o menos 16 millas de diámetro. Este taamaño se ajusta más a la población estimada de más o menos 600,000 personas en esta ciudad antigua de gran tamaño.

Otros comentaristas sugieren que Jonás no está afirmando que se necesitarían tres días para caminar en línea recta a través de la ciudad. Más bien, Jonás observó que se necesitarían tres días para cruzar todas las varias áreas de la ciudad entera. Los que sostienen esta posición señalan que Jonás fue a Nínive para proclamar el mensaje de juicio para el pueblo. Esto requeriría que fuera a cada una de las partes de la ciudad, no solamente caminar por la mitad, de una parte a otra. Esto también se ajusta al versículo 4, en el cual Jonás entra a la ciudad y, mientras caminaba el primer día, proclamaba el mensaje.

JONÁS 3:6 - ¿Por qué se refirió Jonás al rey de Asiria simplemente como al rey de Nínive?

PROBLEMA: Eruditos conservadores sostienen que el libro de Jonás fue escrito por el profeta Jonás que realmente experimentó los sucesos registrados en el libro. Sin embargo, si el libro de Jonás fue escrito por un profeta hebreo que vivió en tiempos del imperio asirio, ¿por qué se refirió al rey del imperio asirio simplemente como rey de Nínive?

SOLUCIÓN: Todos los registros antiguos relativos a la historia de Asiria dan testimonio de que era de común conocimiento que Nínive era la ciudad capital de Asiria. El simple hecho de que Jonás identificase a esta persona como rey de Nínive no significa que Jonás no reconociera que era el rey del imperio asirio, cuya capital era Nínive. El rey de Asiria sería ciertamente el rey de su capital. Identificar el rey de una nación como el rey de su ciudad capital no era raro. En 1 Reyes 21:1, Acab, rey de Israel, es mencionado como rey de Samaria. Así, pues, el uso de este título por parte de Jonás no es anacrónico, y no proporciona evidencia de una fecha posterior.

MIQUEAS

MIQUEAS 3:4 - ¿Retiene Dios sus bendiciones de los que claman por ellas?

PROBLEMA: Este texto y otros pasajes de las Escrituras (cf. Isa. 1:15; Sant. 4:3) hablan de que Dios retiene sus bendiciones de los que claman a Él. Pero, la Biblia argumenta, por otra parte, que Dios "da a todos abundantemente", a los que piden (Sant. 1:5) "porque todo el que pide, recibe" (Lucas 11:10).

SOLUCIÓN: Estos varios textos están hablando de diferentes clases de personas. Dios nunca retiene sus prometidas bendiciones de aquéllos que claman con un corazón sincero y arrepentido. Pero sí las retiene de los que no claman "con fe, sin dudar" (Sant. 1:6) o "piden mal" para gastar en sus propios deleites (Sant. 4:3). Resumiendo, Dios siempre concede sus prometidas bendiciones a los fieles, pero no siempre promete las mismas bendiciones a los infieles.

Segundo, no todas las prometidas bendiciones de Dios son incondicionales, como su promesa unilateral a Abraham y a sus descendientes (Gén. 12; 14-15; 17). Muchas de sus bendiciones son condicionales a la obediencia de su pueblo, como el pacto bilateral con Israel ("si obedecéis mi voz", Éx. 19:5).

De manera similar, Dios nunca promete que sanará de toda enfermedad a todos en esta vida. En realidad, Dios rehusó sanar a Pablo, aunque éste le rogó tres veces que lo aliviara de su carga (2 Cor. 12:8-9). Dios tampoco promete que hará ricos a todos los creyentes en esta vida. Hasta Jesús se hizo pobre por nosotros (2 Cor. 8:9), y declaró que siempre habría pobres (Mat. 26:11), por bendecidos que fuesen espiritualmente (Mat. 5:3). En estos casos, no importa cuánta fe uno reúna, Dios no concederá necesariamente las bendiciones en esta vida. Él nunca prometió hacerlo incondicionalmente.

NAHUM

NAHUM 1:2 - ¿Se enoja Dios?

PROBLEMA: Nahum declara que Dios es "celoso y lleno de indignación". De hecho, Dios es representado a menudo como airado en la Biblia (cf. Isa. 26:20; Jer. 4:8). Al mismo tiempo, la Biblia insta a los creyentes a no airarse, porque es pecado (cf. Gál. 2:20). Pero, si es pecado, ¿cómo es que Dios sí puede hacerlo?

SOLUCIÓN: La ira en sí no es pecado. Depende del propósito, la naturaleza, y/o el objeto de la ira. Hasta Jesús, nuestro perfecto ejemplo moral, se airaba contra el pecado (cf. Mat. 23:15-36). Pablo nos exhorta: "Airaos, pero no pequéis" (Efe. 4:26). Resumiendo, deberíamos airarnos contra el pecado, pero no debemos pecar al airarnos. El problema con la ira humana, aun en el buen sentido de airarnos contra el pecado, es que es fácil que llevemos la ira demasiado lejos, hasta el punto de pecar al airarnos. A diferencia de Dios, que es "lento para la ira" (Neh. 9:17), nosotros a menudo somos rápidos para airarnos. En resumen, para los seres humanos hay una ira buena y una ira mala.

IRA BUENA	IRA MALA
Por el pecado	Por haberse pecado contra nosotros
Contra el pecado	Contra los pecadores
Expresada justamente	Expresada injustamente
Ser lento para la ira	Ser rápido para la ira
Hecha en justicia	Hecha en venganza

HABACUC

HABACUC 3:3 - Si Dios está en todas partes, ¿cómo pudo "venir de Temán"?

PROBLEMA: Este versículo parece contradecir la omnipresencia de Dios. Si Dios está en todas partes (Sal. 139:7-10; Jer. 23:23), ¿cómo podría estar localizado en la ciudad de Temán, de la cual habría de venir a juzgar a su enemigo?

SOLUCIÓN: Esta no es una referencia a Dios en su omnipresencia, sino a una manifestación especial de Dios, como una teofanía. Así como Dios descendió en una manifestación especial de su gloria hasta donde estaba Moisés en el Monte Sinaí (Deut. 33:2), o como el ángel de Jehová a Manoa (Judas 13), así también vino desde Temán.

HABACUC 3:3 - ¿Es ésta una predicción del profeta Mahoma?

PROBLEMA: Muchos eruditos musulmanes creen que esto se refiere al profeta Mahoma que sale de Parán (Arabia), y lo usan en relación con un texto similar en Deuteronomio 33:2.

SOLUCIÓN: Como ya hemos observado (véanse los comentarios sobre Deut. 33:2), Parán no está cerca de Meca, de donde procede Mahoma, sino que está situada a cientos de millas de distancia. Además, el versículo está hablando de la venida de "Dios", no de Mahoma. Finalmente, la "alabanza" no podría referirse a Mahoma (cuyo sombre significa "el alabado"), pues el sujeto tanto de "alabanza" como de "gloria" es Dios, y Mahoma no es Dios.

SOFONÍAS

SOFONÍAS 1:1 - ¿No se ha demostrado que Sofonías estáen realidad compuesto por dos libros con diferentes mensajes?

PROBLEMA: Eruditos conservadores sostienen que el libro de Sofonías es una sola obra compuesta por el profeta Sofonías. Sin embargo, la moderna erudición afirma que el libro consiste en realidad de dos libros con diferentes mensajes, libros que han sido puestos juntos como si fuesen uno. El principio mismo de este libro es un mensaje de terror y juicio venidero. El tema principal es la devastación y la destrucción que están a punto de caer en el día de Jehová, que se acerca rápidamente (1:7, 8, 10, 14-15, etc.). Sin embargo, los versículos 8-13 del capítulo 13 presentan un mensaje de esperanza que parece completamente alejado del tema del libro en general. ¿Cómo puede ser considerado este libro como la obra de una sola persona, Sofonías?

SOLUCIÓN: No hay ninguna razón para suponer que los mensajes de juicio y esperanza son incompatibles. De hecho, el mensaje del libro de Sofonías es que el juicio venidero del día de Jehová esel medio mismo por medio del cual Dios llevaría a cabo la restauración final de su pueblo. El día de Jehová es un día de purificación del pecado y de salvación del remanente. La esperanza de salvación en medio del juicio se halla ya en 2:1-3 y 3:8-9, señalando claramente que es este juicio purificador lo que preparará el camino para la restauración del pueblo de Dios. Sofonías es una sola obra unificada escrita por el profeta Sofonías.

HAGEO

HAGEO 1:2 - ¿Cómo pudo la indiferencia de los líderes haber hecho cesar la obra cuando Esdras 4:23 culpa a la influencia extranjera?

PROBLEMA: Hageo 1:2 da a entender que el pueblo era indiferente a la construcción del templo, mientras que Esdras 4:7-23 dice que los enemigos extranjeros llegaron a obligar a la gente a detener al proyecto de reconstrucción. ¿La razón de detener la obra fue la indiferencia o la oposición?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas. La fuerza militar del enemigo hizo que la reconstrucción *se detuviese*, pero fue la indiferencia del pueblo lo que impidió que el proyecto *se reanudase*. (Véanse los comentarios sobre Esdras 4:23).

HAGEO 2:15 - ¿Por qué da a entender este versículo que la construcción del templo comenzó en 520 a. C.?

PROBLEMA: Hageo 2:15 da a entender que la construcción del templo no comenzó sino hasta el 520 a. C. Esdras 3:8-13 afirma que la reconstrucción del templo comenzó más o menos en el 536 a. C., mientras que Esdras 4:24 dice que la reconstrucción tuvo lugar durante el reinado de Darío, rey de Persia. ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Todas las afirmaciones son correctas. Simplemente se refieren a diferentes aspectos de la obra. Para una discusión de estos pasajes, véanse los comentarios para Esdras 3:10.

ZACARÍAS

ZACARÍAS 11:12-13 - ¿Cómo pueden estos versículos ser parte de Zacarías, cuando Mateo 27:9 dice que pertenecen al libro de Jeremías?

PROBLEMA: Cuando Mateo presentó la predicción relacionada con la muerte de Judas, citó a Jeremías 32:6-9. Sin embargo, también citó a Zacarías 11:12-13, pero dice que estas citas son del profeta Jeremías. ¿Pertenece el pasaje de Zacarías realmente a Jeremías?

SOLUCIÓN: No es precisamente exacto decir que Mateo citó exclusivamente de Zacarías 11 o de Jeremías 32. Hay otros pasajes en Jeremías que se refieren al campo del alfarero (Jer. 18:2; 19:2, 11), y la interpretación de Mateo no es una cita exacta de ninguno de los pasajes. Mateo está combinando los varios elementos de estas profecías para subrayar su argumento. Debido a que Jeremías es el libro profético más prominente, Mateo simplemente menciona el nombre de Jeremías como la fuente del mensaje profético que él está entregando. Mateo hizo esto anteriormente (Mat. 5:2), cuando cita de dos pasajes (Miqueas 5:2 y 2 Samuel 5:2). Era práctica común de ese tiempo citar al profeta más popular.

MALAQUÍAS

MALAQUÍAS 1:3 - Si Dios es amor, ¿cómo es que puede aborrecer a alguna persona?

PROBLEMA: En la última parte del versículo 2 y la primera parte del versículo 3, Dios dice: "A Jacob amé, pero a Esaú aborrecí". Pero Juan dice: "Dios es amor" (1 Juan 4:16). ¿Cómo puede un Dios de amor aborrecer a alguna persona?

SOLUCIÓN: Primero que todo, Dios no está hablando de la *persona* de Esaú, sino de la *nación* que procedió de él, a saber, Edom. Así que Dios no está expresando odio hacia ninguna persona aquí.

Además, la nación de Edom merecía la indignación de Dios por su "violencia contra su hermano Jacob [Israel]" (Abdías 10). Se pusieron de parte de los enemigos de Israel, le bloquearon la vía de escape, y hasta entregaron a los que se quedaron (vv. 12-14).

Finalmente, como los nicolaítas, Dios *odia* las obras del pecador, no al pecador mismo. Juan elogia a los creyentes que "aborrecen las *obras* de los nicolaítas, que yo también aborrezco" (Apoc. 2:6; véanse también los comentarios sobre Sal. 5:5).

MATEO

MATEO 1:8 - ¿Es Joram el padre de Uzías o de Ocozías?

PROBLEMA: Mateo dice que "Joram engendró a Uzías". Sin embargo, 1 Crónicas 3:11 dice: "Joram, cuyo hijo fue Ocozías". ¿Cuál es el correcto?

SOLUCIÓN: Aparentemente, Ocozías era el hijo inmediato de Joram, y Uzías el "hijo" distante (descendiente). Así como la palabra "hijo" en la Biblia también significa nieto, el término "engendró" puede usarse con respecto a un padre o un abuelo. En otras palabras, "engendró" significa "se convirtió en el antepasado de", y el "engendrado" es el "descendiente de".

Por lo tanto, Mateo no está dando una *cronología completa*, sino una *genealogía abreviada* de los antepasados de Cristo. Una comparación entre Mateo 1:8 y 1 Crónicas 3:11-12 revela las tres generaciones entre Joram y Uzías (Ocozías):

MATEO 1:8

Joram

...

...

...

Uzías

MATEO 1:9 - ¿Cometió un error Mateo en relación con el padre de Jotam?

PROBLEMA: En 2 Reyes 15:1-7, la Biblia menciona al padre de Jotam como Azarías, y en 2 Reyes 15:32 y 34, el padre de Jotam se menciona como Uzías.

Algunos han llegado a la conclusión de que la Biblia cometió un error al dar los nombres de dos personas diferentes como el padre de Jotam.

SOLUCIÓN: Son dos nombres diferentes para la misma persona. Por diferentes razones, la Biblia a veces da dos nombres diferentes para un mismo individuo. Por ejemplo, Pablo también era conocido como Saulo (Hech. 13:9). También, en Jueces, Gedeón recibe el segundo nombre, Jerobaal (6:32; 7:1). Joaquín, el hijo de Joacim, también es conocido como Jeconías (cf. 2 Reyes 24:6 y 1 Crón. 3:16). Daniel, Ananías, Misael, y Azarías recibieron nuevos nombres. Son Belsasar, Sadrac, Mesac y Abed-nego (Daniel 1:7). También, algunos de los discípulos de Jesús tenían dos nombres. Por ejemplo, Simón (Pedro) y Lebeo (Tadeo) (Mat. 10:2-3).

MATEO 1:17 - ¿Cuántas generaciones transcurrieron entre el cautiverio y Cristo, 14 o 13?

PROBLEMA: Mateo dice que, "desde el cautiverio en Babilonia hasta el Cristo, son 14 generaciones" (1:17). Sin embargo, la lista sólo menciona 13 nombres después de contar el cautiverio. Así que, ¿cuál es el número correcto, 13 o 14?

SOLUCIÓN: Ambos números scon correctos. Jeconías es contado en ambas listas, pues vivió tanto antes como después del cautiverio. Así, pues, hay literalmente 14 nombres enmerados "desde el cautiverio en Babilonia hasta el Cristo", tal como dice Mateo. Hay también literalmente 14 nombres enumerados entre David y el cautiverio, tal como dice Mateo (Mat. 1:6-12). No hay ningún error en absoluto en la lista.

MATEO 2:2 - ¿Por qué alaba la Biblia a los magos por seguir la estrella, cuando condena la astrología?

PROBLEMA: La Biblia condena el uso de la astrología (véase Lev. 19:26; Deut. 18:10; Isa. 8:19), pero Dios bendijo a los sabios (magos) por usar la estrella para indicar el nacimiento de Cristo.

SOLUCIÓN: Primero, necesitamos preguntar qué es la astrología. La astrología es la creencia de que el estudio de la manera en que la estrellas están ordenadas, así como su movimiento, pueden permitir a una persona predecir los acontecimientos - ya sean buenos o malos.

Segundo, la estrella usada en el relato bíblico habría de *anunciar* el nacimiento de Cristo, no *predecir* el suceso. Dios dio la estrella a los magos para proclamarles que el niño ya había nacido. Sabemos que el niño ya había nacido porque, en Mateo 2:16, Herodes da la orden para asesinar a todos los niños de Belén y los alrededores que tuviesen dos años o menos de edad, según "el tiempo que había inquirido de los magos".

Tercero, hay otros casos en la Biblia en que las estrellas y los planetas son usados por Dios para revelar sus deseos. Salmos 19:1-6 afirma que los cielos cuentan la gloria de Dios, y Romanos 1:18-20 enseña que la creación revela la existencia de Dios. Cristo se refiere a lo que ocurrirá al sol, a la luna, y a las estrellas en relación con su segunda venida (Mat. 24:29-30), como lo hizo el profeta Joel (2:31.32). La estrella que guió a los magos no fue usada para *predecir*, sino para *proclamar* el nacimiento de Cristo.

MATEO 2:6 - ¿Cómo podemos explicar el aparente error de Mateo al citar Miqueas 5:2?

PROBLEMA: Mateo 2:6 cita a Miqueas 5:2. Sin embargo,las palabras que Mateo usa son diferentes de las que usa Miqueas.

SOLUCIÓN: Aunque Mateo parece haber cambiado algunas palabras del pasaje de Miqueas, no hay en realidad ninguna desviación del significado del texto. En algunos casos, Mateo parece haber parafraseado.

Primero, Mateo inserta la frase "tierra de Judá" en lugar de la palabra "Efrata". Esto no cambia realmente el significado del versículo. No hay ninguna diferencia entre la tierra de Judá y Efrata, excepto que una es más específica que la otra. En realidad, Efrata se refiere a Belén en el pasaje de Miqueas, y Belén está situada en la tierra de Judá. Sin embargo, esto no cambia el significado básico de este versículo. Está hablando de la misma área de territorio. Es interesante que, cuando Herodes preguntó a los sumos sacerdotes y a los escribas dónde debía nacer el niño, ellos dijeron: "En Belén de Judea" (Mat. 2:5).

Segundo, Mateo describe la tierra de Judá como "no la más pequeña", pero Miqueas dice que es "pequeña". Aquí, Mateo puede estar diciendo que, puesto que el Mesías ha de venir de esta región, no es en manera alguna la más pequeña entre las otras áreas de la tierra de Judá. La frase en Miqueas sólo dice que Belén es demasiado pequeña en comparación con las otras áreas de la tierra de Judá. El versículo no dice que es la más pequeña entre ellas, sólo que es muy pequeña. Mateo está diciendo lo mismo con diferentes palabras, a saber, que Belén es pequeña de *tamaño*, pero en modo alguno la más pequeña en *importancia*, puesto que el Mesías nació allí.

Finalmente, Mateo usa la frase "que apacentará a mi pueblo Israel", y Miqueas no lo dice. Miqueas 5:2 reconoce que habrá un guiador en Israel, y Mateo lo reconoce también. Sin embargo, la frase que no se menciona en Miqueas fue en realidad tomada de 2 Samiel 5:2. La combinación de versículos no quita lo que se está diciendo, sino que fortalece el punto que el autor está subrayando. Hay otros casos en que un autor combina un texto con otro. Por ejemplo, Mateo 27:9-10 combina algo de Zacarías 11:12-13 con Jeremías 19:2, 11 y 32:6-9. También, Marcos 1:2-3 combina algo de Isaías 40:3 con Malaquías 3:1. Sólo se menciona el primer pasaje, puesto que es el pasaje principal el que está siendo citado.

Resumiendo, Mateo no está distorsionando ninguna información en esta cita de Miqueas 5:2 y 2 Samuel

5:2. La cita de Mateo todavía es exacta, aunque él parafrasea parte de ella y combina con ella otra porción de la Escritura.

MATEO 2:23 - ¿No se equivocó Mateo acerca de una profecía que no se halla en el AT?

PROBLEMA: Mateo dice que Jesús se mudó a Nazaret para vivir, "para que se cumpliese lo dicho por los profetas, que habría de ser llamado nazareno" (Mat. 2:23). Sin embargo, tal profecía no se halla en ningún profeta del AT. ¿Cometió Mateo un error?

SOLUCIÓN: Mateo no dice que ningún "profeta" (singular) del AT en particular dijo esto. Mateo simplemente afirma que "los profetas" (plural) predijeron que Jesús sería llamado nazareno. Así, pues, no deberíamos esperar encontrar ningún versículo así, sino simplemente una verdad general que se halla en muchos profetas y que corresponde a su carácter semejante al de un nazareno. Hay varias sugerencias generales en cuanto a cómo Jesús podría haber "cumplido" esta verdad.

Algunos señalan el hecho de que Jesús cumplió las justas demandas de la ley del AT (Mat. 5:17-18; Rom. 8:3-4), parte de las cuales involucraba la santa entrega hecha en el voto del "nazareo". El nazareo hacía este voto "para consagrarse a Jehová" (Núm. 6:2), y Jesús cumplió esto perfectamente. Sin embargo, la palabra es diferente en hebreo que en griego, y Jesús nunca hizo este voto en particular.

Otros señalan el hecho de que Nazaret procede de la palabra básica *netzer* (rama). Y muchos profetas se referían al Mesías como la "rama" (cf. Isa. 11:1; Jer. 23:5; 33:15; Zac. 3:8; 6:12).

Otros más hacen notar que la ciudad de Nazaret, donde Jesús vivía, era un lugar despreciado "al otro lado de la vía férrea". Esto es evidente en la respuesta de Natanael: "¿Puede alguna cosa buena salir de Nazaret?" (Juan 1:46). En este sentido, "nazareno" era un desprecio apropiado al Mesías, del cual los profetas predijeron que sería "despreciado y desechado de los hombres" (Isa. 53:3; cf. Sal. 22:6; Dan. 9:26; Zac. 12:10).

MATEO 4:5-10 (cf. Lucas 4:5-12) - ¿Hay un error en el registro de Mateo o Lucas en relación con la tentación de Cristo en el desierto?

PROBLEMA: Según Mateo y Lucas, la primera tentación fue la de convertir piedras en pan para satisfacer el hambre de Jesús. La segunda tentación descrita por Mateo tuvo lugar en el pináculo del templo. La tercera descrita por Mateo tenía que ver con todos los reinos del mundo. Sin embargo, aunque Lucas menciona estos mismos dos eventos, los pone en orden inverso - los reinos del mundo se mencionan en segundo lugar y el pináculo del templo se menciona en tercer lugar. ¿Cuál es el orden correcto?

SOLUCIÓN: Puede ser que Mateo describa estas tentaciones *cronológicamente*, mientras que Lucas las describe*climáticamente*, es decir, tópicamente. Esto puede ser para expresar el clímax que él deseaba subrayar. Mateo 4:5 comienza con la palabra "entonces", mientras que el versículo 8 comienza con la palabra "otra vez". En griego, estas palabras indican un orden más secuencial de los incidentes. Sin embargo, en el relato de Lucas, tanto el versículo 5 como el 9 comienza simplemente con la palabra "y". En griego, en el caso del relato de Lucas, no indica necesariamente un orden secuencial de eventos. Además, no hay desacuerdo sobre el hecho de que estas tentaciones ocurrieran realmente.

MATEO 4:14-16 - ¿Por qué Mateo cita incorrectamente a Isaías?

PROBLEMA: Mateo no parece citar a Isaías 9:1-2 correctamente. Más bien, parece haberlo cambiado.

SOLUCIÓN: No es necesario citar un pasaje *verbatim* [palabra por palabra] para que la cita sea *exacta*. Mateo no distorsiona el significado de este pasaje. Simplemente, lo condensa o lo resume. *Parafrasear* correctamente no es *distorsionar*. De lo contrario, ningún noticiero ni relato histórico sería jamás exacto, pues el resumen es esencial a la historia.

MATEO 5:14 - ¿Son los creyentes la luz del mundo, o es Jesús?

PROBLEMA: En este pasaje, Jesús dice a los discípulos: "Vosotros sois la luz del mundo". Sin embargo, en Juan 9:5, Jesús declara: "Yo soy la luz del mundo". ¿Quién es la luz del mundo, Jesús o sus discípulos?

SOLUCIÓN: Ambos. Jesús es la luz *principal*, y nosotros somos la luz *secundaria*. Así como la luz del sol es la *fuente* de la luz de la luna, Jesús es la *fuente* de la luz, y nosotros somos los *reflectores* de la luz. Jesús dijo: "Entre tanto que estoy en el mundo, luz soy del mundo" (Juan 9:5). Ahora que él ya no está aquí, nosotros somos su luz reflejada en el mundo.

MATEO 5:17-18 - ¿Vino Jesús para abrogar la ley de Moisés?

PROBLEMA: Jesús dijo muy explícitamente: "No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir". Sin embargo, en una ocasión, Jesús aprobó que los discípulos quebrantaran la ley judía sobre el trabajo en sábado (Marcos 2:24), y Jesús mismo aparentemente abrogó las leyes ceremoniales al declarar limpias todas las carnes (Mar. 7:19). Los discípulos rechazaron claramente gran parte de la ley del AT, incluyendo la circuncisión (Hech. 15; Gál. 5:6; 6:15). En verdad, Pablo declaró: "No estáis bajo la ley, sino bajo la gracia" (Rom. 6:14) y que los Diez Mandamientos grabados en piedra habían sido "quitados en Cristo" (2 Cor. 3:14).

SOLUCIÓN: En la cuestión de si la ley de Moisés fue abrogada por Cristo, hay confusión por no distinguir varias cosas.

Primera, hay confusión en cuanto al *tiempo*. Durante toda su vida, Jesús mismo siempre guardó la ley de Moisés, incluyendo ofrecer sacrificios a los sacerdotes judíos (Mat. 8:4), la asistencia a los festivales judíos (Juan 7:10), y comer el cordero de pascua (Mat. 26:19). En ocasiones, Jesús violó las tradiciones farisaicas (y falsas) que se habían establecido alrededor de la ley (cf. Mat. 5:43-44), reprendiéndolos al decirles: "Habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición" (Mat. 15:6). Los versículos que indican que la ley ha sido cumplida se refieren a *después* de la cruz, cuando no hay "ni judío ni griego... porque todos sois uno en Cristo Jesús" (Gál. 3:28).

Segundo, hay confusión de *aspecto*. Por lo menos algunas de las referencias (si no todas) a la abolición de la ley en el NT hablan de las ceremonias y los tipos ceremoniales. Estos *aspectos* ceremoniales y tipológicos de la ley de Moisés en el AT fueron claramente abolidos cuando Jesús, nuestro Cordero pascual (1 Cor. 5:7), cumplió los tipos de la ley y las predicciones acerca de su primera venida (cf. Heb. 7-10). En este sentido, Jesús claramente abolió los aspectos ceremoniales y tipológicos de la ley, no destruyendo la ley, sino cumpliéndola.

Finalmente, hay confusión acerca del *contexto*. Aunque se discuten las dimensiones morales de la ley, hay confusión. Por ejemplo, no sólo cumplió Jesús las demandas morales de la ley por nosotros (Rom. 8:2-3), sino que el contexto *nacional* y*teocrático* en que los principios morales de Dios fueron expresados en el AT ya no se aplican a los cristianos en la actualidad. Por ejemplo, no estamos bajo los mandamientos como Moisés los expresó para Israel, puesto que, cuando fueron expresados para los hebreos en los Diez Mandamientos, tuvo como recompensa que los judíos vivirían "largamente en la tierra [de Palestina], que Jehová vuestro Dios os da [a los israelitas]" (por ejemplo, Éx. 20:12). Cuando el principio moral expresado en este mandamiento del AT se expresa en el NT, está expresado en un *contexto diferente*, a saber, uno que no es nacional ni teocrático, sino personal y universal. Para todas las personas que honran a sus padres, Pablo declara que "vivirán larga vida en la tierra" (Efe. 6:3). De manera similar, los cristianos ya no están bajo el mandamiento de Moisés de tener culto en sábado (Éx. 20:8-11), porque, desde la resurrección, las apariciones, y la ascensión (todo lo cual ocurrió en domingo), los cristianos tienen culto en domingo (véase Hechos 20:7; 1 Cor. 16:2). Pablo declaró que el culto en sábado era sólo una "sombra" veterotestamentaria de la verdadera substancia que fue inaugurada por Cristo (Col. 2:16-17). Puesto que aun los Diez Mandamientos como tales fueron expresados en un marco national judío y teocrático, el NT puede hablar correctamente acerca de que lo que estaba "grabado en piedra" fue "quitado en Cristo" (2 Cor. 3:7, 13-14).

Sin embargo, esto no significa que los principios morales encarnados en los Diez Mandamientos, que reflejan la naturaleza misma de un Dios inmutable, no son obligatorios para los creyentes hoy día. Ciertamente, cada uno de estos principios contenidos en los Diez Mandamientos está reexpresado en otro contexto en el NT, excepto, por supuesto, el mandamiento de reposar y tener culto en sábado.

En la actualidad, los cristianos no están más bajo los Diez Mandamientos, como fueron dados por Moisés a Israel, de lo que están bajo el requisito de la ley mosaica de ser circuncidados (véanse Hech. 15; Gál. 3) o de llevar un cordero al templo de Jerusalén para sacrificarlo. El hecho de que estamos obligados por leyes similares contra el adulterio, la mentira, el robo y el asesinato no prueba que todavía estamos bajo los Diez Mandamientos más de lo que el hecho de que hay leyes de tráfico similares en North Carolina y Texas probaría que un tejano está bajo las leyes de North Carolina. La verdad es que, cuando uno viola las leyes sobre velocidad en Texas no ha violado, por lo tanto, ninguna ley similar en North Carolina, ni está, por lo tanto, obligado a sufrir las multas impuestas por esas leyes en North Carolina. De la misma manera, aunque tanto el AT como el NT hablan contra el adulterio, el castigo es diferente - pena capital en el AT (Lev. 20:10) y sólo excomunión de la iglesia en el NT (1 Cor. 5:1-13) con la esperanza de restauración cuando se arrepienta (cf. 2 Cor. 2:6-8).

MATEO 5:29 - ¿Es el infierno la tumba o un lugar de tormento consciente?

PROBLEMA: Jesús se refiere aquí al "cuerpo echado al infierno", y el salmista habla de "huesos esparcidos en la boca del infierno [*Seol*]" (Sal. 141:7). Jacob hablaba de hacer descender sus "canas" al Seol (Gén. 42:38; cf. 44:29, 31). Sin embargo, Jesús se refería al infierno como un lugar a donde el alma va después de que uno muere y está en tormento consciente (Lucas 16:22-23). ¿Es el "infierno" sólo la tumba, como afirman los Testigos de Jehová y otras sectas?

SOLUCIÓN: La palabra hebrea traducida como "infierno" (*Seol*) también se traduce como "tumba" o "abismo". Significa simplemente "mundo invisible", y puede referirse bien a la tumba, donde el cuerpo queda invisible después de ser enterrado, o al mundo de los espíritus, que es invisible a los ojos mortales. En el AT, *seol* a menudo significa la tumba, como lo indica el hecho de que es un lugar donde los "huesos" (Sal. 141:7) y las "canas" (Gén. 42:38) van al morir. Hasta de la resurrección del cuerpo de Jesús se dice que fue del "infierno" (es decir, la tumba), donde no vio corrupción (Hech. 2:30-31).

Aunque puede haber en el AT algunas alusiones a "infierno" como un mundo espiritual (cf. Prov. 9:18; Isa. 14:9), en el NT el "infierno" (gr. *hades*) se describe claramente como un lugar donde van los espíritus (las almas) que han partido. Los ángeles están allí, y no tienen cuerpos (2 Ped. 2:4). Los seres humanos no arrepentidos están en tormento consciente allí después de haber muerto y sus cuerpos han sido enterrados

(Luc. 16:22-25). Al final, los que están en el infierno serán lanzados junto con el diablo al lago de fuego, donde serán "atormentados día y noche para siempre" (Apoc. 20:10, 14-15). Jesús habló muchas veces del infierno como un lugar de sufrimiento consciente y eterno (cf. Mat. 10:28; 18:9; 23:15; Mar. 9:43, 45, 47; Luc. 12:5; 16:23).

MATEO 5:33-37 - ¿Condenó Jesús todo juramento, hasta en un tribunal?

(Véanse los comentarios sobre Sant. 5:12).

MATEO 5:42 - ¿Deben los creyentes dar literalmente cualquier cosa a cualquiera que se lo pida?

PROBLEMA: Aquí Jesús dice claramente: "A cualquiera que te pida, dale; y al que tome lo que es tuyo, no pidas que te lo devuelva" (cf. Luc. 6:30). Pero, si tomamos esto literalmente, no tendríamos nada para proveer a nuestras familias. Además, Pablo dice que los que no proveen para su propia familia son peores que los infieles (1 Tim. 5:8).

SOLUCIÓN: Un texto fuera de contexto es un pretexto. Tenemos que entender el contexto en el que Jesús dijo "al que te pida, dale". Primero que todo, como sabemos por otras cosas que Jesús dijo e hizo, esto no significa dar a la gente lo que los perjudica. Como dijo Jesús, ningún buen padre daría una serpiente a su hijo (Mat. 7:10). Además, no significa dar a los que pueden trabajar, pero rehusan hacerlo. Pablo dijo enfáticamente: "Si alguno no quiere trabajar, que no coma" (2 Tes. 3:10). Finalmente, el contexto entero de las declaraciones de Jesús aquí es reafirmar el espíritu de la ley que Él vino a cumplir (Mat. 5:17-18), en oposición a lo que ellos "oyeron" (cf. Mat. 5:21, 27, 33, 38, 43) - lo que había sido dicho por la tradición y la errónea interpretación (cf. Mat. 15:3-6).

Aquí Jesús trata explícitamente de la interpretación legalista del AT que dice que hay que vengarse del enemigo con un "ojo por ojo y diente por diente (Mat. 5:38). Por contraste, Jesús dice que no nos venguemos de nuestros enemigos, sino que los amemos y les ayudemos (cf. v. 44). ¡Pero Jesús no esperaba que sus oyentes tomaran, sin justificación, la orden de "dar al que te pida" más de lo que les ordenaría que literalmente se cortaran las manos y se sacaran los ojos si ellos eran ocasión de caer (v. 29-30)!

MATEO 5:43 - ¿Por qué prescribió el AT que uno podría odiar a los enemigos?

PROBLEMA: Jesús dijo aquí acerca del AT: "Oísteis que fue dicho: Amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo". ¿Cómo podía un Dios de amor (Éx. 20:2, 6; 1 Juan 4:16) ordenarles que odiaran a sus enemigos?

SOLUCIÓN: Dios nunca ordenó a su pueblo en ningún momento que odiara a sus enemigos (véanse los comentarios sobre Mal. 1:3). Dios es un inmutable Dios de amor (cf. 1 Juan 4:16; Mal. 3:6), y él no puede odiar a nadie, ni puede ordenar a nadie que lo haga. Jesús dijo que el mayor mandamiento era amar a Dios y amar al prójimo como a uno mismo (Mat. 22:36-37, 39). La verdad es que este mismo mandamiento es tomado por Jesús del AT. Levítico 19:18 declara: "Amarás a tu prójimo como a ti mismo".

¿Por qué, pues, dijo Jesús que el AT enseñaba que debemos "odiar a nuestros enemigos" (Mat. 5:43)? No lo hizo, y por una buena razón. Ese versículo no se halla en ninguna parte del AT. De hecho, Jesús no está citando el AT aquí, sino la errónea interpretación farisaica del AT. Nótese que Jesús no dice "está *escrito*", como a menudo lo hacía cuando citaba el AT (cf. Mat. 4:4, 7, 10). Más bien, dijo: "Oísteis que fue *dicho*", con lo cual se refería a la "tradición" que había crecido alrededor del AT y con la cual los fariseos habían anulado el mandamiento de Dios (cf. Mat. 15:3, 6). La verdad es que el Dios de amor ordenó amar tanto en el AT como en NT y nunca mandó, en ningún momento, a odiar a otras personas.

MATEO 6:6 - Si Jesús dijo que la oración debe ser en privado, ¿por qué elogia la Biblia la oración en público?

PROBLEMA: En este texto, Jesús instó a sus discípulos a orar en privado, diciendo: "Cuando ores, entra en tu aposento, y cerrada la puerta, ora a tu Padre que está en secreto". Sin embargo, en otra parte, la Biblia alaba la oración en público. Por ejemplo, Daniel oró con la ventana abierta para poder ser visto (Dan. 6:10). Salomón ofreció su gran oración de dedicación del templo en público (1 Reyes 8:22). Y Pablo instaba a que se orara "por los hombres en todo lugar" (1 Tim. 2:8).

SOLUCIÓN: No eran las oraciones en público lo que Jesús condenaba, sino las oraciones *ostentosas*. No se oponía a que la gente orase en lugares públicos *apropiados*, sino en lugares *conspicuos*. Jesús habló, no contra el *lugar* de la oración, sino contra el *propósito* de su oración, a saber, "para ser vistos de los hombres" (Mat. 6:5).

MATEO 6:13 - ¿Por qué debemos orar para que Dios no nos meta en tentación, cuando Dios no puede tentar a nadie?

PROBLEMA: La Biblia dice enfáticamente: "Dios no puede ser tentado por el mal, ni tienta a nadie" (Sant. 1:13). ¿Por qué, pues, nos pide Jesús aquí que oremos diciendo "no nos metas en tentación"?

SOLUCIÓN: Dios puede *probarnos*, pero no puede *tentarnos* a pecar. Cuando somos tentados, somos llevados de nuestros propios deseos (véanse los comentarios sobre Sant. 1:2). Así, pues, Dios debe ser invocado para que ordene nuestras vidas de tal manera que no seamos llevados a situaciones en que seamos tentados. En otras palabras, este es un ruego pidiendo la guía providencial a través del campo minado del pecado en esta travesía carnal. Es una solicitud a Dios para que nos ayude a "no hacer ninguna provisión para la carne" (Rom. 13:14).

MATEO 8:5-13 (cf. Lucas 7:2-10) - ¿Hay un error en los relatos concernientes a Jesús y el centurión?

PROBLEMA: Mateo parece presentar al centurión como el que busca la ayuda de Jesús (Mat. 8:5); pero Lucas parece decir que el centurión envió ancianos a ver a Jesús (Luc. 7:3). Además, Mateo parece decir que el centurión mismo fue a hablar con Jesús. Sin embargo, en Lucas, la Biblia dice que sólo los representantes del centurión vieron a Jesús.

SOLUCIÓN: Tanto Mateo como Lucas están en lo correcto. En el siglo primero, se entendía que, cuando un representante era enviado a hablar en nombre de su amo, era como si su amo mismo hubiese hablado. Esto es así aun en nuestros días. Cuando el Secretario de Estado se reúne con individuos de otros países, lo hace en nombre de los Estados Unidos. En otras palabras, lo que él dice, lo dice el presidente. Por lo tanto, Mateo dice que un centurión vino a rogarle a Jesús acerca de su esclavo enfermo, cuando de hecho el centurión envió a otras personas en su nombre. Así, pues, cuando Mateo declara que el centurión estaba hablando, esto era cierto, aunque, como lo indica Lucas, estaba hablando por medio de su representante oficial.

MATEO 8:12 - ¿Es el infierno un lugar de oscuridad, o hay luz allí?

PROBLEMA: Jesús describió el infierno como un lugar de "completa oscuridad" (Mat. 8:12; cf. 22:13 y 25:30). Por contraste, la Biblia dice que el infierno es un lugar de "fuego" (Apoc. 20:14) y "fuego que no se apaga" (Mar. 9:48). Pero el fuego y las llamas producen luz. ¿Cómo puede el infierno ser completamente oscuro cuando hay luz allí?

SOLUCIÓN: Tanto el "fuego" como la "oscuridad" son poderosas figuras de lenguaje que describen apropiadamente la indescriptible realidad del infierno. Es como el fuego porque es un lugar de destrucción y tormento. Pero, es como las tinieblas de afuera porque las personas están perdidas allí para siempre. Aunque el infierno es un lugar literal, no todas las descripciones de él deben tomarse literalmente. Se usan algunas poderosas figuras de lenguaje para describir este lugar literal. Su horrible realidad, en la cual el cuerpo y el alma sufrirán para siempre, va mucho más allá de cualquier mera figura de lenguaje que se use para describirlo. Pero, ¡es un grave error concluir que Dios tiene plumas, puesto que es descrito como si tuviera alas (Sal. 91:4)! Hay otras figuras de lenguaje que se usan para describir el destino eterno de los perdidos que, si se tomasen literalmente, se contradirían entre sí. Por ejemplo, el infierno es descrito como un basurero eterno (Mar. 9:43-48), que tiene un pozo sin fondo (Apoc. 20:3). Cada una es una vívida descripción de un lugar de castigo eterno.

MATEO 8:20 (cf. Mat. 20:18; 24:30; etc.) - Si Jesús era el hijo de Dios, ¿por qué se llamaba a sí mismo Hijo del Hombre?

PROBLEMA: Muy a menudo, Jesús se refería a sí mismo como Hijo del Hombre. Esto parece apuntar a su humanidad, más bien que a su deidad. Si él era realmente el Mesías, el Hijo de Dios, ¿por qué describía a sí mismo como "Hijo del Hombre"?

SOLUCIÓN: Primero que todo, aunque la frase "Hijo del Hombre" es una referencia a la humanidad de Jesús, no es una negación de su deidad. Al convertirse en hombre, Jesús no dejó de ser Dios. La encarnación de Cristo no involucraba la subtracción de la deidad, sino la adición de la humanidad. En muchas ocasiones, Jesús aseguró claramente que era Dios (Mat. 16:16-17; Juan 8:58; 10:30). Pero, además de ser divino, era humano. Tenía dos naturalezas unidas en una sola persona.

Además, Jesús no estaba negando su deidad al referirse a sí mismo como Hijo del Hombre. El término "Hijo del Hombre" se usa para describir la deidad de Cristo también. La Biblia dice que sólo Dios puede perdonar pecados (Isa. 43:25; Mar. 2:7). Pero, como "Hijo del Hombre", Jesús tenía el poder para perdonar pecados (Mar. 2:10). De manera similar, Cristo regresará a la tierra como "Hijo del Hombre" en las nubes de gloria para reinar en la tierra (Mat. 26:63-64). En este pasaje, Jesús está citando a Daniel 7:13, en que el Mesías es descrito como el "Anciano de días", una frase usada para indicar su deidad (cf. Dan. 7:9).

También, cuando el sumo sacerdote le preguntó a Jesús si era el "Hijo de Dios" (Mat. 26:63), él respondió afirmativamente, declarando que era el "Hijo del Hombre", que vendría con poder y gran gloria (v. 64). Esto indicaba que Jesús mismo usó la frase "Hijo del Hombre" para indicar su deidad como Hijo de Dios.

Finalmente, la frase "Hijo del Hombre" hace hincapié en quién es Jesús con relación a su encarnación y su obra de salvación. En el AT (véase Lev. 25:25-26, 48-49; Rut 2:20), el pariente redentor era un pariente cercano de alguien que necesitaba ser redimido. Así también Jesús, como nuestro Pariente Redentor, se identificaba a sí mismo con la humanidad como su Salvador y Redentor. Los que conocían la verdad del AT de que el Mesías era el Hijo del Hombre entendían las afirmaciones implícitas de Jesús sobre su deidad. Los que no, no reconocerían esto. A menudo, Jesús decía cosas de esta manera para dar testimonio a su auditorio y separar a los creyentes de los incrédulos (cf. Mat. 13:01-17).

MATEO 8:22 (cf. Luc. 9:60) - ¿No era absurdo que Jesús les dijera a los muertos que enterrasen a sus propios muertos?

PROBLEMA: Un hombre quería seguir a Jesús, pero primero le preguntó a Jesús si podía ir a enterrar a su padre. Jesús le respondió: "Deja que los muertos entierren a sus muertos". Pero los muertos no pueden enterrar a nadie. Esto no parece tener ningún sentido.

SOLUCIÓN: Jesús no hablaba de los que estaban *físicamente* muertos, sino de los que están *espiritualmente* muertos (cf. Efe. 2:1). Jesús le dijo al hombre que lo siguiese (Luc. 9:59). El hombre respondió diciendo que deseaba ocuparse de su familia

primero. Así que el punto es éste. Quién es primero - la familia de uno o Cristo Jesús. La respuesta que Jesús da indica la situación espiritual de la familia de este hombre. Aparentemente, no eran creyentes, y la Biblia dice que los que no son cristianos están "muertos en delitos y pecados" (Efe. 2:1, 5). Jesús le estaba diciendo al hombre que su familia espiritualmente muerta debía ocuparse del entierro. Jesús quería que este hombre le siguiese. El discipulado cristiano exige un alto compromiso.

MATEO 8:28-34 (cf. Mar. 5:1-20; Luc. 8:26-39) - ¿Dónde fueron sanados los endemoniados?

PROBLEMA: Cada uno de los tres primeros evangelios (Mateo, Marcos y Lucas) relata la sanación de endemoniados por Jesús. Mateo dice que el lugar donde la sanación tuvo lugar fue la tierra de los gadarenos. Sin embargo, Marcos y Lucas dicen que fue en la tierra de los gerasenos.

SOLUCIÓN: Aquí hay un problema textual. El texto crítico del NT griego (Nestle-Aland/Sociedades Bíblicas Unidas) traduce a Marcos y a Lucas lo mismo que Mateo, a saber, en la tierra de los "gadarenos". Sin embargo, algunos manuscritos dan el nombre de la tierra como de los gerasenos. Es posible explicar la lectura variante de estos manuscritos como un error de escriba. Gadara puede haber sido la capital de la región, y, por tanto, Mateo se refirió al área como "la tierra de los gadarenos" porque la gente de la región, ya fuera que viviera en Gadara o no, se identificaban como gadarenos. Marcos y Lucas estaban quizás dando una referencia más general a la región de los gerasenos, que era el área más amplia en que ocurrió el incidente. Sin embargo, un escriba, confundiendo la referencia en Mateo con una referencia al pueblo en vez de a los habitantes de la región, puede haber tratado de corregir los manuscritos y alteró las referencias para hacerlas uniformes. Parece que la mejor evidencia textual es en favor de Gadara, aunque hay variadas opiniones entre los comentaristas. Aquí no hay ningún error ni contradicción porque el problema se desarrolló como resultado de la transcripción, y no hay ninguna evidencia para demostrar que había un conflicto en los manuscritos originales.

MATEO 8:28-34 (cf. Mar. 5:1-20; Luc. 8:26-39) - ¿Cuántos endemoniados fueron sanados?

PROBLEMA: Mateo informa que dos endemoniados fueron a ver a Jesús, mientras que Marcos y Lucas dicen que sólo un endemoniado se acercó a Él. Esto parece una contradicción.

SOLUCIÓN: Hay una ley matemática muy básica que reconcilia esta aparente contradicción - dondequiera que hay dos, siempre hay también uno. ¡No hay excepciones! En realidad, hubo dos endemoniados que se acercaron a Jesús. Quizás Marcos y Lucas mencionaron uno porque era más notable o prominente por alguna razón. Sin embargo, el hecho de que Marcos y Lucas sólo mencionen a uno no niega el hecho de que había dos, como dijo Mateo. Porque dondequiera que hay dos, siempre hay también uno. Nunca falla. Si Marcos o Lucas hubiesen dicho que había *sólo* uno, entonces eso habría sido una contradicción. Pero la palabra "solo" no está en el texto. El crítico tiene que cambiar el texto para forzar la contradicción, en cuyo caso el problema no está en la Biblia sino en el crítico.

MATEO 10:5-6 - ¿Vino Jesús sólo por los judíos o también por los gentiles?

PROBLEMA: Jesús dijo a sus discípulos: "Id y haced discípulos a todas las naciones" (Mat. 28:19), porque él tenía "otras ovejas ... que no son de este redil" (Juan 10:16). Hasta los profetas del AT declararon que Jesús sería "luz para los gentiles" (Isa. 49:6). Sin embargo, Jesús mismo dijo a sus discípulos: "Por camino de gentiles no vayáis, y en ciudad de samaritanos no entréis" (Mat. 10:5). Más tarde, afirmó: "No soy enviado sino a las ovejas descarriadas de la casa de Israel" (Mat. 15:24).

SOLUCIÓN: Estas órdenes aparentemente contradictorias se refieren a dos períodos diferentes. Es verdad que la misión original de Jesús era para con los judíos. Pero las Escrituras dan testimonio de que "a los suyos vino, y los suyos no le recibieron" (Juan 1:11). La posición oficial judía fue rechazarlo como su Mesías y crucificarlo (Mat. 27; Mar. 14; Luc. 22; Juan 18).

Por consiguiente, fue después de su crucifixión y resurrección cuando la misión de los discípulos habría ser a las naciones. Este era el cumplimiento de las profecías sobre los gentiles. Así, pues, el apóstol Pablo pudo decir a los cristianos de Roma que el evangelio era "para los judíos primero y también para los griegos" (Rom. 1:16). Debido a su rechazo de Jesús, la nación de Israel fue cortada (Rom. 11: 9), pero, cuando la subsiguiente "plenitud de los gentiles" (11:25) se haya completado, entonces Israel será injertado nuevamente (11:23, 26). Por supuesto, aunque la misión de Jesús era oficialmente a los judíos, no descuidó a los gentiles. Sanó a la hija de la mujer siro-fenicia (Mar. 7:24-30). Hizo todo lo que pudo para ministrar a la mujer samaritana (Juan 4). Les habló a los discípulos de su obra anticipada (por medio de ellos) entre los gentiles (Juan 10:16), y su gran comisión era para "hacer discípulos a todas las naciones" (Mat. 28:18-20). Pero, tanto en orden de prioridad como de tiempo, el mensaje de Cristo llegó primero a los judíos y después a los gentiles. La diferencia, pues, entre los dos grupos de versículos puede ser contrastada de esta manera:

JESÚS VINO POR LOS JUDÍOS

Oficialmente

Inicialmente

Primariamente

Antes de su rechazo

MATEO 10:10 (cf. Mar. 6:8) - ¿Ordenó Jesús que los discípulos tomasen un bastón o no?

PROBLEMA: En Mateo, Jesús parece decir que los discípulos no debían tomar un bastón, pero en Marcos parece que les permite tomarlo.

SOLUCIÓN: Un examen más de cerca revela que el relato de Marcos (6:8) declara que los discípulos no debían tomar nada, excepto un bastón, que un viajero tendría normalmente. Mientras el relato de Mateo dice que no debían adquirir otro bastón. No hay ninguna discrepancia entre estos textos. El relato de Marcos dice que ellos podían tomar el bastón que tenían, mientras que Mateo dice que no debían tomar un bastón *extra* o una túnica extra. El texto dice: "No proveáis... dos túnicas, ni sandalias, ni bordones (plural: vv. 9-10). No dice que no debían tomar un bastón (singular). Así que no hay ninguna contradicción.

MATEO 10:23 - ¿Prometió Jesús que regresaría a la tierra durante la vida de los discípulos?

PROBLEMA: Jesús envió a los discípulos en una misión y les prometió: "No acabaréis de recorrer todas las ciudades de Israel, antes que venga el Hijo del Hombre". Sin embargo, es obvio que él nunca ni siquiera fue al cielo; para no decir nada de volver otra vez, antes de que ellos regresaran de su recorrido evangelístico.

SOLUCIÓN: Hay muchas interpretaciones de este pasaje. Algunos creen que es una referencia a la destrucción de Jerusalén (70 d. C.) y el fin de la economía judía. Pero esto difícilmente se ajusta al cumplimiento de la frase "antes que venga el Hijo del Hombre".

Otros interpretan la frase de Jesús como una referencia a al derramamiento del Espíritu Santo o un gran reavivamiento antes del regreso de Cristo a la tierra para establecer su reino. Creen que la predicación del evangelio entronizará el reino (cf. Mat. 24:14). Pero esto también parece ir más allá del significado literal del texto aquí.

Otros más lo ven como que contiene una proyección de su misión inmediata a su misión continuada para proclamar el evangelio "hasta el fin del siglo" (Mat. 28:20). Nótese el hecho de que los discípulos probablemente no habrían pasado por todas "las ciudades de Israel" en la corta misión a que Jesús los enviaba. Un problema con esto es que no hay ninguna indicación directa en el texto de que Jesús se refería al futuro distante.

Otra alternativa es considerar la promesa literal e inmediatamente, e interpretar la frase "antes de que venga el Hijo del Hombre" como una referencia al hecho de que Jesús se unió a los discípulos después de la misión de ellos. Esta posición es apoyada por varios hechos. Primero, la frase "antes de que venga el Hijo del Hombre" nunca es usada por Mateo para describir la Segunda Venida. Segundo, encaja con una interpretación literal de la primera parte del versículo. Los discípulos fueron literal e inmediatamente a "las ciudades de Israel" a predicar, y Jesús se reunió con ellos literal e inmediatamente después del ministerio itinerante de ellos. Tercero, no hay ninguna indicación, ni aquí ni en ninguna otra parte, de que los discípulos creían que Jesús iba a ir al cielo mientras ellos estaban ocupados en su jornada de predicación. Esto ciertamente los habría alarmado (cf. Juan 14:1-5). Además, Jesús ya les había dicho que Él tenía que morir y resucitar de entre los muertos (Juan 2:19-22) antes de que pudiera ir al cielo y regresar.

MATEO 10:34-36 - ¿Jesús vino a traer paz o guerra?

PROBLEMA: Aquí Jesús afirma: "No he venido para traer paz, sino guerra". Sin embargo, en otra parte, él es llamado "príncipe de paz" (Isa. 9:6) que dijo: "Mi paz os doy" (Juan 14:27) y les dijo a los discípulos que volvieran la espada a su lugar "porque todos los que tomen espada, a espada perecerán" (Mat. 26:52). Así, pues, ¿qué hemos de creer? ¿Vino Jesús a traer paz o espada?

SOLUCIÓN: Tenemos que distinguir entre el *propósito* de la venida de Cristo a la tierra y el *resultado* de ella. Su *designio* era traer paz - paz con Dios para los incrédulos (rom. 5:1) y eventualmente, la paz de Dios para los creyentes (Fil. 4:7). Sin embargo, la consecuencia inmediata de la venida de Cristo era separar a los que estaban con Él de los que estaban contra Él - los hijos de Dios de los hijos de este mundo. Pero, así como el *propósito* de una amputación es aliviar el dolor, también el*efecto* inmediato es infligir dolor. De la misma manera, la misión final de Cristo es traer paz, tanto al corazón humano como a la tierra. Sin embargo, el efecto inmediato de su mensaje es separar a los que estaban en el reino de Dios de los que estaban en el reino de Satanás.

MATEO 11:12 - ¿Cómo se puede entrar por la fuerza al reino soberano y pacífico de Dios?

PROBLEMA: Pablo declaró que el reino (gobierno) de Dios es "paz y gozo en el Espíritu Santo" (Rom. 14:17). Sin embargo, Mateo dice que "el reino de los cielos sufre violencia, y los violentos lo arrebatan". ¿Cómo puede alguien entrar al reino de Dios por la fuerza?

SOLUCIÓN: Este es un pasaje difícil, y ha sido interpretado de varias maneras. Algunos lo interpretan en el sentido de que el reino es tomado violentamente por sus enemigos. Es decir, los enérgicos líderes religiosos del tiempo de Jesús resistían el reino presentado por Juan. Querían un reino, pero no de la clase que estaba siendo ofrecido por Juan y Jesús (cf. Rom. 10:3). Sin embargo, algunos objetan que a esto se opone el contexto que expresa la grandeza de Juan Bautista y el contraste entre su tiempo y el de Cristo.

Otros ven la "violencia" como una figura de lenguaje que significa, primero, que el reino irrumpe o se impone con gran poder y brusquedad. Entonces, los

intensos esfuerzos de las personas que, a causa de la predicación de Juan, estaban tomando el reino por asalto. Acerca de esta posición, se está hablando de la respuesta a la predicación de Juan como un gan levantamiento popular, una toma por asalto del reino de Dios por gente que se apresura ansiosamente a entrar en él con celo violento. Esto explica el uso del término "violencia" y se ajusta al contexto general.

MATEO 11:14 - ¿No dijo Jesús que Juan Bautista era Elías reencarnado?

PROBLEMA: Aquí Jesús se refiere a Juan Bautista como el "Elías que habría de venir" (cf. Mat. 17:12; Mar. 9:11-13). Pero, puesto que Elías había muerto muchos siglos antes, Juan debía haber sido la reencarnación de Elías.

SOLUCIÓN: Hay muchas razones por las que este versículo no enseña la reencarnación. Primera, Juan y Elías no tenían el mismo *ser* - tenían la misma *función*. Jesús no estaba enseñando que Juan Bautista era literalmente Elías, sino simplemente que había venido "en el espíritu y el poder de Elías" (Luc. 1:17), a saber, para continuar su ministerio profético.

Segundo, los discípulos de Jesús entendían que él estaba hablando de Juan Bautista, pues Elías se apareció en el monte de la transfiguración (Mat. 17:10-13). Puesto que Juan ya había vivido y muerto para entonces, y puesto que Elías todavía tenía el mismo nombre y la misma timidez, obviamente Elías no había reencarnado en Juan Bautista.

Tercero, Elías no encaja en el modelo de reencarnación por otra razón - no murió. Fue llevado al cielo como Enoc, que no "vio muerte" (2 Reyes 2:11; cf. Heb. 11:5). De acuerdo con la reencarnación tradicional, uno tiene que morir antes de que pueda reencarnar en otro cuerpo.

Cuarto, si hay alguna duda sobre este pasaje, debe interpretarse a la luz de la clara enseñanza de la Escritura, que se opone a la reencarnación. Por ejemplo, Hebreos declara: "Está señalado que los hombres mueran una sola vez, y después de esto, el juicio" (Heb. 9:27; cf. Juan 9:2).

MATEO 11:28-30 - ¿Es el yugo de Jesús fácil o duro?

PROBLEMA: Jesús dice aquí: "MI yugo es fácil, y ligera mi carga". Sin embargo, Hebreos declara que "el Señor al que ama, disciplina, y azota a todo el que recibe por hijo" (Heb. 12:6). ¿El yugo es fácil o duro?

SOLUCIÓN: Estos versículos se refieren a diferentes aspectos de la vida cristiana. La vida de un creyente es "fácil" en que trae "descanso" para las almas (Mat. 11:29), pero es dura sobre la "carne", que a menudo necesita la mano disciplinadora de Dios para manenerla en línea. La salvación trae "paz con Dios" (Rom. 5:1), pero también trae conflicto con el mundo (1 Juan 2:15-17; Gál. 5:17). El apóstol Pablo mismo experimentó la gracia de Dios en su vida, pero también tenía una espina en la carne (2 Cor. 12:7-9).

MATEO 12:1-5 - ¿Quebrantaron los discípulos la ley judía sobre el sábado?

PROBLEMA: Jesús dijo: "No penséis que he venido a abrogar la ley o los profetas. No he venido a destruir, sino a cumplir" (Mat. 5:17-18). Pero los discípulos deliberadamente y a sabiendas recogieron grano en sábado, despertando la ira de los fariseos al hacer "lo que no es lícito hacer en sábado" (Mat. 12:2).

SOLUCIÓN: Jesús guardó la ley perfectamente (véanse los comentarios sobre Mat. 5:17-18). Al comer grano en sábado porque tenían hambre, los discípulos de Jesús no violaron la *ley de Dios*. Sin embargo, sí violaron la *ley de los fariseos*. Jesús a menudo reprendía a los fariseos por añadir sus "tradiciones" (cf. Mat. 5:43 y 15:6) a las leyes de Dios. Las obras de misericordia y necesidad eran permitidas en sábado en el AT. Los discípulos de Jesús no estaban *cosechando bushels* llenos de grano en sábado. Estaban meramente *comiendo* puñados de él a medida que pasaban por el trigal, lo cual era permitido por la ley del AT (véase Deut. 23:25).

Además, como observó Jesús en esta ocasión, "el sábado fue hecho para el hombre, no el hombre para el sábado" (Mar, 2:27). También señaló que el Hijo del Hombre es Señor aun del sábado" (Mat. 12:8). En resumen, la ley del sábado no era la más importante, porque había "cosas de mayor peso" (cf. Mat. 23:23), tales como la justicia y la misericordia. Jesús, como Mesías e Hijo de Dios, no era siervo del sábado - Él era señor del sábado. ¡Él lo hizo! Y podía cambiarlo si lo deseaba (y más tarde lo hizo). (Véanse los comentarios sobre Mat. 5:17-18).

MATEO 12:40 (cf. Juan 19:14) - Si Jesús fue crucificado en viernes, ¿cómo es que pasó en la tumba tres días y tres noches?

PROBLEMA: Cristo resucitó el domingo (Mat. 28:1), pero había dicho que estaría "tres días y tres noches en el corazón de la tierra". Si Cristo fue crucificado el viernes, ¿cómo pudo estar tres días y tres noches en la tierra y resucitar el domingo sólo dos días más tarde?

SOLUCIÓN 1: Algunos eruditos creen que Jesús estuvo en la tumba tres días y tres noches completos (72 horas), habiendo sido crucificado el miércoles. Ofrecen lo siguiente en apoyo de su argumento.

Primero, insisten en que éste es el significado literal de la frase "tres días y tres noches". Segundo, señalan que, acerca de que Jesús fue crucificado el viernes, no hay ninguna explicación de lo que hizo el miércoles. Hay explicación para todos los otros días. Tercero, arguyen que la pascua no era un día fijo (viernes), sino que era una fecha movible.

SOLUCIÓN 2: La mayoría de los eruditos bíblicos cree que Jesús fue crucificado el viernes. Interpretan la

frase "tres días y tres noches" como una figura de lenguaje hebrea que se refiere a cualquier parte de tres días y tres noches. Ofrecen lo siguiente en apoyo de su posición.

Primero, la frase "día y noche" no significa necesariamente un período completo de 24 horas. La referencia del salmista sobre meditar "día y noche" en la palabra de Dios no significa que uno tiene que leer la Biblia todo un día y toda una noche (Sal. 1:2).

Segundo, por el uso de la frase "tres días y tres noches" en el libro de Ester, está claro que no significa 72 horas pues, aunque ayunaron tres días y noches (4:16) entre el momento en que comenzaron y el momento en que ella compareció delante del rey, el pasaje dice que Ester se presentó delante del rey "al tercer día" (5:1). Si comenzaron el viernes, entonces el tercer día sería el domingo. Por eso, "tres días y tres noches" debe significar cualquier parte de tres días y tres noches.

Tercero, Jesús usó la frase "al tercer día" para describir el momento de su resurrección después de su crucifixión (Mat. 16:21; 17:23; 20:19; cf. 26:61). Pero, "*al* tercer día" no puede sgnificar "*después* de tres días" que exigen las 72 horas. Por otra parte, la frase "al tercer día" o "tres días y tres noches" puede entenderse como dentro de tres días con sus noches.

Cuarto, esta posición encaja mejor con el orden cronológico de los sucesos como los describe Marcos (cf. 14:1), así como el hecho de que Jesús murió el día de pascua (viernes) para cumplir las condiciones de ser el cordero pascual (1 Cor. 5:7; cf. Lev. 23:5-15).

Las dos posiciones pueden compararse como sigue:

MATEO 13:12 - ¿Es Dios injusto al dar a los que tienen?

PROBLEMA: Dios es presentado en la Biblia como justo y ecuánime (Rom. 2:11; Gén. 18:25). Como Dios encarnado, Jesús es presentado como el perfecto ejemplo moral (Heb. 4:15). Sin embargo, en este pasaje, Jesús dice que debemos quitarle "a cualquiera que no tiene" para darle a "cualquiera que tiene". ¿Qué podría ser más injusto?

SOLUCIÓN: "Dar al que tiene y quitarle al que no tiene" es un dicho proverbial usado por Jesús en este contexto para significar que, cuando él hablaba en parábolas (Mat. 13:10), el resultado era que los que creían que tenían alguna penetración del reino de Dios tenían menos porque estaban más confundidos. Su incredulidad causaba su confusión, de modo que "viendo no ven, y oyendo no oyen" (v. 13). Por otra parte, los que recibían las palabras de Jesús (a saber, sus discípulos) tenían una comprensión aun mayor que antes.

MATEO 13:31-32 - ¿Cometió Jesús un error cuando se refirió a la semilla de mostaza como la más pequeñas de las semillas?

PROBLEMA 1: Jesús dijo que la semilla de mostaza era "la más pequeña de todas las semillas". Sin embargo, ahora sabemos que la semilla de mostaza no es la semilla más pequeña. Algunos creen que Jesús hablaba de la semilla de mostaza negra. Pero, aun ésta no es la más pequeña de todas las semillas.

SOLUCIÓN 1: Jesús no se estaba refiriendo a todas las semillas del mundo, sino sólo a las que un granjero palestino plantaba en su terreno. Esto queda claro por la frase calificadora "que un hombre tomó y plantó en su campo" (v. 31). Y es un hecho que la semilla de mostaza era la más pequeña de todas las semillas que los granjeros judíos del siglo primero plantaban en sus campos. Así, pues, no hay ninguna contradicción aquí entre la ciencia y la Escritura. Lo que Jesús dijo era literalmente cierto en el contexto en que lo dijo.

PROBLEMA 2: Algunos afirman que la semilla de mostaza no puede crecer lo bastante para dar albergue a las aves, mucho menos crecer hasta el tamaño de un árbol.

SOLUCIÓN 2: Pero esto no es así, porque hay evidencia de que algunas semillas de mostaza crecen hasta convertirse en árboles como de diez pies de altura. Esto ciertamente proporcionaría suficiente espacio en las ramas para que un ave construyera un nido (Mat. 13:32).

MATEO 13:34 - ¿Jesús siempre hablaba en parábolas o no?

PROBLEMA: Este texto dice claramente que Jesús "sin parábolas no les hablaba". Sin embargo, Jesús dio todo su Sermon del Monte (Mat. 5-7) sin una sola parábola.

SOLUCIÓN: Hay dos factores calificantes que deben ser tomados en cuenta, uno de los cuales está expresado y el otro está implícito. Primero, Mateo 13:34 dice que Jesús habló estas cosas "a la multitud", mientras que el Sermón del Monte fue entregado a sus "discípulos" (Mat. 5:1-2; cf. Luc. 6:20), aunque las multitudes aparentemente lo escucharon (cf. Mat. 7:28). Lo que es más, la afirmación de Jesús puede haber sido sólo una referencia a lo que él estaba haciendo en ese momento, no en cada ocasión. No dice que hablaba a la multitud en parábolas siempre y en cada ocasión. Sin embargo, esta interpretación es posible, pues tenemos sólo un registro limitado de lo que Jesús dijo (cf. Juan 21:25).

MATEO 13:45 - ¿Fue María una virgen perpetua o tuvo otros hijos después del nacimiento virginal de Jesús?

PROBLEMA: El catolicismo romano enseña que María fue una virgen perpetua, es decir, que nunca tuvo relaciones sexuales, ni siquiera después del nacimiento virginal de Jesús. ¿Es verdad que, cuando la Biblia se refiere a los "hermanos y las hermanas" de Jesús (Mat. 13:56), quiere decir primos o parientes cercanos?

SOLUCIÓN: Es verdad que las palabras para hermano y hermana pueden significar pariente cercano. Esto hay que establecerlo por el contexto y por otros textos. Y en el caso de los hermanos y las hermanas de Jesús, el contexto indica que eran sus verdaderos medios hermanos y medias hermanas.

Primero, en ninguna parte afirma la Biblia la doctrina de la perpetua virginidad de María. Como la doctrina católico-romana de la no pecaminosidad de María (véanse los comentarios sobre Lucas 1:46), no hay ninguna afirmación en ninguna parte de la Biblia que apoye esta enseñanza.

Segundo, cuando la frase "hermanos y hermanas" se usa en relación con el padre o la madre, no significa primos, sino hermanos y hermanas de sangre (cf. Luc. 14:26). Tal es el caso de los hermanos y las hermanas de Jesús. Mat. 13:55 dice: "¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No es su madre María ¿Y sus hermanos Jacobo, José, Simón y Judas?" (cf. Mar. 6:3).

Tercero, hay otras referencias a los "hermanos" de Jesús en la Biblia. Juan nos informa que "ni aun sus hermanos creían en él" (Juan 7:5). Y Pablo habla de "Jacobo, el hermano del Señor" (Gál. 1:19). En otra ocasión, Marcos se refiere a "sus hermanos y su madre" (Mar. 3:31). Juan hablaba de "su madre, sus hermanos, y sus discípulos" (Juan 2:12). Lucas menciona a "María, la madre de Jesús, con sus hermanos", que estaban en el aposento alto (Hech. 1:14).

MATEO 16:16 - ¿Por qué la confesión de Pedro difiere aquí de las registradas en Marcos y Lucas?

PROBLEMA: La confesión de Pedro acerca de Cristo en Cesarea de Filipos se expresa de manera diferente en los tres evangelios:

Mateo: "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente".

Marcos: "Tú eres el Cristo" (8:29).

Lucas: "El Cristo de Dios" (9:20).

Si la Biblia es la Palabra de Dios inspirada, ¿por qué hay tres diferentes informes de lo que Pedro dijo? ¿Qué dijo en realidad?

SOLUCIÓN: Hay varias razones de por qué difieren entre sí los relatos de los evangelios acerca de las palabras de Pedro. Primero, Pedro probablemente habló en arameo, mientras que los evangelios están escritos en griego. Así, pues, algunos cambios ocurren de manera natural como resultado de traducir las palabras de modo diferente. Segundo, los escritores de los evangelios algunas parafraseaban la esencia de lo que la gente decía, de un modo muy parecido a lo que los periodistas hacen hoy día. Tercero, otros escritores seleccionaban y abreviaban lo dicho para ajustarlo al tema de su libro o al énfasis que deseaban hacer.

Lo que es importante notar es que los escritores de los evangelios nunca *creaban* estos dichos sino que sólo los *reportaban*. Además, sus informes concordaban con los modelos periodísticos de su tiempo (y aun hoy, si viene al caso). También, cada vez que hay informes múltiples, todos ellos dan la esencia de lo que se dijo. Por ejemplo, todos los tres informes notan que Pedro confesó que Jesús es "el Cristo de Dios". Algunas veces, todos los informes pueden ser puestos juntos para formar un todo, dando lo que puede haber sido la frase original de Pedro palabra por palabra. Por ejemplo, Pedro puede haber dicho exactamente lo que Mateo reportó, y los otros pueden haber reportado las partes importantes de la confesión de Pedro, como queda ilustrado en lo siguiente:

Mateo: "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente".

Marcos: "Tú eres el Cristo [el Hijo del Dios viviente]".

Lucas: "[Tú eres] el Cristo [el Hijo] del Dios [viviente]".

MATEO 16:18 - ¿Es Pedro la roca sobre la cual la iglesia está edificada?

PROBLEMA: Los católico-romanos usan este pasaje para apoyar su creencia en la primacía de Pedro, es decir, que él es la roca sobre la cual está edificada la iglesia. Pero Pablo dijo que la iglesia está edificada sobre Cristo, no sobre Pedro (1 Cor. 3:11). ¿Es Pedro la "roca" en este pasaje?

SOLUCIÓN: Hay diferentes maneras de interpretar este pasaje, pero ninguna de ellas apoya la posición católico-romana de que Pedro es el fundamento de la iglesia porque supuestamente Pedro fue el primer papa - infalible en todos sus pronunciamientos oficiales sobre fe y doctrina. Esto es evidente por varias razones.

Primero que todo, Pedro estaba casado (Mat. 8:14) y los Papas no se casan. Si el primer Papa pudo casarse, ¿por qué declarar que ningún sacerdote (ni Papa) puede casarse?

Segundo, Pedro no era infalible en sus puntos de vista sobre la vida cristiana. Hasta Pablo tuvo que reprenderlo por su hipocresía, porque no era "recto conforme a la verdad del evangelio" (Gál. 2:14).

Tercero, la Biblia dice claramente que Cristo es el fundamento de la iglesia cristiana, insistiendo que "nadie puede poner otro fundamento que el que ha sido puesto, el cual es Jesucristo" (1 Cor. 3:11).

Cuarto, el único sentido en que Pedro tuvo un papel fundacional en la iglesia, todos los otros apóstoles lo compartían de la misma manera. Pedro no era singular a este respecto. Pablo declaró que, en este sentido, la iglesia está "edificada sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, siendo Jesucristo mismo la principal piedra del ángulo" (Efe. 2:20). Y ciertamente, la iglesia primitiva continuó firmemente en la doctrina de los apóstoles [no sólo la de Pedro]" (Hech. 2:42).

Hasta las "llaves del reino" dadas a Pedro (Mat. 16:19) les fueron también dadas a todos los apóstoles (cf. Mat. 18:18).

Quinto, no hay ninguna indicación de que Pedro haya sido la cabeza de la iglesia primitiva. Cuando el primer concilio tuvo lugar en Jerusalén, Pedro sólo tuvo un papel introductorio (Hech. 15:6-11). Jacobo parece haber tenido una posición más importante, al resumir la conferencia y hacer el pronunciamiento final. En todo caso, nunca se alude a Pedro como la "columna" de la iglesia. Al contrario, Pablo habla de "columnas" (plural) como "Jacobo, Cefas y Juan" (Gál. 2:9). Pedro (Cefas) ni siquiera es mencionado de primero entre las columnas.

Sexto, muchos intérpretes protestantes creen que la referencia de Jesús a "esta roca" (Mat. 16:18) sobre la cual se edificaría la iglesia era al testimonio sólido (como roca) de Pedro de que Jesús era "el Cristo, el hijo del Dios viviente" (Mat. 16:16). Pero, aunque esta roca se refiriera a Pedro (*Petros*, roca), que es ciertamente una posible interpretación, sólo era *una* roca en el fundamento apostólico de la iglesia (Mat. 16:18), no *la* roca. Tampoco es Pedro la *única* roca apostólica. Hasta Pedro mismo reconoció que Cristo es la roca principal ("piedra angular", 1 Pedro 2:7). Y Pablo observa que los otros apóstoles eran todos parte del "fundamento" (Efe. 2:20).

MATEO 16:20 - ¿Por qué dio Jesús instrucciones a sus discípulos de que no dijeran a nadie que él era el Cristo?

PROBLEMA: Jesús comisionó a sus discípulos: "Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones" (Mat. 28:19). Sin embargo, una y otra vez durante su ministerio, insistió en que sus seguidores "no dijeran a nadie" (cf. Mat. 8:4; 16:20; 17:9; mar. 7:36; 8:30; 9:9; Luc. 5:14; 8:56; 9:21). ¿No contradice esto su gran comisión?

SOLUCIÓN: El problema se resuelve fácilmente si se recuerdan algunas cosas. Primera, a menudo había una condición expresa o implícita en la orden de que no le "dijeran a nadie". Jesús dijo claramente a sus discípulos en una ocasión: "No digan a nadie ... hasta que el Hijo del Hombre haya resucitado de entre los muertos" (Mar. 9:9; cf. Mat. 17:9). No hay ninguna contradicción entre esto y sus instrucciones de decir a todos después de que se hubiera levantado de entre los muertos (en Mat. 28:19).

Segunda, a veces, Jesús estaba simplemente tratando de calmar a la muchedumbre para poder continuar su ministerio. Marcos escribe: "Y les mandó que no lo dijesen a nadie; pero cuanto más les mandaba, tanto más y más lo divulgaban" (Mar. 7:36). De la misma manera, Lucas informa que, inmediatamente después que Jesús le dijo al leproso sanado que "no lo dijese a nadie" (Luc. 5:14), "su fama se extendía más y más... Mas él se apartaba a lugares desiertos y oraba" (vv. 15-16).

Finalmente, Jesús no deseaba hacer gala de sus derechos mesiánicos, especialmente entre los judíos, pues ellos tenían una falsa expectativa de un redentor político que los librara del yugo de Roma (véanse los comentarios sobre Juan 4:26). En una ocasión, hasta quisieron hacerlo rey por la fuerza a causa de las señales que hacía (véase Juan 6:14-15). Puesto que ése no era su propósito, se apartó de ellos, pues su propósito era morir en la cruz (véase Mar. 10:45 y Juan 10:10, 15).

MATEO 16:28 - ¿Cometió Jesús un error acerca de que sus discípulos le verían venir en su reino durante sus vidas?

PROBLEMA: Jesús dijo a sus discípulos que algunos de ellos no verían muerte hasta que lo vieran venir en su reino. Sin embargo, durante la vida de los apóstoles, Jesús nunca regresó a establecer su reino.

SOLUCIÓN: Esta es una pregunta de *cuándo* tendría lugar esto, no *si* tendría lugar. Hay tres posibles soluciones.

Primera, algunos han sugerido que ésta puede ser una referencia al día de pentecostés, cuando el Ayudador de Cristo, el Espíritu Santo, vino para descender sobre los apóstoles. En el evangelio de Juan (14:26), Jesús prometió que enviaría al Espíritu Santo y, al comienzo de Hechos (1:4-8), les dice que no se fueran de Jerusalén sino hasta que hubiesen recibido el Espíritu Santo. Pero esto difícilmente se ajusta a la descripción de ver a Cristo viniendo en su reino (Mat. 16:28).

Segunda, otros creen que esto podría ser una referencia a la destrucción de Jerusalén y el templo en el año 70 d. C. Esto significaría que Él regresaría a traer juicio sobre la ciudad que le había rechazado y crucificado. Aunque esto es una posible explicación, no parece explicar el hecho de que Jesús parece estar viniendo para los creyentes (los que "estaban allí" con él), no simplemente viniendo en juicio sobre los incrédulos. El juicio sobre Jerusalén en 70 d. C. tampoco expresa adecuadamente la idea de ver al "Hijo del Hombre viniendo en su reino" (v. 28), una frase que recuerda su segunda venida (cf. 26:64). Tampoco explica por qué Jesús nunca apareció en 70 d. C.

Una tercera y más plausible explicación es que esta es una referencia a la aparición de Cristo en su gloria en al monte de la transfiguración, que comienza en el siguiente versículo (17:1). Aquí Cristo sí aparece literalmente en una forma glorificada, y algunos de sus apóstoles están allí para presenciar la ocasión, a saber, Pedro, Jacobo, y Juan. Por supuesto, esta experiencia de la transfiguración era sólo un adelanto de su segunda venida, cuando todos los creyentes le verán viniendo con poder y gran gloria (cf. Hech. 1:11; Apoc. 1:7).

MATEO 19:16-30 (cf. Marc. 10:17-31; Luc. 18:18-30) - Si Jesús era Dios, ¿por qué pareció reprender al joven rico por llamarle bueno?

PROBLEMA: El joven rico llamó a Jesús "maestro bueno", y Jesús lo reprendió, diciendo: "¿Por qué me llamas bueno? Ninguno hay bueno, sino uno: Dios". Pero, en otras ocasiones, Jesús no sólo afirmó ser Dios (Mar. 2:8-10; Juan 8:58; 10:30), sino que aceptó la declaración de otros que afirmaban que él era Dios (Juan 20:28-29). ¿Por qué pareció Jesús negar que era Dios al joven rico?

SOLUCIÓN: Jesús no negó que era Dios ante el joven rico. Simplemente le pidió que examinara las implicaciones de lo que estaba diciendo. En efecto, Jesús le estaba diciendo: "¿Te das cuenta de lo que dices cuando me llamas bueno? ¿Estás diciendo que yo soy Dios?"

El joven no se dio cuenta de las implicaciones de lo que estaba diciendo. Así, pues, Jesús lo estaba forzando hacia un dilema muy incómodo. O Jesús era bueno y Dios, o de lo contrario, era malo y hombre. Un Dios bueno o un hombre malo, pero no meramente un hombre bueno. Esas son las verdaderas alternativas con respecto a Cristo. Porque ningún hombre bueno aseguraría ser Dios sin serlo. El Cristo liberal, que era sólo un buen maestro moral pero no Dios, es un producto de la imaginación humana.

MATEO 19:21 - ¿Deben los cristianos vender todo lo que tienen y regalarlo?

(Véanse los comentarios sobre 1 Tim. 6:17-18).

MATEO 19:26 - ¿Hay algo imposible para Dios?

PROBLEMA: Según este versículo, "para Dios todo es posible". Sin embargo, Hebreos 6:18 declara que "es imposible que Dios mienta".

SOLUCIÓN: El contexto de Mateo indica que Jesús está hablando de lo que es *humanamente* imposible, mientras que Hebreos nos informa que algunas cosas (por ejemplo, mentir) son *realmente* imposibles para Dios. Nótese que, en el primer pasaje, Jesús dijo: "*Para los hombres*, esto es imposible", indicando que sólo hablaba de lo que era humanamente imposible, pero no divinamente imposible. Sin embargo, hay algunas cosas que hasta Dios no puede hacer. Por ejemplo, no puede hacer nada que contradiría su naturaleza, como dejar de ser Dios, o dejar de ser santo, o hacer lo que es lógicamente imposible (como hacer un círculo cuadrado, u obligar a las personas a amarle libremente). Dios no puede hacer una piedra tan grande que no pueda levantarla, pues lo creado no puede ser mayor que el Creador. Sin embargo, Dios puede hacer cualquier cosa que es posible hacer. Él es todopoderoso (omnipotente), el "Todopoderoso" (cf. Job 5:17; 6:14; 42:2).

MATEO 20:1 ss - ¿Son las recompensas iguales para todos, o difieren en algún grado?

PROBLEMA: Jesús contó una parábola de su reino en que cada siervo recibió el mismo salario, aunque cada uno había trabajado un número diferente de horas. Pero, en otros lugares, la Biblia habla de diferentes grados de recompensas por trabajar en el reino de Dios (cf. 1 Cor. 3:11-15; 2 Cor. 5:10; apoc. 22:12).

SOLUCIÓN: Hay diferentes grados de galardones en el cielo, dependiendo de nuestra fidelidad a Cristo en la tierra. Dijo Jesús: "He aquí yo vengo pronto, y mi galardón conmigo, para recompensar a cada uno *según sea su obra*" (Apoc. 22:12). Pablo dijo que la obra de cada creyente será probada por fuego y si "la obra de alguno que sobreedificó permaneciere, recibirá recompensa" (1 Cor. 3:14). En 2 Corintios 5, dice que todos debemos comparecer ante el tribunal de Cristo "para que cada uno reciba *según lo que haya hecho* mientras estaba en el cuerpo, sea bueno o sea malo" (v. 10, énfasis añadido).

El punto de la parábola de Mateo 20 es, no que todas las recompensas serán las mismas, sino que todos los galardones serán*por gracia*. Es para mostrar que Dios recompensa basándose en las *oportunidades*, no simplemente en la ejecutoria. No todos los siervos tuvieron la oportunidad de trabajar para el amo el mismo tiempo, pero todos, sin embargo, recibieron la misma paga. Dios mira nuestra *disposición*, así como nuestras *acciones*, y juzga en consecuencia.

MATEO 20:20 (cf. Marcos 10:35) - ¿Quién vino a hablar con Jesús, la madre de Jacobo y Juan o Jacobo y Juan?

PROBLEMA: En Mateo, la madre de Jacobo y Juan hizo una solicitud a Jesús. Sin embargo, Marcos dice que fueron Jacobo y Juan los que fueron a Jesús a hacerle la solicitud.

SOLUCIÓN: Es claro que tanto la madre como los hijos fueron a ver a Jesús para hacerle la solicitud, pues el texto dice que "la madre ... vino a él con sus hijos" (v. 20). Es posible que la madre hablara primero con los dos hijos que la seguían de cerca para reiterar la solicitud. Esto es apoyado por el relato de Mateo porque, cuando Jesús responde: "¿Podéis beber del vaso que yo he de beber?", la Biblia dice que *ellos* respondieron: "Podemos" (v. 22). Así, pues, aquí no hay ningún conflicto que no se pueda resolver. Los dos relatos armonizan.

MATEO 20:29-34 (cf. Marcos 10:46-52; Lucas 18:35-43) - ¿Jesús sanó a dos ciegos o sólo a uno?

PROBLEMA: Mateo dice que Jesús sanó a dos hombres, pero Marcos dice que fue sólo uno (10:46). Esto parece ser una clara contradicción.

SOLUCIÓN: Aunque Marcos informa que sólo un individuo fue sanado, esto no significa que no había dos, como dice Mateo que había. Primero que todo, Marcos no afirma que *sólo* un ciego fue sanado. Mateo dice que hubo dos, y ¡donde hay dos, hay siempre uno! Antes, Mateo mencionó a dos endemoniados que habían sido sanados, donde Marcos y Lucas mencionan uno (Mat. 8:28-34), así que Mateo nuevamente menciona dos ciegos donde Marcos menciona sólo uno. Además, el hecho de que Marcos menciona el

nombre de un ciego, Bartimeo, y el de su padre (Timeo, 10:46), indica que Marcos se está centrando en el individuo que le era conocido personalmente. Si dos hombres fueran a recibir una medalla de honor del presidente de los Estados Unidos y uno fuera amigo suyo, es comprensible que, cuando usted relatara la historia, hablase sólo de aquél conocido suyo que había recibido la medalla.

MATEO 20:29-34 (cf. Marcos 10:46-52; Lucas 18:35-43) - ¿Sanó Jesús al ciego saliendo de Jericó o entrando en ella?

PROBLEMA: De acuerdo con Lucas, un ciego fue sanado al entrar Jesús a la ciudad de Jericó (18:35), pero Mateo y Marcos dicen que el sanamiento tuvo lugar cuando Jesús salía de la ciudad. Nuevamente, los relatos no parece armonizar entre sí.

SOLUCIÓN: Algunos creen que el sanamiento en Lucas en realidad puede haber tenido lugar cuando Jesús salía de Jericó, afirmando que fue sólo el contacto inicial lo que tuvo lugar al "acercarse a Jericó" (Lucas 18:35) y el ciego puede haberlo seguido a través de la ciudad, pues continuamente estaba rogándole que le sanase (vv. 38-39). Pero, esto parece improbable, pues aun después del sanamiento (v. 43), el siguiente versículo (19:1) dice que "entonces Jesús entró y pasó por Jericó".

Otros responden haciendo notar que había dos ciudades llamadas Jericó, la antigua y la nueva, de modo que, al salir de una entraba en la otra.

Otros más sugieren que estos son dos eventos diferentes. Mateo y Marcos claramente afirman que el sanamiento ocurrió cuando Jesús salía de la ciudad (Mat. 20:29; Marcos 10:46). Pero Lucas habla de sanar un ciego cuando Jesús entraba a la ciudad. Esto es apoyado por el hecho de que Lucas se refiere sólo a la "multitud" de gente que estaba presente cuando Jesús entró a la ciudad (18:36), pero tanto Mateo (20:29) como Marcos (10:46) subrayan que había una "gran muchedumbre" allí para cuando Jesús abandonó la ciudad. Si la noticia de un sanamiento milagroso se extendió durante el camino a la ciudad, esto explicaría el aumento del gentío. Podría explicar también por qué dos ciegos estaban esperando al otro lado de la ciudad para rogarle a Jesús que les sanase. Quizás el primer ciego que fue sanado fue rápidamente a contar a sus amigos ciegos lo que le había ocurrido. O quizás los otros ciegos ya estaban ubicados al otro lado de la ciudad en su acostumbrada posición para pedir. En todo caso, no hay ninguna dificultad irresoluble en el pasaje. Los dos relatos pueden entenderse de una manera completamente compatible.

MATEO 21:2 (cf. Marcos 11:2; Lucas 19:30 - ¿Hubo dos asnos en la entrada triunfal o sólo uno?

PROBLEMA: El relato de Mateo registra la solicitud de Jesús de que fueran dos discípulos a un pueblo y consiguieran dos asnos. Pero, en Marcos y Lucas, Jesús solicita que los dos discípulos sólo consigan el pollino.

SOLUCIÓN: Ambos animales estuvieron envueltos en la entrada triunfal de Jesús en Jerusalén. No hay ningún error en los relatos porque Marcos y Lucas mencionan sólo el pollino (*p_olos*), y Mateo se refiere sólo al pollino (*p_olos*, 21:5) y a su madre. El pasaje de Mateo señala al cumplimiento literal de la profecía de Zacarías 9:9 que dice: "He aquí tu rey vendrá a ti ... y cabalgando sobre un asno, sobre un pollino hijo de asna". La versión griega del AT usa la misma palabra para pollino (*p_olos*) que los pasajes del NT. Mateo literalmente dice que, una vez que los discípulos pusieron sus ropas sobre los asnos, Jesús se sentó sobre ellas, es decir, sobre las ropas. Mateo no dice que Jesús cabalgó tanto sobre la madre como sobre el pollino. Sólo dice que Jesús se sentó sobre las ropas que los discípulos habían puesto sobre los asnos. Quizás ellos pusieron algunas ropas sobre la madre y otras sobre el pollino, y Jesús se sentó sobre las ropas que habían sido puestas sobre el pollino. El hecho es que el texto de Mateo simplemente no dice en cuál asno se sentó Jesús. Marcos y Lucas se centran en el pollino en que Jesús cabalgó, mientras que Mateo menciona la presencia de la madre del pollino. La presencia de ella puede haber sido necesaria porque el pollino era muy joven. Marcos 11:12 dice que nadie había cabalgado sobre el pollino, y que éste estaría llevando un pasajero por en medio de una muchedumbre ruidosa (Mar. 11:9). Quizás la madre fue traída para que tuviera una influencia calmante sobre su hijo.

MATEO 21:12-19 (cf. Marcos 11:12-14, 20-24) - ¿Cuándo fue la higuera maldecida por Jesús, antes o después de que el templo fue purificado?

PROBLEMA: Mateo ubica la maldición de la higuera después de la purificación del templo. Pero Marcos pone la maldición antes de la purificación. No pueden ser las dos cosas. ¿Cometió un error un escritor evangélico?

SOLUCIÓN: Jesús maldijo a la higuera en su camino al templo, como dijo Marcos, pero esto no significa que el relato de Mateo esté errado. Cristo hizo dos viajes al templo, y maldijo la higuera en el segundo viaje.

Marcos 11:11 dice que Jesús entró al templo el día de su entrada triunfal. Marcos no dice que, cuando entró al templo, Cristo haya hecho ningún anuncio contra nada que se estuviera haciendo mal. El versículo 12 dice: "Al día siguiente", refiriéndose al viaje hasta la higuera en su camino al templo el segundo día. En este día, Cristo expulsó a los que compraban y vendían en el templo. Sin embargo, Mateo trata los dos viajes de Cristo al templo como si fueran un solo incidente. Esto da la impresión de que el primer día que Cristo entró al templo, echó fuera a los compradores y vendedores también. Sin embargo, el relato de Marcos da más detalles de los eventos, revelando que, en realidad, hubo dos viajes al templo. En vista de esto, no tenemos ninguna razón para creer que había alguna discrepancia en los relatos.

MATEO 22:30 - ¿Seremos como los ángeles (espíritus) en el cielo, seres sin cuerpo físico?

PROBLEMA: Jesús dijo que, en la resurrección, seremos "como los ángeles de Dios" (Mat. 22:30). Pero los ángeles no tienen cuerpos físicos - son espíritus (Heb. 1:14). Así, pues, se ha argüido que no tendremos cuerpos físicos en la resurrección. Sin embargo, esto contradice los versículos que afirman que habrá una resurrección del cuerpo físico desde la tumba (Juan 5:28-29; Lucas 24:39).

SOLUCIÓN: Jesús no dijo que seríamos como ángeles porque ellos son espíritus, sino como ellos porque *no se casan*. Dos observaciones son relevantes aquí.

Primera, el contexto no está hablando de la naturaleza del cuerpo de resurrección, sino de si habrá o no habrá matrimonio en el cielo. La pregunta que Jesús respondió con esta afirmación fue: "En la resurrección, ¿de cuál de los siete será ella mujer, ya que todos la tuvieron?" (22:28). La respuesta de Jesús fue que, como los ángeles, no habrá matrimonio en el cielo. Así que la mujer no se casará con ninguno de los siete esposos en el cielo. Pero Jesús no dijo nada aquí acerca de tener cuerpos inmateriales en el cielo. Tal conclusión queda completamente fuera de justificación por el contexto.

Segunda, cuando Jesús dijo "en la resurrección ... son como ángeles de Dios". Obviamente, quería decir como los ángeles en que "ni se casan ni se dan en casamiento" (v. 30). No dijo que serían como ángeles en que no tendrían cuerpos físicos. Más bien, serían como ángeles en que *no tendrían propagación sexual*.

MATEO 22:39 - ¿Quiere Jesús que nos amemos primero a nosotros mismos o que amemos a los demás?

PROBLEMA: Jesús dice en Mateo que debemos amar a nuestro prójimo como a nosotros mismos. Pero, si nos amamos a nosotros mismos primero, antes de amar a nuestro prójimo, entonces esto sería ponernos a nosotros delante del prójimo. ¿Está Jesús enseñando que debemos ser egoístas?

SOLUCIÓN: Amar al prójimo *como a nosotros mismos* puede entenderse de diferentes maneras, pero en modo alguno está Jesús dando a entender que debemos ser egoístas. La Biblia condena a los "amadores de sí mismos" (2 Tim. 3:2). Nos exhorta a considerar, no sólo nuestros propios intereses, sino también los de los demás (Fil. 2:4). Hay tres maneras de interpretar esta farse, "amar a los demás como a sí mismo".

Primera, algunos creen que Jesús está diciendo que debemos amar a los demás como deberíamos amarnos a nosotros mismos, a saber, desinteresadamente. Sin embargo, esto parece demasiado sutil y dialéctico para las afirmaciones normalmente sinceras y morales de Jesús. Habría sido más sencillo decir simplemente que no debemos ser egoístas, en lugar de la enrevesada orden de amar desinteresadamente.

Segunda, Jesús podría haber querido decir que debemos amar a los demás como a nosotros mismos, es decir, apropiadamente. Hay un legítimo respeto propio o amor propio. Efesios nos dice que cuidemos nuestros propios cuerpos "porque nadie aborreció jamás su prpia carne, sino que la alimenta y la cuida" (5:28-29). No hay nada malo en un legítimo cuidado de sí mismo y respeto por sí mismo. La Biblia condena a alguien que "tiene de sí mismo un concepto más alto que el que debe tener", sino que insta a pensar "sobriamente" (Rom. 12:3). En este sentido, Jesús puede estar diciendo que se debe amar al prójimo como deberíamos amarnos a nosotros mismos.

Tercera, Jesús podría haber querido decir que debemos amar al prójimo *tanto como nos amamos a nosotros mismos*. Es decir, Jesús podría estar diciendo que debemos medir cómo deberíamos amar a otros según nosotros en realidad nos amamos a nosotros mismos, sin dar a entender que la manera en que nos amamos a nosotros mismos es correcta. Más bien, Dios puede estar simplemente señalando al amor por sí mismo como el modelo por el cual deberíamos juzgar cuánto amamos a otros. De esta manera, no habría ninguna restricción automática de nuestro amor egoísta, pues tendríamos que amar a los demás hasta ese punto también.

MATEO 23:9-10 - ¿Es erróneo llamar a otro nuestro padre?

PROBLEMA: Aquí Jesús ordena: "No llaméis padre vuestro a nadie en la tierra". Pero, en otra parte, la Biblia nos dice: "Honra a tu padre y a tu madre" (Éx. 20:12), pero hasta usa la palabra "padre" para referirse a los que son mentores espirituales (2 Reyes 2:12; cf. 1 Cor. 4:15).

SOLUCIÓN: El contexto de la declaración de Jesús indica que se refiere a considerar a seres humanos como maestros espirituales *infalibles*, no que se opone a que se tengan mentores espirituales *falibles*. De hecho, Pablo fue padre espiritual de Timoteo (1 Cor. 4:15), a quien llamó "mi amado hijo" (2 Tim. 1:2). Sin embargo, Pablo tuvo cuidado de instruir a sus hijos espirituales así: "Sed imitadores de mí, como yo de Cristo" (1 Cor. 11:1). Mostrar el *debido respeto* por nuestros líderes espirituales es una cosa (cf. 1 Tim. 5:17), pero rendirles *obediencia sin preguntar* y con reverencia que se le debe sólo a Dios es otra.

MATEO 23:17 - ¿Por qué llamó Jesús insensatos a algunos, pero condenó a otros por hacer lo mismo?

PROBLEMA: Jesús dijo: "Cualquiera que diga necio a su hermano qiedará expuesto al fuego eterno" (Mat. 5:22). Pero él mismo llamó a los escribas y fariseos: "¡Insensatos y ciegos!" (Mat. 23:17). El apóstol Pablo, imitándolo, dijo: "¡Oh gálatas insensatos!" (Gál. 3:1; cf. 1 Cor. 15:36).

SOLUCIÓN: Hay buenas razones para que haya una fuerte diferencia entre los dos usos del término "insensato". Primera, este es otro ejemplo del principio de que la misma palabra puede usarse con diferentes

significados en diferentes contextos (véase la Introducción). Por ejemplo, la palabra "perro" puede usarse para referirse a un can o a una persona detestada.

Segunda, en Mateo 5, se usa en el contexto para hablar de alguien que está "enojado" con su hermano, indicando un odio. Ni Jesús ni Pablo guardaban odio hacia aquéllos a los que aplicaban el término. Así, pues, el uso del término "insensatos" por parte de ellos no viola la prohibición de Jesús contra el llamar insensatos a otros.

Tercera, hablando técnicamente, Jesús sólo ordenaba que un "hermano" (Mat. 5:22), no un incrédulo, no fuese llamado "insensato". De hecho, la descripción bíblica de un insensato es la de alguien que "dijo en su corazón: 'No hay Dios'" (Sal. 14:1). En vista de esto, uno puede ver la gravedad de llamar necio a un hermano; equivale a llamarlo incrédulo. Por eso, cuando el que "conoce lo que hay en el hombre" (cf. Juan 2:25) llamó a los incrédulos "insensatos", era una descripción muy apropiada de lo que realmente eran.

MATEO 23:34-35 - ¿Cometió Jesús un error al referirse a Zacarías hijo de Joiada como al hijo de Berequías?

PROBLEMA: Jesús dijo a los escribas y fariseos que la culpa de toda la sangre justa desde Abel hasta Zacarías caería sobre ellos. Concerniente a Zacarías, Jesús dijo que fue muerto entre el templo y el altar. Algunos han concluido que el Zacarías al que se refiere Cristo es el hijo de Joiada (2 Crón. 24:20-22).

SOLUCIÓN: El Zacarías al que se alude tiene que ser el hijo de Berequías. Este Zacarías es uno de los profetas menores, y su padre está listado como Berequías (Zac. 1:1). Sería el candidato más probable porque el otro Zacarías (hijo de Joiada) murió más o menos en 800 a. C. Si uno piensa que Jesús se refería a este Zacarías, entonces el espacio de tiempo desde Abel hasta Zacarías el hijo de Berequías no cubriría el período del AT, que se extendió hasta el 400 a. C. Desde Abel hasta Zacarías el hijo de Berequías abarcaría mucho mejor el período del AT de lo que lo haría el período desde Abel hasta Zacarías hijo de Joiada. Puesto que en el AT se mencionan muchos Zacarías, no sería muy difícil imaginar a dos Zacarías muriendo en circunstancias similares.

MATEO 24:29 - ¿Vino Jesús a la tierra inmediatamente después de la tribulación o algún tiempo después?

PROBLEMA: En Mateo, Jesús representa su venida como ocurriendo "inmediatamente después" (24:29) de la gran tribulación. Pero Lucas parece separarla por los "tiempos de los gentiles" (Luc. 21:24, 27).

SOLUCIÓN: El intervalo al que alude Lucas es el tiempo entre la destrucción de Jerusalén (A. D. 70), que inició el juicio de Dios contra Jerusalén (cf. Mat. 24:2), y el regreso de Cristo a la tierra "con poder y gran gloria" (Mat. 24:30). Así, pues, cuando Mateo afirma que la venida de Cristo es "inmediatamente después de la tribulación de aquellos días", se está refiriendo al fin de los "tiempos de los gentiles" mencionados por Lucas (21:24). Por eso, no hay ningún conflicto irresoluble entre los dos relatos.

MATEO 24:34 - ¿Se equivocó Jesús al afirmar que las señales del tiempo del fin se cumplirían en su tiempo?

PROBLEMA: Jesús habló de las señales y maravillas relacionadas con su segunda venida. Pero Jesús dijo que "esta generación" no pasaría antes de que todas estas cosas tuvieran lugar. ¿Significaba esto que estos sucesos ocurrirían durante la vida de sus oyentes?

SOLUCIÓN: Estos eventos (es decir, la gran tribulación, la señal del regreso de Cristo, y el fin del siglo) no ocurrieron durante la vida de los oyentes de Jesús. Por consiguiente, es razonable interpretar su cumplimiento como algo por venir. Esto requiere un examen más de cerca del significado de "generación" en busca de significados diferentes del de los contemporáneos de Jesús.

Primero, "generación" en griego (*genea*) puede significar "raza". En este caso particular, la afirmación de Jesús podría significar que la raza judía no pasaría sino hasta que se cumplieran todas las cosas. Puesto que hubo muchas promesas para Israel, incluyendo la herencia eterna de la tierra de Palestina (Gén. 12; 14-15; 17) y el reinado davídico (2 Sam. 7), Jesús podría estarse refiriendo a la preservación de la nación de Israel por Dios para cumplirle sus promesas. Y ciertamente, Pablo habla de un futuro de la nación de Israel cuando serán reestablecidos en las promesas de pacto de Dios (Rom. 11:11-26). Y la respuesta de Jesús a la última pregunta de sus discípulos implicaba que todavía habría un futuro reino para Israel, cuando le preguntaron: "Señor, ¿restaurarás el reino a Israel en este tiempo?" Antes que reprenderlos por su errónea interpretación, contestó: "No os toca a vosotros saber los tiempos o las sazones que el Padre puso en su sola potestad" (Hech. 1:6-7). Y Pablo, en Romanos 11, habla de que la nación de Israel sería restaurada a las prometidas bendiciones de Dios (cf. vv. 25-26).

Segundo, "generación" podría referirse a una generación en su sentido comúnmente interpretado de las personas que están vivas en el momento indicado.En este caso, "generación" se referiría a un grupo de personas que estarían vivas cuando estas cosas ocurran en el futuro. En otras palabras, la generación que estuviese viva cuando estas cosas (la abominación desoladora [v. 15], la gran tribulación como nunca antes se había visto [v. 21], la señal del Hijo del Hombre en el cielo [v. 30], etc.) comiencen a ocurrir, estará viva todavía cuando estos juicios se completen. Puesto que se cree comúnmente que la tribulación es un período de siete años (Dan. 9:27; cf. Apoc. 11:2) al final del siglo, entonces Jesús estaría diciendo que "esta generación", que estaría viva al principio de la tribulación, todavía estaría viva al final de él. En todo caso, no hay ninguna razón para suponer que Jesús hizo la afirmación obviamente falsa de que el

mmundo llegaría a su fin dentro de la vida de sus contemporáneos.

MATEO 26:11 - ¿Estuvo Jesús siempre presente con sus discípulos?

PROBLEMA: De acuerdo con la afirmación de Jesús aquí, él no estaría siempre con los discípulos, pues dijo: "A mí no siempre me tendréis" con vosotros. Por otra parte, en Mat. 28:20, Jesús dijo: "He aquí yo estoy con vosotros todos los días, hasta el fin del mundo".

SOLUCIÓN: En el primer pasaje, Jesús estaba hablando de su presencia *física* (que no siempre estaría con ellos entre su ascensión y la segunda venida) y, en el segundo texto, se refería a su presencia *espiritual* con ellos mientras predicasen el evangelio en todo el mundo. No hay en absoluto ninguna contradicción aquí.

MATEO 26:34 (cf. Marcos 14:30) - Cuando Pedro negó a Cristo, ¿cantó el gallo una vez o dos veces?

PROBLEMA: Mateo y Juan (13:38) dicen que, antes de que el gallo cantara una vez, Pedro habría negado al Señor tres veces. Pero Marcos afirma que, antes de que el gallo cantase *dos veces*, Pedro negaría a Cristo tres veces. ¿Cuál es el relato correcto?

SOLUCIÓN: No hay ninguna contradicción entre los dos relatos porque, dado lo correcto del texto, Mateo y Juan no dicen expresamente cuántas veces cantaría el gallo. Dicen simplemente que Pedro negaría a Cristo tres veces "antes de que el gallo cantase", pero no dicen cuántas veces lo haría. Puede que Marcos simplemente sea más específico, afirmando exactamente cuántas veces cantaría el gallo.

También es posible que la diferencia en los relatos se deba a un error de los primeros copistas en Marcos, que resultó en la inserción de la palabra "dos" en los primeros manuscritos (en Marcos 14:30 y 72). Esto explicaría por qué algunos importantes manuscritos de Marcos mencionan sólo un canto del gallo, tal como lo hacen Mateo y Juan, y por qué la palabra "dos" aparece en diferentes lugares en algunos manuscritos.

MATEO 26:52 - ¿Está Jesús abogando por el pacifismo y denunciando la pena capital en este pasaje?

PROBLEMA: Cuando los soldados vinieron a arrestar a Jesús, Pedro sacó su espada y le cortó la oreja al siervo del sumo sacerdote. Jesús le dijo a Pedro que guardara la espada porque los que sacan espada, a espada morirán. Algunos usan este versículo para apoyar el pacifismo y oponerse a la pena capital, que la Biblia afirma en alguna otra parte (Gén. 9:6).

SOLUCIÓN: En este texto no se enseña el pacifismo total. Abraham fue bendecido por el Dios Altísimo (Gén. 14:19) después de librar una guerra contra una agresión injusta por los reyes que habían capturado a su sobrino Lot. En Lucas 3:14, los soldados vinieron a preguntar a Juan Bautista qué debían hacer. Juan nunca les dijo que salieran del ejército. De la misma manera, Cornelio, en Hechos 10, era un centurión. Fue llamado un hombre devoto (v. 4). Cuando Cornelio se convirtió en cristiano, Pedro no le dijo que abandonara el ejército. También, en Lucas 22:36-38, Cristo dice que el que no tiene espada debe vender su capa y comprarse una. Los apóstoles respondieron diciendo que ellos tenían dos espadas. Jesús respondió diciendo que "era suficiente". En otras palabras, no necesitaban deshacerse de sus espadas. El apóstol Pablo aceptó la protección del ejército romano para salvar su vida de los injustros agresores (Hechos 23). Les recordó a los cristianos de Roma que Dios había dado la espada al rey, que no la llevaba en vano (Rom. 13:1-4). Cuando Jesús regrese a la tierra, vendrá con los ejércitos del cielo y hará guerra contra los reyes de la tierra (Apoc. 19:11-19). Así, pues, de principio a fin, la Biblia está llena de ejemplos de que la guerra contra los agresores malvados es justificada.

¿Qué, pues, quiso decir Jesús cuando ordenó a Pedro que guardara la espada? Pedro estaba cometiendo dos errores al usar la espada. Primero, aunque la Biblia permite el uso de la espadapor el gobierno para propósitos *civiles* (Rom. 13:1-4), no apadrina su uso para fines *espirituales*. Ha de ser usada por el *estado*, no por la *iglesia*. Segundo, el uso que Pedro le dio era*agresivo*, no puramente *defensivo*. Su vida no estaba siendo amenazada injustamente. Es decir, no era claramente un acto de defensa propia (Éx. 22:2). Jesús parece haber aprobado el uso de la espada en una defensa propia civil (Luc. 22:36), como lo hizo el apóstol Pablo (Hech. 23).

De la misma manera, la pena capital no está prohibida en la Escritura, sino que fue establecida por Dios. Génesis 9:6 afirma que cualquiera que derrame la sangre del hombre, su sangre también será derramada. Números 35:31 hace una declaración parecida. En el NT, Jesús reconocía que Roma era la autoridad capital y se sometía a ella (Juan 19:11). El apóstol Pablo informó a los romanos que las autoridades gobernantes son ministros de Dios y que todavía poseían la espada que Dios les había dado de autoridad capital (13:1, 4). Así, pues, Jesús en manera alguna hizo a un lado el uso justo de la espada por las autoridades civiles. Simplemente hizo notar que aquéllos que viven agresivamente a menudo mueren de la misma manera.

MATEO 27:5 (cf. Hechos 1:18) - ¿Murió Judas ahorcado o por caer sobre las rocas?

PROBLEMA: Mateo declara que Judas se ahorcó. Sin embargo, el libro de Hechos dice que cayó y sus entrañan se derramaron.

SOLUCIÓN: Estos relatos no son contradictorios, sino mutuamente complementarios. Judas se ahorcó exactamente como lo afirma Mateo. El relato de Hechos simplemente añade que Judas cayó, su cuerpo se abrió por la mitad y sus intestinos se desparramaron. Esto es lo que se esperaría que sucediese a alguien que se colgase de un árbol sobre un precipicio y cayese sobre las rocas puntiagudas que había debajo.

MATEO 27:37 (cf. Marcos 15:26; Lucas 23:38; Juan 19:19) - ¿Por qué son diferentes todos los relatos acerca de la inscripción en la cruz?

PROBLEMA: Las palabras de la acusación en la cruz arriba de la cabeza de Cristo aparece diferente en cada uno de los evangelios.

Mateo: "Este es Jesús, rey de los judíos" (27:37).

Marcos: "Rey de los judíos" (15:26).

Lucas: "Este es el rey de los judíos" (23:38).

Juan: "Jesús de Nazaret, rey de los judíos" (19:19).

SOLUCIÓN: Aunque hay diferencias en lo que se omite, la frase importante "rey de los judíos", es idéntica en los cuatro evangelios. Las diferencias pueden explicarse de diferentes maneras.

Primera, Juan 19:20 dice: "Muchos de los judíos leyeron este título; porque el lugar donde Jesús fue crucificado estaba cerca de la ciudad; y el título estaba escrito en hebreo, griego, y latín". Así, pues, hay por lo menos tres idiomas en los cuales se escribió el letrero encima de la cabeza de Cristo. Algunas de las diferencias pueden haber ocurrido por el hecho de que se escribió en tres idiomas diferentes.

Además, es posible que cada evangelio sólo dé parte de la declaración completa, como sigue:

Mateo: "Éste es Jesús [de Nazaret], rey de los judíos".

Marcos: "[Éste es Jesús de Nazaret] rey de los judíos".

Lucas: "Éste es [Jesús de Nazaret] el rey de los judíos".

Juan: "[Este es] Jesús de Nazaret, rey de los judíos".

Así, pues, la declaración entera puede haber sido: "Este es Jesús de Nazaret, rey de los judíos". En este caso, cada evangelio está dando la parte esencial ("rey de los judíos"), pero ninguno de los evangelios da la inscripción completa. Pero tampoco contradice ninguno de los evangelios lo que dicen los otros. Los relatos son divergentes y mutuamente complementarios, no contradictorios.

MATEO 27:44 - ¿Ambos ladrones injuriaron a Cristo, o lo hizo sólo uno de ellos?

PROBLEMA: Mateo dice aquí: "Lo mismo le injuriaban también los ladrones que estaban crucificados con él". Sin embargo, según Lucas, sólo uno de ellos le injuriaba (Luc. 23:39) mientras que el otro creyó en él, preguntando: "Señor, acuérdate de mí cuando vengas en tu reino" (Luc. 23:42).

SOLUCIÓN: Esta dificultad se resuelve fácilmente con la suposición de que, al principio, ambos injuriaban a Jesús, pero luego uno de ellos se arrepintió. Quizás quedó tan impresionado al oir a Jesús perdonar a los que le crucificaban (Luc. 23:34) que quedó convencido de que Jesús era el Salvador y pidió ser parte de su reino venidero (v. 42).

MATEO 27:48 - ¿Jesús murió en la cruz o sólo se desmayó?

PROBLEMA: Muchos escépticos, así como musulmanes, creen que Jesús no murió en la cruz. Algunos dicen que tomó una droga que lo puso en una especie de coma y que más tarde revivió en la tumba. Pero la Biblia dice repetidamente que Cristo murió en la cruz (cf. Rom. 5:8; 1 Cor. 15:3; 1 Tes. 4:14).

SOLUCIÓN: Jesús nunca se desmayó, ni fue drogado en la cruz. De hecho, rehusó tomar la droga que se acostumbraba ofrecer a las víctimas de crucifixión para ayudar a mitigar el dolor (Mat. 27:34), y sólo aceptó "vinagre" más tarde (v. 48) para apagar la sed. La muerte física real de Jesús está apoyada por abrumadora evidencia.

Primero que todo, el AT predijo que Cristo moriría (Isa. 53:5-10; Sal. 22:16; Dan. 9:26; Zac. 12:10). Y Jesús cumplió las profecías del AT acerca del Mesías (cf. Mat. 4:14-16; 5:17-18; 8:17; Juan 4:25-26; 5:39).

Segundo, durante su ministerio, Jesús anunció muchas veces que moriría (Juan 2:19-21; 10:10-11; Mat. 12:40; Mar. 8:31). Típico es Mat. 17:22-23, que dice: "El Hijo del Hombre será entregado en manos de hombres, y le matarán; mas al tercer día resucitará".

Tercero, todas las predicciones de su resurrección, tanto en el AT (cf. Sal. 16:10; Isa. 26:19; Dan. 12:2) como en el NT (cf. Juan 2:19-21; Mat. 12:40; 17:22-23) se basan en el hecho de que él moriría. Sólo un cadáver puede ser resucitado.

Cuarto, la naturaleza y extensión de las heridas de Jesús indica que debe haber muerto. No había dormido la noche anterior a la crucifixión. Fue golpeado y azotado varias veces. Y se desmayó en el camino a su crucifixión llevando su cruz. Para no hablar de la crucifixión que seguiría, esto en sí mismo era completamente agotador y fatigoso.

Quinto, la naturaleza de la crucifixión garantiza la muerte. Jesús estuvo en la cruz desde las 9 de la mañana hasta justo antes de la puesta del sol. Sangraba de las manos y los pies heridos, más las espinas que perforaban su cabeza. Habría una trremenda pérdida de sangre a causa de estar ocurriendo esto por más de seis horas. Además, la crucifixión exige que la víctima constantemente trate de incorporarse para poder respirar, enviando dolor lacerante desde las uñas. Hacer esto todo el día mataría a cualquiera aunque anteriormente hubiese tenido buena salud.

Sexto, la herida en el costado de Jesús con la espada, de la cual herida salieron "sangre y agua" (Juan 19:34), es prueba de que había muerto físicamente antes de ser traspasado. Cuando esto ha ocurrido, es prueba médica

de que la persona ha muerto (véase el punto once abajo).

Séptimo, Jesús dijo que estaba muriendo en la cruz cuando declaró: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Luc. 23:46). Y "habiendo dicho esto, expiró" (v. 46). Juan lo expresa así: "Entregó el espíritu" (Juan 19:30). Su exclamación de muerte fue oída por los que estaban cerca (vv. 47-49).

Octavo, los soldados romanos, acostumbrados a la crucifixión y la muerte, declararon muerto a Jesús. Aunque era práctica común quebrar as piernas de la víctima para acelerar la muerte (para que la persona ya no pudiese incorporarse y respirar), los soldados ni siquiera quebraron las piernas de Jesús (Juan 19:33).

Noveno, Pilato se aseguró de que Jesús estaba muerto antes de entregar el cadáver a José para que lo sepultase. "Llamando al centurión, le preguntó si ya estaba muerto. E informado por el centurión, entregó el cuerpo a José" (Mar. 15:44-45).

Décimo, Jesús fue envuelto como en 75 libras de tela y especias y puesto por tres días en una tumba sellada (Juan 19:39-40); Mat. 27:60). Si no estaba muerto para entonces - que lo estaba ya - habría muerto por falta de alimento, agua, tratamiento médico.

Undécimo, las autoridades médicas que han examinado las circunstancias y la naturaleza de la muerte de Cristo han llegado a la conclusión de que realmente murió en la cruz. Un artículo en el *Journal of the American Medical Society* (Marzo 21, 1986) concluye:

Claramente, el peso de la evidencia histórica y médica indica que Jesús estaba muerto antes de que se le infligiera la herida en el costado. La evidencia apoya el punto de vista tradicional de que la espada, empujada por entre sus costillas derechas, probablemente perforó, no sólo el pulmón derecho, sino también el pericardio y el corazón y por lo tanto garantizó su muerte. Por consiguiente, las interpretaciones basadas en la suposición de que Jesús no murió en la cruz parecen estar en desacuerdo con el moderno conocimiento médico (p. 1463).

MATEO 27-54 (cf. Marcos 15:39; Lucas 23:47) - ¿Qué dijo realmente el centurión acerca de Cristo en la cruz?

PROBLEMA: Mateo informa que el centurión dijo: "Verdaderamente éste era Hijo de Dios", mientras que Marcos dice esencialmente lo mismo, añadiendo sólo la palabra "hombre". Su informe quedó así: "Verdaderamente, este hombre era Hijo de Dios". Lucas registra las palabras del centurión como sigue: "Verdaderamente, este hombre era justo". ¿Qué dijo realmente?

SOLUCIÓN: Puede haber dicho ambas cosas. No es necesario que las palabras del centurión queden limitadas a una frase o a una oración. El centurión puede haber dicho ambas cosas. De acuerdo con su propio énfasis en Cristo como el hombre perfecto, puede que Lucas haya escogido usar esta frase, no las usadas por Mateo y Marcos. No hay ninguna diferencia importante entre Mateo y Marcos, porque, en griego, la palabra "hombre" queda implícita por el uso masculino singular de la palabra "este". También es posible que Lucas haya estado parafraseando o extrayendo una implicación de lo que en realidad se dijo.

Los eruditos cristianos no aseguran tener las palabras exactas de los que hablaron en cada caso, sino una transcripción exacta de lo que ellos dijeron realmente. Primero que todo, hay un acuerdo general en que ellos hablaban en arameo, pero los evengelios se escribieron en griego. Así, pues, las palabras que tenemos en el texto griego en que se basó el texto inglés ya son una traducción. Segundo, los escritores bíblicos, como los de la actualidad, algunas veces resumían o parafraseaban lo dicho. De este modo, es comprensible que las transcripciones sean ligeramente diferentes. Pero, en este caso, como en todos los otros, la esencia de lo que se dijo originalmente se produce fielmente en el texto original. Aunque no tenemos las *palabras exactas*, sí tenemos el *mismo significado*. Finalmente, cuando las oraciones son totalmente diferentes (pero no contradictorias), podemos suponer razonablemente que ambas cosas se dijeron en aquella ocasión y que un escritor usa una y otro usa otra. Esta es una práctica literaria común aun hoy.

MATEO 28:5 - ¿Por qué dice Mateo que había un solo ángel en la tumba mientras que Juan dice que había dos?

PROBLEMA: Mateo 28:5 se refiere al "ángel" en la tumba después de la resurrección, pero Juan dice que había "dos ángeles" allí (Juan 20:12).

SOLUCIÓN: Mateo no dice que *sólo* había un ángel. Juan dice que había dos, y dondequiera que hay dos, hay siempre uno; ¡nunca falla! El crítico tiene que añadir la palabra "solo" al relato de Mateo para hacer que haya una contradicción. Pero, en este caso, el problema no es con lo que la Biblia dice en realidad, sino con lo que el crítico le añade.

Mateo probablemente se centra en el ángel que *habló* y "dijo a las mujeres: 'No temáis'" (Mat. 28:5). Juan se refiere al número de ángeles que ellas vieron; "y ella vio dos ángeles" (Juan 20:12).

MATEO 28:9 - ¿A quién se le apareció Cristo primero, a las mujeres o a los discípulos?

PROBLEMA: Tanto Mateo como Marcos mencionan mujeres como las primeras personas que vieron al Cristo resucitado. Marcos dice: "Apareció primeramente a María Magdalena" (16:9). Pero Pablo dice que Pedro (Cefas) fue el primero que vio a Cristo después de la resurrección (1 Cor. 15:5).

SOLUCIÓN: Jesús se apareció primero a María Magdalena, después a las otras mujeres, y luego a Pedro. El orden de las doce apariciones de Cristo es como sigue:

ORDEN DE LAS DOCE APARICIONES DE CRISTO

PERSONAS	VIERON	OYERON	TOCARON	EVIDENCIA
1. María (Juan 20:10-18)	X	X	X	**Tumba vacia**
2. María y mujeres (Mat. 28:1-10)	x	x	x	**Tumba vacia**
3. Pedro (1 Cor. 15:5)	x	X*		**Tumba vacia ropas**
4. Dos discípulos (Luc. 24:13-35)	x	x		**Comieron con el**
5. Diez apóstoles (Luc. 24:36-49; Juan 20:19-23	x	x	X**	Vieron heridas, comieron alimentos
6. Once apóstoles (Juan 20:24-31)	x	x	X**	Vieron heridas
7. Siete apóstoles (Juan 21)	x	x		Comieron alimentos
7. Siete apóstoles (Juan 21)	x	x		Comieron alimentos
8. Todos los apóstoles (Mat. 28:16-20; Mar. 16:14-18)	x	x		
9. 500 hermanos (1 Cor. 15:6)	x	x		
10. Santiago (1 Cor. 15:7)	x	x		
11. Todos apóstoles (Hech. 1:4-8)	x	x		**Comieron con El**
12. Pablo (1 Cor. 15:8)	x	x		

*Implícito
** Se ofreció para ser tocado
** Se ofreció para ser tocado
* Implícito
* Implícito

Pablo no estaba dando una lista completa, sino sólo lo importante para sus fines. Puesto que sólo los testimonios de varones eran considerados legales u oficiales en el siglo primero, es comprensible que el apóstol no listara a las mujeres en su defensa de la resurrección aquí.

MATEO 28:18-20 - ¿Cómo pueden tres personas ser Dios cuando hay un solo Dios?

PROBLEMA: Mateo habla de que el "Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo" son parte de un solo "nombre". Pero estas son tres personas distintas. ¿Cómo puede haber tres personas en la Deidad, cuando hay sólo "un Dios" (Deut. 6:4; 1 Cor. 8:6?

SOLUCIÓN: Dios es uno en *esencia*, pero tres en *personas*. Dios tiene una *naturaleza*, pero tres *centros de conciencia*. Es decir, hay sólo un *Qué* en Dios, pero hay tres *Quiénes*. Hay un solo *Él*, pero tres *Yoes*. Esto es un misterio, pero no una contradicción. Sería contradictorio decir que Dios era una sola persona, pero que también era tres personas. O que Dios es sólo una naturaleza, pero que también tiene tres naturalezas. Pero declarar, como lo hacen los cristianos ortodoxos, que Dios es una esencia, eternamente revelada en tres distintas personas, no es una contradicción.

MARCOS

MARCOS 1:1 - ¿Por qué omite Marcos dar toda genealogía de Jesús, como la pesentan Mateo y Lucas?

PROBLEMA: Tanto Mateo (cap. 1) como Lucas (cap. 3), dan el linaje de Jesús (véase Mat. 1:1). Sin embargo, Marcos no proporciona ninguna genealogía. ¿Por qué la omisión?

SOLUCIÓN: Marcos presenta a Cristo como siervo, y los siervos no necesitan ninguna genealogía. El auditorio romano a quien Marcos dirige su evangelio no estaba interesado en saber *de dónde* venía el siervo, sino en lo que éste *podría hacer*. A diferencia del auditorio romano de Marcos, el auditorio judío de Mateo buscaba al Mesías, el rey. Así, pues, Mateo traza el origen de Jesús hasta sus raíces judías como el hijo de David, el rey (Mat. 1:1). De la misma manera, Lucas presenta a Cristo como el hombre perfecto. Por eso, la genealogía de Cristo se remonta al primer hombre, Adán (Lucas 3:38). Por otra parte, Juan presenta a Cristo como el Hijo de Dios. Por consiguiente, hace remontar a Cristo hasta su fuente eterna con el Padre.

Considérese la siguiente comparación de los cuatro evangelios, que explica por qué Marcos no necesitaba ninguna genealogía para Jesús.

	MATEO
Cristo presentado como	Rey
Símbolo	León
Clave	Soberanía
Auditorio	Judíos
Antepasados	Realeza

MARCOS 1:2 -¿Cómo puede justificarse la cita errónea de Marcos de esta profecía del AT?

PROBLEMA: Marcos cita erróneamente a Malaquías, como está indicado por las palabras en cursiva:

MALAQUÍAS 3:1: He aquí, yo envío mi mensajero, el cual preparará el camino delante de *mí.*

MARCOS 1:2: He aqui yo envío mi mensajero *delante de tu faz*, el cual preparará *tu camino delante de ti.*

SOLUCIÓN: Primero, debe señalarse que, a pesar del cambio en las palabras, se conserva el sentido original. En vista de uno de los principios fundamentales de la interpretación de textos difíciles (véase la Introducción), "Una cita del NT no necesita ser exacta". Con tal de que se conserve el significado, las palabras pueden diferir. Segundo, en este caso, Marcos simplemente alarga el significado añadiendo las palabras "delante de tu faz". Esto está implícito en el pasaje original, pero explícito en Marcos. Tercero, el cambio de "mí" (primera persona) a "ti" es necesario porque Dios está hablando en el pasaje de Malaquías, mientras que Marcos está hablando acerca de Dios. Si no hubiese cambiado las palabras, habría cambiado el significado.

MARCOS 2:26 - ¿Estaba Jesús errado cuando mencionó a Abiatar como sumo sacerdote en vez de Ahimelec?

PROBLEMA: Jesús dice que, cuando David comió de los panes consagrados, Abiatar era sumo sacerdote. Pero, 1 Samuel 21:1-6 menciona que el sumo sacerdote en ese tiempo era Ahimelec.

SOLUCIÓN: Primera Samuel está en lo correcto al decir que el sumo sacerdote era Ahimelec. Por otra parte, Jesús tampoco estaba errado. Cuando miramos más de cerca las palabras de Cristo, notamos que usó la frase "siendo Abiatar" (v. 26), lo que no implica necesariamente que Abiatar era sumo sacerdote cuando David comió los panes. Después de que se encontró con Ahimelec y comió del pan, el rey Saúl hizo matar a Ahimelec (1 Sam. 22:17-19). Abiatar escapó y fue donde David (v. 20) y más tarde tomó el lugar de sumo sacerdote. Así que, aunque Abiatar fue hecho sumo sacerdote después de que David comió del pan, todavía es correcto hablar de esta manera. Después de todo, Abiatar estaba vivo cuando David hizo esto, y poco después se convirtió en sumo sacerdote después de la muerte de su padre. Así, pues, fue durante el *tiempo* de Abiatar, pero no durante *el tiempo en que ocupó* la posición.

MARCOS 5:1-20 - ¿Cuántos endemoniados había? ¿Dónde fue sanado el endemoniado?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 8:28-34).

MARCOS 6:5 - Si Jesús es Dios, ¿por qué no pudo hacer obras poderosas aquí?

PROBLEMA: Primero que todo, la Biblia describe a Jesús como Dios (Juan 1:1) que tiene, junto con el Padre, "toda autoridad en el cielo y en la tierra" (Mat. 28:18). Sin embargo, en esta ocasión, "no pudo hacer allí ningún milagro" (v. 5). ¿Por qué no pudo, si es todopoderoso?

SOLUCIÓN: Jesús es todopoderoso como Dios, pero no es todopoderoso como hombre. Como Dios-hombre, Jesús tiene naturaleza tanto divina como humana. Lo que puede hacer en una naturaleza, no necesariamente puede hacerlo en la otra. Por ejemplo, como Dios, Jesús nunca se cansaba (Sal. 121:4), pero, como hombre, sí (cf. Juan 4:6).

Además, sólo porque Jesús *poseía* todo poder no significa que siempre elegía *ejercerlo*. El "no pudo" en Marcos 6:5 es moral, no real. Es decir, eligió no hacer milagros "a causa de la incredulidad de ellos" (6:6). Jesús no era un animador, ni arrojaba perlas a los cerdos. Así que la necesidad aquí es moral, no metafísica. Tenía la capacidad de hacer milagros allí y de hecho hizo algunos (v. 5), sólo que rehusó hacer más porque consideró que sería un esfuerzo desperdiciado.

MARCOS 6:8 - ¿Ordenó Jesús a los discípulos que tomaran un bastón o no?

(Véase la discusión sobre Mat. 10:10).

MARCOS 8:11-12 - ¿Se contradijo Jesús al decir que no se daría ninguna señal (cf. Mat. 12:38-39)?

PROBLEMA: En Marcos, los fariseos le piden una señal a Jesús, pero él dice que señal no le será dada a aquella generación. Pero el relato de Mateo dice que Cristo respondió que les sería dada la señal del profeta Jonás (a saber, la resurrección de Jesús).

SOLUCIÓN: Primero, el punto principal aquí es que Cristo no estaba dispuesto a responder *inmediatamente* a la solicitud de ellos de una señal. Jesús no dice en Mateo que la señal del profeta Jonás les sería dada inmediatamente. Esta señal (de su muerte y resurrección) ocurrió *más tarde*. Así, pues, aun en Mateo, él no respondió a la solicitud de los fariseos. Jesús rehusaba hacer milagros sólo para entretenimiento (Luc. 23:8). No "arrojaba perlas a los puercos". Sin embargo, sí hizo milagros para confirmar su condición mesiánica (Juan 20:31), y la resurrección fue el milagro que coronó aquella naturaleza (cf. Hech. 2:22-32).

Segundo, es evidente que, en más de una ocasión, se le pidió a Jesús que diera una señal. Lucas 11:16, 29-30 dice que otros buscaron una señal. Aquí en Lucas, Jesús responde de manera muy similar a la manera en que responde en Mateo 12. También, nuevamente en Mat 16:1-4, los fariseos le piden una señal a Jesús, a lo cual él responde que ninguna señal les será dada, excepto la señal de Jonás, tal como había dicho en el capítulo 12. Así, pues, es claro que, en otras ocasiones, se le pidió a Jesús una señal y, en cada ocasión, rehusó responder a las demandas de ellos. Los milagros se hacen de acuerdo con la voluntad de Dios, no de acuerdo con los deseos humanos (cf. Heb. 2:4; 1 Cor. 12:11).

MARCOS 9:48 - ¿Por qué dijo Jesús que los gusanos no morirían en el infierno?

PROBLEMA: Jesús dijo que el infierno es un lugar "donde su gusano no muere y el fuego no se apaga" (Mar. 9:48). Pero, ¿qué tienen que los gusanos eternos con el infierno?

SOLUCIÓN: Jesús no está hablando aquí de lombrices, ni de ninguna otra clase de animal. Está hablando del cuerpo humano. Nótese que no dijo "donde el gusano no muere", sino "donde *su* gusano no muere". El antecedente de "su" es un ser humano que peca y muere sin haberse arrepentido (cf. 9:42-47). "Gusano" es simplemente una manera de referirse al "gusano" humano, o cascarón conocido como el cuerpo. Esto encaja con el contexto donde él está hablando de las partes del cuerpo, como las "manos" y el "pie" (9:43-45). Jesús dijo aquí que no debemos temer al que puede destruir el cuerpo, pero no puede destruir nuestra alma, sino que temamos al que (Dios) puede enviar el alma y el cuerpo a las llamas eternas (Luc. 12:4-5; cf. Mar. 9:43-48).

MARCOS 10:17-31 - ¿Negó Jesús que era Dios cuando habló con el joven rico?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 19:16-30).

MARCOS 10:35 - ¿Quién vino a hablar con Jesús, la madre de Jacobo y Juan o Jacobo y Juan?

(Véase la discusíón sobre Mat. 20:20).

MARCOS 10:46-52 - ¿Sanó Jesús a dos ciegos o sólo a uno?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 20:29-34).

MARCOS 11:2 - ¿Había dos asnos involucrados en la entrada triunfal, o sólo uno?

(Véase la discusión sobre Mat. 21:2).

MARCOS 11:12-14, 20-24 - ¿Cuándo fue la higuera maldecida por Jesús?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 21:12-19).

MARCOS 11:23-24 - ¿Prometió Jesús dar literalmente cualquier cosa que pidamos con fe?

PROBLEMA: A simple vista, este versículo parece estar diciendo que Dios concederá cualquier petición que le hagamos con tal de que creamos. Por otra parte, Pablo le pidió a Dios tres veces que lo aliviara de un aguijón en la carne, y Dios rehusó (2 Cor. 12:8-9).

SOLUCIÓN: Hay limitaciones a lo que Dios da, indicado tanto por el contexto como por otros textos, así como por las leyes de la propia naturaleza de Dios y el universo.

Primero que todo, Dios no puede darnos literalmente cualquier cosa. Algunas cosas son en realidad imposibles. Por ejemplo, Dios no puede acceder a la solicitud de una criatura de ser Dios. Tampoco puede responder a una solicitud de aprobar nuestro pecado. Dios no nos dará una piedra si le pedimos pan, ni nos dará una serpiente si le pedimos un pescado (cf. Mat. 7:9-10).

Segundo, el contexto de la promesa de Jesús en Marcos 11 indica que no era incondicional, porque el siguiente versículo dice "si vosotros ... perdonáis" a vuestro hermano, Dios perdonará vuestras ofensas. Así, pues, no hay ninguna razón para creer que Jesús tenía el propósito de considerar incondicionalmente su promesa de darnos "todo" lo que pidamos.

Tercero, todos los pasajes difíciles deberían interpretarse en armonía con otras claras afirmaciones de la Escritura. Y está claro que Dios no promete, por ejemplo, sanar a todos aquellos por los cuales oramos con fe. Pablo no fue sanado, aunque oró fervorosamente y con fe (2 Cor. 12:8-9). Jesús enseñó que no fue la falta de fe en el ciego lo que impidió que éste fuese sanado. Había nacido ciego "para que las obras de Dios fuesen reveladas en él" (Juan 9:3). A pesar de la capacidad divina del apóstol Pablo para sanar a otros (Hech. 28:9), aparentemente más tarde no pudo sanar a Epafrodito (Fil. 2:25ss) o Trófimo (2 Tim. 4:20). Claramente no fue incredulidad lo que le acarreó la enfermedad a Job (Job 1:1). Lo que es más, si la fe del recipiente fuera la condición para recibir un milagro, entonces ninguno de los muertos que Jesús resucitó habría vuelto a la vida, ¡pues los muertos no pueden creer!

Finalmente, cuando se toma en cuenta el resto de la Escritura, hay muchas condiciones en la promesa de Dios de contestar la oración, además de la fe. Debemos "permanecer en él" y dejar que su palabra "permanezca en nosotros" (Juan 15:7). No podemos "pedir mal" por nuestro propio egoísmo (Sant. 4:3). Además, debemos pedir "de acuerdo con su voluntad" (1 Juan 5:14). Hasta Jesús oró: "Padre, *si es posible*, que pase de mí esta copa [su muerte]" (mat. 26:39). De hecho, en todo, excepto las promesas incondicionales de Dios, este "hágase tu voluntad" siempre debe expresarse o dejarse implícito. Porque la oración no es un medio por el cual Dios nos sirve. Al contrario, es un medio por el cual nosotros servimos a Dios. La oración no es un medio por el cual nosotros hacemos valer nuestra voluntad en el cielo, sino un medio por el cual Dios hace valer su voluntad en la tierra.

MARCOS 13:32 - ¿Era Jesús ignorante del tiempo de su segunda venida?

PROBLEMA: La Biblia nos enseña que Jesús es Dios (Juan 1:1) y que él conoce todas las cosas (Juan 2:24, Col. 2:3). Por otra parte, él "crecía en sabiduría" (Luc. 2:52) y algunas veces no parecía saber ciertas cosas (cf. Juan 11:34). De hecho, negó saber el tiempo de su propia segunda venida aquí, diciendo: "Pero del día y la hora nadie sabe, ni los ángeles del cielo, ni el Hijo, sino sólo el Padre".

SOLUCIÓN: Debemos distinguir entre lo que Jesús conocía *como Dios* (todo) y lo que conocía *como hombre*. Como Dios, Jesús era omnisciente (lo sabe todo), pero como hombre sus conocimientos eran limitados. La situación puede ser presentada en este esquema:

JESÚS COMO DIOS	JESÚS COMO HOMBRE
Ilimitado en conocimiento	Limitado en conocimiento
Ningún crecimiento en conocimiento	Crecimiento en conocimiento
Conocía el tiempo de su venida	No conocía el tiempo de su venida

MARCOS 14:12 ss - ¿Instituyó Jesús la Santa Cena el día de pascua o el día anterior?

PROBLEMA: Si los tres primeros evangelios (sinópticos) están en lo correcto, Jesús instituyó la Santa Cena "el primer día de los panes sin levadura, cuando sacrificaban el cordero pascual" (cf. Mat. 26:17; Luc. 22:1). Pero Juan la ubica "antes de la fiesta de la pascua" (13:1), el día antes de la crucifixión, en el cual "podían comer la pascua" (18:28).

SOLUCIÓN: Hay dos posiciones básicas abrazadas por los eruditos evangélicos sobre este punto. Los que sostienen que Jesús comió el cordero de pascua (e instituyó la Santa Cena al final de ello) el mismo día en que era observada por los judíos, basan su punto de vista como sigue: (1) Era el día requerido por las leyes del AT, y Jesús dijo que no vino a destruir la ley, sino a cumplirla (Mat. 5:17-18). (2) Parece ser el significado de Marcos 14:12, que dice que fue "el primer día de los panes sin levadura, cuando sacrificaban el cordero pascual". (3) Cuando Juan 19:14 habla de que era "la preparación del día de pascua", estos eruditos simplemente lo interpretan como que era la preparación para el sábado lo que ocurrió en aquella semana pascual.

Otros eruditos contienden que Jesús comió el cordero pascual el día anterior al día en que lo comían los judíos porque: (1) Él tenía que comerlo el día anterior (jueves) para que pudiera ser ofrecido al día siguiente (viernes santo) como cordero pascual (cf. Juan 1:29) a los judíos en cumplimiento del tipo del AT el mismo día en que ellos estaban comiendo el cordero pascual (1 Cor. 5:7). (2) La lectura simple de Juan 19:14 es que era "el día de preparación para la *pascua*" [no el sábado] o, en otras palabras, el día antes del día en que la pascua era comida por los judíos. (3) De la misma manera, Juan 18:28 afirma que los judíos no querían contaminarse el día en que Jesús fue crucificado "para que pudieran comer la pascua".

Cualquiera de las posiciones es posible sin entrar en contradicción. Sin embargo, el último punto de vista parece explicar los textos más directamente. (Véanse también los comentarios sobre Mat. 12:40).

MARCOS 14:30 - Cuando Pedro negó a Cristo, ¿cuántas veces cantó el gallo, una o dos?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 26:34).

MARCOS 15:25 (cf. Juan 19:14) - ¿Fue crucificado Jesús a la hora tercera o a la hora sexta?

PROBLEMA: El relato del evangelio de Marcos dice que era la hora tercera (9 a.m., tiempo judío) cuando Cristo fue crucificado (15:25). El evangelio de Juan dice que era como la hora sexta (12 mediodía, tiempo judío) cuando Jesús todavía estaba siendo juzgado (19:14). Esto colocaría la crucifixión mucho más tarde que la hora especificada por Marcos. ¿Cuál evangelio está en lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambos escritores evangélicos están en lo correcto en lo que afirman. La dificultad se resuelve cuando nos damos cuenta de que cada escritor evangélico usó un sistema de medición del tiempo diferente. Juan sigue el sistema *romano*, mientras que Marcos sigue el sistema *judío*.

Según el sistema romano, el día se contaba de medianoche a medianoche. El período judío de 24 horas comenzaba en la tarde, a las 6 p. m., y la mañana de ese día comenzaba a las 6 a. m. Por consiguiente, cuando Marcos dice que Cristo fue crucificado a la hora tercera, esto equivalía como a las 9 a. m. Juan dice que el juicio de Cristo tuvo lugar como a la hora sexta. Esto ubicaría el juicio *antes* de la crucifixión, y no negaría ningún testimonio de los escritores evangélicos. Esto encaja con las otras referencias de Juan en cuanto al tiempo. Por ejemplo, habla de que Jesús estaba cansado de su viaje desde Judea hasta Samaria en la "hora sexta", y pidió agua a la mujer en el pozo. Considerando la longitud de su viaje, su cansancio, y la hora normal vespertina en que la gente iba al pozo a beber y a dar agua a sus animales, esto encaja mejor con las 6 p. m., que es la "hora sexta" de la noche según el sistema romano de medición del tiempo. Lo mismo ocurre con la referencia de Juan a la hora décima en Juan 1:39, que sería las 10 a. m., una hora más probable para estar predicando que las 4 a. m.

MARCOS 15:26 - ¿Por qué la inscripción en la cruz es diferente en todos los evangelios?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 27:37).

MARCOS 15:39 - ¿Qué dijo en realidad el centurión acerca de Jesús en la cruz?

(Véase la discusión sobre Mat. 27:54).

MARCOS 16:2 - ¿Estuvo María en la tumba antes de la salida del sol o después?

PROBLEMA: Marcos dice que María estaba allí "muy temprano en la mañana ... cuando el sol había salido" (v. 2). Pero Juan dice que era "temprano, cuando todavía estaba oscuro" (Juan 20:1).

SOLUCIÓN: Aquí hay dos posibilidades generales. Una sugiere que la frase "cuando el sol había salido" (Mar. 16:2) sólo denota temprano al amanecer (cf. Sal. 104:22), cuando "todavía estaba oscuro" (Juan 20:1), relativamente hablando.

Otra sostiene que María llegó sola al principio, cuando todavía estaba oscuro, antes de la salida del sol (Juan 20:1), y nuevamente, más tarde, después de la salida del sol, regresó con las otras mujeres (Mar. 16:1). En apoyo de esto, hay el hecho de que sólo se menciona a María en Juan, pero María y las otras mujeres se mencionan en Marcos. También, Lucas (24:1) dice que era "muy temprano por la mañana", dando a entender después de la salida del sol, cuando las "mujeres" [no solamente María] habían llegado. De la misma manera, Mateo (28:1) habla de que fue "después del sábado, al amanecer del primer día de la semana" cuando "María Magdalena y la otra María vinieron a ver la tumba". Sólo Juan menciona que María estaba allí sola "cuando todavía estaba oscuro" (Juan 20:1).

MARCOS 16:8 - ¿Contaron las mujeres su experiencia acerca de la tumba o no?

PROBLEMA: Marcos dice que las mujeres que las mujeres que regresaban de la tumba vacía "no dijeron nada a nadie, porque tuvieron miedo" (16:8). Pero Mateo afirma que ellas "corrieron a dar las nuevas a los discípulos" (Mat. 28:8; cf. v. 9).

SOLUCIÓN: En respuesta, debe observarse que Mateo no dice realmente que las mujeres hablaron con los discípulos, sino que regresaron con la *intención* de contarles. También, puesto que Marcos revela que ellas no hablaron porque "tuvieron miedo", puede ser que, *al principio*, se mantuvieron calladas (como lo indica Marcos), y luego, *más tarde*, hablaron (como Mateo posiblemente da a entender). También es posible que las mujeres se fueran de la tumba en dos grupos en momentos ligeramente diferentes, refiriéndose Marcos a uno y Mateo al otro.

MARCOS 16:9-20 - ¿Por qué este pasaje de la Escritura es omitido en algunas Biblias?

PROBLEMA: La mayoría de las modernas Biblias contiene este final del evangelio de Marcos, incluyendo la KJV, ASV, NASB, y la NKJV. Sin embargo, tanto la RSV como la NIV lo separan del resto del texto. Una nota en la NIV dice: "Los primeros manuscritos más confiables, así como otros testigos antiguos, no tienen el pasaje de Marcos 16:9-20". ¿Estaban estos versículos en el evangelio original de Marcos?

SOLUCIÓN: Los eruditos están divididos acerca de la autenticidad de estos versículos. Los que se atienen a la tradición del texto recibido señalan el hecho de que este texto se halla en la mayoría de los manuscritos bíblicos durante siglos. Así, pues, creen que estaba en el manuscrito original de Marcos.

Por otra parte, los que siguen la tradición del texto crítico insisten en que no debemos *añadir* evidencia, sino *sopesarla*. Dicen que la verdad no está determinada por el voto de la mayoría, sino por los testimonios más calificados. Señalan a los siguientes argumentos para rechazar estos versículos: (1) Estos versículos faltan en muchos de los manuscritos griegos más antiguos y más dignos de confianza, así como en importantes manuscritos en latín antiguo, siríaco, armenio, y etíope. (2) Muchos de los antiguos padres de la patria no revelan ningún conocimiento de estos versículos, incluyendo a Clemente, Orígenes, y Eusebio. Jerónimo admitió que casi ninguna copia griega los tiene. (3) Muchos manuscritos que sí tienen esta sección ponen una marca al lado de ella indicando que es una adición espuria. (4) Hay otro final de Marcos (más corto) que se halla en algunos manuscritos. (5) Otros señalan el hecho de que el estilo y el vocabulario no son los mismos que los del resto del evangelio de Marcos.

Ya sea que este trozo de *texto* pertenezca o no al original, la *verdad* que contiene ciertamente concuerda con él. Así, pues, la verdad es que esto no hace ninguna diferencia, pues, si pertenece aquí, nada hay en él contrario al resto de la Escritura. Y si no pertenece, no falta ninguna verdad en la Escritura, pues todo lo enseñado aquí se encuentra en alguna otra parte de la Escritura. Esto incluye las lenguas (véase Hech. 2:1ss), el bautismo (Hech. 2:38, y la divina protección sobrenatural, en el siglo primero, de sus mensajeros inadvertidamente mordidos por serpientes venenosas (cf. Hech. 28:3-5). Así que, en el análisis final, es simplemente un debate sobre si este *texto* particular pertenece a la Biblia, no sobre si falta alguna *verdad*.

MARCOS 16:12 - ¿Se apareció Jesús en diferentes cuerpos después de su resurrección?

PROBLEMA: Según Marcos, Jesús se apareció aquí en "otra forma". Por esto, algunos arguyen que, después de la resurrección, Jesús asumió diferentes cuerpos en diferentes ocasiones, pero no tenía el mismo cuerpo continuamente físico que había tenido antes de la resurrección. Pero esto es contrario a la interpretación ortodoxa de la resurrección, como está indicada en muchos otros versículos (véanse los comentarios sobre Lucas 24:34).

SOLUCIÓN: Esta conclusión es innecesaria por varias razones.

Primera, hay serias dudas sobre la autenticidad del texto de que se trata. Marcos 16:9-20 no se halla en algunos de los mejores y más antiguos manuscritos (véanse los comentarios sobre Mar. 16:9-20 arriba). Y en la reconstrucción de los textos originales a partir de los manuscritos existentes, muchos eruditos creen que los textos más antiguos son más dignos de confianza, puesto que están más cerca de los originales.

Segunda, aun concediendo su autenticidad, el evento del cual es un resumen (cf. Luc. 24:13-32) dice simplemente que "los ojos de ellos estaban velados, para que no le conociesen" (Luc. 24:16). Esto deja claro que el elemento milagroso no estaba en el cuerpo de Jesús, sino en los ojos de los discípulos (Luc. 24:16,

31). El reconocimiento les fue vedado hasta que sus ojos fueron abiertos.

Tercera, en el mejor de los casos, esta es una referencia oscura y aislada. Y nunca es sabio basar ningún pronunciamiento doctrinal importante en un texto así.

Cuarta, lo que sea que signifique "otra forma", ciertamente no significa una forma diferente de la de su cuerpo verdadero, físico, material. Porque en esta misma ocasión, Jesús comió alimento físico (Luc. 24:30), que más tarde en este mismo capítulo él dio como prueba de que él era "de carne y hueso", no un "espíritu" inmaterial (vv. 38-43).

Finalmente, "otra forma" probablemente significa una diferente de la de un "hortelano" con el que María lo había confundido antes (Juan 20:15). Aquí Jesús se apareció en forma de un viajero (Luc. 24:13-14).

LUCAS

LUCAS 1:26 ss - ¿El anuncio del nacimiento de Cristo fue hecho a María o a José?

PROBLEMA: Mateo dice que el anuncio del nacimiento de Jesús se le hizo a José (Mat. 1:20), pero Lucas afirma que se le hizo a María (Luc. 1:26 ss). ¿Cuál de los informes es el correcto?

SOLUCIÓN: El anuncio se le hizo a María primero y luego a José. María tenía que saberlo primero, puesto que ella iba a tener el bebé. José tenía que saberlo después, pues su esposa iba a tener un bebé cuyo padre no era él. Esta clase de visiones en pares sobre asuntos importantes se encuentra en otras partes de la Escritura. Compárese a Pedro y Cornelio (Hech. 10:3, 15) y Saulo y Ananías (Hech. 9:6, 10-16).

LUCAS 1:27 - ¿Cómo podía Elisabet estar emparentada con María, cuando ella era de la tribu de Aarón?

PROBLEMA: Según Lucas 1:5, Elisabet era de la tribu sacerdotal de Aarón. Pero, aquí en Lucas 1:36, ella es descrita como parienta de María, que era de la tribu de Judá (1:39; 3:30).

SOLUCIÓN: Ser pariente de alguien de la tribu de Judá no significa ser de esa tribu. Ella pudo haber estado emparentada por matrimonio. El matrimonio entre las tribus era permitido, excepto en el caso de una heredera. Aarón mismo se casó con alguien de la tribu de Judá (Éx. 6:23; 1 Crón. 2:10).

LUCAS 1:28 ss - ¿Deben los cristianos adorar a María?

PROBLEMA: El ángel dijo que María era la más favorecida de todas las mujeres, diciéndole: "¡Salve, muy favorecida! El Señor es contigo; bendita tú entre las mujeres" (Luc. 1:28). Aunque la más alta forma de adoración está reservada para Dios solamente (*latria*), los católico-romanos creen que María debe ser venerada en un sentido menor (*hiperdulia*) como la más favorecida de todas las criaturas, puesto que ella es la "madre de Dios" y "reina del cielo". ¿Por qué los protestantes no dan a María su debido lugar?

SOLUCIÓN: Los protestantes sí honran a María como la bendita "madre de ...[nuestro] Señor" (Luc. 1:43). Pero, por muchas razones, creemos que adorar a María es idolatría. Primero que todo, María era un ser humano, no Dios. La Biblia nos ordena: "Adorarás al Señor tu Dios, y a Él solo servirás" (Mat. 4:10).

Segundo, María confesó que ella era una pecadora necesitada de un Salvador, tal como cualquier otro ser humano. Dijo: "Engrandece mi alma al Señor, y mi espíritu se regocija en Dios mi Salvador" (véanse los comentarios sobre Lucas 1:46).

Tercero, el ángel de Dios no afirmó que María habría de ser bendecida *por encima* de todas las mujeres, sino simplemente*entre* las mujeres. Declaró solamente: "Bendita tú *entre* las mujeres" (Lucas 1:28) (énfasis añadido). En la práctica, muchos católico-romanos han exaltado a María por encima de todas las mujeres, virtualmente al lugar de Dios.

Cuarto, el culto de la mariolatría aumentó en la Iglesia Católica Romana durante la Edad Media, añadiendo a María títulos como "Coredemtrix" y "reina del cielo". Sin embargo, esto manifiesta una influencia pagana sobre el cristianismo tomando como modelo las antiguas diosas babilónicas llamadas por este mismo nombre "reina del cielo" en Jeremías (Jer. 7:18; 44:17-19, 25).

LUCAS 1:46 - ¿Nació María sin pecado, como aseguran los católicos romanos?

PROBLEMA: Los católicos romanos aseguran que María, la madre de Jesús, fue concebida inmaculadamente (es decir, sin pecado). Sin embargo, con la excepción de Cristo, la Biblia dice que todo ser humano nace en pecado (Sal. 51:5; Rom. 5:12). ¿Fue María concebida sin pecado?

SOLUCIÓN: María, la madre de Jesús, fue la más bendita entre las mujeres (véanse los comentarios sobre Luc. 1:28 ss). Sin embargo, ella no era sin pecado, y la Biblia deja esto bien claro de muchas maneras. Primero, David declaró para todos los seres humanos: "He aquí, en maldad he sido formado, y en pecado me concibió mi madre" (Sal. 51:5).

Segundo, Pablo afirmó que todo ser humano nacido de padres naturales desde el tiempo de Adán pecó en Adán, porque "como el pecado entró en el mundo por un hombre, y por el pecado la muerte, así la muerte pasó a todos los hombres, por cuanto todos pecaron [en Adán]" (Rom. 5:12).

Tercero, no hay absolutamente ninguna señal en la Biblia de que María era una excepción de la regla de que "todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios" (Rom. 3:23). Sin embargo, en el caso de Cristo,

la Biblia señala repetidamente que era humano, pero sin pecado (2 Cor. 5:21; Heb. 4:15; 1 Ped. 3:18; 1 Juan 3:3).

Finalmente, María proclamó su propia condición de pecadora cuando confesó: "Mi espíritu se ha regocijado en Dios mi Salvador" (Luc. 1:46). Como todos los demás, también María necesitaba un Salvador.

LUCAS 2:1 - ¿Cometió Lucas un error cando mencionó un censo mundial bajo el poder de César Augusto?

PROBLEMA: Lucas se refiere a un censo mundial bajo César Augusto, cuando Quirino era gobernador de Siria. Sin embargo, de acuerdo con los anales de la historia antigua, ningún censo así tuvo lugar.

SOLUCIÓN: Hasta hace poco, la mayoría de los críticos sostenía que Lucas había cometido un error en su aserto de que el censo había tenido lugar en 6 o 7 A. D. (esto es mencionado por Lucas en el discurso de Gamaliel registrado en Hech. 5:37). La falta de cualquier apoyo extrabíblico ha llevado a algunos a afirmar que esto es un error. Sin embargo, recientes investigaciones han invertido esta tendencia, y ahora se reconoce ampliamente que, de hecho, hubo un registro anterior, como lo informa Lucas. Esto ha sido afirmado basándose en varios factores.

Primero que todo, puesto que el pueblo de una tierra subyugada estaba obligado a hacer juramento de lealtad al emperador, no era raro que el emperador requiriera un censo imperial como expresión de esta lealtad y como medio de reclutar hombres para el servicio militar, como probablemente ocurría en este caso, como preparación para aplicar impuestos. Debido a las tensas relaciones entre Herodes y Augusto en los años posteriores del reinado de Herodes, como informa el historiador judío Josefo, es comprensible que Augusto comenzara a tratar el dominio de Herodes como un territorio subyugado y, por consiguiente, impusiera tal censo para mantener el control sobre Herodes y el pueblo.

Segundo, los registros periódicos de esta clase tenían lugar cada 14 años. De acuerdo con los mismos documentos que registraban los censos (véase de W. M. Ramsay, *Was Christ Born in Bethehem?* 1898), de hecho hubo un censo en más o menos 8 o 7 a. C. A causa de este patrón regular de censado, cualquiera de estas acciones naturalmente sería considerada como resultado de la política general de Augusto, aunque un censo local puede haber sido instigado por un gobernador local. Por tanto, Lucas reconocía el censo como resultante del decreto de Augusto.

Tercero, un censo era un proyecto de enormes proporciones que probablemente requería varios años para ser completado. Tal censo para fines de impuestos comenzó en la Galia entre el 10-9 a. C., que requirió 40 años para ser completado. Es bastante probable que el decreto para iniciar el censo, más o menos 8 o 7 a. C., posiblemente no haya comenzado en Palestina sino algún tiempo más tarde. Problemas de organización y preparación pueden haber demorado el censo propiamente dicho hasta el 5 a. C. o aun más tarde.

Cuarto, no era un requisito inusual que la gente regresara a su lugar de origen, o al lugar donde poseían propiedades. Un decreto de C. Vibio Mazimus en A. D. 104 exigía que todos los que estaban lejos de su pueblo natal regresaran allí para ser censados. Para los judíos, tales viajes no habrían sido raros en absoluto, pues estaban acostumbrados al peregrinaje anual a Jerusalén. Simplemente no hay ninguna razón para sospechar de la afirmación de Lucas con relación al censo en el tiempo del nacimiento de Jesús. El relato de Lucas se ajusta al patrón regular de los censos, y su fecha no habría sido irrazonable. También, éste puede haber sido simplemente un censo local que fue tomado como resultado de la política general de Augusto. Lucas simplemente nos proporciona un registro histórico confiable de un evento que de lo contrario no habría sido registrado. Puesto que el Dr. Lucas ha demostrado ser un historiador de confianza en otras cuestiones (véase de William Ramsey, *St. Paul the Traveler and Roman Citizen*, 1896), no hay ninguna razón para dudar de él aquí (véanse también los comentarios sobre Lucas 2:2).

LUCAS 2:2 - ¿Por qué dide Lucas que el censo ocurrió durante el período de Quirino como gobernador si Quirino no fue gobernador sino en el año 6 A. D.?

PROBLEMA: Lucas dice que el censo decretado por Augusto era el primero que se tomaba siendo Quirino gobernador de Siria. Sin embargo, Quirino no se convirtió en gobernador de Siria sino hasta después de la muerte de Herodes, más o menos en A. D. 6. ¿Es éste un error en el registro histórico de Lucas?

SOLUCIÓN: Lucas no cometió ningún error. Hay soluciones razonables para esta dificultad.

Primera, Quintilio Varo fue gobernador de Siria desde más o menos 7 a. C. hasta más o menos 4 a. C. Varo no era un líder digno de confianza, un hecho que quedó demostrado desastrosamente en 9 a. C., cuando perdió tres legiones en el bosque de Teutoburger en Alemania. Por el contrario, Quirino era un notable líder militar, responsable de sofocar la rebelión de los homonadensianos en Asia Menor. Cuando llegó el tiempo de iniciar el censo, más o menos en 8 o 7 a. C., Augusto le confió a Quirino el delicado problema en la volátil área de Palestina, reemplazando efectivamente la autoridad y la gubernatura de Varo al nombrar a Quirino en un lugar de autoridad especial en esta materia.

También se ha propuesto que Quirino fue gobernador de Siria en dos ocasiones separadas, una vez mientras tomaba acción militar contra los homonadensianos entre el 12 y el 2 a. C., y más tarde comenzando más o menos en A. D. 6. La inscripción latina descubierta en 1764 se ha interpretado como referencia a que Quirino sirvió como gobernador de Siria en dos ocasiones.

Es posible que Lucas diga: "Este censo tuvo lugar antes de que Quirino fuera gobernador de Siria". En este caso, la palabra griega traducida como "primero"

(*protos*) se ha traducido como un comparativo, "antes". Debido a la pobre construcción de la frase, ésta no es una lectura probable.

Sin importar la solución que se acepte, no es necesario llegar a la conclusión de que Lucas cometió un error al registrar los eventos históricos que rodearon el nacimiento de Jesús. Lucas ha demostrado ser un historiador confiable aun en los detalles. Sir William Ramsey ha demostrado que, ¡al hacer referencia a 32 países, 54 ciudades, y 9 islas, Lucas no cometió ni un solo error!

LUCAS 3:23 - ¿Por qué Lucas presenta un árbol genealógico de Jesús diferente del de Mateo?

PROBLEMA: Aquí Jesús tiene un abuelo diferente (Jeli) que el que tiene en Mateo 1:16 (Jacob). ¿Cuál es el correcto?

SOLUCIÓN: Esto sería de esperarse, pues hay dos diferentes línajes de antepasados, uno por medio de su padre *legal*, José, y el otro por medio de su madre *real*, María. Mateo da la línea *oficial*, pues dirige la genealogía de Jesús a las preocupaciones judías por las credenciales mesiánicas judías de Jesús, que requerían que el Mesías viniera de la simiente de Abraham y del linaje de David (cf. Mat. 1:1). Lucas, teniendo a la vista un auditorio *griego* más amplio, se dirige al interés de ellos en Jesús como el *Hombre perfecto* (que era la búsqueda del pensamiento griego). Así, pues, traza el origen de Jesús hacia atrás, hasta el primer hombre, Adán (Luc. 3:38).

Que Mateo da la genealogía paterna de Jesús y Lucas da su genealogía materna queda apoyado además por varios hechos. Primero que todo, aunque ambas líneas trazan el origen de Jesús hasta David, cada una ocurre por medio de un diferente hijo de David. Mateo sigue a Jesús por medio de José (su *padre legal*) hasta el hijo de David, el rey *Salomón*, por medio del cual Cristo heredó con todo derecho el trono de David (cf. 2 Sam. 7:12ss). Por otra parte, el propósito de Lucas es mostrar a Cristo como un verdadero ser humano. Así que sigue el origen de Cristo hasta el hijo de David, *Natán*, por medio de su*madre verdadera*, María, por medio de la cual Cristo puede reclamar con todo derecho ser completamente humano, el redentor de la humanidad.

Además, Lucas no dice que él está relatando la genealogía de Jesús por medio de José. Más bien, observa que Jesús era, "como se creía" (Luc. 3:23), hijo de José, mientras que era realmente hijo de María. También, que Lucas registre la genealogía de María encaja con su interés como médico en madres y nacimientos, y con su énfasis en las mujeres en su evangelio, que ha sido llamado "el evangelio de las mujeres".

Finalmente, el hecho de que las dos genealogías tengan algunos nombres en común (como Salatiel y Zorobabel, Mat. 1:12; cf. Lucas 3:27) no prueba que son la misma genealogía por dos razones. Una, éstos no son nombres raros. Además, aun la misma genealogía (la de Lucas) repite los nombres de José y Judá (3:26, 30).

Las dos genealogías pueden resumirse como sigue:

LUCAS 4:1-13 - ¿Hay un error en la tentación de Jesús como está registrada en Mateo y Lucas?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 4:5-10).

LUCAS 4:19 - ¿Por qué Jesús no cita este pasaje con exactitud?

PROBLEMA: Cuando Jesús citó esta profecía, dejó por fuera el resto del versículo de Isaías 61:2, que añade: "y el dia de venganza del Dios nuestro". ¿Por qué no citó con exactitud?

SOLUCIÓN: Primero que todo, Jesús sí citó el pasaje con *exactitud*, aunque no *completamente*. Eso no es ni raro ni inaceptable. Todavía lo hacen autores actualmente. En realidad, nosotros lo hemos muchas veces en este mismo libro, y lo hemos indicado con elipses (...). Además, Jesús tenía una muy buena razón para no citar el resto del versículo - habría sido erróneo. Jesús les dijo a sus oyentes que la cita estaba limitada a lo que "hoy se ha cumplido esta escritura delante de vosotros" (Luc. 4:21). Pero la única parte del versículo que se cumplió en su primera venida era exactamente la parte que él citó. Si hubiese leído: "Y el día de venganza del Dios nuestro" (que se refiere a su segunda venida, Isa. 61:2), entonces lo que dijo no habría sido cierto.

LUCAS 6:17 - ¿Por qué dice Lucas que Jesús pronunció este sermón en un lugar llano, cuando Mateo dice que fue pronunciado en el monte?

PROBLEMA: Lucas dice que Jesús "se detuvo en un lugar llano" cuando pronunció este famoso sernón, pero Mateo dice que "subió al monte" para pronunciarlo (Mat. 5:1). ¿Cómo puede resolverse esta discrepancia?

SOLUCIÓN: Dando por sentado que los dos relatos se refieren al mismo evento (véanse los comentarios sobre Lucas 6:20 abajo), pueden reconciliarse notando que el monte se refiere sólo al *área general* donde estaban todos, mientras que el lugar llano denota el *lugar específico* desde el cual habló Jesús. Dice que "se detuvo en un lugar llano". No dice que toda la gente estaba *sentada* en un lugar llano. Un lugar llano desde el cual predicar a una multitud en un monte sería un anfiteatro natural.

LUCAS 6:17 - ¿Por qué dice Lucas que Jesús estaba de pie [en inglés - *N. T.*] para enseñarles cuando Mateo dice que se sentó para enseñarles?

PROBLEMA: Lucas dice que Jesús "se puso de pie en un lugar llano" para predicar. Pero Mateo informa que "cuando se hubo sentado... abrió su boca y les enseñaba" (Mat. 5:1-2).

SOLUCIÓN: Estas referencias pueden ser de momentos ligeramente diferentes durante el mismo evento. Una posibilidad es que la referencia de Mateo es al principio del evento, cuando "los discípulos vinieron a él ... y les enseñaba" (Mat. 5:1-2). Entonces, cuando "la gran multitud que le seguía" se reunió para escuchar, Jesús de manera natural se puso de pie para proyectar su voz de modo que todos pudieran oírle, como lo registra Lucas.

Otra posibilidad es que la referencia de Lucas a que Jesús estaba de pie fuese antes de que pronunciara el sermón y mientras todavía sanaba a las personas (Lucas 6:17-19). Entonces, puesto que "toda la muchedumbre trató de tocarlo", Jesús puede haber hallado un lugar para sentarse, donde "alzó los ojos hacia los discípulos y pronunció ... [su mensaje]" (6:20). Esto encaja con la orden dada en Lucas y también explicaría por qué Mateo declara que Jesús estaba sentado cuando hablaba a los discípulos. En todo caso, no hay ninguna diferencia irreconciliable entre los dos relatos, aun suponiendo que ambos se refieren a la misma ocasión.

LUCAS 6:20 (cf. Mat. 5:3) - ¿Por qué la versión de Lucas de las bienaventuranzas es diferente de la de Mateo?

PROBLEMA: La versión de Lucas de la primera bienaventuranza dice: "Bienaventurados vosotros lo pobres", mientras que el relato de Mateo dice: "Bienaventurados los pobres de espíritu". Lucas parece estar hablando de la pobreza en un sentido financiero, mientras que Mateo habla de pobreza en un sentido espiritual.

SOLUCIÓN: Algunos creen que la diferencia en los relatos podría deberse a que son dos ocasiones diferentes. Señalan el hecho de que Mateo dice que las bienaventuranzas fueron pronunciadas ante una multitud que *incluía* a sus discípulos (Mat. 5:1), mientras que la versión de Lucas fue para los discípulos (Luc. 6:20). También, en Mateo, Jesús habló estando sobre una colina (5:1), mientras que, en Lucas, habló en un lugar llano (6:17). Luego, también, el relato de Lucas es mucho más breve que el de Mateo. (Pero véase la "Solución" a Lucas 6:17).

Otros, sin embargo, notan que ambos sermones fueron pronunciados al mismo tiempo, en la misma área geográfica, al mismo grupo de personas, con muchos de los mismos dichos. En ambos relatos, el sermón fue precedido por sanamientos especiales, y seguido por su viaje a Capernaum. Además, aunque Lucas introduce el sermón diciendo que Jesús "alzó sus ojos hacia los discípulos", Lucas, como Mateo, nota que Jesús pronunció "todos sus dichos a oídos del pueblo" (Luc. 7:1; cf. Mat. 5:1). Todo esto hace improbable que se hayan representado dos eventos diferentes.

La diferencia en los relatos puede explicarse de varias maneras. Primera, el relato de Lucas es mucho más breve que el de Mateo. Segunda, puede que Jesús haya dicho mucho más en esta ocasión de lo que cualquiera de los dos escritores haya registrado. Así, pues, cada escritor ha seleccionado de un cuerpo mayor de material lo que se ajustaba a su tema. Tercera, Lucas hace un énfasis diferente en las palabras de Jesús, subrayando la importancia para los que eran pobres. Mateo no excluye la pobreza financiera sino que habla de la pobreza de espíritu que los pobres a menudo tienen, en oposición a los ricos (Luc. 16; 1 Tim. 6:17).

LUCAS 6:26 - ¿Es la buena fama una bendición o una maldición?

PROBLEMA: En este texto, Jesús les dice a los discípulos que la gente hablaría mal de ellos, como lo habían hecho de los profetas antes de ellos. Por otra parte, Salomón enseñaba que "mejor es la buena fama que el buen ungüento" (Ecle. 7:1). Pero, si una buena fama ha de ser escogida por encima de las riquezas (Prov. 22:1), entonces ¿por qué Jesús dijo a sus discípulos que se regocijaran cuando la gente hablara mal de ellos?

SOLUCIÓN: Una buena fama no significa necesariamente que toda la gente hablará bien de los que lo poseen. Muchas personas con buena fama tienen enemigos perversos. ¿Quién tiene un nombre más bendecido que el mismo Jesús, y sin embargo, ha sido más maldecido? En el pasaje de Lucas, Jesús advirtió a sus discípulos que tuvieran cuidado con los que están dispuestos a sacrificar el principio por la popularidad de que hablen bien de uno. La aclamación de los que agradan a las muchedumbres es desastrosa, pero el reconocimiento de los justos es bienaventurado.

LUCAS 7:2-10 - ¿Hay un error en los relatos concernientes a Jesús y el centurión?

(Véanse los comentarios sobre Mateo 8:5-13).

LUCAS 8:26-39 - ¿Cuántos endemoniados había? ¿Dónde fue sanado el endemoniado?

(Véase la discusión sobre Mat. 8:28-34).

LUCAS 9:50 - ¿Se contradijo Jesús cuando se refirió a los que están a favor de él (cf. Luc. 11:23)?

PROBLEMA: En Lucas 9:50, Jesús dice que "el que no es contra nosotros, por nosotros es". Pero, en Lucas 11:23, Jesús dice: "El que no es conmigo, contra mí es". ¿Cuál posición es la correcta?

SOLUCIÓN: Primero, Lucas 9:50 se traduce mejor así: "el que no está contra *ustedes*, con *ustedes* es". La KJV traduce la palabra "vosotros" como "nosotros", pero queda mejor traducida de la otra manera, El griego original es claro en cuáles pronombres deben usarse. La mayoría de los manuscritos griegos mas antiguos que el siglo octavo no contienen la traducción "contra nosotros... por nosotros". Si esto es así, entonces el problema se disuelve.

Segundo, los contextos de cada relato particular son diferentes. En ambos pasajes, se tiene a la vista la expulsión de los demonios. En Lucas 9, un individuo

que no es uno de los 12 discípulos de Cristo está echando fuera demonios en el nombre de Cristo y Juan trata de detenerlo (9:49). Jesús les dice a los discípulos que no se lo impidan "porque el que no está contra nosotros, por nosotros es". En Lucas 11, la situación es diferente. Aquí, Jesús ha echado fuera un demonio de alguien y algunos están diciendo que Jesús echa fuera demonios por el poder de Belzebú, el jefe de los demonios (v. 14-15). La gente aquí estaba *contra* la obra del Señor, mientras que el hombre en Lucas 9 estaba *haciendo* la obra en nombre del Señor. Uno estaba *a favor* del Señor, mientras que otros estaban *contra* él. Así, pues, no hay ninguna contradicción.

LUCAS 9:52-53 - ¿Los samaritanos recibieron a Cristo o lo rechazaron?

PROBLEMA: Lucas dice claramente que "no le recibieron". Pero, cuando Jesús habló con la mujer samaritana en el pozo, una gran multitued se agolpó para conocerlo (Juan 4:39-40).

SOLUCIÓN: Estos pasajes se refieren a ocasiones diferentes y lugares diferentes. Primero que todo, Lucas está hablando de una aldea específica, no de todos los samaritanos. Además, Lucas da la razón del rechazo en esta ocasión: "porque su aspecto era como de ir a Jerusalén" (v. 53). Finalmente, la respuesta positiva de los samaritanos en Juan se debió al testimonio de la mujer que dijo a sus amigos que había encontrado a un profeta, alguien "que me dijo todas las cosas que yo había hecho" (Juan 4:29).

LUCAS 9:60 - ¿Cómo pueden los muertos sepultar a sus propios muertos?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 8:22).

LUCAS 10:23 - ¿Son bienaventurados los que ven o los que no ven?

PROBLEMA: Aquí Jesús les dice a sus discípulos: "Bienaventurados los ojos que ven las cosas que vosotros veis". Sin embargo, más tarde, les dijo: "Bienaventurados los que no vieron, y creyeron" (Juan 20:29). ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Primero que todo, hay un significado diferente de la palabra "bienaventurado" en cada pasaje. En el primer caso, parece significar que ellos eran *muy favorecidos* porque veían ocurrir estos milagros (cf. 10:17-19). En el pasaje de Juan, "bienaventurado" significa digno de alabanza, que es una referencia a los que creen en Cristo sin haber tenido que poner el dedo en las heridas de la crucifixión de su cuerpo de resurrección.

Además, aunque "bienaventurado" se tome en el mismo sentido, todavía hay una importante diferencia en el objeto del elogio de Jesús para los que vieron o no vieron. Hay una diferencia entre requerir ver como *base* de la fe, como aparentemente pasó con Tomás, y usar la vista en el *proceso* de ejercer su fe, como hicieron los discípulos. No hay nada malo con la evidencia usada para *sustentar* la fe de uno, pero no debe usarse como la *base* misma de ella. Sólo Dios y su auto-revelación es la base para creer, no la evidencia milagrosa. Así, pues, debemos creer en Dios a causa de Él mismo, no meramente a causa de la evidencia a favor de él. En el mejor de los casos, la evidencia nos da la base para creer que Dios existe. Sólo Dios mismo, por medio de nuestro libre albedrío, puede persuadirnos para que creamos en él. Por consiguiente, exigir "ver" más evidencia antes de creer en él disminuye el mérito de la fe (es decir, nuestra bienaventuranza.

LUCAS 13:24 - ¿Hallan a Dios todos los que le buscan?

PROBLEMA: Jesús dice: "Buscad y hallaréis". Otros pasajes de la Escritura reafirman la misma verdad (1 Crón. 28:9; Isa. 55:6; Hech. 10:35). Sin embargo, de acuerdo con Jesús, "muchos... procurarán entrar, y no podrán" (Luc. 13:24). De la misma manera, Jesús dijo en Juan: "Me buscaréis y no me hallaréis" (Juan 7:34).

SOLUCIÓN: Todos los que con fervor buscan a Dios, le hallan, porque "es galardonador de los que le buscan" (Heb. 11:6). De hecho, Dios es "paciente para con nosotros, no queriendo que ninguno se pierda" (2 Ped. 3:9).

Por supuesto, hay quienes buscan a Dios *bajo sus propios términos* (por obras humanas), pero no se salvarán, pues "no es por obras de justicia que hayamos hecho, sino según su misericordia, que nos salvó" (Tito 3:5). La Biblia dice: "Hay camino que al hombre parece derecho, pero su fin es camino de muerte" (Prov. 14:12). Además, hay quienes *buscan demasiado tarde*, es decir, después de que mueren, porque "está señalado para los hombres que mueran una sola vez, y después de esto el juicio" (Heb. 9:27). Pero nadie que venga a Dios en esta vida, en penitencia, confiando en su misericordia, que no reciba su don de la salvación por gracia.

BUSCADORES QUE HALLAN A DIOS	BUSCADORES QUE NO HALLAN A DIOS
Los que vienen a a la manera de Dios	Los que vienen a su propia manera
Los que vienen a tiempo	Los que vienen demasiado tarde
Los que vienen arrepentidos	Los que vienen por remordimiento

Judas lamentó su pecado (Mat. 27:4), pero Pedro se arrepintió del suyo. Por eso, Judas está perdido (Juan 17:12), y Pedro es salvo.

LUCAS 16:31 - ¿Prueban los milagros la misión divina de Jesús?

PROBLEMA: Comenzando por Moisés, los milagros se hicieron como prueba de la divina misión de sus siervos (cf. Éx. 4:1-17). Nicodemo sabía que Jesús había sido enviado de Dios porque dijo a Jesús: "Nadie puede hacer estas señales que tú haces si no está Dios

con él" (Juan 3:2). Lucas nos dice que de Jesús "daban testimonio los milagros, las maravillas y señales que Dios hacía por medio de él" (Hech. 2:22). El escritor de Hebreos declara que Dios "daba testimonio con señales y maravillas, con milagros, y dones del Espíritu Santo" (Heb. 2:4).

Por otra parte, es evidente que los milagros no obran para confirmar el mensaje divino a los que no creen. Jesús mismo admitió este hecho en este pasaje cuando dijo: "tampoco se persuadirán aunque alguno se levantare de los muertos" (Luc. 16:31) Y en un versículo pivotal en Juan, después de que Jesús hizo sus muchas señales milagrosas, Juan admitió: "Pero, a pesar de que había hecho tantas señales delante de ellos, no creían en él (Juan 12:37). Así, pues, parecería por estos versículos que los milagros no confirman realmente una misión divina.

SOLUCIÓN: La razón de esta discrepancia no es difícil de hallar. Hay una diferencia entre *prueba* y *persuasión*. Dado el contexto teísta, los milagros de Jesús eran una *confirmación* de sus aseveraciones, pero eso no significa que todo el que los vio quedaría *convencido* por ellos. Eran una demostración *objetiva* de sus afirmaciones, pero no todos quedaban convencidos*subjetivamente* por ellos. Aun la mejor evidencia es efectiva solamente en los que están dispuestos, no en los que no lo están. Los que están cerrados para Dios escucharán sólo "truenos", mientras que los que están abiertos oirán la voz misma de Dios (cf. Juan 12:27-29).

LUCAS 18:1 ss - ¿Debe la oración ser continua o breve?

PROBLEMA: Jesús condenó las largas y repetitivas oraciones de los fariseos, que pensaban que serían "oídos por sus muchas palabras" (Mat. 6:7). Sin embargo, en esta parábola, Jesús recomendó la oración incesante de "los que claman a él día y noche" (Luc. 18:7). Pero estos pasajes parecen estar en conflicto.

SOLUCIÓN: Contra lo que Jesús habló no era las oraciones *largas* sino las oraciones *repetitivas*. Le interesaba más el *poder*que la *duración* de la oración. Los peticionarios delante de Dios no son escuchados por sus "muchas palabras", sino por su sincero "clamor".

LUCAS 18:18-30 - Si Jesús es Dios, ¿por qué reprendió al joven rico por llamarle bueno?

(Véase la discusión sobre Mat. 19:16-30).

LUCAS 18:35-43 - ¿Sanó Jesús a dos ciegos o sólo a uno?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 20:92-34).

LUCAS 19:30 - ¿Hubo dos asnos involucrados en la entrada triunfal o sólo uno?

(Véase la discusión sobre Mat. 21:2).

LUCAS 22:19 - ¿Qué quiso decir Jesús cuando dijo: "Este es mi cuerpo?" ¿Debería ser tomado literalmente?

PROBLEMA: Los protestantes ortodoxos creen en la interpretación literal de la Biblia. Pero, si las palabras de Jesús son tomadas literalmente, parecen apoyar la posición católico-romana de la transubstanciación, es decir, que, cuando es consagrado, el pan de la comunión se convierte en el cuerpo real de Cristo.

SOLUCIÓN: Jesús no quiso decir que las palabras "este es mi cuerpo" deberían ser tomadas literalmente más de lo que quería decir que las palabras "yo soy la vid verdadera" deberían ser tomadas literalmente (Juan 15:1). La doctrina católico-romana de la transubstanciación (que el pan se convierte en el cuerpo verdadero de Cristo) no tiene apoyo bíblico ni racional por muchas razones.

Primera, el *contexto* se opone a tomar esto literalmente. Todos concuerdan en que, cuando Jesús dijo esto, se refería al pan. Lucas dice: "Tomó el pan, dio gracias, lo partió ... diciendo "este es mi cuerpo" (Luc. 22:19). Pero era obvio para todos que el cuerpo verdadero de Jesús estaba sosteniendo el pan con sus manos. Así, pues, ninguno de los discípulos presentes podría haber interpretado que Jesús quería decir que el pan era su cuerpo verdadero.

Segunda, el *sentido común* se opone a considerar esto literalmente. Dios creó los sentidos, y toda la vida depende de que confiemos en la información que ellos nos proporcionan acerca de nuestro mundo. Pero los que creen en la transubstanciación admiten que el pan consagrado (hostia) parece, huele, y sabe como el pan verdadero. ¿Por qué, pues, nos llamaría Dios a desconfiar de los mismos sentidos que él creó y en los cuales nos pide que confiemos continuamente para defender nuestra propia vida?

Tercera, las *frases paralelas de Jesús* se oponen a tomar esto literalmente. A menudo, Jesús hablaba en lenguaje figurado. Dijo: "Yo soy la puerta" (Juan 10:9) y que nosotros debemos "comer la carne del Hijo del hombre". Pero ni católicos ni protestantes toman estas palabras literalmente (véanse los comentarios sobre Juan 6:53-54). ¿Por qué, entonces, debemos tomar literalmente su afirmación ("este es mi cuerpo") acerca del pan de la comunión?

LUCAS 23:38 - ¿Qué decía realmente el letrero en la cruz?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 27:37).

LUCAS 23:43 - ¿Erró Jesús cuando le dijo al ladrón en la cruz que estaría en el paraíso el día en que Cristo murió?

PROBLEMA: Si Cristo no fue al cielo sino hasta por lo menos tres días después de su muerte, ¿cómo podía el ladrón estar en el paraíso el día en que Cristo murió?

SOLUCIÓN: El *alma* de Cristo fue inmediatamente al paraíso, que es el tercer cielo (2 Cor. 12:2-4), pero su *cuerpo* fue a la tumba por tres días. Jesús dijo en la cruz: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Luc. 23:46), lo cual indica que su alma fue para estar con el Padre en el cielo en el mismo instante en que murió. Cuando Jesús dijo a María después de la resurrección: "Todavía no he ascendido a mi Padre", se refería a que su *cuerpo* ascendería al cielo 40 días después de su resurrección (Hech. 1). No se refería a que su *alma* iría al cielo entre la muerte y la resurrección. La frase "descendió al infierno" no está en las copias más antiguas del Credo de los Apóstoles, sino que fue añadida mucho después. (Véanse los comentarios sobre Efe. 4:8).

LUCAS 23:47 - ¿Está la observación del centurión acerca de Jesús registrada con exactitud?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 27:54).

LUCAS 24:23 - ¿Eran las apariciones de Jesús después de la resurrección físicas o meras visiones?

PROBLEMA: Jesús dijo que su cuerpo de resurrección tenía "carne y huesos" (Luc. 24:39). Comió alimento físico (v. 42) y fue tocado por manos humanas (Mat. 28:9). Pero Lucas lo llama una "visión" en este pasaje, lo cual implica que no era una aparición real y física. Además, algunos señalan el hecho de que los que estaban con Pablo durante su experiencia en el camino a Damasco no vieron a Cristo (Hech. 9:7).

SOLUCIÓN: Las apariciones después de la resurrección eran literales, físicas. Esto es evidente por varias razones. Primero que todo, el pasaje de Lucas citado arriba (24:23) no se refiere a ver a Cristo. Se refiere solamente a que las mujeres vieron ángeles en la tumba, no a ninguna aparición de Cristo. Los evangelios nunca hablan de una aparición de resurrección como una visión, como tampoco lo hace Pablo en su lista de 1 Corintios 15.

Segundo, los encuentros post-resurrección con Cristo son descritos por Pablo como "apariciones" literales (1 Cor. 15:5-8), no como visiones. La diferencia entre una mera visión y una aparición física es importante. Las visiones son realidades invisibles, espirituales, como Dios y los ángeles. Por otra parte, las apariciones son de objetos físicos que pueden verse a simple vista. Las visiones no tienen manifestaciones físicas asociadas con ellas, pero las apariciones sí las tienen.

A veces, la gente "ve" u "oye" cosas en sus visiones (Luc. 1:11 ss; Hech. 10:9 ss), pero no con sus solos sentidos físicos. Cuando alguien vio ángeles a simple vista, o tuvo algún contacto físico con ellos (Gén. 18:8; 32:24; Dan. 8:18), no fue una visión, sino una aparición real de un ángel en el mundo físico. Durante estas apariciones, los ángeles asumieron temporalmente una forma visible después de lo cual retornaron a su estado invisible normal. Sin embargo, las apariciones de la resurrección de Cristo eran experiencias de ver a Cristo a simple vista en su forma continuada, física. En todo caso, hay una diferencia importante entre una mera visión y una aparición física.

VISIÓN	APARICIÓN
De una realidad espiritual	De un objeto físico
Ninguna manifestación física	Manifestaciones físicas
Daniel 2; 7	1 Corintios 15
2 Corintios 12	Hechos 9

Tercero, ciertamente la manera más común de describir un encuentro con el Cristo resucitado es como una "aparición". Estas apariciones estaban acompañadas de manifestaciones físicas, como la voz audible de Jesús, su cuerpo físico y las cicatrices de la crucifixión, sensaciones físicas (como al tocarlo) y comer en tres ocasiones. Estos fenómenos no son puramente subjetivos ni internos - involucran una realidad física, externa.

Finalmente, el argumento de que la experiencia de Pablo debe haber sido una visión porque los que estaban con él no vieron a Cristo es infundado, puesto que oyeron el sonido físico y vieron la luz física, tal como lo hizo Pablo. Sólo Pablo miró hacia la luz, y así sólo él vio a Jesús.

LUCAS 24:31 a - ¿Se desmaterializaba Jesús cuando desaparecía súbitamente de la presencia de los discípulos después de una aparición?

PROBLEMA: Jesús no sólo podía aparecerse súbitamente después de su resurrección (cf. Juan 20:19, sino que podía desaparecer instantáneamente. ¿Es esto evidencia, como algunos aseguran, de que Jesús se desmaterializó en estas ocasiones?

SOLUCIÓN: Jesús resucitó con el mismo cuerpo físico, aunque glorificado, con el cual había muerto. Tal cuerpo es una dimensión importante de su humanidad continuada tanto antes (cf. Juan 1:18) como después (Luc. 24:39; 1 Juan 4:2) de su resurrección.

Primero que todo, el hecho de que podía aparecer o desaparecer rápidamente no disminuye su humanidad sino que la realza. Esto revela que, aunque el cuerpo post-resurrección tiene *más* poderes que un cuerpo pre-resurrección, no era *menos* físico. Es decir, no dejó de ser un cuerpo material aunque, por la resurrección, obtuvo poderes más allá de los de meros cuerpos físicos.

Segundo, es la misma naturaleza de un milagro el hecho de que es inmediato, en oposición al proceso gradual natural. Cuando Jesús tocó la mano del hombre, "su lepra sanó *inmediatamente* ... se levantó, recogió su lecho, y salió en presencia de todos ellos" (Mar. 2:10-12). Cuando Pedro proclamó que el hombre que había nacido paralítico fuese sanado, "sus pies y tobillos *inmediatamente* recibieron fortaleza...saltando, se puso de pie y anduvo" (Hech. 3:7-8).

Tercero, Felipe fue transportado inmediatamente de la presencia del eunuco etíope en su cuerpo físico pre-

resurrección. El texto dice que, después de bautizar al eunuco, "el Espíritu del Señor arrebató a Felipe, de modo que el eunuco ya no lo vio más" (Hech. 8:39). Un momento Felipe estaba con el eunuco; al siguiente, de repente y milagrosamente, desapareció y más tarde apareció en otra ciudad (Hech. 8:40). Un fenómeno así no necesita un cuerpo inmaterial. Por eso, las apariciones y desapariciones súbitas no son prueba de lo inmaterial, sino de lo sobrenatural.

LUCAS 24:31 b - Si Jesús tenía el mismo cuerpo físico después de la resurrección, ¿por qué los discípulos no lo reconocieron?

PROBLEMA: Estos dos discípulos andaban con Jesús, hablaban con él, comían con él y todavía no le reconocieron. Otros discípulos tuvieron la misma experiencia (véanse los versículos abajo). Si resucitó en el mismo cuerpo físico (cf. Luc. 24:39; Juan 20:27), entonces ¿por qué no lo reconocieron?

SOLUCIÓN: Jesús resucitó numéricamente en el mismo cuerpo de carne y hueso en el cual había muerto (véanse los comentarios sobre Cor. 15:37). Había muchas razones de por qué no fue reconocido inmediatamente por sus discípulos: (1) Torpeza - Luc. 24:25-26. (2) Incredulidad - Juan 20:24-25. (3) Desengaño - Juan 20:11-15. (4) Temor - Luc. 24:36-37. (5) Oscuridad - Juan 20:1, 14. (6) Distancia Juan 21;4. (7) Ropas diferentes Juan 19:23-24; cf. 20:6-8.

Nótense, sin embargo, dos cosas importantes: el problema era sólo *temporal*, y antes de que la aparición terminara, estaban absolutamente convencidos de que era el mismo Jesús en el mismo cuerpo físico de carne, huesos, y cicatrices que había tenido antes de la resurrección. Y salieron de su presencia para poner el mundo con los pies para arriba, enfrentando sin temor la muerte, porque no tenían la más ligera duda de que él había conquistado la muerte en el mismo cuerpo físico en el cual la había experimentado.

LUCAS 24:34 - ¿Era Jesús invisible a los ojos mortales antes y después de que apareció?

PROBLEMA: La frase "se apareció" significa "se hizo visible" para ellos (cf. 1 Cor. 15:5-8). Jesús también desapareció (Luc. 24:31). Algunos interpretan esto en el sentido de que Jesús no era esencialmente material, sino que simplemente se materializaba cuando se aparecía a los discípulos y se desmaterializaba cuando desaparecía. Sin embargo, otros pasajes declaran que Jesús tenía el mismo cuerpo continuamente material de carne y huesos en el que había muerto (Luc. 24:39; Juan 20:27).

SOLUCIÓN: Que el cuerpo de resurrección de Jesús era esencialmente material queda claro por los siguientes hechos. Primero que todo, el cuerpo de resurrección de Cristo podía ser visto a simple vista durante sus apariciones. Son descritas con la palabra *hora_o* ("ver"). Aunque esta palabra se usa a veces en relación con realidades invisibles (cf. Luc. 1:22; 24:23), a menudo significa ver a simple vista. Por ejemplo, Juan usa la misma palabra (*hora_o*) para hablar de ver a Jesús en su cuerpo terrenal antes de la resurrección (6:36; 14:9; 19:35) y también de verlo en su cuerpo de resurrección (20:18, 25, 29). Puesto que la misma palabra para cuerpo (*s_oma*) se usa en relación con Jesús antes y después de la resurrección (cf. 1 Cor. 15:44; Fil. 3:21), y puesto que la misma palabra para verlo (*hora_o*) se usa para ambos, no hay ninguna razón para creer que el cuerpo de resurrección no es el mismo cuerpo físico, literal.

Además, aun en la frase "se dejó ver" (aoristo pasivo, *opth_e*), simplemente significa que Jesús tomó la iniciativa de mostrarse a los discípulos, no que era esencialmente invisible. La misma forma ("él se apareció") se usa en el AT griego (2 Crón. 25:21), en los Apócrifos (1 Mac. 4:6), y en NT (Hech. 7:26) para referirse a seres puramente humanos en cuerpos físicos normales. En esta forma pasiva, la palabra significa iniciar una aparición para que sea vista en público, moverse de un lugar donde uno no es visible a otro donde es visible. Más bien, significa más generalmente "dejarse ver". No hay ninguna razón para interpretarlo como que se refiere a algo invisible por naturaleza que se hace visible, como dicen algunos. Porque, en este caso, significaría que estos seres humanos en cuerpos normales de pre-resurrección eran esencialmente invisibles antes de ser vistos por otros.

Además, el mismo evento que es descrito por el "se apareció" o "se dejó ver" (pasivo aoristo), como la aparición a Pablo (1 Cor. 15:8), también se describe en la voz activa. Pablo escribió de esta misma experiencia en el mismo libro: "¿No he visto a Jesús, el Señor nuestro?" (1 Cor. 9:1). Pero, si el cuerpo de resurreccion puede ser visto a simple vista, entonces no es invisible sino hasta se hace visible por medio de alguna supuesta "materialización".

Jesús también desapareció de la vista de los discípulos en otras ocasiones (véase Luc. 24:51; Hech. 1:9). Pero, si Jesús podía desaparecer súbitamente, así como aparecer, entonces su poder para aparecerse no puede ser tomado como evidencia de que su cuerpo de resurrección era esencialmente invisible. Por el mismo razonamiento, su poder para desaparecer súbitamente podría ser usado como evidencia de que era esencialmente material y no podía volverse inmaterial súbitamente.

Finalmente, hay explicaciones mucho más razonables del énfasis en las "apariciones" autoiniciadas de Cristo. Primero que todo, eran la prueba de que había conquistado la muerte (Hech. 13:30-31; 17:31; Rom. 1:4). Jesús dijo: "Yo soy el que vive, y estuve muerto, y he aquí que vivo para siempre. Amén. Y tengo las llaves del hades y de la muerte" (Apoc. 1:8, cf Juan 10:18). La traducción "se dejó ver", 1 Cor. 15:5ss) es una manera que se ajusta perfectamente para expresar este triunfalismo autoiniciado. Él era soberano sobre la muerte, así como de sus apariciones de resurrección.

Además, ningún ser humano vio el momento mismo de la resurrección. Pero el hecho de que Jesús sed apareció repetidamente en el mismo cuerpo como por 40 días (Hech. 1:3) a más de 500 personas diferentes (1 Cor. 15:6) en 12 ocasiones diferentes es evidencia

indiscutible de que realmente resucitó corporalmente de entre los muertos. Resumiendo, la razón del énfasis en las muchas apariciones de Cristo no es porque el cuerpo de resurrección era esencialmente invisible e inmaterial, sino más bien para mostrar que era realmente material e inmortal. Sin una tumba vacía y repetidas apariciones del mismo cuerpo que una vez estuvo sepultado allí, no habría ninguna prueba de la resurrección. Así que no es sorprendente en absoluto que la Biblia subraye fuertemente las muchas apariciones de Cristo. Ellas son la verdadera prueba de la resurrección física.

LUCAS 24:44 - ¿Estaba el AT dividido en dos o tres partes por los judíos de los días de Jesús?

PROBLEMA: La Biblia judía está dividida en tres secciones - la Ley, los Profetas, y los Escritos. Muchos creen que Jesús está aludiendo a esta triple división con la frase "la ley de Moisés, los profetas y los salmos". Sin embargo, la manera normal en el NT en que Jesús y los escritores del NT se refieren a la totalidad del AT era con la frase "la ley y los profetas" (cf. Mat. 5:17;Luc. 24:27). ¿Cuál es la forma correcta?

SOLUCIÓN: La referencia más antigua a las divisiones o secciones del AT es doble - Ley y Profetas. Esto ocurrió durante el período del exilio judío (siglo sexto a. C), como lo indica Daniel (9:2, 11, 13), y también después del exilio (Zac. 1:4; 7:7, 12; cf. Mal. 4:4, 5). Las referencias al AT continuaron entre el AT y el NT en los Apócrifos (1 Mac. 4:45; 9:27; 2 Mac. 15:9), así como en la comunidad de Qumran (Manual of Discipline 9.11). También, como se indica, esta es la manera noormal de referirse a las divisiones del AT en el NT (cf. Mat. 5:17; Luc. 24:27).

Además, esta frase "ley y profetas" incluía todo el AT (todos los 39 libros), puesto que Jesús dijo que se refería a "todas las Escrituras" (Luc. 24:27). También incluye todo lo que Dios había revelado por medio de los profetas hasta Juan Bautista (Mat. 11:13). Ciertamente, la manera enfática en que Jesús se refirió a que "ni una jota ni una tilde" del AT pasaría de la "ley y los profetas" (Mat. 5:17-18) indica que se refería a todo el AT.

Sin embargo, hay aparentemente una antigua manera alterna de dividir a "los profetas" en dos secciones que vinieron a conocerse como los Profetas y los Escritos. El "Prólogo de Eclesiástico" (ca. A. D. 132) usa la misma triple división, como lo hizo el filósofo judío Filón (ca. A. D. 40). Así lo hizo el historiador judíos Josefo (A. D. 37-100) justo después del tiempo de Jesús (*Against Apion*, 1.8), aunque no ubicó exactamente los mismos libros en esta división como lo hicieron los grupos judíos que vinieron después. La moderna clasficación triple de Ley, Profetas, y Escritos que se halla en las Biblias judías actuales se deriva de *Babylonia Talmud* (ca. siglo cuarto A. D.) Asñi, pues, la referencia de Jesús en Lucas 24:44 puede o no puede referirse a esta triple división. Es interesante que Jesús no llamó al tercer grupo los "Escritos", sino que se refirió solamente al libro de "Salmos". Algunos creen que Jesús puede haberlo mencionado por separado sólo a causa de su significado mesiánico. En todo caso, Jesús acababa de referirse a la doble división normal de la Ley y los Profetas llamándola "todas las Escrituras" (en Luc. 24:27).

LUCAS 24:49 - ¿Por qué fueron los discípulos a Galilea cuando Jesús les había ordenado que permanecieran en Jerusalén?

PROBLEMA: De acuerdo con Lucas, a los apóstoles se le s dijo que "permanecieran en la ciudad de Jerusalén" hasta el Pentecostés. Pero Mateo nos dice que fueron a Galilea (Mat. 28:10, 16).

SOLUCIÓN: Primero, es posible que la orden no se diera sino hasta después de que habían estado en Galilea. En este caso, no habría absolutamente ningún conflicto. Además, la orden de "permanecer" simplemente significaba tener su cuartel principal en Jerusalén. No impedía que hicieran viajes cortos a otras partes. Jerusalén era el lugar donde habrían de recibir el Espíritu Santo (Luc. 24:49) y comenzar su trabajo.

LUCAS 24:50-51 - ¿Ascendió Jesús desde Betania o desde el Monte de los Olivos cerca de Jerusalén?

PROBLEMA: Lucas dice que Jesús ascendió desde Betania (Luc. 24:50), pero Hech. 1:9-11 afirma que ascendió desde el Monte de los Olivos cerca de Jerusalén.

SOLUCIÓN: Betania estaba en la ladera oriental del Monte de los Olivos, que está situado al este de Jerusalén. Lucas, que escribió ambos pasajes (cf. Hech. 1:1), no vio ninguna contradicción en referirse a ambos lugares como la ubicación general de la ascensión de Cristo. Puede que Jesús haya iniciado su ascensión desde el monte, pasando al este sobre Betania al desaparecer de la vista de ellos.

JUAN

JUAN 1:1 - ¿Es Jesús Dios o sólo un dios?

PROBLEMA: Los cristianos ortodoxos creen que Jesús es Dios y, a menudo, apelan a este pasaje para probarlo. Sin embargo, los Testigos de Jehová traducen este versículo: "Y el Verbo (Cristo) era un dios" porque no hay artículo definido ("el") en griego en este versículo.

SOLUCIÓN: En griego, cuando se usa el artículo definido, a menudo se hace énfasis en el *individuo* y, cuando no está presente, se refiere a la *naturaleza* de lo que está siendo denotado. Así, pues el versículo puede ser traducido: "Y el Verbo era de la naturaleza de Dios". La plena deidad de Cristo queda apoyada, no sólo por el uso general de la misma construcción, sino por las otras referencias en Juan a que Jesús es dios (cf. 8:58; 10:30; 20:28) y en el resto del NT (cf. Col. 1:15-16; 2:9; Tito 2:13).

Además, algunos textos del NT usan el artículo definido y hablan de Cristo como de "el Dios". Así, pues, no importa si Juan haya usado o no el artículo

definido aquí - la Biblia enseña claramente que Jesús es Dios, no sólo un dios (cf. Heb. 1:8).

Que Jesús es Jehová (Yahvé) queda claro por el hecho de que el NT atribuye a Jesús características que, en el AT, sólo se aplican a Dios (cf. Juan 19:37 y Zac. 12:10).

JUAN 1:18 - ¿Por qué dice Juan que a Dios nadie le vio jamás cuando otros versículos declaran que veremos a Dios?

PROBLEMA: Por una parte, la Biblia asegura que nadie puede ver a Dios, pero, por la otra, dice: "Bienaventurados los limpios de corazón, pues ellos verán a Dios" (Mat. 5:8) y que sus siervos "verán su rostro" (Apoc. 22:4) y "le veremos como él es" (1 Juan 3:2).

SOLUCIÓN: Los versículos que enseñan que nadie puede ver a Dios se refieren a ningún mortal en esta vida. Aun a Moisés se le rehusó este honor (Éx. 33:23). El hombre mortal no está preparado para esta exposición. Sin embargo, lo que el hombre mortal no puede ver en esta vida, el hombre inmortal lo verá en la siguiente (1 Cor. 13:12; Apoc. 22:4). Esto se conoce como la visión beatífica (bienaventurada), y será el clímax espiritual del creyente, ver a Dios cara a cara, conocerle directamente en su esencia y no sólo indirectamente como reflejado por medio de las cosas creadas (Rom. 1:18-20).

JUAN 1:18 - ¿Sólo Jesús era Hijo de Dios?

PROBLEMA: Jesús es llamado "el unigénito Hijo" en este versículo. Pero, sólo algunos versículos más atrás, Juan nos informa que, por fe, podemos "ser hechos hijos de Dios" (1:12). Si, pues, somos hijos de Dios, ¿cómo puede Jesús ser el único Hijo de Dios?

SOLUCIÓN: Hay una diferencia gigantesca entre el sentido en el cual Jesús es el "Hijo de Dios" y el sentido en el que nosotros somos "hijos de Dios". Primero, él es el singular Hijo de Dios; yo sólo soy un hijo de Dios". Él es el Hijo de Dios, con "H" mayúscula; los seres humanos pueden ser hechos hijos de Dios, sólo con "h" minúscula. Jesús era el Hijo de Dios por derecho hereditario eterno (Col. 1:15); nosotros sólo somos hijos de Dios por adopción (Rom. 8:15). Él es el Hijo de Dios porque Él es Dios por su propia naturaleza (Juan 1:1), mientras que nosotros sólo somos hechos a la imagen de Dios (Gén. 1:27) y recreados "a su imagen" por redención (Col. 3:10). Jesús es *de Dios* por su misma naturaleza; nosotros sólo*procedemos* de Dios. Él *es* divino por naturaleza, pero nosotros sólo participamos de esa naturaleza por medio de la salvación (2 Ped. 1:4). Y nosotros podemos participar sólo de los atributos morales de Dios (como la santidad y el amor), no de sus atributos no morales (como la infinitud y la eternidad).

JUAN 1:33 - ¿Conocía Juan Bautista a Jesús antes de su bautismo, o no?

PROBLEMA: Antes del bautismo de Jesús, Juan dijo categóricamente: "Yo no le conocía". Pero, en Mateo 3:13-14, Juan reconoce a Jesús antes de bautizarlo y dice: "Yo necesito ser bautizado por ti".

SOLUCIÓN: Juan puede haber conocido a Jesús antes de su bautismo sólo por *reputación*, no por *reconocimiento*. O puede haberlo conocido sólo como *persona*, no por *manifestación divina*. Después de todo, Jesús y Juan eran parientes (Luc. 1:36), aunque se criaron en lugares diferentes (Luc. 1:80; 2:51). Sin embargo, aunque Juan puede haber tenido algún contacto familiar previo con Jesús, nunca lo había conocido como le fue revelado en su bautismo, cuando el Espíritu Santo descendió sobre él y el Padre habló desde el cielo (Mat. 3:16-17). El contexto indica que, antes del bautismo, nadie había conocido realmente a Jesús como "sería manifestado a Israel" (Juan 1:31).

JUAN 1:37-49 - ¿Fueron los apóstoles llamados en esta ocasión o más tarde?

PROBLEMA: Juan dice que Jesús llamó a Andrés, Pedro, Felipe, Natanael y a otro discípulo en esta ocasión. Sin embargo, los otros evangelios informan que el llamado tuvo lugar mucho después (cf. Mat. 4:18-22; Mar. 1:16-20; Luc. 5:1-11). ¿Cuándo fueron llamados?

SOLUCIÓN: Los primeros pasajes indican la *entrevista inicial* de Jesús con los discípulos, no el *llamado permanente*. Como resultado de este primer contacto, ellos sólo se quedaron con Jesús "aquel día" (Juan 1:39), después de lo cual regresaron a sus hogares y a sus actividades regulares. Los pasajes posteriores indican el momento en que dejaron sus anteriores ocupaciones y asumieron su ministerio a tiempo completo como discípulos de Cristo.

JUAN 3:3 - "Nacer de nuevo" indica que Jesús enseñaba la reencarnación?

PROBLEMA: Tradicionalmente, los cristianos han creído que la Biblia no enseña la doctrina de la reencarnación (cf. Heb. 9:27). Sin embargo, muchos grupos usan este versículo para afirmar que Jesús enseñó que es necesario reencarnar.

SOLUCIÓN: Lo que Jesús está enseñando en este pasaje no es la reencarnación, sino la regeneración. Esto es claro por varios hechos. Primero, la doctrina de la reencarnación enseña que, después de que una persona muere, entra en otro cuerpo mortal para vivir en esta tierra nuevamente. Este proceso se repite una y otra vez en un círculo virtualmente interminable de nacimiento, muerte, y renacimiento en otro cuerpo mortal. Si Jesús estuviera abogando por la reencarnación, debió haber dicho: "a menos que alguien nazca una y otra y otra y otra vez...".

Segundo, la doctrina de la reencarnación enseña que la persona muere una y otra vez hasta que alcanza la perfección (Nirvana). Sin embargo, la Biblia enseña

claramente que "es necesario que los hombres mueran *una sola vez*, y después de esto el juicio" (Heb. 9:27).

Tercero, en los versículos que siguen, Jesús explica lo que quiere decir con nacer de nuevo. Dijo: "A menos que uno nazca del agua y del Espíritu, no puede entrar en el reino de Dios" (Juan 3:5). Aunque algunos comentaristas que discrepan sobre qué exactamente significa esta "agua" (véanse los comentarios sobre Juan 3:5), todos concuerdan en que no es posible que se refiera a la reencarnación. Nacer de nuevo, pues, es ser limpiado de nuestros pecados y recibir la vida de Dios por el Espíritu de Dios (Rom. 3:21-26; Efe. 2:5; Col. 2:13).

JUAN 3:5 - ¿Enseña este versículo la regeneración bautismal?

PROBLEMA: Jesús le dijo a Nicodemo: "A menos que una persona nazca del agua y del Espíritu, no puede entrar al reino de Dios". ¿Significa esto que una persona tiene que ser bautizada para ser salva?

SOLUCIÓN: El bautismo no es necesario para la salvación (véanse los comentarios sobre Hechos 2:38). La salvación es por gracia por la fe, no por obras de justicia (Efe. 2:8-9; Tito 3:5-6). Pero el bautismo es una obra de justicia (cf. Mat. 3:15). ¿Qué, pues, quiso decir Jesús cuando se refirió a "nacer del agua"? Hay tres maneras básicas de interpretar esto, ninguna de las cuales tiene que ver con la regeneración bautismal.

Algunos creen que Jesús está hablando del *agua del vientre*, puesto que acababa de mencionar del "vientre de la madre" en el versículo anterior. Si es así, entonces estaba diciendo: "A menos que nazcas una vez por agua (en tu nacimiento físico) y nuevamente por el 'Espíritu' en tu nacimiento espiritual, no puedes ser salvo".

Otros entienden que "nacer del agua" se refiere al "lavamiento del *agua por la palabra*" (Efe. 5:26). Hacen notar que Pedro se refiere a "nacer de nuevo... por la palabra de Dios" (1 Ped. 1:23), lo mismo de lo que Juan está hablando en estos versículos (cf. Juan 3:3, 7).

Otros más piensan que "nacer del agua" se refiere al *bautismo de Juan* mencionado (Juan 1:26). Juan dijo que él bautizaba con agua, pero que Jesús bautizaría con el Espíritu (Mat. 3:11), diciendo: "Arrepentíos porque el reino de los cielos se ha acercado" (Mat. 3:2). Si esto es lo que se quiere decir, entonces, cuando Jesús dijo que había que "nacer del agua y del Espíritu" (Juan 3:5), se refería a que los judíos de sus días tenían que experimentar el bautismo de arrepentimiento por Juan y también más tarde el bautismo del Espíritu Santo antes de poder "entrar al reino de Dios".

JUAN 3:13 - ¿Cómo pudo Cristo decir que nadie ascendió al cielo, cuando Elías lo hizo?

PROBLEMA: Jesús declaró en este texto: "Nadie ascendió al cielo ...". Sin embargo, el AT informa de la ascensión de Elías al cielo en un carro (2 Reyes 2:11).

SOLUCIÓN: En este contexto, Jesús está estableciendo su superior conocimiento de las cosas celestiales. En esencia, está diciendo: "Ningún otro ser humano puede hablar, con conocimiento de primera mano, acerca de estas cosas, como yo, puesto que yo vine del cielo". Está afirmando que nadie ha ascendido al cielo para traer el mensaje que él trajo. No está negando en manera alguna que otra persona esté *en* el cielo, como Elías y Enoc (Gén. 5:24). Más bien, Jesús simplemente está diciendo que nadie en la tierra ha ido al cielo y *regresado* con un mensaje como el que él les ofrecía a ellos.

JUAN 3:17 - ¿Vino Jesús para juzgar al mundo o no?

PROBLEMA: Según este versículo, Dios no "envió Dios a su Hijo al mundo para juzgar al mundo, sino para que el mundo sea salvo por él". Más tarde añadió: "Yo no juzgo a nadie" (Juan 8:15; cf. 12:47). Sin embargo, en otros lugares, Jesús reclamaba "autoridad de hacer juicio, por cuanto es el Hijo del hombre" (Juan 5:27). Ciertamente, hasta afirmó: "Para juicio he venido yo a este mundo" (Juan 9:39) y el Padre "todo el juicio lo dio al Hijo" (Juan 5:22).

SOLUCIÓN: Estos versículos fueron pronunciados en diferentes contextos y con diferentes referencias. En general, las referencias a Jesús sentado para juzgar a la raza humana se refieren a su segunda venida (véase Apoc. 19-20), mientras que los versículos que hablan de que no vino a juzgar sino a salvar tienen en mente la primera venida. Algunas veces, Jesús simplemente hablaba de no actuar como juez terrenal durante su vida en la tierra. Un ejemplo ilustrativo es su respuesta al hombre que quería que él arbitrase sobre una herencia familiar. "Hombre, ¿quién me ha puesto sobre vosotros como juez y partidor?" (Luc. 12:14).

Otra distinción que aclara algunas dificultades se halla entre el verdadero *propósito* de la venida de Cristo (para salvar a los que creen) y el *efecto* neto de ella (para juzgar a los que no creen). Su frase de que "para juicio he venido yo a este mundo" (Juan 9:39) parece ajustarse a esta última categoría (cf. v. 40).

JUAN 4:26 - ¿Por qué confiesa Jesús que es el Mesías aquí, pero evita decirlo en otras partes?

PROBLEMA: En los eangelios sinópticos (Mateo, Marcos, y Lucas), Jesús parece hacer todo lo posible para evitar decir que era el Mesías judío. Les preguntaba a los discípulos en privado (Mat. 16:13) y a veces exhortaba a la gente que lo descubría a que "no se lo dijeran a nadie" (véanse los comentarios sobre Mateo 16:20). Pero, aquí en Juan, la mujer samaritana dice: "Sé que que ha de venir el Mesías llamado el Cristo" (Juan 4:25). Jesús respondió francamente: "Yo soy, el que habla contigo" (v. 26).

SOLUCIÓN: Aquí Jesús estaba en Samaria, no en Judea. Los judíos de los días de Jesús tenían un concepto distorsionado del Mesías, a saber, pensaban que sería alguien que los libraría de la opresión política

de Roma. En este contexto, Jesús tenía mucho más cuidado en mantener su posición más en secreto, para provocarn en sus discípulos un concepto más espiritual de aquél que vino a redimir a su pueblo (cf. Luc. 19:10; Juan 10:10).

Ciertamente, esta es la razón de que Jesús hablara tan a menudo en parábolas, para que pudieran entender los que verdaderamente estaban buscando, pero para confundir a los que tenían un falso concepto (véase Mat. 13:13). Esta es la razón por qué, cuando Jesús hacía milagros, algunas veces exhortaba a la persona a que no lo contara a nadie, pues no quería que se amontonaran los curiosos. La verdad es que Jesús reprendió a los que, habiéndolo visto multiplicar los panes, querían hacerlo rey (Juan 6:15), declarando que le seguían "porque comísteis el pan y os saciásteis" (v. 26). Sin embargo, en Samaria, donde no prevalecía este falso concepto judío de un libertador político de Roma, que podía alimentar a las masas, Jesús no titubeó en decir que él era ciertamente el Mesías. Además, Jesús dijo esto sólo a una mujer samaritana en privado, no a las masas de judíos en Judea.

Sin embargo, Jesús sí aseguró ser el Mesías en público, en Judea y a los judíos. Sin embargo, por lo general, su afirmación era más en secreto, tratando de hacer que descubrieran por sí mismos quién era él. Pero, cuando las cosas se pusieron difíciles y se hizo necesario revelar su identidad ante el sumo sacerdote, Jesús respondió explícitamente a la pregunta: "¿Eres tú el Cristo, el Hijo del Bendito?" diciendo: "Yo soy [el Cristo]" (Mar. 14:61-62; cf. Mat. 26:64; cf. Luc. 22:70).

JUAN 5:28-29 - ¿Está Jesús abogando por la salvación por obras?

PROBLEMA: Jesús dice en el evangelio de Juan que vendrá el tiempo cuando los muertos en los sepulcros oirán su voz "y saldrán fuera - los que hicieron lo bueno saldrán a resurrección de vida; mas los que hicieron lo malo, a resurrección de condenación" (v. 29). Esto parece contradecir directamente la salvación por gracia (cf. Efe. 2:8-9).

SOLUCIÓN: Primero, Jesús no cree en la salvación por obras. Al principio del evangelio de Juan, éste escribe: "Mas a todos los que le recibieron, alos que creen en su nombre, les dio potestad de ser hechos hijos de Dios; los cuales no son engendrados de sangre, ni de voluntad de carne, ni de voluntad de varón, sino de Dios" (Juan 1:12-13). Jesús dice en Juan 3:16-18:

"Porque de tal manera amó Dios al mundo, que dio a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él *crea*, no se pierda, sino que tenga eterna.

"Porque no envió Dios a su Hijo al mundo para condenar al mundo, sino para que el mundo sea salvo por él. El que en él *cree*, no es condenado; pero el que no cree, ya ha sido condenado, porque no ha *creído* en el nombre del unigénito Hijo de Dios".

Además, en Juan 5:24, Jesús dice: "De cierto, de cierto os digo: El que oye mi palabra y *cree* al que me envió tiene vida eterna". Por estos pasajes, es claro que Jesús no creía en la salvación por obras.

Segundo, la referencia de Jesús a las buenas obras en Juan 5:28-29 es a lo que ocurre después de la fe salvadora. Para ser salvo, uno necesita la gracia de Dios (Efe. 2:8-9), pero la fe auténtica se expresa en buenas obras (v. 10). En el libro de Romanos, el apóstol Pablo dice algo muy similar a lo que Jesús dice en Juan 5:28-29. En Romanos, Pablo dice que Dios "pagará a cada uno conforme a sus obras; vida eterna a los que, perseverando en bien hacer, buscan gloria y honra e inmortalidad, pero ira y enojo a los que son contenciosos y no obedecen a la verdad, sino que obedecen a la injusticia" (Rom. 2:6-8). Pero Pablo escribió también: "Porque por gracia sois salvos, por medio de la fe; y esto *no de vosotros*, pues es don de Dios" (Efe. 2:8). En el pasaje de Romanos, Pablo no está hablando del que obtiene la vida eterna por fe, sino del individuo que muestra esta vida en sus buenas obras. En Efesios, Pablo dice que nadie puede salvarse por obras antes de la salvación. (Véanse los comentarios sobre Santiago 2:21).

Así, pues, Jesús no se contradice ni a sí mismo ni al resto de la Escritura en relación con la salvación. Los que reciben la resurrección de vida han demostrado su fe salvadora por medio de sus obras.

JUAN 5:31 - ¿Era verdadero o falso el testimonio de Jesús acerca de sí mismo?

PROBLEMA: En Juan 8:14, Jesús dice:"Aunque yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio es verdadero". Pero aquí, en Juan 5:31, parece decir exactamente lo opuesto, a saber: "Si yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio no es verdadero".

SOLUCIÓN: Hay dos maneras de interpretar este versículo - hipotéticamente o realmente. En la primera interpretación, Jesús está diciendo, en esencia: "Aunque ustedes no acepten mi testimonio acerca de mí mismo, deberían aceptar el de Juan Bautista, en cuyo ministerio ustedes se regocijaron" (cf. 5:32).

Otros consideran el versículo como declarativo, no hipotético, afirmando que ambos textos son verdaderos, pero en sentidos diferentes. Es decir, todo lo que dijo era cierto, pero oficialmente sólo era considerado verdadero si era verificado por "dos o tres testigos" (Deut. 19:15). Puesto que Jesús era la "verdad" encarnada (Juan 14:6), todo lo que decía era verdadero. Sin embargo, puesto que está tratando de establecer sus afirmaciones delante de los judíos, observa que ellos no necesitan aceptar sus palabras solas, sino también el testimonio de las Escrituras y del Padre. La diferencia entre estos dos pasajes puede bosquejarse como sigue:

EL TESTIMONIO DE JESÚS ACERCA DE SÍ MISMO ERA VERDADERO	EL TESTIMONIO DE JESÚS ACERCA DE SÍ MISMO NO ERA

	VERDADERO
Realmente	Oficialmente
Personalmente	Legalmente
En si mismo	Para los judios

JUAN 5:34 - ¿Aceptaba Jesús el testimonio humano acerca de quién era él?

PROBLEMA: En este versículo, Jesús rechazó el testimonio humano acerca de sí mismo, insistiendo: "Yo no recibo testimonio de hombre alguno". Pero, en alguna otra parte, aceptó el testimonio de Pedro de que era el Cristo, el Hijo del Dios viviente (Mat. 16:16-18). De hecho, hasta en este mismo libro (Juan 15:27), Jesús dijo a sus discípulos: "Y vosotros daréis testimonio también, porque habéis estado conmigo desde el principio".

SOLUCIÓN: La diferencia entre estas afirmaciones se debe a las circunstancias del testimonio. Jesús no aceptaba el testimonio meramente humano para *establecer* quién era, pero sí aceptó *propagar* su identidad. Por medio de actos milagrosos, Dios estableció quién era Jesús (cf. Hech. 2:22; Heb. 2:3-4), no los seres humanos. Por otra parte, una vez que los seres humanos *descubrieron* lo que Dios había *revelado*, el testimonio de ellos era válido. Aun después de la gran confesión de Pedro, Jesús le recordó que "no te lo reveló sangre ni carne" (Mat. 16:17). El asunto puede ser resumido de este modo:

EL TESTIMONIO HUMANO NO PODÍA	EL TESTIMONIO HUMANO PODÍA
Revelar quién era Jesús	Descubrir quién era Jesús
Establecer quién era	Difundir quién era
Probar quién era	Propagar quién era

JUAN 5:37 - ¿Puede ser oída la voz de Dios?

PROBLEMA: Jesús declaró a los judíos: "Nunca habéis oído su voz [la del Padre] ni habéis visto su aspecto". Sin embargo, la voz de Dios fue oída muchas veces en el AT (cf. 1 Sam. 3:4-14), y el Padre habló desde el cielo en tres ocasiones durante el ministerio terrenal de Jesús (Mat. 3:17; 17:5; Juan 12:28).

SOLUCIÓN: Hay varias interpretaciones de este pasaje. Primero, algunos aseguran que Jesús simplemente se refería a la muchedumbre a la cual estaba ministrando aquí, sin excluir el hecho de que la voz de Dios había sido oída por otros. Sin embargo, esto parece improbable en vista de la abarcadora palabra "nunca", así como el hecho de que Jesús parece estarse dirigiendo a la nación judía en general, la cual lo rechazó (cf. Juan 1:10-11; 5:39; 12:37).

Segundo, otros creen que Jesús está contrastando el estado del conocimiento de ellos con el de los profetas del AT que oyeron la voz de Dios y vieron su aspecto (manifestado en teofanías). Si es así, la incapacidad de ellos para entenderlo se debía a que "no estaban dispuestos" a responder a Dios, que hablaba en y por medio de ello (Juan 5:40).

Tercero, muchos eruditos sostienen que esto se refiere a que no acataban la voz *singular* o interior de Dios hablando a sus corazones, puesto que no eran receptivos a su Palabra (cf. 1 Cor. 2:14). Esto cuadra con el hecho de que podían escudriñar la Escritura (Juan 5:39) y todavía no captar su mensaje principal. Además, la referencia al testimonio del Padre (v. 37) puede ser a la voz del cielo en el bautismo de Jesús que, como la voz del cielo posteriormente (Juan 12:28), desestimaron como "truenos" (Juan 12:29).

JUAN 6:35 - ¿Por qué los "YO SOY" de Jesús son mencionados sólo en Juan?

PROBLEMA: Juan menciona numerosas ocasiones en que Jesús dijo "Yo soy" (por ejemplo, Juan 6:35; 8:58; 10:9; 14:6). Pero ninguna de esas frases es mencionada en ningún otro evangelio. ¿Las inventó Juan o las pronunció Jesús realmente?

SOLUCIÓN: Juan reportó con exactitud lo que vio y oyó. Primero que todo, fue testigo de los eventos (Juan 21:24; cf. 1 Juan 1:1). Su evangelio está lleno de detalles geográficos (3:23), topográficos (6:10), y conversaciones privadas que revelan un conocimiento de primera mano y del primer siglo de los sucesos (cf. Juan 3; 4; 13-17).

Además, cuando Juan registra eventos y/o conversaciones que se hallan en los otros evangelios, lo hace esencialmente de la misma manera que los otros. Esto incluye la predicación de Juan Bautista (1:19-28), la alimentación de los 5,000 (6:1-14), el caminar de Jesús sobre el agua (6:15-21), la comida de la pascua con sus discípulos (13:1-2), la negación de Pedro (13:36-38; 18:15-27), la traición de Judas (18:1-11), su juicio (18-19), su crucifixión (19), y su resurrección (20-21).

Además, los otros evangelios registran algunos de los mismos tipos de conversación registrados por Juan. Mateo 11:25-30 suena como algo tomado directamente del evangelio de Juan. Hasta el característico uso de "de cierto" por Jesús en Juan (cf. 1:51; 3:3, 11; 5:19, 24, etc.) se halla en otros evangelios (cf. Mat. 5:18, 26; 9:1; Luc. 4:24; 18:17), aunque sólo Juan los dobla, quizás para hacer énfasis.

Finalmente, las diferencias entre Juan y los sinópticos pueden explicarse de varias maneras. Primero que todo, Juan escribe principalmente acerca del ministerio de Jesús en Judea, mientras que los otros evangelios hablan mayormente sobre su ministerio en Galilea. Segundo, Juan registra muchas de las conversaciones privadas de Jesús (cf. caps. 3-4; 13-17), mientras que los otros evangelios hablan mayormente de su ministerio público. Tercero, las frases "Yo soy" ocurren por lo general después de que Jesús ha sido retado y declara lo que tiene que decir simple y enfáticamente. Aun así, no son sin paralelo en los otros evangelios, donde Jesús dice "Yo soy" [el Cristo] (Mar. 14:62).

JUAN 6:53-54 - ¿Qué quiso decir Jesús cuando dijo que debemos comer su carne?

PROBLEMA: Los cristianos evangélicos creen en interpretar la Biblia literalmente. Pero Jesús dijo: "Si no coméis la carne del Hijo del hombre y bebéis su sangre, no tendréis vida en vosotros" (Juan 6:53). ¿Debe considerarse esto literalmente también?

SOLUCIÓN: El significado literal de un texto es el correcto, pero el significado literal no significa que todo debe tomarse literalmente. Por ejemplo, el significado literal de las palabras de Jesús: "Yo soy la vid verdadera" (Juan 15:1) es que él es la fuente verdadera de nuestra vida espiritual. ¡Pero no significa que Jesús es una vid literal con hojas que crecen de sus brazos y orejas! El significado literal puede ser comunicado por medio de figuras de lenguaje. Cristo es el verdadero fundamento de la iglesia (1 Cor. 3:11); Efe. 2:20), pero no es literalmente una piedra angular de granito con grabaciones en ella.

Hay muchas indicaciones en Juan 6 de que Jesús quiso decir literalmente que la orden de "comer su carne" debe ser tomada de manera figurada. Primero, Jesús indicó que sus palabras no debían ser tomadas en sentido materialista cuando dijo: "Las palabras que yo os he hablado son espíritu y son vida" (Juan 6:63). Segundo, es absurdo y canibalístico considerarlo de manera física. Tercero, él no estaba hablando de la vida física, sino de la "vida eterna" (Juan 6:54). Cuarto, se llamó a sí mismo el "pan de vida" (Juan 6:48) y contrastó esto con el pan físico que los judíos comieron en el desierto (Juan 6:58). Quinto, usó la figura de "comer" su carne en paralelo con la idea de "permanecer" en él (cf. Juan 15:4-5), que es otra figura de lenguaje. Ni una ni otra figura debe ser tomada literalmente. Sexto, si comer su carne y beber su sangre se tomaran literalmente, esto contradiría otros mandamientos en la Escritura contra comer carne y sangre humanas (cf. Hech. 15:20). Finalmente, en vista del significado figurado aquí, este versículo no puede usarse para sustentar el concepto católico-romano de la transubstanciación, es decir, comer el cuerpo verdadero de Jesús en la comunión (véanse los comentarios sobre Lucas 22:19).

JUAN 7:1 - ¿Por qué temía Jesús a la muerte, pero les dijo a los discípulos que no le temieran?

PROBLEMA: Juan nos informa aquí: "Andaba Jesús en Galilea; pues no quería andar en Judea, porque los judíos procuraban matarle". Pero les dijo a los discípulos: "Amigos míos, no temáis a los que matan el cuerpo" (Luc. 12:4).

SOLUCIÓN: Jesús no temía a la muerte. Solamente evitaba morir *prematuramente*. Antes del momento apropiado, decía: "Mi hora aun no ha llegado" (Juan 2:4; 8:20). Pero, cuando "su hora llegó" (cf. Juan 12:23), se enfrentó a la muerte valerosamente. Aunque, humanamente, Jesús se horrorizaba de la cruz (véanse los comentarios sobre Heb. 5:7b), oró: "¿Qué diré? ¿Padre, sálvame de esta hora?" A lo cual contestó con un enfático no. "Mas para esto he llegado a esta hora" (Juan 12:27). Jesús sabía desde el mismo principio que había venido a morir (cf. Juan 2:19-20; 10:10-11), y nunca titubeó en su resuelto propósito de "dar su vida en rescate por muchos" (Mar 10:45). Sin embargo, para alcanzar esto como Dios había ordenado y los profetas habían predicho, Jesús tenía que estar vigilante contra los intentos de matarlo antes de que llegaran el momento y el lugar señalados. Habría de ser crucificado (cf. Sal. 22:16; Zac. 12:10), no apedreado, como los judíos trataron de hacer en una ocasión (véase Juan 10:32-33).

JUAN 7:8 - ¿Mintió Jesús a sus hermanos?

PROBLEMA: Lo incrédulos hermanos de Jesús lo desafiaron a que fuera a Jerusalén y se mostrara abiertamente, si es que era realmente el Mesías (7:3-4). Jesús rehusó, diciendo: "Yo no subo todavía a esa fiesta, porque mi tiempo aun no se ha cumplido" (v. 8). Sin embargo, sólo algunos versículos más adelante, Jesús "también subió a la fiesta" (v. 10).

SOLUCIÓN: Jesús no subió a Jerusalén como sus hermanos sugirieron. Ellos sugirieron que fuera y se "mostrara abiertamente" (7:4). Pero la Escritura declara explícitamente que "él también subió a la fiesta, *no abiertamente*, sino como en secreto" (7:10).

JUAN 7:53-8:11 - ¿Por qué cuestionan algunos eruditos que este relato esté en la Biblia?
PREGUNTA: La historia de la mujer sorprendida en adulterio se halla en la KJV, la ASV, la NASB, y la NIV [todas versiones en inglés -- *N. T.*]. Sin embargo, la NEB la ubica al final del evangelio bajo el título "Un incidente en el templo". Y desde 1971, la RSV la sitúa con un tipo de letra especial separado del texto, como lo hace la MRSV. El NT griego estándar (Texto Nestle-Aland, Sociedades Bíblicas Unidas) la pone entre corchetes, indicando que no es parte del texto de Juan. ¿Por qué muchos eruditos creen que esta historia no es parte del manuscrito original del evangelio de Juan?

SOLUCIÓN: Hay varias razones de por qué muchos eruditos ponen en duda si este pasaje pertenece al evangelio de Juan. (1) El pasaje no aparece en los manuscritos más antiguos y confiables. (2) No se halla en los mejores manuscritos de las traducciones más antiguas de la Biblia en siríaco antiguo, copto, gótico, y latín antiguo. (3) Ningún escritor griego comentó este pasaje durante los primeros 11 siglos del cristianismo. (4) No es citado por la mayoría de los grandes padres de la iglesia primitiva, incluyendo Clemente, Tertuliano, Orígenes, Cipriano, Cirilo, y otros. (5) Su estilo no cuadra con el del resto del evangelio de Juan. (6) Interrumpe la corriente de pensamiento de Juan. Juan se lee mejor si uno pasa directamente de Juan 7:52 a 8:12. (7) La historia se ha encontrado en varios lugares diferentes de manuscritos bíblicos - después de Juan 7:36; después de Juan 21:24; después de Juan 7:44; y después de Lucas 21:38. (8) Muchos manuscritos que lo incluyen en Juan 7:53-8:11 lo han marcado con un óbelus, indicando que se considera dudoso.

A pesar de esto, muchos eruditos bíblicos creen que esta historia es auténtica. Ciertamente no contiene ningún error doctrinal y encaja con el carácter de Jesús

y sus enseñanzas, pero no hay certeza de que estaba en el texto original de Juan.

JUAN 8:3-11 (cf. Rom. 13:4) - ¿Repudió Jesús la pena de muerte en este texto?

PROBLEMA: Pasajes como Romanos 13:4 presentan un buen argumento a favor de la pena de muerte, pues el pasaje dice. "porque es servidor de Dios para tu bien. Pero, si haces lo malo, teme; porque no en vano lleva la espada, pues es servidor de Dios, vengador para castigar al que hace lo malo". En Juan 8, una mujer es sorprendida en una situación de adulterio, que era causa para ser apedreada de acuerdo con la ley mosaica. Pero Jesús no procuró su muerte, sino que perdonó su pecado. ¿Rechazó Jesús, por lo tanto, la pena de muerte?

SOLUCIÓN: Primero, la autoridad en Romanos 13 es la del gobierno romano, y las autoridades en Juan 8 son las judías. Lo importante es que los judíos tenían que actuar bajo las leyes romanas. Por ejemplo, si realmente iban a lapidar a una mujer, ¿por qué buscaron la ayuda de Pilato en la crucifixión de Jesús? Porque, en Juan 18:31, los judíos le responden a Pilato diciendo: "A nosotros no nos está permitido dar muerte a nadie". Pero, en el caso de la mujer adúltera, estaban listos para lapidarla.

Segundo, no actuaron de acuerdo con la ley misma. La ley estipulaba que *ambos*, el varón y la mujer, tenían que ser llevados delante del pueblo (Deut. 22:22-24). Puesto que esta mujer fue sorprendida en el acto mismo (v. 4), ¿por qué el hombre no fue sacado junto con la mujer para que ambos fuesen apedreados? Los escribas y fariseos que se suponían ser ciudadanos cumplidores de la ley fallaron en un aspecto clave de su propia ley.

Tercero, los motivos de estos escribas y fariseos eran errados. Usaron esta oportunidad para tratar de atrapar a Jesús y tener una razón para acusarle (v. 6). El delito de adulterio no les parecía importante. Más bien, parecía más importante hallar una causa para acusar a Jesús.

Este pasaje, pues, no es un buen texto para cualquiera que quiera proponer que Jesús se oponía a la pena de muerte. En realidad, otros lugares de la Escritura parecen apoyar la misma idea (véanse Gén. 9:6 y Mat. 26:52).

JUAN 9:31 - ¿Escucha Dios las oraciones de los pecadores?

PROBLEMA: Juan dice aquí: "Sabemos que Dios no oye a los pecadores". Pero Jesús dijo que Dios escuchó la oración del publicano que oraba: "Dios, sé propicio a mí, pecador" (Luc. 18:13). ¿Escucha Dios a los pecadores cuando oran?

SOLUCIÓN: Dios oye a los pecadores cuando éstos confiesan que son pecadores y aceptan su perdón. Porque "todo aquél que invocare el nombre del Señor será salvo" (Rom. 10:13). Jesús prometió: "El que viene a mí no le echo fuera" (Juan 6:37).

Sin embargo, Dios no promete que responderá las oraciones de los pecadores que no están sirviendo al Dios verdadero. Jesús dijo: "Si alguno es temeroso de Dios y hace su voluntad, a ése oye" (Juan 9:31). Aun así, la gracia de Dios excede su promesa, y aparentemente a veces responde la oración de una persona no salva como parte de su plan providencial general para atraerlos hacia él (cf. Jonás 1:14-15). En este sentido, la respuesta de Dios a la oración del no salvo es parte de la "bondad de Dios que guía al arrepentimiento" (Rom. 2:4).

JUAN 10:11 - ¿Es Jesús el pastor o una oveja?

PROBLEMA: Juan presenta a Cristo aquí como "el buen pastor". Pero, en otra parte, él es una oveja (un cordero) que muere por nuestros pecados (Juan 1:29, 36). ¿Cuál de los dos es él?

SOLUCIÓN: Cristo es presentado apropiadamente en ambas figuras de lenguaje. Murió como nuestro cordero pascual (1 Cor. 5:7), y guía a su pueblo como el buen pastor. En un contexto, los creyentes son como el pueblo de Israel, que necesitan que el cordero pascual muera por ellos. En el otro, somos como ovejas descarriadas que necesitan un pastor que les guíe. Ambas posiciones son ciertas.

JUAN 10:11 - ¿Murió Jesús sólo por sus amigos o también por sus enemigos?

PROBLEMA: Juan cita a Jesús cuando asegura que puso su "vida por las ovejas" (cf. 15:13). Pero Pablo dice que "Cristo murió por los impíos" cuando todavía eran "enemigos" (Rom. 5:6, 10). ¿Cómo pueden ser ciertas ambas afirmaciones?

SOLUCIÓN: Jesús murió tanto por sus amigos (discípulos) como por sus enemigos. En verdad, sus "amigos" eran enemigos cuando murió por ellos. No hay contradicción aquí, pues el texto no dice que Cristo murió *solamente* por sus amigos. Murió por los que serían sus amigos, pero también por los que continuarían siendo sus enemigos. Pedro se refiere a los apóstatas que "negarían al Señor que los rescató" (2 Ped. 2:1).

JUAN 10:30 - ¿Era Cristo uno con el Padre?

PROBLEMA: Jesús dice aquí: "Yo y el Padre uno somos". Pero, en otras ocasiones, se distinguió a sí mismo del Padre, diciendo: "Salí del Padre ... Dejo el mundo, y voy al Padre" (Juan 16:28). Además, oraba al Padre como una persona a otra (Juan 17), y hasta dijo: "El Padre es mayor que yo".

SOLUCIÓN: Jesús era uno con el Padre en *naturaleza*, pero distinto de él en *persona*. La Deidad triuna tiene una *esencia*, pero tres *personas* distintas (véanse los comentarios sobre Juan 14:28). Así, pues, Jesús era tanto el mismo en sustancia como un individuo diferente del Padre.

JUAN 10:34 - ¿Favorecía Jesús la idea de que el el hombre pudiera llegar a ser Dios?

PROBLEMA: Jesús respondió a un grupo de judíos: "¿No está escrito en vuestra ley: Yo dije: dioses sois?" ¿Significa esto que los seres humanos pueden llegar a ser Dios, como aseguran las religiones panteístas la Nueva Era?

SOLUCIÓN: El contexto de este pasaje revela que Cristo acababa de declararse uno con el Padre, diciendo: "Yo y el Padre somos uno" (10:30). Los judíos querían lapidarlo porque pensaban que Cristo estaba blasfemando al hacerse igual a Dios (vv. 31-33).

Jesús respondió citando Salmos 82:6, que dice: "Yo dije: Vosotros sois dioses". Este salmo se dirige a los jueces que están juzgando injustamente. El título de "dioses" no se dirige a todos, sino solamente a estos jueces acerca de los cuales Jesús dice que son aquéllos "a los cuales vino la palabra de Dios" (v. 35). Jesús estaba mostrando que, si las Escrituras del AT podían conceder algún status divino a jueces designados divinamente, ¿por qué debía parecerles increíble que él pudiera llamarse a sí mismo Hijo de Dios? Así, pues, Jesús estaba defendiendo su propia deidad, no la deificación del hombre.

JUAN 11:4 - ¿Cometió Jesús un error cuando dijo que la enfermedad de Lázaro no era de muerte?

PROBLEMA: Jesús dijo al principio: "Esta enfermedad no es para muerte" (Juan 11:4). Sin embargo, más tarde, Jesús admitió: "Lázaro está muerto" (v. 14). ¿Estaba errado Jesús cuando pensó que Lázaro no moriría?

SOLUCIÓN: Jesús supo todo el tiempo que Lázaro moriría y que él, Jesús, le resucitaría de los muertos para que Dios pudiera recibir la gloria (v. 4). Usó diferentes figuras de lenguaje para enseñar a los discípulos que la muerte de Lázaro no era final. Llamó a la muerte "sueño" (v. 11) y dijo que la enfermedad "no era para muerte" (v. 4), queriendo decir que no*resultaría* en que Lázaro muriese, sino en que viviría por el poder de resucitación de Jesús. Esto es, aunque la enfermedad de Lázaro traería la muerte *temporalmente*, el poder de Jesús le restauraría a la vida.

JUAN 11:26 - ¿Cómo pudo Jesús decir que nunca moriremos, cuando la Biblia dice que todos moriremos al debido tiempo?

PROBLEMA: Dios mismo dijo a Adán: "El día que comieres de él, ciertamente morirás" (Gén. 2:17). Pablo reafirmó esto, declarando que "como el pecado entró en el mundo por un hombre y con el pecado la muerte, así la muerte pasó a todos los hombres, por cuanto todos pecaron" (Rom. 5:12). Pero Jesús parece contradecir esto al afirmar: "Todo aquél que vive y cree en mí no morirá eternamente" (Juan 11:26).

SOLUCIÓN: Primero que todo, aun tomado literalmente, Jesús no estaba negando que los creyentes morirían. En realidad, lo afirmó en el versículo anterior, al decir: "Aunque esté muerto, vivirá". En otras palabras, Jesús afirmó que, porque él es "la resurrección y la vida" (v. 25), resucitaría para vida eterna a los que creen en él (cf. Juan 5:28-29).

Además, Jesús puede haber estado hablando de la vida espiritual y la muerte espiritual. En este sentido, los que creen en él tendrán vida espiritual (Juan 3:16, 36), aunque experimenten la muerte física. Porque los que nacen sólo una vez morirán dos veces, una vez físicamente y una vez en la "segunda muerte" (Apoc. 20:14) o la separación final de Dios. Pero aquéllos que nacen dos veces (Juan 3:3, 7) sólo morirán una vez (físicamente), pero vivirán con Dios para siempre.

JUAN 11:44 - ¿Cómo pudo Lázaro salir de la tumba si estaba atado de pies y manos?

PROBLEMA: Este versículo dice lo que parece imposible, a saber, cuando Jesús resucitó a Lázaro "que había muerto, y salió, atadas las manos y los pies".

SOLUCIÓN: No es imposible. Las cadáveres judíos no eran atados tan apretadamente (como una momia egipcia) que impidiera todo movimiento. Cuando la vida volvió al cadáver de Lázaro, sin duda se sacudió al ponerse en acción. Pudo haber resbalado de su losa, se puso de pie en el piso, y si fue necesario, hasta saltó hacia la abertura de la cueva. Nada más que esto está implícito en la frase "salió". Habiendo hecho lo que sólo Él podía hacer (a saber, resucitar a Lázaro de entre los muertos), Jesús esperaba que Lázaro y los demás hicieran lo que podían. Así, pues, Jesús les pidió que desataran las cuerdas de Lázaro.

JUAN 14:2-3 - ¿Estaba el cielo preparado desde la eternidad o Jesús todavía lo está preparando?

PROBLEMA: Mateo afirma que el cielo fue "preparado para vosotros desde la fundación del mundo" (Mat. 25:34). Jesús dijo: Voy a preparar lugar para vosotros", dando a entender que todavía no estaba preparado en ese tiempo.

SOLUCIÓN: El primer texto habla de la *creación* del cielo y el segundo habla de su *preparación*. El pasaje anterior habla *en general* acerca de la preexistencia del cielo; el posterior habla *específicamente* de su preadaptación a cada alma en particular. Hay una preparación doble del cielo para cada persona y cada persona para el cielo. Puesto que los creyentes individuales tienen diferentes recompensas (1 Cor. 3:11-15; 2 Cor. 5:10) sus recompensas en el cielo, que ya existen, tendrán que ser adaptadas a sus servicio particulares.

JUAN 14:16 - ¿Tienen razón los musulmanes al referirse al "ayudante" venidero **como Mahoma?**

PROBLEMA: Los eruditos musulmanes ven en esta referencia del prometido "ayudante" (griego, *parakletos*) una predicción de Mahoma,

porque el Qumran (Sura 61:6) se refiere a Mahoma como "Ahmad" (*periclytos*) que ellos creen es la correcta traducción de "*parakletos*".

SOLUCIÓN: No hay absolutamente ninguna base para concluir que el "ayudante" (*parakletos*) que Jesús menciona aquí es Mahoma. Primero que todo, de los 5,366 manuscritos del NT, ni uno solo contiene la palabra *periclytos* ("el alabado"), como aseguran los musulmanes que debería leerse. Segundo, Jesús identifica claramente al "ayudante" como el Espíritu Santo, no como Mahoma. Jesús se refirió al "Consolador, el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará" (Juan 14:26). Tercero, el "ayudante" fue dado a los discípulos ("vosotros", v. 16), pero no era Mahoma. Cuarto, el "ayudante" permanecería con ellos "para siempre" (v. 16), pero Mahoma ha estado muerto por 13 siglos. Quinto, Jesús dijo a los discípulos: "Vosotros le conocéis [al ayudante]" (v. 17), pero ellos no conocieron a Mahoma. Ni siquiera había nacido por seis siglos. Sexto, Jesús dijo a los apóstoles: "Estará en vosotros" (v. 17). En ningún sentido estuvo Mahoma "en" los apóstoles de Jesús. Séptimo, nuestro Señor afirmó que el ayudante sería enviado "en mi nombre [el de Jesús]" (Juan 14:26). Pero ningún musulmán cree que Mahoma fue enviado por Jesús en su nombre. Octavo, el ayudante que Jesús enviaría no "hablaría por su propia cuenta" (Juan 16:13), mientras que Mahoma testifica constantemente de sí mismo en el Corán (cf. Sura 33:40). Noveno, el ayudante "glorificaría" a Jesús (Juan 16:14), pero Mahoma asegura que él reemplazó a Jesús, siendo un profeta posterior. Finalmente, Jesús dijo que el ayudante vendría en "no muchos días" (Hech. 1:5), mientras que Mahoma no vino en 600 años.

JUAN 14:28 - ¿Se consideraba Jesús menos que Dios?

PROBLEMA: El cristianismo ortodoxo confiesa que Jesús es tanto plenamente hombre como plenamente Dios. Pero Jesús dijo en Juan 14:28: "El Padre es mayor que yo". ¿Cómo puede el Padre ser mayor si Jesús es igual a Dios?

SOLUCIÓN: El Padre es mayor que el Hijo por posición, no por naturaleza, pues ambos son Dios (véase Juan 1:1; 8:58; 10:30). Jesús como padre terrenal es igualmente humano que su hijo, pero ocupa una posición mayor que él. Aun así, el Padre y el Hijo en la Trinidad son iguales en esencia, pero diferentes en función. De la misma manera, hablamos del presidente de nuestro país como un hombre mayor, no en virtud de su carácter, sino en virtud de su posición. Por lo tanto, no se puede decir jamás que Jesús se consideraba menos que Dios por naturaleza. El siguiente resumen ayuda a cristalizar las diferencias:

JESÚS ES IGUAL AL PADRE	EL PADRE ES MAYOR QUE JESÚS
En esencia	En función
En naturaleza	En oficio
En carácter	En posición

JUAN 15:1 - ¿Era Jesús la vid o la raíz?

PROBLEMA: Juan presenta a Jesús como la vid de la cual los creyentes son las ramas. Pero, en otra parte, la Biblia lo llama "raíz de tierra seca" (Isa. 53:2).

SOLUCIÓN: Ambas son figuras apropiadas de Cristo, cada una describiendo un aspecto diferente de su ministerio. Jesús era una raíz (fuente de vida) en relación con la vid (Israel) en el AT. Pero él es la vid en la cual los creyentes permanecen para recibir la vida eterna en al NT (Juan 15:1, 3).

JUAN 16:12 - ¿Reveló Jesús todo a sus discípulos o se guardó algunas cosas?

PROBLEMA: Sólo poco antes Jesús había dejado en los discípulos la impresión de que les había dicho todo lo que quería comunicarles, diciendo: "Todas las cosas que oí de mi Padre os las he dado a conocer" (Juan 15:15). Sin embargo, aquí en Juan 16:12, Jesús revela: "Aun tengo muchas cosas que deciros, pero ahora no las podéis sobrellevar". Parece que estas frases están en conflicto entre sí.

SOLUCIÓN: Algunos eruditos creen que que la primera frase es proléptica, que considera en el presente todo lo que les diría en el futuro también. En este caso, las "muchas cosas" (de 16:12) se referiría a lo que el Espíritu Santo todavía tenía que enseñarles (cf. 16:13).

Sin embargo, en vista del hecho de que estas palabras están en el mismo discurso, las últimas parecen ser un respaldo de las primeras. Así, pues, la primera frase significa: "Todo lo que el Padre tenía destinado para vosotros *en la actualidad*, yo os lo he revelado". En otras palabras, Jesús les comunicó fielmente lo que el Padre quería que supieran y *cuando* el Padre quiso que lo supiesen.

JUAN 17:9 - ¿Oró Jesús alguna vez por los incrédulos?

PROBLEMA: Jesús dice aquí: "Yo ruego por ellos [los discípulos]. No ruego por el mundo". Pero, en otra parte, Jesús oró por los incrédulos, aun los que le crucificaban, diciendo: "Padre, perdónalos porque no saben lo que hacen" (Lucas 23:34).

SOLUCIÓN: En su oración de sumo sacerdote, Jesús estaba centrándose en sus discípulos, no en el mundo. Esto no significa que no debamos orar nunca por el mundo. En realidad, Jesús murió por los pecados del mundo (Juan 3:16; 1 Juan 2:1-2; Rom. 5:6-8). Oró para que el Padre perdonase a los que le crucificaron (Luc. 23:34). También pidió a los discípulos que "orasen al señor de la mies para que enviase obreros a la mies" (Luc. 10:2). Los seguidores de Jesús instaron a ofrecer "oraciones ... por todos los hombres" (1 Tim. 2:1). Y el apóstol Pablo oraba fervientemente por sus parientes que no eran salvos (Rom. 10:1).

JUAN 18:31 - ¿Era legal que los judíos aplicaran la pena de muerte?

PROBLEMA: En este versículo, los judíos de los tiempos de Jesús dicen: "A nosotros nos nos está permitido dar muerte a nadie". Sin embargo, en el siguiente capítulo, insistieron en que: "Tenemos una ley, y según nuestra ley, debe morir" (Juan 19:7). ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: Ambas afirmaciones son correctas. Según la *ley judía* de Moisés, cualquiera que blasfemase a Dios debía morir (váse Lev. 24:16). Sin embargo, cuando hablaron a Pilato, el gobernador romano, los judíos hicieron notar correctamente que los romanos no permitían que sus súbditos aplicasen la pena de muerte, sino que se reservaban ese derecho. Así, pues, los judíos dijeron correctamente a Pilato: "A nosotros no nos está permitido [según las *leyes romanas*] dar muerte a nadie" (Juan 18:31).

JUAN 19:14 - ¿Fue Jesús crucificado en viernes?

(Véase la discusión sobre Mat. 12:40).

JUAN 19:14 - ¿A qué hora fue Jesús puesto en la cruz?

(Véanse los comentarios sobre Mar. 15:25).

JUAN 19:19 - ¿Qué decía realmente el letrero en la cruz?

(Véase la discusión sobre Mat. 27:37).

JUAN 20:17 - Si Jesús no había ascendido al Padre todavía, ¿cómo podía haberle entregado su espíritu a él?

PROBLEMA: Jesús dice aquí: "Aun no he subido a mi Padre". Pero antes, en la cruz, había dicho: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Luc. 23:46). Si ya estaba con el Padre, ¿por qué dijo que todavía no había subido a él?

SOLUCIÓN: El día en que murió, el espíritu de Jesús fue a estar con el Padre (como lo registra Lucas 23:43). Así, pues, su*espíritu* había estado con el Padre, pero su cuerpo aun no había ascendido al cielo cuando habló con María. La ascensión corporal tuvo lugar unos 40 días más tarde (cf. Hech. 1:3, 9-10).

JUAN 20:19 - ¿Cómo podía Jesús pasar a través de una puerta cerrada con un cuerpo físico?

PROBLEMA: Algunos críticos infieren que, puesto que el Cristo resucitado podía aparecerse en una habitación cuyas puertas estaban cerradas (Juan 20:19), esto prueba que su cuerpo debe haberse desmaterializado para hacerlo, demostrando que su cuerpo de resurrección no era material, ni esencial ni continuamente. Sin embargo, muchos otros textos indican que el cuerpo de resurrección de Jesús era literalmente de "carne y huesos" (Luc. 24:39), que podía comer alimento físico y hasta tenía las marcas de la crucifixión en él (Luc. 24:40-43).

SOLUCIÓN: El cuerpo de resurrección de Jesús era esencial y continuamente material (véanse los comentarios sobre Luc. 24:34). El hecho de que Jesús podía entrar en una habitación con las puertas cerradas no prueba en modo alguno que tenía que desmaterializarse para hacerlo. Esto está claro por varias razones.

Primera, el texto no dice realmente que Jesús pasó a través de una puerta cerrada. Dice simplemente que "estando las puertas cerradas en el lugar donde los discípulos estaban reunidos por miedo de los judíos, vino Jesús y se puso en medio" (Juan 20:19). La Biblia no dice *cómo* entró a la habitación.

Segunda, si lo hubiese decidido, Jesús podría haber hecho este mismo milagro antes de su muerte en su cuerpo material de antes de la resurrección. Como Hijo de Dios, sus poderes milagrosos eran igual de grandes antes de la resurrección.

Tercera, aun antes de su resurrección, Jesús hizo milagros con su cuerpo físico que trascendían las leyes naturales, como caminar sobre el agua (Juan 6:19-20). Pero caminar sobre el agua no probaba que su cuerpo pre-resurrección era inmaterial. ¡De lo contrario, la caminata pre-resurrección de Pedro sobre el agua significaría que su cuerpo se desmaterializó por un momento y luego se rematerializó rápidamente!

Cuarta, aunque físico, el cuerpo de resurrección es, por su propia naturaleza, un cuerpo sobrenatural (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 15:44). Por esto, debería esperarse que pudiera hacer cosas sobrenaturales, como aparecer en una habitación con las puertas cerradas.

Quinta, de acuerdo con la física moderna, no es imposible que un objeto material pase a través de una puerta. Es sólo estadísticamente improbable. Los objetos físicos son en su mayor parte espacio vacío. Todo lo que se necesita para que un objeto físico pase través de otro es el correcto alineamiento de las partículas en los dos objetos físicos. Esto no es ningún problema para Aquél que creó el cuerpo en primer lugar.

JUAN 20:22 - ¿Fue el Espíritu Santo dado a los discípulos antes de Pentecostés?

PROBLEMA: En Hechos, se les dice a los apóstoles que esperen hasta Pentecostés antes de que recibieran el Espíritu Santo (Hech. 1:4-8; cf. 2:1-2). Pero aun antes de su crucifixión, Jesús sopló sobre sus discípulos y dijo: "Recibid el Espíritu Santo" (Juan 20:22). ¿No recibieron el Espíritu Santo en este momento y no más tarde, en Pentecostés?

SOLUCIÓN: Primero que todo, el pasaje de Juan es difícil, sin paralelos directos, y es difícil saber exactamente qué significa. Y, como con todos los pasajes oscuros, no se debería basar en ellos ninguna enseñanza importante.

Segundo, algunos eruditos creen que el imperativo "recibid" tiene el propósito de denotar el futuro

"recibiréis". Si es así, entonces no hay ningún conflicto.

Tercero, aunque Jesús quisiera decir que recibieran el Espíritu Santo en ese momento (en Juan 20:22), aparentemente era en un *sentido diferente*. Aquí el Espíritu Santo es dado "*para perdón de pecados*" (v. 23). Pero, en Hech. 1:8, el Espíritu habría de ser dado para proporcionar "*poder ... [para] ser testigos*" de él hasta lo "último de la tierra".

Cuarto, la promesa del Espíritu en Juan era para que *permaneciese* en el creyente (cf. Juan 14:16, no para que fuese bautizado por el Espíritu Santo (Hech. 1:5; cf. 1 Cor. 12:13), que es un acto diferente del Espíritu Santo. En este sentido, pues, no hay ningún conflicto entre estos dos pasajes, puesto que hablan de diferentes actividades del Espíritu, que vino en momentos diferentes.

JUAN 20:22-23 - ¿Apoya este pasaje el punto de vista católico de que los sacerdotes tienen poder para perdonar pecados?

PROBLEMA: Los católicos romanos afirman que Jesús dio a los discípulos el poder para perdonar pecados y que este poder ha sido traspasado a los sacerdotes a través de los siglos. ¿Apoya este texto esa posición?

SOLUCIÓN: Jesús sí dio a los discípulos el poder para perdonar pecados, y este poder todavía existe hoy día. Sin embargo, esto no es exclusivo de los sacerdotes católicos romanos. Cualquier creyente en Cristo posee el mismo poder de declarar perdonados los pecados de alguien, basándose en su confianza en la obra consumada de Cristo. Nótese el contexto del pasaje.

Primero, muchos ven esto como una extensión del poder prometido en Mat. 18:18 para atar y soltar pecados con las "llaves del reino" (Mat. 16:19). Es dado a todos los apóstoles, no sólo a Pedro (véanse los comentarios sobre Mat. 16:18). Y por cuanto la misión de la iglesia se extiende "hasta el fin del mundo" (Mat. 28:20), Cristo está "presente" para perdonar pecados, junto con todos los que predican el evangelio en cualquier momento y en cualquier lugar.

Además, este es el paralelo en Juan de la gran comisión. Jesús lo introduce con las palabras "como me envió el Padre, así yo os envío" (Juan 20:21). Pero el clero (sacerdocio) no es el único grupo comisionado para servir a Cristo; todo creyente ha de ser testigo (cf. Mat. 28:18-20; 2 Cor. 4:1 ss).

Finalmente, este poder está presente sólo por medio del Espíritu Santo. Jesús dijo: "Recibid el Espíritu Santo" (Juan 20:22). Este es un paralelo de lo que Jesús dijo más tarde: "Recibiréis poder cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo; y me seréis testigos en Jerusalén, en Judea, en Samaria, y hasta lo último de la tierra" (Hech. 1:8). Pero todos los creyentes tienen este mismo poder de pronunciar perdón de pecados como testigos de las buenas nuevas de Cristo en el mundo entero. No se hace absolutamente ninguna mención aquí de ningún poder sacerdotal exclusivo residente en un clero selecto. Es simplemente el equivalente en Juan de la gran comisión a todos los creyentes de proclamar el mensaje del perdón de Cristo a todo el mundo (cf. Luc. 24:47).

HECHOS

HECHOS 1:18 - ¿Cómo murió Judas?

(Véanse los comentarios sobre Mat. 27:5).

HECHOS 2:16-21 - ¿Cometió Pedro un error al citar a Joel?

PROBLEMA: En Hechos 2, llega el Pentecostés, y los discípulos están llenos del Espíritu Santo. En respuesta a las críticas, Pedro dice que lo que oyen y ven "fue anunciado por el profeta Joel" (cf. Joel 2:28-32). Pero, en el mensaje que Pedro cita, hay eventos que no ocurrieorn en Pentecostés, como la luna convirtiéndose en sangre. ¿Erró Pedro en esta ocasión?

SOLUCIÓN: Primero, Pedro simplemente estaba mostrando que Pentecostés involucraba un cumplimiento parcial o total de Joel 2:28-32. Este cumplimiento parcial se refería a la morada del Espíritu Santo en los creyentes. Y esto es exactamente lo que sucedió el día de Pentecostés. Joel dice que Dios dice: "Derramaré mi Espíritu sobre toda carne ... derramaré mi Espíritu en aquellos días" (Joel 2:28-29). Y efectivamente, Dios derramó su Espíritu el día de Pentecostés.

Segundo, la referencia de Pedro era para indicar que los últimos días habían sido inaugurados (cf. Heb. 1:1-2; 2:4). Las maravillas del cielo arriba y las señales abajo en la tierra (Hech. 19-21) han de tener lugar más tarde en la historia de la tierra en la segunda venida de Cristo. Nótese que estas cosas sucederán "antes del grande y terrible día de Jehová" (v. 20), que todavía está en el futuro (cf. Mat. 24:1 ss).

HECHOS 2:34 - ¿Está David en el cielo o no?

PROBLEMA: Pedro parece dar a entender aquí que David no estaba en el cielo. Escribió: "David no ascendió al cielo". Pero la Biblia indica que David era uno de los siervos elegidos (Hech. 13:22) que obviamente fue a estar con su Señor cuando murió (cf. Mat. 22:42-46).

SOLUCIÓN: Aquí Pedro no está hablando del *alma* de David, sino del *cuerpo*. El alma de David está en el cielo, junto con todos los otros creyentes, pero su cuerpo todavía está en la tumba (Hech. 2:29). Puesto que el cuerpo de David todavía no ha sido resucitado, es claro que todavía no ha "ascendido" corporalmente al cielo tampoco. Es por esta misma razón que Jesús le dijo a María: "Todavía no he subido a mi Padre" (Juan 20:17). El día en que murió, el espíritu de Jesús ascendió para estar con el Padre (véase Luc. 23:43, 46). Así, pues, su espíritu había

estado con el Padre, pero su cuerpo no había ascendido al cielo todavía cuando habló con María. La ascensión corporal tuvo lugar varias semanas más tarde (cf. Hech. 1:3, 9-10). (Véanse también los comentarios sobre Efe. 4:9).

HECHOS 2:38 - ¿Dijo Pedro que el bautismo es necesario para la salvación?

PROBLEMA: Pedro parece estar diciendo que los que respondieron tenían que arrepentirse antes de que pudiesen recibir el Espíritu Santo. Pero esto es contrario a la enseñanza de Pablo de que el bautismo no es parte del evangelio (1 Cor. 1:17) y de que somos salvos por fe solamente (Rom. 4:4; Efe. 2:8-9).

SOLUCIÓN: Esto se resuelve cuando consideramos el posible signiifcado de ser bautizado "para" remisión de pecados a la luz de su uso, el contexto entero, y el resto de la Escritura. Considérese lo siguiente:

Primero, la palabra "por" (*eis*) puede significar "con el propósito de" o hasta "a causa de". En este caso, el bautismo por agua sería *porque* habían sido salvados, no *para* ser salvos.

Segundo, las personas son salvas por recibir la Palabra, y los que escucharon a Pedro "recibieron la palabra gozosamente" antes de ser bautizados (Hech. 2:41).

Tercero, el versículo 44 habla de "los que creyeron" como los que constituían la iglesia primitiva, no todos los que fueron bautizados.

Cuarto, más tarde, los que creyeron al mensaje de Pedro recibieron claramente el Espíritu Santo *antes* de ser bautizados. Pedro dijo: "¿Puede alguno acaso impedir el agua, para que no sean bautizados éstos que han recibido el Espíritu Santo también como nosotros?" (Hech. 10:47).

Quinto, Pablo separa el bautismo del evangelio diciendo: "No me envió Cristo a bautizar, sino a predicar el evangelio" (1 Cor. 1:17). Pero es el evangelio el que nos salva (Rom. 1:16). Por consiguiente, el bautismo no es parte de lo que nos salva.

Sexto, Jesús se refería al bautismo como una obra de justicia (Mat. 3:15). Pero la Biblia dice claramente que "nos salvó, no por obras de justicia que hubiéramos hecho, sino por su misericordia" (Tito 3:5).

Séptimo, ni una sola vez en todo el evangelio de Juan, escrito explícitamente para que la gente pudiera creer y ser salva (Juan 20:31) menciona el bautismo como parte de la condición para ser salvos. Dice simplemente, una y otra vez, que las personas deben "creer" y ser salvas (cf. Juan 3:16, 18, 36).

En vista de todos estos factores, parece mejor interpretar las palabras de Pedro de esta manera: "Arrepentíos y sed bautizados con vista al perdón de los pecados". Que esta posición miraba atrás (a que los pecados de ellos fuesen perdonados después de que fuesen salvos) queda claro por el contexto de la Escritura. Creer (o arrepentirse) y ser bautizados son colocados juntos, pues el bautismo debería seguir al creer. Pero, en ninguna parte dice: "El que no es *bautizado* será condenado" (cf. Mar. 16:16). Sin embargo, Jesús dijo enfáticamente que "el que no *cree* ya está condenado" (Juan 3:18). Así, pues, ni Pedro ni el resto de la Escritura hace del bautismo una condición para la salvación.

HECHOS 2:44-45 - ¿Practicaban el comunismo los cristianos primitivos?

PROBLEMA: Del hecho de que estos cristianos primitivos "vendían sus posesiones" y "tenían todas las cosas en común", algunos han deducido que practicaban una forma de comunismo. Sin embargo, hasta los Diez Mandamientos implican el derecho a la propiedad privada, prohibiendo "robar" y hasta "codiciar" lo que pertenece a otro (Éx. 20:15, 17).

SOLUCIÓN: Hay varias razones para creer que este pasaje no enseña una forma duradera de comunismo o socialismo cristiano. Primero, estos pasajes no son *prescriptivos*, sino simplemente *descriptivos*. En ninguna parte es esto presentado como normativo. Simplemente, describe lo que los creyentes estaban haciendo.
Segundo, hasta donde lo indica el texto, el sistema era sólo *temporal*, no un arreglo permanente. Aparentemente, ellos permanecieron juntos en Jerusalén, puesto que fue allí donde descendió el Espíritu Santo y había ocurrido la primera gran conversión a Cristo. Las necesidades de vivir juntos lejos de casa ocasionaban esta especie de arreglo comunitario.

Tercero, el arreglo comunal era *voluntario*. No hay ninguna indicación en el texto de que era obligatorio. Aparentemente, era simplemente un arreglo temporal y voluntario para avanzar el evangelio en aquellos primeros y cruciales días de la iglesia cristiana.

Cuarto, la venta de propiedades y la entrega de dinero era sólo *parcial*. El texto da a entender que vendían sólo terrenos y posesiones extras, no que vendían su único lugar de residencia. Después de todo, todos se fueron eventualmente de Jerusalén, a donde habían ido para la fiesta de Pentecostés (Hech. 2:1), y regresaron a sus hogares, que estaban dispersos por todo el mundo (cf. Hech. 2:5-13).

HECHOS 3:21 - ¿Todas las cosas serán restauradas o sólo algunas cosas?

PROBLEMA: Por una parte, este versículo habla de la "restauración de todas las cosas", lo cual parece dar a entender que todos se salvarán finalmente. Por la otra, la Escrituras dicen que muchos se perderán (Mat. 25:41; Apoc. 19:20-20:15). ¿Se salvará todo el mundo finalmente?

SOLUCIÓN: Dios desea que todos se salven (1 Tim. 2:4; 2 Ped. 3:9). Sin embargo, algunos simplemente "no están dispuestos" a aceptar su gracia (cf. Mat.

23:37). Puesto que Dios es amor (1 Juan 4:16) y los seres humanos son libres, Dios no puede obligarlos a amarle libremente. La libertad forzada es una contradicción de términos. Por esto, Dios permitirá a los que no se arrepienten que hagan lo que quieran. Los que no dicen a Dios: "Hágase tu voluntad", finalmente oirán a Dios declararles: "Hágase tu voluntad". Tal es la naturaleza del infierno. En ninguna parte de la Biblia hay esperanza para los que rehusan aceptar el amor de Dios. Un Dios de amor no puede obligar a nadie a amarle. El amor forzado es una contradicción de términos. El amor siempre obra persuasivamente, pero nunca coercitivamente (véanse los comentarios sobre Col. 1:20).

¿Qué, pues, significa "la restauración de todas las cosas"? Pedro está hablando aquí a los judíos y hace referencia a la "restauración de todas las cosas, de que habló Dios por boca de sus santos profetas desde tiempo antiguo" (Hech. 3:21). Pedro dijo que se refiere "al pacto que Dios hizo con nuestros padres [judíos], diciendo a Abraham: 'En tu simiente serán benditas todas las familias de la tierra'" (Hech. 3:25). Este pacto abrahámico era incondicional e incluía las promesas de poseer la tierra de Palestina "para siempre" (Gén. 13:15). Es al futuro cumplimiento de este pacto abrahámico a lo que Pedro se refiere. Es a la restauración de todas las *cosas* a Israel, no a la salvación de todo el mundo (véanse también los comentarios sobre rom. 11:26-27).

HECHOS 4:12 - ¿Es Cristo el único camino a la salvación?

PROBLEMA: Pedro declara que "en ningún otro hay salvación; porque no hay otro nombre bajo del cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos". Pero, ¿no es esto un estrecho exclusivismo? ¿Qué del sincero pagano o budista? ¿Los enviará Dios al infierno a todos?

SOLUCIÓN: Varias observaciones son relevantes sobre esta cuestión. Primero que todo, la sinceridad no es una buena prueba de verdad. Muchos pueden ser sinceros y han estado sinceramente equivocados acerca de muchas cosas (Prov. 14:12).

Segundo, toda *verdad* es exclusiva. La verdad de que "dos más tres es cinco" es muy exclusiva también. No permite ninguna otra conclusión. Lo mismo ocurre con declaraciones de valor, como "el racismo es erróneo" y "la gente no debe ser cruel". Estas posiciones no toleran ninguna alternativa.

Tercero, todas las *declaraciones* de verdad son exclusivas. Por ejemplo, si el humanismo es verdadero, entonces todos los no humanismos son falsos. Si el ateísmo es verdadero, entonces todos los que creen en Dios están equivocados. Toda afirmación de verdad excluye su opuesto. Por eso, si Jesús es el único camino a Dios, entonces no hay ningún otro. Esto no es más exclusivo que cualquier otra afirmación de verdad. La cuestión es si nla afirmación es verdadera.

Cuarto, Jesús y el NT enfatizan, clara y repetidamente, que Jesús es el único camino a la salvación. (1) Jesús dijo: "Yo soy el camino, la verdad y la vida. Nadie viene al Padre sino por mí" (Juan 14:6). (2) Jesús también dijo que él era la puerta (Juan 10:9), insistiendo que "el que no entra por la puerta en el redil de las ovejas...es ladrón y salteador" (v. 1). (3) El apóstol Pedro aañadió: "Y en ningún otro hay salvación; porque no hay otro nombre bajo el cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos" (Hech. 4:12). (4) Y Pablo argumenta: "Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre" (1 Tim. 2:5).

HECHOS 4:34-35 - ¿Practicaba el comunismo los cristianos primitivos?

(Véanse los comentarios sobre Hech. 2:44-45).

HECHOS 5:31 - ¿Es el arrepentimiento un don de Dios o un acto del ser humano?

(Véase la discusión sobre 2 Tim. 2:25).

HECHOS 5:36-37 - ¿Comete Lucas un error concerniente a Teudas y Judas?

PROBLEMA: En Hechos, un fariseo llamado Gamaliel menciona a Teudas y a Judas de Galilea. Pero, Josefo, historiador judío del siglo primero, también se refiere a Teudas y a Judas. Algunos creen que hay una discrepancia entre los individuos a quienes se refiere Gamaliel y aquéllos a los que se refiere Josefo.

SOLUCIÓN: Primero, concerniente a Teudas, el relato de Lucas y el de Josefo hablan de dos individuos diferentes. El Teudas del relato de Josefo se rebeló en 44 A. D., mientras que el Teudas de Hechos se rebeló antes del censo que se tomó alrededor de 7 A. D. (cf. Hech. 5:37). En otras palabras, hubo dos hombres diferentes llamados Teudas. Sabemos esto porque Teudas precedió a Judas de Galilea, que apareció durante los días del censo. Por consiguiente, el Teudas al cual se refiere Gamaliel es diferente del que Josefo menciona.

Segundo, concerniente al Judas de Galilea, no hay ninguna discrepancia entre Gamaliel y Josefo. Una vez que queda clara la cuestión de Teudas, también queda claro el problema de Judas. El Teudas del que habla Gamaliel es diferente del Teudas al que se refiere Josefo. Sin embargo, Josefo se refería al mismo Judas que Gamaliel, porque se dice que las palabras atribuidas a Gamaliel fueron pronunciadas alrededor del 33 A. D. Este período de tiempo es mucho más corto que el del Judas del 44 A. D. mencionado por Josefo. No hay ninguna contradicción concerniente a Judas porque Gamaliel y Josefo se refieren al mismo individuo.

HECHOS 7:14 - ¿Por qué dice este texto "setenta y cinco personas" cuando Éxodo 1:5 dice que había "setenta personas"?

PROBLEMA: Según Éxodo 1:5, había sólo 70 descendientes que descendieron a Egipto con Jacob. Pero, cuando Esteban relata este mismo incidente en Hechos 7:14, da el número 75. Esto parece ser una contradicción directa.

SOLUCIÓN: Hay varias maneras posibles de explicar la diferencia entre estos relatos. Primera, algunos eruditos sugieren que Hech. 7:14 está errado al decir 75. Hacen notar que tanto la traducción griega del AT (Septuaginta) y un manuscrito hebreo hallado en el área del Mar Muerto usan el número 75, tal como lo hizo Esteban.

Otros sugieren que, aunque Lucas registra con exactitud el sermón de Esteban, éste se equivocó. Así, pues, Hechos es un registro infalible del sermón en que Esteban cometió este error. El relato paralelo de Gén. 46:27 también da el número como 70. La principal objeción a este punto de vista es el hecho de que la inclusión de este sermón por parte de Lucas conlleva la implicación de que lo que él dijo es correcto. Además, el texto dice que Esteban estaba "lleno del Espíritu Santo" cuando pronunció el discurso (7:55).

Otra explicación señala que las discrepancias pueden explicarse por el hecho de que Esteban probablemente estaba citando la Septuaginta (la versión griega del AT), que dice: "Y todas las almas que salieron de Jacob fueron setenta y cinco" (Éx. 1:5), no el hebreo, que dice: "Y todas las personas que salieron de los lomos de Jacob fueron en número de setenta, pero José ya estaba en Egipto" (Éx. 1:5). La diferencia surge de la diferencia en la manera en que se calculan los totales.

Jacob tiene doce hijos. Sumando los nietos y biznietos de Jacob, el total era 66. Añadiendo a Efraín y a Manasés, que le nacieron a José en Egipto, el total es 68. Cuando añadimos a Jacob y a su esposa, el total es 70, como registra el hebreo. Sin embargo, la Septuaginta, comenzando con los 12 hijos de Jacob, añade los nietos y biznietos de Jacob para un total de 66. Luego, añade los siete descendientes adicionales de José, que probablemente eran hijos de Efraín y Manasés, que les nacieron a los hijos de José algún tiempo después de la emigración de Jacob a Egipto, pero antes de que Jacob muriera. La Septuaginta también omite a Jacob y a su esposa. Esto hace un total de 75 como Esteban menciona en el pasaje de Hechos.

HECHOS 15:20 - ¿Indica este pasaje que es pecado recibir una transfusión de sangre?

PROBLEMA: El que la medicina moderna pueda sustentar la vida por medio de las transfusiones de sangre es una práctica común que sin duda ha sido usada por muchos cristianos. Sin embargo, este versículo es usado por algunos grupos religiosos, como los Testigos de Jehová, para afirmar que las transfusiones de sangre van contra la voluntad de Dios.

SOLUCIÓN: Este pasaje habla de la restricción del AT contra comer o beber sangre (Gén. 9:3-4; cf. Hech. 15:28-29). Sin embargo, tener una transfusión de sangre no es "comer" ni "beber" sangre. Esto es claro por varios hechos. Primero, aunque un médico diera alimento a un paciente intravenosamente y lo llamara "alimentarlo", simplemente darle sangre intravenosamente no es "alimentarlo". Esto queda claro por el hecho de que la sangre no es recibida en el cuerpo como "alimento".

Segundo, referirse al dar alimento directamente por medio del torrente sanguíneo llamándolo "comer" es sólo una expresión figurada. Aunque el alimento es absorbido en la sangre de manera similar a la manera en que es absorbido por medio de las funciones digestivas normales, comer es literamente tomar alimento por la boca y llevarlo al sistema digestivo. La razón de que aplicar inyecciones intravenosas se denominen "comer" es porque el resultado final es que, por medio de la inyección intravenosa, el cuerpo recibe los nutrientes que normalmente recibiría al comer. Esto es similar a llamar "saludable" al alimento. El alimento no es realmente saludable, porque la salud es una característica de las cosas vivas, no de los alimentos. Peo, llamamos "saludable" al alimento porque produce salud en el cuerpo.

Tercero, la única manera posible de entender la palabra "comer" tanto en el AT como en el NT es el proceso literal de poner algo en el cuerpo como alimento a través de la boca y llevarlo hacia el sistema digestivo. Esto es evidente, pues la tecnología para permitir las inyecciones intravenosas no se había inventado cuando estos pasajes se escribieron.

Cuarto, es claro que este pasaje del AT no trata principalmente de la ingestión de sangre sino del hecho de que la vida está en la sangre. Levítico 17:10-12 deja esto bien claro:

"Si cualquier varón de la casa de Israel, o de los extranjeros que moran entre ellos, comiere alguna sangre, yo pondré mi rostro contra la persona que comiere sangre, y la cortaré de entre su pueblo. Porque *la vida de la carne en la sangre está*, y yo os la he dado para hacer expiación sobre el altar por vuestras almas; y la misma sangre hará expiación por la persona. Por tanto, he dicho a los hijos de Israel: Ninguna persona de vosotros comerá sangre, ni el extranjero que mora entre vosotros comerá sangre".

Las prohibiciones de Gén. 9:3-4 y Levítico 17:01-12 estaban dirigidas principalmente a comer carne que todavía latía con la vida porque la sangre todavía en ella. Pero recibir una transfusión de sangre no es comer carne que todavía tenga sangre en ella.

Finalmente, la prohibición de Hechos no se dio necesariamente como una ley por la cual los cristianos tenían que vivir, porque el NT enseña claramente que no estamos bajo la ley (Rom. 6:14; Gál. 4:8-31). Más bien, el concilio de Jerusalén puede haber estado aconsejando a los cristianos gentiles con respecto a sus hermanos judíos con relación a observar estas prácticas, para no ofender "ni a judíos ni a griegos ni a

la iglesia de Dios" (1 Cor. 10:32). En todo caso, la restricción no puede en modo alguno interpretarse como una prohibición contra las transfusiones de sangre.

HECHOS 16:1-3 - ¿Por qué hizo Pablo que Timoteo fuera circuncidado cuando él mismo criticaba eso tan fuertemente?

PROBLEMA: El punto principal de Pablo en Gálatas puede resumirse en sus palabras: "Si os circuncidáis, de nada aprovechará Cristo" (Gál. 5:2). Sin embargo, Pablo admite hizo que Timoteo se circuncidara "a causa de los judíos que estaban en esa región" (Hech. 16:3). ¿No era esto una contradicción de su propia enseñanza?

SOLUCIÓN: Aunque Pablo estuviese errado en esta acción, no probaría que la Biblia estaba equivocada en su enseñanza, sino simplemente que Pablo estaba errado. Como cualquier otro ser humano, Pablo podía cometer errores. Puesto que la Biblia es la Palabra de Dios (véase la Introducción), no puede errar en nada de lo que enseña.

Además, la acción de Pablo al hacer que Timoteo se circuncidara no es necesariamente inconsistente con lo que Pablo enseña en Gálatas, pues los dos casos son diferentes. Pablo se oponía violentamente a cualquiera que hiciera la circuncisión *necesariapara la salvación*. Pero nunca se opuso a ella como *útil para el evangelismo*. En realidad, Pablo dijo en otra parte: "Me he hecho a los judíos como judío, para ganar a los judíos" (1 Cor. 9:20). Sin embargo, cuando los judaizantes insistieron en que "a menos que ustedes se circunciden conforme al rito de Moisés, no pueden ser salvos" (Hech. 15:1), Pablo tomó una posición intransigente contra la circuncisión.

HECHOS 16:6 - ¿Por qué prohibió el Espíritu Santo a Pablo que predicase en Asia cuando Jesús dijo que fueran a todo el mundo?

PROBLEMA: Jesús ordenó a sus seguidores: "Haced discípulos a todas las naciones" (Mat. 28:19) y que fueran testigos "hasta lo último de la tierra" (Hech. 1:8). Pero, en Hech. 16, a Pablo y a Timoteo "les fue prohibido por el Espíritu Santo hablar la palabra en Asia" (v 6).

SOLUCIÓN: La prohibición a Pablo era sólo *inmediatamente*. Dios tenía una ruta más estratégica para el evangelio a través de Europa primero (Hech. 16:9). Sin embargo, *finalmente* el evangelio llegó a Asia y a todo lugar por medio de todos los conversos de Pablo en Europa (cf. 1 Tes. 1:7) y por medio de Pablo mismo (Hech. 19:10, 22, 26; 20:4, 16, 18; 1 Cor. 16:19). Así, pues, la prohibición era sólo *temporal*, no *permanente*.

HECHOS 17:28 - ¿Por qué citó Pablo a un poeta pagano no inspirado?

(Véanse los comentarios sobre Tito 1:12).

HECHOS 20:9-10 - ¿Cómo podía Eutico estar muerto si había vida en él?

PROBLEMA: El versículo nueve dice que "fue levantado muerto". Pero, en el siguiente versículo, Pablo dice: "Está vivo".

SOLUCIÓN: Hubo vida en él sólo *después* de que Pablo hubo hecho el milagro (v. 10), no antes (v. 9).

HECHOS 23:5 - ¿Mintió Pablo cuando dijo que no conocía al sumo sacerdote?

PROBLEMA: El sumo sacerdote Ananías había ordenado que Pablo fuera golpeado en la boca. Pablo lo reprendió por hacer eso, y los que estaban cerca condenaron a Pablo por reprender al sumo sacerdote. Pablo respondió diciendo: "No sabía ... que era el sumo sacerdote" (Hech. 23:5). Pero esto es muy improbable, puesto que Pablo mismo era miembro del Sanedrín judío y trabajaba muy de cerca con él antes de la conversión (Hech. 9:1-3).

SOLUCIÓN: Hay varios puntos de vista sobre este pasaje. Algunos sugieren que Pablo puede que no haya conocido personalmente al sumo sacerdote, aunque anteriormente era miembro del concilio judío. Otros dicen que posiblemente Pablo haya tenido mala vista (quizás su "aguijón en la carne" y no pudo verlo claramente. Otros más creen que Pablo puede haber mentido para salir de una situación mala. Los apóstoles pecaron también (cf. Gál. 2:11-13). En este caso, Hechos simplemente está dándonos un registro fiel del pecado de Pablo.

Sin embargo, parece más plausible tomar las palabras de Pablo como sarcásticas, pero no como falsas. En este caso, sus palabras "no sabía ... que era el sumo sacerdote" podrían traducirse así: "¿Éste es el sumo sacerdote de la ley de Dios? ¡Yo nunca lo habría sabido por su orden ilegal para que se me golpease!"

ROMANOS

ROMANOS 1:19-20 - ¿Están perdidos los paganos?

PROBLEMA: Jesús dijo: "Yo soy el camino, la verdad y la vida. Nadie viene al Padre, sino por mí" (Juan 14:6). También, Hech. 4:12 dice de Cristo: "Y en ningún otro hay salvación, porque no hay otro nombre bajo el cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos". Pero, ¿qué sucede si alguien nunca ha oído hablar del evangelio de Cristo? ¿Se perderá eternamente? Pablo parece responder a esto afirmativamente. Pero, ¿es justo condenar a una persona que nunca ha oído hablar de Cristo?

SOLUCIÓN: La respuesta de Pablo es clara. Dijo que los paganos "no tienen excusa" (1:20) porque "lo que de Dios se conoce*les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó*. Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, *se hacen claramente visibles* desde la creación del mundo, *siendo entendidas* por medio de las cosas hechas" (Rom. 1:19-20). Así, los paganos

están justamente condenados por varias razones. Romanos 2:12 dice: "Porque todos los que sin ley han pecado, sin ley también perecerán; y todos los que bajo la ley han pecado, por la ley serán juzgados". Este pasaje enseña que el judío es juzgado por la ley, las Escrituras hebreas, pero que el gentil es condenado por "la ley escrita en su corazón". "Porque, cuando los gentiles que no tienen ley, hacen por naturaleza lo que es de la ley, éstos, aunque no tengan ley, son ley para sí mismos, mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio su conciencia y acusándoles o defendiéndoles sus razonamientos" (Rom. 2:14-15).

Segundo, la pregunta presupone inocencia por parte del hombre salvado que no ha escuchado el evangelio. Pero la Biblia nos dice que "todos han pecado y están destituidos de la gloria de Dios" (Rom. 3:23). Además, Rom. 1:18-20 dice que Dios se revela claramente por medio de la revelación natural "de modo que no tienen excusa". Los seres humanos no son inocentes en relación con la revelación natural de Dios.

Tercero, si una persona que no ha oído hablar del evangelio vive su vida lo mejor que puede, eso simplemente es hacer obras para obtener la salvación. Pero la salvación es por gracia: "Porque por gracia sois salvos, por medio de la fe, y esto no de vosotros, pues es don de Dios" (Efe. 1:8). Nadie puede hacer nada, en ninguna manera, configuración, ni forma, para tener acceso al cielo. Si la hubiera, entonces la obra de Cristo en la cruz sería un acto fútil.

Finalmente, la Biblia dice en esencia: "Buscad y hallaréis". Es decir, los que buscan la luz que tienen por medio de la naturaleza, que no es suficiente para la salvación, tendrán la luz que necesitan para la salvación. Hebreos 11:6 dice: "Pero sin fe es imposible agradar a Dios, porque es necesario que el que se acerca a Dios, crea que le hay, y que es galardonador de los que le buscan". Hechos 10:35 añade: "En toda nación se agrada del que le teme y hace justicia". Dios tiene muchas maneras de hacer llegar la salvación por medio de Cristo a los que le buscan. Puede enviar un misionero (Hech. 10), o la Biblia (Sal. 19:130), darles una visión (Dan. 2; 7), o enviar un ángel (Apoc. 14). Pero los que vuelven la espalda a la luz que tienen (por medio de la naturaleza) y se hallan perdidos en la oscuridad, no tienen a nadie a quien culpar, excepto a ellos mismos. Porque "los hombres amaron las tinieblas más que la luz, porque sus obras eran malas" (Juan 3:19).

ROMANOS 1:26 - ¿Significa este versículo que los homosexuales no deben ser heterosexuales porque les es antinatural?

PROBLEMA: De acuerdo con algunos homosexuales, cuando Pablo habló contra lo que es "antinatural" en Rom. 1:26, no estaba declarando que la homosexualidad era moralmente errónea, sino simplemente que era antinatural para homosexuales. "Antinatural" se usa de manera sociológica, no biológica. Así, que, antes que condenar las prácticas homosexuales, se argumenta que este pasaje en realidad las aprueba para homosexuales.

SOLUCIÓN: Cuando la Biblia declara que las prácticas homosexuales son "contra natura" (Rom. 1:26), se refiere a la naturaleza biológica, no a la naturaleza sociológica. Primero, el sexo se define biológicamente en la Escritura desde el mismo principio. En Génesis 1, Dios creó "varón y hembra" y luego les dijo que "fructificaran y se multiplicaran" (Gén. 1:27-28). Esta reproducción sólo era posible si se hubiese referido a un varón y una mujer biológicos.

Segundo, la orientación sexual se entiende biológicamente, no sociológicamente, cuando Dios dijo: "Por tanto, dejará el hombre a su madre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne" (Gén. 2:24). Porque sólo un padre biológico y una madre biológica pueden producir hijos, y la referencia a "una sola carne" habla de un matrimonio físico.

Tercero, el pasaje de Romanos dice que los hombres "cometieron hechos vergonzosos hombres con hombres". Esto indica claramente que estos actos pecaminosos eran de naturaleza homosexual (Rom. 1:27).

Cuarto, lo que ellos hacían era antinatural para ellos. "Cambiaron el uso natural" por el que es contra naturaleza (Rom. 1:26). Así que los actos homosexuales fueron declarados antinaturales para los homosexuales también.

Quinto, los deseos homosexuales son llamados también "pasiones vergonzosas". Así, pues, es evidente que Dios está condenando los pecados sexuales entre miembros del mismo sexo biológico. Los actos homosexuales son contrarios a la naturaleza humana como tal, no sólo a la orientación sexual de un homosexual.

ROMANOS 2:7 - ¿Es la inmortalidad adquirida o se posee?

PROBLEMA: Pablo habla aquí de "buscar" la inmortalidad. También se refiere a adquirirla en la resurrección (1 Cor. 15:53). Sin embargo, Jesús enseñó que el alma es inmortal, es decir, no puede ser destruida al morir (Luc. 12:5). Pablo también insiste en que el alma sobrevive a la muerte (2 Cor. 5:8; Fil. 1:23; cf. Apoc. 6:9). Pero, ¿cuál es la verdad? ¿Ya poseemos la inmortalidad o la adquirimos en la resurrección?

SOLUCIÓN: La Biblia reserva el *término* "inmortalidad" para los seres humanos en estado resucitado. Es algo adquirido, no que se posee antes de la resurrección, puesto que Cristo, que fue el primero en alcanzar un cuerpo resucitado inmortal (1 Cor. 15:20), "sacó a luz la vida y la inmortalidad" (2 Tim. 1:10) para el resto de la raza.

Sin embargo, el *hecho* de la inmortalidad incluye el alma humana también. Porque el alma no es destruida por la muerte física, como dijo Jesús (Luc. 12:5). Sobrevive a la muerte y va, bien a la presencia de Dios

(2 Cor. 5:8; Fil. 1:23), si es salva, o al infierno consciente (Luc. 16:22-26; Apoc. 19:20-20:15), si está perdida. Puesto que el alma (y/o el espíritu) no es mortal, en este sentido es apropiado decir que el alma es inmortal. Sin embargo, la persona entera - alma y cuerpo - es resucitada a la inmortalidad. Asi, pues, en este sentido, el alma obtiene la inmortalidad cuando el cuerpo resucita.

Sin embargo, en el sentido bíblico de vivir para siempre en un cuerpo inmortal, los seres humanos no poseen inmortalidad antes de la resurrección. Aun así, sólo Dios es intrínsecamente inmortal (véanse los comentarios sobre 1 Tim. 6:16); cualquier inmortalidad que los seres humanos tengan la derivan de Dios.

ROMANOS 2:14-15 - ¿Cómo pueden guardar las leyes naturales de Dios los que son pecadores por naturaleza?

PROBLEMA: Efesios 2:3 afirma que todos los seres humanos son "por naturaleza hijos de ira". Pero Pablo habla aquí de los gentiles incrédulos que "hacen por naturaleza lo que es de la ley" (Rom. 2:14). Estas dos cosas parecen oponerse mutuamente.

SOLUCIÓN: Efesios está hablando de la *causa* de las acciones pecaminosas, mientras que Romanos se refiere a la *regla* para nuestras acciones. El primero se refiere a nuestra *propensión* al pecado y el último, a la *norma* para lo que es el pecado. Hay una diferencia entre lo que los seres humanos están *inclinados* a hacer por naturaleza y lo que *deberían* hacer de acuerdo con la ley natural "escrita en sus corazones" (Rom. 2:15).

ROMANOS 5:12 - ¿Dan a entender estas palabras que nosotros éramos sólo seres humanos potenciales antes de nacer, no verdaderos seres humanos?

PROBLEMA: Según este texto, "todos [los seres humanos] han pecado [en Adán]". Pero nosotros ni siquiera habíamos sido concebidos, mucho menos habíamos nacido, cuando Adán pecó. Por consiguiente, era imposible que hubiésemos sido seres humanos verdaderos. Por esto, debemos haber sido meros seres humanos potenciales.

SOLUCIÓN: Por varias razones, es evidente que este texto no prueba que los seres humanos nonatos no son seres humanos completos. Primero, el pasaje no está hablando de un embrión en el útero, sino de la manera en que todos los seres humanos existían en Adán, la cabeza de la raza humana.

Segundo, el hecho de que todos existíamos en Adán genética, representativa, o potencialmente, y por lo tanto, fuésemos responsables de su pecado revela que hay una corporatividad acerca de la naturaleza humana. Es decir, hay una unidad en la humanidad, de modo que no podemos separar a un miembro de otro (cf. Rom. 14:7), no importa dónde estemos ubicados.

Tercero, el hecho mismo de que todos somos declarados pecadores desde la concepción (véanse los comentarios sobre Sal. 51:5), en virtud de existir en Adán, revela que, aun desde el punto de la concepción, uno es considerado parte de la raza humana real, no meramente un ser humano potencial.

ROMANOS 5:14 - ¿Es correcto juzgar a todos los seres humanos a causa del pecado de Adán?

PROBLEMA: La muerte vino a todos los hombres a causa del pecado de Adán (Rom. 5:12), pero Romanos 5:14 dice: "No obstante, reinó la muerte desde Adán hasta Moisés, *aun en los que no pecaron a la manera de la transgresión de Adán*". Pero, si no pecaron como Adán, ¿por qué son tenidos por responsables?

SOLUCIÓN: Hay dos clases de personas que pueden caer en esta categoría: (1) los bebés y (2) los que no desobedecen deliberadamente los dictados de Dios.

Primero, muchos eruditos bíblicos creen que los bebés y los niños pequeños que mueren ante de la edad de responsabilidad van al cielo. Esto se basa en los siguientes versículos. (1) En 2 Samuel 12:23, cuando el bebé de David murió, dijo: "Yo voy a él, mas él no volverá a mí". Esto da a entender que el bebé estaba con el Señor. (2) En el Salmo 139, David habla de que hasta un bebé nonato está inscrito en el libro de Dios en el cielo (v. 16).(3) Además, Isaías distingue entre los que todavía no son lo bastante mayores para "saber desechar lo malo y escoger lo bueno" (7:15), lo cual da a entender que todavía no son moralmente responsables. (4)Jesús añadió: "Si fuérais ciegos, no tendríais pecado" (Juan 9:41). (5) Y Pablo habla de que el sacrificio de Cristo nos hace justos a todos (Rom. 5:19), lo cual cubriría hasta a los niños pequeños que han nacido en pecado (Sal. 51:5). (Véanse también los comentarios sobre 2 Sam. 12:23).

Segundo, "todos pecaron [en Adán]" como nuestro representante, y, como consecuencia, la culpa del pecado de Adán fue imputada a todos nosotros. Pero la muerte de Cristo canceló esto y liberó a la raza humana de esta culpa judicial (Rom. 5:18-19). Aun así, los que alcanzan la edad de responsabilidad son responsables por su pecado personal y, por lo tanto, son justamente condenados.

Así, pues, los que no pecaron a la manera de Adán, todavía pecaron en Adán (Rom. 5:12). Es por eso por lo que la muerte todavía reinó desde el tiempo de Adán y Moisés. Romanos 2:14-15 afirma que los gentiles, aunque no tengan la ley mosaica, todavía eran ley para sí mismos. Tienen la ley escrita en sus corazones y sus conciencias dan testimonio de sus acciones. Los seres humanos después de Adán todavía son pecadores y responsables de sus acciones.

El hecho de que las personas no pequen a la manera de Adán no significa que no son pecadoras. En otras palabras, no significa que los seres humanos no son responsables ante Dios por sus acciones. El hombre muere porque el hombre peca (Rom. 6:23). Dios es justo al condenar al pecado, y es misericordioso al proporcionar salvación para los que deseen recibirla.

ROMANOS 5:19 - Si todos son justificados por Cristo, ¿por qué no todos son salvos?

PROBLEMA: Los eruditos concuerdan en que, en el contraste de Pablo entre el "uno" y los "muchos" aquí, el "muchos" significa todos. Porque los "muchos" fueron "constituidos pecadores" por "uno" (el pecado de Adán), y Pablo ya había concluido, algunos versículos más atrás (Rom. 5:12, que "todos pecaron [en Adán]". Pero, si todos fueron "constituidos pecadores" significa que todos se convirtieron realmente en pecadores, entonces, ¿por qué la frase en el mismo versículo indicando que todos "serán justificados" no significa que todos serán salvos? (Rom. 5:19).

SOLUCIÓN: Hay dos amplias respuestas a esta pregunta - el universalismo y el particularismo. Es decir, los que dicen que este versículo prueba que todas las personas se salvarán finalmente y los que creen que sólo algunos se salvarán. Puesto que la Biblia rechaza claramente el universalismo (véanse los comentarios sobre Col. 1:20), aquí nos enfocaremos en las dos respuestas generales de los particularistas.

La posición potencial: Algunos eruditos creen que Pablo simplemente se está refiriendo a ser "justificados" por la muerte de Cristo en un sentido *potencial*. Es decir, por medio de la cruz, todos son hechos *salvables*, pero no todos se salvarán. Los que sostienen esta posición señalan el hecho de que el paralelo no es perfecto, pues fuimos "hechos pecadores" en Adán sin nuestra libre elección personal. Sin embargo, no podemos ser "justificados" en Cristo sin recibir libremente el "don" (5:16-17).

La posición judicial: Según esta posición, todos fuimos "hechos pecadores" y "justificados" en el mismo sentido -*judicialmente*. Es decir, tanto Cristo como Adán eran nuestros representantes *legales*. Y mientras que, en Adán, toda su raza fue hecha pecadora *oficialmente* delante de Dios, en Cristo todos son justificados oficialmente, aunque no real y personalmente. Y así como toda persona, cuando llega a la edad de responsabilidad (véanse los comentarios sobre 2 Sam. 12:23 y Rom. 5:14), debe pecar personalmente para ser personalmente culpable, toda persona debe aceptar personalmente a Cristo para ser salva personalmente. Cristo eliminó la culpa oficial y judicial imputada a la raza a causa del pecado de Adán. Esto no significa que todos son *realmente* salvos, sino sólo que ya no están condenados *legalmente*.

ROMANOS 8:3 - ¿Existía Jesús realmente en carne humana o sólo en su semejanza?

PROBLEMA: Pablo dice que Jesús fue hecho "en *semejanza* de carne de pecado", pero no dice que Jesús *es* carne humana. Pero la Biblia habla repetidamente de que Jesús encarnó *en* carne humana, es decir, de que es verdaderamente humano, no sólo semejante a un ser humano.

SOLUCIÓN: Jesús no sólo era similar a los seres humanos - era un ser humano. No vino simplemente en algo *como* la carne humana. Vino en verdadera carne humana. Sobre esto, las Escrituras son claras. Juan declara: "El Verbo [Cristo] se hizo carne, y habitó entre nosotros" (Juan 1:14). Más tarde, Juan advierte que "el que no confiesa que Jesucristo ha venido en carne no es de Dios" (1 Juan 4:3; cf. 2 Juan7). De la misma manera, Pablo insiste en que "Dios se manifestó en carne" (1 Tim. 3:16).

En otra parte del mismo libro, Pablo usa la palabra "semejanza" para decir "ser realmente como", no sólo similar (Rom. 1:23; 5:14; 6:5). Así, pues, puede ser que Pablo no se propusiese establecer ninguna diferencia entre "semejanza" y "lo mismo que". O quizás, cuando Pablo afirma (en Rom. 8:3) que Jesús existía sólo en su "semejanza", no estaba hablando de carne humana como tal, sino de "carne humana *de pecado"*. Jesús era exactamente como la carne humana, pero sólo similar a la carne humana de pecado, puesto que no tenía pecado (Heb. 4:15; 1 Ped. 3:18; 1 Juan 3:3).

En todo caso, en Filipenses 2, Pablo habla de que Cristo existía "en semejanza de hombre" con el mismo significado de ser humano (v. 7). Así, pues, aun sin el calificativo "de pecado", Pablo habla de la *semejanza* de Jesús con los seres humanos como que significa lo mismo que "ser humano".

ROMANOS 8:26 - ¿Es el Espíritu Santo nuestro mediador, o es Cristo?

PROBLEMA: Primera Timoteo 2:5 afirma que "hay ... un sólo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre". Pero Rom. 8:26 nos informa que el Espíritu Santo intercede por nosotros "con gemidos indecibles". ¿Cómo puede Cristo ser el único mediador cuando el Espíritu Santo también media?

SOLUCIÓN: Cristo es el único *mediador*; el Espíritu Santo es sólo el *intercesor*. Sólo Cristo murió por nuestros pecados (Heb. 1:1-2), haciendo posible la reconciliación con Dios (2 Cor. 5:19). El Espíritu Santo no murió por nuestros pecados; ora al Padre a nombre de nosotros, sobre la base de la obra redentora de Cristo. Además, la intercesión del Espíritu Santo no es en el *cielo*, como la obra de Cristo (1 Juan 2:1-2). Más bien, es en *nosotros*. El Espíritu que mora en nosotros ruega al Padre sobre la base de la obra mediadora del Hijo.

ROMANOS 8:30 - ¿Son salvos todos los llamados o sólo algunos?

PROBLEMA: Pablo indica aquí que todos los que son "llamados" por Dios son finalmente "justificados" y "glorificados" (Rom. 8:30). Pero Jesús dijo que "muchos son los llamados, pero pocos los escogidos" (Mat. 20:16).

SOLUCIÓN: La palabra "llamados" se usa en diferentes sentidos. Esto no es raro en idiomas. Por ejemplo, considérese la frase siguiente: "El perro *ladraba* al lado del árbol, pero no arañó la *corteza* del árbol". [En inglés, la palabra *bark* significa tanto ladrar como *corteza de*

árbol. De aquí el juego de palabras -- *N. T.*] Claramente, la palabra "bark" se usa en dos sentidos diferentes. De la misma manera, Pablo y Jesús están usando diferentes sentidos de la palabra "llamados", que pueden contrastarse como sigue:

LLAMADO GENERAL	LLAMADO ESPECÍFICO
Llamado para la salvación	Llamado de la salvación
Para todos los hombres	Sólo para los creyentes

ROMANOS 9:13 - ¿Cómo puede Dios aborrecer a Esaú siendo un Dios de amor?

(Véanse los comentarios sobre Mal. 1:3).

ROMANOS 9:17 - ¿Cómo puede Faraón ser libre si Dios endureció su corazón?

PROBLEMA: Dios dijo a Faraón: "Para esto mismo te he levantado, para mostrar en ti mi poder, y para que mi nombre sea anunciado en toda la tierra" (Rom. 9:17). En cumplimiento de esto, dice que Dios endureció el corazón de Faraón (Éx. 4:21; cf. Éx. 7:3). Pero, si Dios levantó a Faraón y hasta endureció su corazón para ejecutar sus divinos propósitos, entonces, ¿no está Faraón exento de responsabilidad por sus actos?

SOLUCIÓN: Primero, en su omnisciencia, Dios sabía de antemano exactamente cómo respondería Faraón, y lo usó para llevar a cabo sus propósitos. Dios ordenó los medios de la acción libre pero terca de Faraón, así como el fin de la liberación de Israel. En Éxodo 3:19, Dios le dice a Moisés: "Pero estoy seguro de que el rey de Egipto no les dejará ir, sino sólo por mano fuerte". Faraón rechazó el pedido de Moisés y sólo después de las diez plagas permitió Faraón finalmente que el pueblo saliera.

Segundo, es importante notar que Faraón endureció su propio corazón primero. Cuando Moisés se acercó inicialmente a Faraón concerniente a la liberación de los israelitas (Éx. 5:1), Faraón respondió: "¿Quién es Jehová, para que yo oiga su voz y deje ir a Israel?" (Éx. 5:2). El pasaje que Pablo cita (en Rom. 9:17) es Éx. 9:16 que, en contexto, es la plaga de las úlceras, la sexta plaga. Pero Faraón endureció su propio corazón antes que Dios hiciera esta declaración. El hecho de que Dios haya levantado a Faraón no significa que Faraón no sea responsable de sus acciones.

Tercero, Dios usa la injusticia de los seres humanos para mostrar su gloria. Dios todavía hace responsable a Faraón, pero, en el proceso de su endurecido corazón, Dios usó a Faraón para mostrar su grandeza y su gloria. A veces, Dios usa actos perversos para producir buenos resultados. La historia de José es un buen ejemplo de este punto. José es vendido por sus hermanos y más tarde se convierte en gobernador de Egipto. Allí, José salva muchas vidas durante una hambruna. Cuando más tarde se revela a sus hermanos y los perdona, dice: "Vosotros pensásteis mal contra mí, pero Dios lo encaminó a bien, para hacer lo que vemos hoy, para mantener en vida a mucho pueblo" (Gén. 50:20). Dios puede usar malas acciones para mostrar su gloria (véase la discusión sobre Éx. 4:21).

ROMANOS 10:5 - ¿Guardar la ley produce vida?

PROBLEMA: Pablo parece dar a entender que la observancia de la ley produce vida cuando cita a Levítico (18:5) diciendo "el hombre que haga estas cosas [escritas en la ley] vivirá por ellas" (rom. 10:5). Pero, en otra parte, el mismo Pablo la llama "la ley del pecado y de la muerte" (Rom. 8:2). Afirma de plano: "El mismo mandamiento que era para vida, a mí me resultó para muerte" (Rom. 7:10).

SOLUCIÓN: La observancia de la ley no produce vida salvadora para nadie. Sobre esto, la Biblia es muy clara. Pablo les dijo a los gálatas: "Si la ley dada pudiera vivificar, la justicia fuera verdaderamente por la ley" (Gál. 3:21). Añadió: "Por las obras de la ley ningún ser humano será justificado delante de él" porque "el justo vivirá por la fe" (Gál. 3:11).

Entonces, ¿qué significan los pasajes que parecen dar a entender que la ley produce vida? Estos pasajes han de entenderse hipotéticamente, no realmente. Teóricamente, si uno guardara la ley perfectamente, sería perfecto, pero, en la realidad, nadie puede hacerlo. Porque "todos han pecado y están destituidos de la gloria de Dios" (Rom. 3:23). Y "el que guardare toda la ley y ofendiere en un punto, se hace culpable de todos" (Sant. 2:10). Para resumir: ¿Guardar la ley puede producir vida?

SÍ

Hipotéticamente

Teóricamente

Si es guardada

ROMANOS 11:26-27 - ¿Cómo puede haber futuro para la nación de Israel si rechazó al Mesías?

PROBLEMA: La nación de Israel rechazó claramente a Cristo como su Mesías (Romanos 9-10; cf. Juan 1:10-11). Y la Biblia dice que las promesas de Abraham van para su simiente espiritual, no para sus descendientes según la carne (Rom. 4; Gál. 3). ¿Por qué, pues, habla Romanos 11 de un futuro para la nación de Israel?

SOLUCIÓN: Abraham tiene una simiente (descendientes) tanto espiritual como literal. Cualquiera que crea en Cristo puede llegar a ser un heredero *espiritual* de la promesa de justificación (Rom. 4; cf. Gén. 15), porque Cristo vino de la simiente de Abraham (Gál. 3:16).

Sin embargo, también hay promesas para los descendientes *literales* de Abraham, los judíos, promesas que nunca se han cumplido por completo todavía. Por ejemplo, Dios prometió incondicionalmente que los descendientes literales de Abraham heredarían la tierra de Palestina para siempre

(Gén. 12:1-3; 13:15-17; 17:8). Ellos heredaron esta tierra sólo un corto tiempo en la historia de Israel (Josué 11:23), pero Dios se las dio mediante un juramento incondicional (cf. Gén. 15:7-21) "para siempre" (Gén. 13:15) como "posesión perpetua" (17:8). Puesto que Dios no puede quebrantar una promesa incondicional (Heb. 6:17-18; 2 Tim. 2:13), esta promesa todavía tiene que cumplirse para la nación de Israel.

En Romanos 9-11, Pablo está hablando de los descendientes literales de Abraham, los hijos de Israel. Pablo los llama "mis parientes según la carne, los israelitas" (Rom. 9:3-4) e "Israel" (Rom. 10:1). Este mismo grupo nacional (Israel), que fue cortado temporalmente, será injertado nuevamente en el árbol, y "todo Israel será salvo" (Rom. 11:26). Jesús habló de este tiempo en Hechos 1, cuando los discípulos le preguntaron: "¿Restaurarás el reino de Israel en este tiempo?" (Hech. 1:6). Su respuesta no fue reprenderlos severamente por malinterpretar las Escrituras, sino asegurarles que sólo el Padre conoce "los tiempos y las sazones" cuando esto ocurrirá (v. 7). Anteriormente, Jesús había hablado de la "regeneración, cuando el Hijo del hombre se siente en el trono de su gloria, [y] vosotros que me habéis seguido también os sentaréis en doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel" (Mat. 19:28). En realidad, en el libro final de la Biblia, el apóstol Juan habla de que Dios redimirá de la tribulación a "ciento cuarenta y cuatro mil de todas las tribus de los hijos de Israel" (Apoc. 7:4). Así, pues, hay todas las razones para creer que Dios cumplirá con el pacto incondicional con Israel de darles la tierra de Palestina para siempre.

1 CORINTIOS

1 CORINTIOS 1:17 - ¿Se oponía Pablo al bautismo por agua?

PROBLEMA: Pablo dice que Cristo no lo envió a bautizar. Pero Cristo comisionó a sus discípulos a "hacer discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo" (Mat. 28:19). ¿Contradice Pablo a Cristo?

SOLUCIÓN: Pablo no se oponía al bautismo por agua, pero tampoco creía que era una condición para la salvación (véanse los comentarios sobre Hech. 2:38). Pablo mismo fue bautizado por agua (Hech. 9:18; 22:16), y enseñó el bautismo por agua en sus epístolas (cf. Rom. 6:3-4, Col. 2:12). En realidad, en este mismo pasaje (1 Cor. 1), Pablo admite que él bautizó a varias personas (v. 14, 16), como al carcelero de Filipos después de que fue salvo (Hech. 16:31-33). Aunque Pablo creía que el bautismo por agua era un símbolo de salvación, no creía que fuera parte del evangelio o esencial para la salvación.

1 CORINTIOS 2:8 - ¿Cómo pudo Pablo decir que los gobernantes de este mundo no conocían a Cristo, cuando Cristo compareció ante ellos en su juicio?

PROBLEMA: El apóstol afirma que "ninguno de los príncipes de este siglo conoció [a Cristo]; porque, si lo hubieran conocido, nunca habrían crucificado al Señor de la gloria". Pero Jesús compareció ante gobernantes tanto judíos como gentiles, incluyendo a Pilatos, Herodes, y Caifás (cf. Mat. 26-27; Mar. 14-15; Luc. 22-23; Juan 18-19).

SOLUCIÓN: Primero que todo, Pablo no dice que ellos no conocían a Cristo; dijo que no conocían el "misterio" acerca de la redención de Cristo que estaba escondida por siglos (1 Cor. 2:7-8; cf. Efe. 3:3-4). Segundo, sabían que habían dejado que Cristo fuese crucificado (cf. Mat. 21:38), pero "lo hicieron en ignorancia" (cf. Hech. 3:17), sin darse cuenta de las implicaciones de su decisión. Estaban moralmente ciegos (cf. Juan 16:3), aunque eran física y socialmente conscientes del hecho de que Jesús de Nazaret había sido crucificado.

1 CORINTIOS 3:11 - ¿Quién es el fundamento de la iglesia, Cristo o los apóstoles?

PROBLEMA: En este texto, Pablo insiste en que "nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo". Por otra parte, Pablo les dijo a los efesios que la iglesia está "edificada sobre el fundamento de los apóstoles" (Efe. 2:20). ¿Cuál es el verdadero?

SOLUCIÓN: La respuesta está en la siguiente frase de la última cita: "Siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo" (Efe. 2:20). Cristo es el fundamento en un sentido *primario*, y sus apóstoles escogidos son el fundamento en un *sentidosecundario*. Por decirlo así, Cristo es la infraestructura, y los apóstoles son el fundamento edificado sobre él (véase Mat. 16:16-18). Cristo es la piedra angular que sostiene todo el fundamento apostólico de la iglesia. Fueron las *obras* de él (muerte y resurrección) y la *doctrina de ellos* (cf. Hech. 2:42) acerca de él lo que formó el fundamento de la iglesia cristiana.

1 CORINTIOS 3:13-15 - ¿Apoya este pasaje la doctrina católico romana del purgatorio?

PROBLEMA: Los católicos romanos apelan a este pasaje para apoyar la doctrina del castigo temporal para los que no son lo bastante buenos para ir directamente al cielo. Señalan el hecho de que el pasaje habla de las personas que "sufren pérdida" cuando sus obras son "quemadas" por el fuego y sin embargo son salvas finalmente (1 Cor. 3:15). ¿Enseña la Biblia que hay un infierno temporal (purgatorio), donde la gente sufre por sus pecados antes de que se les permita entrar al cielo?

SOLUCIÓN: La Biblia no enseña en ninguna parte la doctrina del purgatorio. Esta doctrina es contraria a muchos hechos de la Escritura. Primero, el infierno es un lugar permanente de "fuego eterno" (Mat. 25:41). Involucra "eterna exclusión de la presencia del Señor" (2 Tes. 1:9; véanse los comentarios sobre este pasaje). Jesús declaró que es un lugar donde el fuego "no se apaga" y el cuerpo "no muere" (Mar. 9:45, 48).

Segundo, una vez que uno va al infierno, nunca puede salir. Jesús dijo que "hay una gran sima entre nosotros

y vosotros, de manera que los que quisieren pasar" de un lado para otro no pueden hacerlo (Luc. 16:26). Esto es cierto aunque ellos lamenten estar allí (Luc. 16:23, 28).

Tercero, la doctrina del purgatorio es un insulto para l autosuficiencia de la muerte de Cristo en la cruz. Cuando Jesús murió por nuestros pecados (1 Cor. 15:3), anunció: "Consumado es" (Juan 19:30). Mirando hacia adelante, hacia la cruz, oró al Padre: "He acabado la obra que me diste que hiciese" (Juan 17:4). Hebreos nos informa: "Cristo, habiendo ofrecido una vez para siempre un solo sacrificio por los pecados, se ha sentado a la diestra de Dios" (Heb. 10:12). "Porque con una sola ofrenda hizo perfectos a los santiifcados" (Heb. 10:14).

Cuarto, el único purgatorio jamás experimentado fue el de Cristo en la cruz, cuando purgó nuestros pecados. Hebreos declara que "habiendo efectuado la purificación de nuestros pecados por medio de sí mismo, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas" (Heb. 1:3).

Quinto, la doctrina del purgatorio se basa en el libro apócrifo de 2 Macabeos (12:46, Douay), que dice que es un pensamiento santo y saludable orar por los muertos para que puedan ser liberados de sus pecados. Pero este libro del siglo segundo a. C. nunca reclamó ser inspirado, como tampoco lo hizo ninguno de los libros apócrifos. Primera Macabeos hasta renuncia a la inspiración (1 Mac. 9:27). Estos libros apócrifos nunca fueron aceptados por el judaísmo como inspirados. Ni Jesús ni los escitores del NT los citan jamás como inspirados. Hasta Jerónimo, el traductor católico romano de la gran Biblia Vulgata Latina, rechazó 2 Macabeos junto con los otros libros apócrifos. Además, 2 Macabeos no fue añadido oficialmente a la Biblia por la Iglesia Católica Romana sino hasta 1546 A. D., unos 29 años después de que Lutero iniciara su reforma, durante la cual se opuso al purgatorio y las oraciones por los muertos. Finalmente, aunque 2 Macabeos fue añadido a la Biblia por Roma (junto con otros libros apócrifos), ella rechazó otro libro apócrifo que hablaba contra las oraciones por los muertos. Segunda Esdras (llamado 4 Esdras por los católicos romanos) hablando del día de la muerte, declara: "Nadie deberá orar jamás por otro en ese día" (2 Esdras 7:105). Rechazar este libro y aceptar Macabeos manifiesta la arbitrariedad de la decisión de elegir libros para apoyar doctrinas que ellos habían añadido a la Biblia.

Finalmente, en 1 Corintios, Pablo no está hablando del purgatorio, sino del "tribunal de Cristo" ante el cual todos los creyentes deben comparecer para recibir su recompensa "por lo que hicieron cuando estaban en el cuerpo" (2 Cor. 5:10). Toda nuestra "obra" será "revelada por fuego". Y "si la obra de alguno ... perdura, recibirá recompensa" (1 Cor. 3:13-14). Y "si la obra de alguno es quemada, sufrirá pérdida [de la recompensa]; pero él mismo será salvo, aunque por fuego" (1 Cor. 3:14-15). Puesto que la salvación del infierno es por gracia, no por obras (Rom. 4:5;Efe. 2;8-9; Tito 3:5-7), es claro que este pasaje está hablando de la "obra" y la "recompensa" del creyente por servir a Cristo, no de ningún supuesto purgatorio donde ellos (en vez de Cristo) sufren por sus pecados.

1 CORINTIOS 3:19 - ¿Cómo pudo Pablo considerar como inspiradas las palabras de Elifaz cuando Dios lo reprendió por decírselas a Job?

PROBLEMA: En 1 Corintios 3:19, Pablo cita del libro de Job unas palabras dichas por uno de los amigos de Job, Elifaz: "Porque está escrito: Él prende a los sabios en la astucia de ellos" (cf. Job. 5:13). Pero, más tarde en Job, Dios le dice a Elifaz: "Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros; porque no habéis hablado de mí lo recto, como mi siervo Job" (Job 42:7). Si lo que Elifaz habló no era correcto, ¿cómo pueden sus palabras ser consideradas como inspiradas?

SOLUCIÓN: Primero, Dios no dijo que todo lo dicho por Elifaz era falso, sino sólo sus acusaciones de que Dios estaba castigando a Job a causa de su pecado. Sobre este punto, Elifaz y sus amigos no hablaron rectamente acerca de Dios. Porque Dios consideraba a Job perfecto, un hombre que hacía lo bueno y se apartaba de lo malo (Job 2:3). Satanás pensó que, dadas las circunstancias correctas, Job maldeciría a Dios (2:4-5). Por consiguiente, las cosas que le ocurrieron a Job fueron permitidas por Dios para mostrar que Job no le maldeciría. No ocurrieron porque había pecado. En vista de esto, los amigos de Job están errados. Pero esto no significaba que nunca dijeron nada que fuese cierto en sus discursos. Por ejemplo, Elifaz ciertamente tiene razón al afirmar que "[Dios] da la lluvia sobre la faz de la tierra, y envía las aguas sobre los campos" (Job 5:10). De la misma manera, tiene razón al afirmar que Dios "prende a los sabios en la astucia de ellos" (Job 5:13).

Segundo, Pablo usa la frase "está escrito" para introducir el material citado. Esta es una práctica normal en el NT para mostrar que un pasaje en particular es autorizado (cf. Mat. 4:4, 7, 10). Así, pues, el NT inspirado pone su sello de aprobación en esta afirmación como cierta. La verdad es que, el hecho de que Dios tome esta misma verdad básica en su declaración a Job (37:24) le da la aprobación divina y la hace apropiada para que Pablo la cite como inspirada.

1 CORINTIOS 5:9 - Si Pablo escribió una epístola inspirada, ¿cómo pudo Dios permitir que se perdiera?

PROBLEMA: Pablo se refiere a una epístola anterior que "escribió" a los corintios, que no existe. Pero, puesto que fue escrita por un apóstol a una iglesia y contenía instrucciones espirituales y autorizadas, debe ser considerada como inspirada. Esto suscita la pregunta de cómo Dios permitió que se perdiera una epístola inspirada.

SOLUCIÓN: Aquí hay tres posibilidades. Primera, puede ser que no era el propósito que todas las cartas apostólicas estuviesen en el canon de la Escritura. Lucas se refiere a "muchos" otros evangelios (1:1). Juan da a entender que había mucho más que Jesús

hizo y que no fue registrado (20:30; 21:25). Quizás Dios no tenía el propósito de que esta llamada carta "perdida" a los corintios formara parte del canon y preservada para la fe y la práctica de generaciones futuras, como los 27 libros del NT (y los 39 del AT).

Segunda, otros creen que la carta a la que se alude (en 1 Cor. 5:9) puede que no se haya perdido en absoluto, sino que fuera parte de un libro que existe en la Biblia. Por ejemplo, podría ser parte de lo que conocemos como 2 Cor. (caps. 10-13), que algunos creen se unió más tarde a los capítulos 1-9. En apoyo de esto se ofrece el hecho de que los capítulos 1-9 tienen un tono decididamente diferente del resto del libro de 2 Corintios (capítulos 10-13). Esto puede indicar que esta porción fue escrita en una ocasión diferente. Además, señalan el uso de la palabra "ahora" (en 5:11) en contraste con un implícito "entonces", cuando se escribió el libro anterior. También hacen notar que Pablo se refiere a "cartas" (plural) que él había escrito en 2 Corintios 10:10.

Tercero, otros más creen que Pablo se refiere al actual libro de 1 Corintios en 1 Corintios 5:9, es decir, al mismo libro que estaba escribiendo en ese tiempo. En apoyo de esto, hacen notar lo siguiente: 1) Aunque el tiempo aoristo griego usado aquí ("escribí") puede referirse a una carta anterior, también podría referirse al libro a la mano. Esto se llama un "aoristo epistolar", porque se refiere al mismo libro en el que se está usando. 2) En griego, el tiempo aoristo no es un tiempo pretérito como tal. Hace referencia a la *clase* de acción, no al *tiempo* de la acción. Identifica una acción completada que hasta puede haber requerido un largo tiempo para ser ejecutada (cf. Juan 2:20). 3) El tiempo aoristo implica a menudo una acción decisiva, en cuyo caso Pablo estaría diciendo algo así: "Ahora estoy escribiéndote decisivamente". Esto ciertamente se ajusta al contexto de este pasaje en el cual está instando a la iglesia a tomar acción inmediata para excomulgar a un miembro descarriado. 4) Pablo usa un "aoristo epistolar" en otra parte de esta misma carta cuando dice: "Tampoco he escrito esto para que se haga así conmigo" (1 Cor. 9:15). No hay absolutamente ningún indicio en la historia de la iglesia primitiva de que haya existido una tal carta de Pablo, aparte de 1 y 2 Corintios. La referencia en 2 Cor. 10:10 que dice que "las cartas son duras" puede significar nada más que "lo que és escribe es fuerte". Y el "ahora" de 1 Corintios 5:11 no necesita indicar una carta posterior. Puede ser traducida como "más bien" o "en realidad".

1 CORINTIOS 6:2-3 - ¿Cómo juzgarán los santos al mundo y a los ángeles?

PROBLEMA: La Biblia afirma que Dios es el juez del mundo (Sal. 96:13; Hech. 17:31; Apoc. 20:11-15), incluyendo a los ángeles malos (2 Ped. 2:4; Apoc. 12:9). ¿Por qué, pues, afirma Pablo que los cristianos serán los jueces del mundo y de los ángeles?

SOLUCIÓN: Obviamente, Dios es el juez de los seres humanos impíos y los ángeles en un sentido diferente de aquél en el que lo serán los cristianos. Cualquiera que sea el juicio que tengamos, será como *delegados* o *representantes* de Dios, no por ningún derecho inherente en nosotros mismos. Somos simplemente *instrumentos* por medio de los cuales Dios ejecuta su juicio. No hacemos las decisiones finales.

No está exactamente claro qué tenía en mente Pablo en este pasaje, pero sí sabemos por otros pasajes de la Escritura que hay algunos sentidos legítimos en que puede decirse que los cristianos juzgarán el mundo. Primero, durante el reinado de Cristo, los apóstoles "también se sentarán en doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel" (Mat. 19:28).

Segundo, los que fueron leales a Cristo durante la tribulación "reinaron con Cristo mil años" (Apoc. 20:4). Dice Juan: "Y vi tronos, y se sentaron en ellos, y se les entregó el juicio" (Apoc. 20:4).

Tercero, algunos creen que Dios juzgará a los impíos por la conducta piadosa de los creyentes. Jesús dijo hasta de los hombres de Nínive que éstos "se levantarán en el juicio con esta generación y la condenarán; porque ellos se arrepentintieron a la predicación de Jonás" (Mat. 12:41). Aparentemente, Dios presentará a pecadores arrepentidos como ejemplos para los que no se arrepintieron, y éstos, por consiguiente, serán justamente condenados por sus propios contemporáneos. De la misma manera, los ángeles que pecaron en el ambiente perfecto del cielo serán juzgados sobre la base de la conducta de los seres humanos que fueron salvos en el ambiente imperfecto de la tierra (cf. 2 Ped. 2:4).

1 CORINTIOS 6:9 - ¿Era la opinión de Pablo sobre la homosexualidad meramente su opinión privada?

PROBLEMA: Pablo dijo a los corintios que "ni los fornicarios... ni los homosexuales... heredarán el reino de Dios" (6:9-10). Pero, en el mismo libro, Pablo admite que sólo estaba expresando su "opinión" privada (1 Cor. 7:25). De hecho, Pablo reconoció: "No tengo mandamiento del Señor" (v. 25), y "digo yo, no el Señor" (v. 10). ¿No era esto, por propia confesión, meramente la propia opinión, no obligatoria, de Pablo sobre el problema?

SOLUCIÓN: La condena de Pablo contra la homosexualidad es divinamente autorizada y no meramente su opinión privada. Esto queda claro una vez que se examine por completo la evidencia. Primero, la condena más clara de la homosexualidad por parte de Pablo se halla en Romanos 1:26-27, la divina autoridad de la cual no es cuestionada por nadie que acepte la inspiración de la Escritura.

Segundo, las credenciales apostólicas de Pablo están firmemente establecidas en la Escritura. Declaró a los gálatas que sus revelaciones no eran algo inventado, sino que fueron "recibidas...por revelación de Jesucristo" (Gál. 1:12).

Tercero, Pablo dijo a los corintios que "las señales de apóstol han sido hechas entre vosotros - señales, prodigios y milagros". Resumiendo, había ejercido la autoridad apostólica en su ministerio a los cristianos de

Corinto.

Cuarto, aun aquí en el libro de 1 Corintios, donde la autoridad de Pablo es severamente cuestionada por sus críticos, su autoridad divina se hace evidente de tres maneras. (1) Comienza su libro afirmando que tiene "palabras enseñadas por el Espíritu" (1 Cor. 2:13). (2) Concluye sus libros diciendo: "Lo que os escribo son mandamientos del Señor" (14:37). (3) Aun en el disputado capítulo 7, donde se supone que Pablo está dando su opinión no inspirada, declara: "También yo tengo el espíritu de Dios" (v. 40). Ciertamente, cuando dice: "Digo yo, no el Señor", no significa que sus palabras no son del Señor; esto contradiría todo lo que él dice en otra parte. Más bien, significa que Jesús no habló directamente de este asunto cuando estuvo en la tierra. Pero Jesús prometió a sus apóstoles que enviaría al Espíritu Santo "para que los guíe a toda verdad" (Juan 16:13). Y la enseñanza de Pablo en 1 Corintios era un cumplimiento de esa promesa.

1 CORINTIOS 6:9 - ¿Se oponía Pablo a todos los actos homosexuales o sólo a los ofensivos?

PROBLEMA: Según la NVI, 1 Corintios 6:9 sólo habla contra los "pervertidos sexuales", no contra la homosexualidad como tal. Es decir, el pasaje sólo condena los actos homosexuales *ofensivos*, pero no se opone a la actividad homosexual como tal*per se*. ¿Se oponía Pablo a la conducta homosexual o sólo a la conducta homosexual ofensiva?

SOLUCIÓN: Cuando Pablo habla de "pervertidos homosexuales", significa la ofensa de la homosexualidad, no un acto homosexual ofensivo en oposición a uno no ofensivo. Esto queda claro por varios factores. Primero, "homosexual" califica a "ofensores", no a la inversa. Es decir, habla contra una clase de ofensa homosexual, no una clase ofensiva de homosexual.

Segundo, si los actos homosexuales ofensivos fueran los únicos malos, ¿qué sucedería con los adúlteros e idólatras contra los cuales se habla en el mismo pasaje? ¿Debemos concluir que sólo las clases ofensivas de adulterio y de idolatría son malas?

Tercero, tal calificación - de que sólo las clases ofensivas de homosexualidad son erróneas - no se hace en ninguna otra parte de la Escritura en las numerosas ocasiones en que es condenada (véanse Lev. 18:22-24; Rom. 1:26; cf. también 1 Tim. 1:10; Judas 7).

1 CORINTIOS 6:13 - Si Dios va a destruir el cuerpo, ¿cómo puede éste ser resucitado?

PROBLEMA: Pablo dijo: "Las viandas para el vientre y el vientre para las viandas; pero tanto al uno como a las otras destruirá Dios" (1 Cor. 6:13). Sobre esta base, algunos arguyen que el cuerpo de resurrección no tendrá ni la anatomía ni la fisiología del cuerpo de pre-resurrección. Por otra parte, Pablo dedujo que nosotros reconoceríamos a nuestros seres queridos en el cielo (1 Tes. 4:13-19).

SOLUCIÓN: El cuerpo que baja a la tumba es el mismo cuerpo, inmortalizado, que sale de ella. Esto queda demostrado por el hecho de que la tumba de Jesús está vacía; de que tenía en su cuerpo las cicatrices de la crucifixión (Juan 20:27); de que era "de carne y huesos" (Luc. 24:39); de que la gente podía tocarlo, y lo hizo (Mat. 28:9), y de que podía comer alimento físico, y lo hizo (Luc. 24:40-42).

En cuanto a 1 Cor. 6:13, un estudio cuidadoso del contexto revela que, cuando Pablo dice que Dios destruirá tanto a las viandas como al vientre, se refiere al *proceso* de la muerte, no a la naturaleza del cuerpo de resurrección. Porque se refiere al proceso de la muerte, por el cual "Dios destruirá tanto al uno como a las otras" (v. 13). Además, aunque es posible que el cuerpo de resurrección no tenga necesidad de comer, sin embargo, puede hacerlo. Comer en el cielo será un gozo sin ser una necesidad. Así, pues, el cuerpo que la muerte "destruye" (se descompone) es el mismo que la resurrección restaura. Argüir que no habrá cuerpo de resurrección porque el estómago será "destruido" equivale a afirmar que el resto del cuerpo - cabeza, brazos, piernas y torso - no resucitará porque la muerte también los convertirá en polvo.

1 CORINTIOS 7:10-16 - ¿Contradice Pablo lo que Jesús dijo acerca del divorcio?

PROBLEMA: Este pasaje de 1 Corintios habla del cristiano que tiene un consorte no creyente. En un punto, dice Pablo: "Pero si el incrédulo se separa, sepárese; pues no está el hermano o la hermana sujeto a servidumbre en semejante caso" (v. 15). Jesús dijo en Mat. 5:32 y 9:8-9 que uno puede divorciase de un consorte sólo en caso de infidelidad. ¿Aboga Pablo por el divorcio o el abandono?

SOLUCIÓN: Hay una discrepancia entre lo que Pablo dice y las palabras del Señor Jesús. Primero, Pablo dice que, si un consorte es cristiano y el otro no, y si el consorte incrédulo no quiere irse, el cristiano no debe insistir en que lo haga (v. 12-13). Segundo, Pablo dice que, si la esposa abandona al esposo, ella debe permanecer sin casarse (v. 11). Esto también se aplicaría si el esposo abandona la esposa.

También, Pablo no le dice al consorte que se divorcie o se vuelva a casar si el consorte incrédulo se va. Más bien, sugiere que permanezcan sin casarse (v. 11), sin duda con la esperanza de que ocurra una reconciliación. El ideal de Dios para el matrimonio es un hombre y una mujer unidos hasta la muerte (1 Cor. 7:2; cf. Rom. 7:1-2). Por eso, mientras haya esperanza de una reunión, ambas partes están obligadas a trabajar para este fin. Esto concuerda completamente con lo que Jesús dijo acerca de la permanencia del matrimonio (en Mat. 5:33 y 19:7-9).

1 CORINTIOS 7:12 (cf. 7:40) - ¿Cómo pueden ser inspiradas las palabras de Pablo si él dice que sólo está expresando su propia opinión?

PROBLEMA: En dos lugares de 1 Corintios (7:12, 40), el apóstol Pablo parece dar a entender que está

escribiendo bajo su propia autoridad, no bajo la del Señor. Primero, en 7:12, Pablo dice: "Pero, a los demás, yo digo, no el Señor". Y en 7:40, dice: "Y pienso que también yo tengo el espíritu de Dios", lo cual parece dar a entender que Pablo no está seguro si tiene el Espíritu Santo. ¿Cómo pueden armonizar estos versículos con la autoridad divina reclamada por Pablo en sus epístolas (cf. Gál. 1:11-17; 2 Tim. 3:16, 17)?

SOLUCIÓN: Primero, concerniente a 1 Cor. 7:12, Pablo se refiere al hecho de que el Señor no trató directamene este problema cuando habló acerca del divorcio y el matrimonio (Mat. 5:31-32; 19:4-12). Así que, Pablo sí lo discute aquí, dando su punto de vista autorizado sobre si una esposa creyente debe permanecer con un esposo incrédulo.

Segundo, Pablo no estaba seguro de que poseía el Espíritu Santo sobre este asunto, pues dice claramente: "También yo tengo el Espíritu de Dios" (1 Cor. 7:40). Así, pues, este pasaje no puede ser usado para mostrar que Pablo renunciaba a la autoridad divina.

Finalmente, Pablo afirmó claramente su autoridad idvina en este mismo libro, declarando que lo que escribía eran "palabras ... el Espíritu Santo enseña" (1 Cor. 7:40). En realidad, concluye el libro diciendo: "Las cosas que os escribo son mandamientos del Señor" (14:37). Así, pues, sus palabras del capítulo 7 deben ser tomadas en armonía con estas reclamaciones enfáticas.

1 CORINTIOS 8:4 - Si los ídolos no son nada, ¿por qué condena Dios la idolatría?

PROBLEMA: Pablo afirma aquí que "un ídolo no es nada en el mundo". Pero la Biblia condena repetidamente la idolatría (cf. Éx. 20:4), y hasta Pablo dice aquí que hay demonios tras los ídolos (1 Cor. 10:19). ¿Está afirmando que los demonios no son nada?

SOLUCIÓN: Pablo no niega la *existencia* de ídolos, sino simplemente la *capacidad* de ellos para afectar a creyentes maduros que comen carne que ha sido ofrecida a ellos (cf. 8:1). No es la *realidad* de los ídolos, sino su *divinidad* lo que Pablo niega. El diablo sí engaña a los idólatras (1 Cor. 10:19), pero no puede destruir la carne que Dios ha creado y declarado buena (Gén. 1:31; 1 Tim. 4:4), aunque alguien la haya ofrecido a un ídolo.

1 CORINTIOS 9:24 - ¿Estimula o desalienta el correr para alcanzar una meta espiritual?

PROBLEMA: En este texto, el apóstol estimula al creyente a "correr de tal manera que puedan alcanzar el premio". Sin embargo, en romanos, Pablo nos informa que "no depende del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia" (9:16).

SOLUCIÓN: El primer pasaje está hablando de que los *premios* no dependen de nuestras obras (cf. 1 Cor. 3:11ss y 2 Cor. 5:10), mientras que el último pasaje habla de la *salvación*, que es por gracia, no por obras (Rom. 4:5; Efe. 2:8-9; Tito 3:5-7).

1 CORINTIOS 10:8 - ¿Se equivoca Pablo al citar cuántas personas murieron?

PROBLEMA: Pablo dice en este versículo que 23,000 personas murieron. En Éxodo 32:28, el número de personas que se dice murieron es de 3,000. Esto parecería un error.

SOLUCIÓN: Primero, las personas fallecidas en Éxodo 32:28 fueron muertas a espada, y las que Pablo menciona son las que murieron por la espada y una plaga. Éxodo 32:35 dice: "Y Jehová hirió al pueblo, porque habían hecho el becerro que formó Aarón". Pablo da un total completo de los muertos por la plaga así como de la los muertos por la plaga. Pero Éxodo 32:28 da sólo el número de los que murieron a espada.

Segundo, algunos creen que el número de personas muertas que Pablo da se relaciona con un relato de juicio en Números 25:9, que dice que murieron 24,000. Esto puede ser respondido de dos maneras. Primero, el pasaje de Números no da un período de tiempo específico en que tantas personas murieron. Sin embargo, Pablo dice que 23,000 murieron en un solo día. Aquí Pablo está haciendo un relato de los que murieron en un día en oposición con el pasaje de Números, que no especifica cuántos murieron en un día, sino que da el total. Además, algunos dicen que Pablo no se refiere a este pasaje en Números porque 1 Corintios 10:7 cita a Éxodo 32:6, que se ajustaría al contexto de 1 Corintios y Éxodo 32:28.

1 CORINTIOS 11:5 - ¿Deben las mujeres llevar velo cuando oran?

PROBLEMA: Pablo insistía en que "toda mujer que ora o profetiza con la cabeza descubierta afrenta su cabeza" (v. 5). ¿Significa esto que las mujeres deben llevar velo en la iglesia hoy día, o es esto puramente cultural? Y si es cultural, entonces, ¿cómo sabemos qué es cultural y qué no lo es?

SOLUCIÓN: Varias consideraciones arrojarán luz sobre este difícil problema. Primero, hay que diferenciar entre el *significado*del texto y su *importancia*. El significado es *lo que* dice a la gente de esa cultura, y la importancia es *cómo* se aplica a nuestra situación cultural hoy día. Hay pocas dudas en cuanto a su significado. Significa exactamente lo que dice. Cuando las mujeres de Corinto echaban atrás sus velos y oraban en la iglesia, deshonraban su cabeza (esposo, 11:3, 7, 9, 11). En aquellos días, el velo era símbolo del respeto de una mujer hacia su esposo. En un contexto cultural como éste, era imperativo que una mujer llevara velo en la iglesia mientras oraba o profetizaba.

Segundo, hay buna diferencia entre un *mandamiento* y una *cultura*. Los mandamientos de la Escritura son absolutos - la cultura es relativa. Por ejemplo, pocos creen que el mandamiento de Jesús a sus discípulos de no llevar con ellos un par extra de sandalias mientras

estuviesen en una gira evangelística se aplica hoy día. Y la mayoría de los cristianos ya no "saluda" literalmente "a los hermanos con ósculo santo" (1 Tes. 5:26). Tampoco creen que "levantar manos santas en oración" es esencial para la oración en público (1 Tim. 2:8). Hay un *principio* tras de todos estos mandamientos que es absoluto, pero la*práctica* no lo es. *Lo que* los cristianos deben hacer es absoluto, pero *cómo* lo hacen es culturalmente relativo. Por ejemplo, los cristianos deben saludarse unos a otros (el *qué*), pero *cómo* se saludan los unos a los otros será relativo a sus respectivas culturas. En algunas culturas, como en el NT, será con un beso, en otras con un abrazo, y en otras más con un apretón de manos. Muchos eruditos bíblicos creen que este principio se aplica también a la práctica de usar un velo. Es decir, las mujeres de todas las culturas deben mostrar respeto por sus esposos (el *qué*), pero *cómo* se manifieste este respeto puede no siempre ser con un velo. Por ejemplo, podría ser con un anillo de boda o algún otro símbolo cultural.

1 CORINTIOS 11:14 - ¿Cómo puede la naturaleza enseñar que el cabello largo es erróneo en un hombre cuando la longitud del cabello es culturalmente relativa?

PROBLEMA: Pablo preguntó: "La naturaleza misma, ¿no os enseña que al varón le es deshonroso dejarse crecer el cabello?" Pero la longitud del cabello de un hombre es relativa a la cultura y al tiempo en que vive. No es algo que se sabe por naturaleza.

SOLUCIÓN: Este es un pasaje difícil, y los comentaristas no están de acuerdo sobre él. Pero hay dos clases generales de respuestas.

La naturaleza entendida subjetivamente. En este sentido, "naturaleza" denota los pensamientos instintivos o el sentido intuitivo de lo que es correcto. Por supuesto, esto puede verse afectado por los hábitos y las prácticas de la cultura. Si este es el sentido del pasaje, entonces las palabras de Pablo significan algo como esto: "¿No les enseñan sus propias costumbres que el cabello largo es una vergüenza para el hombre que lo lleva?" Esta interpretación es difícil de justificar en términos del significado normal de la palabra "naturaleza" (*phusis*), que tiene un sentido mucho más fuerte que el de "costumbre" en el NT (cf. Rom. 1:26; 2:14).

La naturaleza entendida objetivamente. En este sentido, "naturaleza" significa el orden de las leyes naturales. Pablo habla de la homosexualidad como "contra la naturaleza" (Rom. 1:26) y que los gentiles saben "por naturaleza" - esto es, por la "ley escrita en sus corazones" (Rom. 2:15) - lo que es correcto y lo que no lo es. En este sentido, Pablo está diciendo algo así: "Hasta los paganos, que no tienen ninguna revelación especial, todavía tienen una inclinación natural a distinguir los sexos por la longitud del cabello, teniendo las mujeres generalmente el cabello más abundante y más largo". Los seres humanos distinguen instintivamente entre los sexos de diferentes maneras, una de las cuales es el largo del cabello. Había excepciones que surgían de la necesidad (salud, seguridad), perversidad (homosexualidad), o santidad especial (el voto de los nazareos). Pero éstas sólo sirven para probar la regla general basada en la tendencia natural a diferenciar los sexos basándose en el largo del cabello.

Por supuesto, no se tenía en mente ninguna norma absoluta de qué significa "largo". Esto variaría con la cultura. El punto principal era ayudara distinguir los sexos. Fue por esta razón por la cual el AT prohibía que un hombre se vistiera de mujer (Deut. 22:5), una práctica que habría dado lugar a toda clases de situaciones impropias, tanto sociales como morales.

1 CORINTIOS 12:31 - Si codiciar es erróneo, ¿por qué insta Pablo a procurar los mejores dones?

PROBLEMA: Uno de los Deiz Mandamientos dice: "No codiciarás" (Éx. 20:17). Pero Pablo insta a la iglesia cristiana de Corinto a "procurar los dones mejores" (1 Cor. 12:31). [La versión inglesa usa para este texto la palabra "covet", que significa "codiciar"-- *N. T.*].

SOLUCIÓN: "Codiciar" se usa aquí en el buen sentido de "*desear fervientemente*", no en el sentido malo de un *deseo ilegítimo* de lo que no nos pertenece.

1 CORINTIOS 15:5-8 - ¿Se apareció Jesús sólo a los creyentes?

PROBLEMA: Algunos críticos han tratado de arrojar dudas sobre la validez de la resurrección de Cristo insistiendo en que se apareció sólo a los creyentes, pero nunca a los incrédulos. ¿Es esto así?

SOLUCIÓN: Es incorrecto afirmar que Jesús no se apareció a los incrédulos. Esto queda claro por varias razones. Primero, se apareció al incrédulo más hostil de todos, Saulo de Tarso (Hech. 9:1ss). La Biblia dedica gran parte de varios capítulos a relatar esta historia (Hech. 9; 22; 26).

Segundo, aun los discípulos de Jesús eran incrédulos de la resurrección cuando primero se les apareció a ellos. Cuando María Magdalena y otros informaron que Jesús había resucitado, "las palabras de ellas les parecieron locura, y no las creían" (Luc. 24:11). Más tarde, Jesús tuvo que reprender a dos de sus discípulos en el camino a Emaús acerca de la incredulidad sobre su resurrección: "¡Oh insensatos y tardos de corazón para creer todo lo que los profetas han dicho!" (Luc. 24:25). Aun después de que Jesús se hubo aparecido a las mujeres, a Pedro, a los dos discípulos, y a los diez apóstoles, todavía Tomás dijo: "Si no viere en sus manos la señal de los clavos, y metiere mi mano en su costado, no creeré" (Juan 20:25). Difícilmente era un creyente en la resurrección.

Finalmente, además de aparecerse a sus incrédulos discípulos, Jesús también se apareció a algunos que no eran sus discípulos en absoluto. Se apareció a su hermano Jacobo (1 Cor. 15:7) quien, junto con sus

otros hermanos, no era creyente antes de la resurrección (Juan 7:5). Así, pues, simplemente es falso afirmar que Jesús no se apareció a personas incrédulas.

1 CORINTIOS 15:5-8 - ¿Por qué Jesús se apareció sólo a unos pocos elegidos?

PROBLEMA: Algunos críticos han sugerido que el hecho de que sólo unos pocos vieron a Jesús después de la resurrección indica que era esencialmente invisible a los ojos humanos, y que sólo se materializó a unos pocos en ocasiones especiales. Pero esto es contrario a la posición ortodoxa de que la resurrección de Jesús fue literal y física.

SOLUCIÓN: Primero que todo, Jesús no se apareció sólo a algunas personas. Se apareció a más de 500 personas (1 Cor. 15:6), incluyendo a muchas mujeres, sus propios apóstoles, su hermano Jacobo, y Saulo de Tarso (el principal anti-cristiano de su tiempo).

Segundo, Jesús no se apareció simplemente en algunas ocasiones. Se apareció por lo menos en 12 ocasiones. Éstas se extendieron durante un período de 40 días (Hech. 1:3) y en muchas y diferentes ubicaciones geográficas. (Véase el gráfico sobre Mat. 28:9).

Tercero, Jesús no permitió que cualquier persona le pusiera las manos encima aun antes de su resurrección. En una ocasión, una muchedumbre indrédula trató de apoderarse de Jesús y "lanzarlo por un precipicio. Luego, pasando por en medio de ellos, siguió su camino" (Luc. 4:29-30; cf. Juan 8:59; 10:39).

Cuarto, aun antes de su resurrección, Jesús era selectivo en cuanto a para quiénes hacía milagros. Rehusó hacer milagros en su propio pueblo " casa de la incredulidad de ellos" (Mat. 13:58). Jesús hasta desilusionó a Herodes, que había esperado verlo hacer un milagro (Luc. 23:8). La verdad es que Jesús rehusaba arrojar perlas a los puercos (Mat. 7:6). En sumisión a la voluntad del Padre (Juan 5:30), era soberano sobre sus actividades tanto antes como después de la resurrección. Pero esto no prueba en modo alguno que era esencialmente invisible e inmaterial ya fuese antes o después de la resurrección.

1 CORINTIOS 15:10 - ¿Era la jactancia de Pablo contraria a la Escritura?

PROBLEMA: Pablo se jactaba aquí cuando dijo: "He trabajado más que todos ellos". En 2 Cor. 11:16, Pablo hasta admite que estaba jactándose, afirmando que ninguno de los otros apóstoles tenían nada contra él (cf. 2 Cor. 12:11). Pero Pablo mismo admitía que jactarse es malo y que "nadie debe jactarse en su presencia [de Dios]" (1 Cor. 1:29). Y Proverbios exhorta: "Alábete el extraño, no tu propia boca" (Prov. 27:2).

SOLUCIÓN: Primero que todo, es importante notar que, cuando Pablo se jactaba, admitía: "Lo que hablo, no lo hablo según el Señor, sino como en locura" (2 Cor. 11:17). Además, Pablo justificaba sus jactancias con frases como "aunque no soy nadie" (2 Cor. 12:11) y "no yo, sino la gracia de Dios" (1 Cor. 15:10). Sus "jactancias" deben entenderse a la luz de su confesión de que "por la gracia de Dios, soy lo que soy" (1 Cor. 15:10). Además, el motivo de Pablo no era para aplaudirse o vindicarse a sí mismo, sino para defender y difundir el evangelio. Finalmente, Pablo no se gloriaba *en la carne*. Se gloriaba más bien en el Señor y en el privilegio de ser humillado y perseguido por él (2 Cor. 11:22ss). Esta clase de "jactancia" está en perfecta armonía con la verdadera humildad.

1 CORINTIOS 15:20 - ¿Fue Jesús el primero en ser resucitado de entre los muertos?

PROBLEMA: La Biblia parece decir aquí que Cristo fue la primera persona que jamás resucitó de entre los muertos, llamándole "primicia de los que duermen". Sin embargo, hay muchas otras resurrecciones registradas en la Biblia antes de la de Jesús, tanto en el AT (cf. 1 Reyes 17:22; 2 Reyes 13:21) como en el NT (cf. Juan 11:43-44; Hech. 20:9). ¿Cómo, pues, podía la resurrección de Jesús ser la primera?

SOLUCIÓN: Cuando Jesús regresó de entre los muertos, la suya fue la primera *resurrección* real. Cada uno de los otros casos en que los muertos se levantaron fue meramente la *resucitación* o el *reavivamiento* de un cuerpo muerto. Hay algunas diferencias cruciales entre una verdadera resurrección y una mera resucitación.

Primero, una resurrección es de un cuerpo inmortal, mientras que una resucitación es meramente el regreso de un cuerpo mortal (cf. 1 Cor. 15:53). Es decir, Lázaro y todos los demás que fueron levantados de entre los muertos antes de Cristo finalmente murieron nuevamente. La resurrección de Cristo fue la primera en declarar a alguien "vivo por siempre jamás" (Apoc. 1:18).

Además, los cuerpos de resurrección manifiestan algunas cualidades sobrenaturales, no inherentes en cuerpos mortales, como la capacidad de aparecer y desaparecer de la vista inmediatamente (Luc. 24:31) o entrar a una habitación cerrada (Juan 20:19).

Finalmente, aunque una resurrección es más que una resucitación, no era menos que eso. Los cadáveres reavivados mueren nuevamente, pero el cuerpo resucitado de Jesús era inmortal. Conquistó la muerte (Heb. 2:14; 1 Cor. 15:54-55; mientras que los cuerpos meramente reavivados finalmente serán conquistados por la muerte. Sin embargo, el hecho de que Jesús fuese el primero en ser resucitado a un cuerpo inmortal no significa que era un cuerpo inmaterial. Era más que una reanimación de un cadáver material, pero no era menos que eso. Era su mismo cuerpo de "carne y huesos" (Luc. 24:39).

1 CORINTIOS 15:29 - ¿Abogar por el bautismo por los muertos no contradice la enseñanza de Pablo de que cada persona debe creer individualmente?

PROBLEMA: Pablo dijo: "¿Qué harán los que se bautizan por los muertos? Esto parece dar a entender que, si una persona es bautizada a cuenta de un muerto,

entonces el muerto será salvo. Pero esto choca con la clara enseñanza de la Escritura de que cualquiera lo bastante mayor debe creer por sí mismo o sí misma (Juan 3:16; Rom. 10:9-13; cf. Eze. 18:20) para ser salvo o salva.

SOLUCIÓN: Este es un pasaje oscuro y aislado. Es imprudente basar cualquier doctrina en un pasaje como éste. Más bien, siempre se debe usar los pasajes claros de la Escritura para interpretar los que no están claros. La Biblia es enfática en que el bautismo no salva (véanse los comentarios sobre Hech. 2:38). Somos salvos por gracia por medio de la fe, no por obras (Efe. 2:8-9); Tito 3:5-7; Rom. 4:5). Además, no podemos hacer nada para obtener la salvación por medio de otra persona. Cada persona debe creer personalmente (Juan 1:12). Cada uno tiene que hacer su propia y libre elección (Mat. 23:37; 2 Pedro 3:9).

Los eruditos discrepan sobre lo que Pablo quiere decir en este pasaje. Las siguientes interpretaciones son posibilidades.

Algunos creen que Pablo se refiere a una práctica sectaria entre los corintios que tenían muchas otras creencias falsas (cf. 1 Cor. 5; 12). En efecto, Pablo estaría diciendo: "Si ustedes no creen en la resurrección, por qué participan en la práctica de bautizar personas por los muertos? Ustedes son inconsistentes con sus propias (falsas) creencias". Se cree que la práctica era tan obviamente errónea que Pablo no necesita condenarla explícitamente. Señalan el hecho de que Pablo dice "ellos" (otros), no "nosotros" bautizamos por los muertos (v. 29).

Otros sugieren que Pablo se refiere simplemente al hecho de que el bautismo de nuevos conversos está llenando las reducidas filas de los creyentes que han muerto y se han ido a estar con el Señor. Si es así, entonces el sentido aquí sería: "¿Por qué continúan llenando la iglesia con conversos bautizados, que reemplazan a los que han muerto, si ustedes no creen realmente que haya ninguna esperanza para ellos más allá de la tumba?"

Algunos sugieren que Pablo se refiere al hecho de que el bautismo simboliza la muerte del creyente con Cristo (Rom. 6:3-5). La palabra griega "para" (*eis*) puede significar "con vista a". En este sentido, estaría diciendo: "¿Por qué os bautizáis con vista a la muerte y la resurrección con Cristo, si no creéis en la resurrección?"

Otros más señalan que la preposición "por" en griego (*huper*) puede significar "por el bien de". En este caso, el bautismo sería por el bien de los que están muertos. Señalan el hecho de que Pablo dice: "Si los muertos no resucitan, ¿por qué se bautizan por los muertos?" (v. 29). Puesto que era común en el NT ser bautizado al aceptar el evangelio, esta era una señal de la fe de uno en Cristo. Así, pues, Pablo estaría diciendo: "¿Por qué bautizarse si no hay resurrección?" Porque Pablo dice más tarde que, si no hay resurrección, entonces "comamos y bebamos, que mañana moriremos" (v. 32). Cualquiera que se la interpretación correcta, no hay ninguna razón para creer que aquí Pablo está contradiciendo su clara enseñanza en otra parte de la Escritura insistiendo en que cada persona debe elegir o rechazar libremente el don de salvación ofrecido por Dios.

1 CORINTIOS 15:33 - Al citar a un poeta pagano como parte de la Escritura, ¿no pronuncia Pablo por tanto este escrito pagano parte de la Escritura?

(Véanse los comentarios sobre Tito 1:12).

1 CORINTIOS 15:37 - ¿La enseñanza de Pablo de que el cuerpo de resurrección es diferente del que es sembrado es una especie de reencarnación?

PROBLEMA: Según este versículo, nosotros "no sembramos el cuerpo que ha de salir". Algunos entienden esto como que el cuerpo de resurrección es diferente, un cuerpo "espiritual" (v. 44) que no es esencialmente material (véanse los comentarios sobre 1 Cor. 15:44). ¿Prueba esto que no somos levantados en el mismo cuerpo físico de carne y huesos con el cual morimos?

SOLUCIÓN: Hay varios cambios reales en el cuerpo de resurrección, pero no es cambiado en un cuerpo metafísico - un cuerpo sustancialmente diferente del que ahora poseemos. La semilla que entra en la tierra produce más semillas de la misma clase, no semillas inmateriales. Es en este sentido que Pablo puede decir: "Lo que siembras [haces morir] no es el cuerpo que ha de salir", puesto que es inmortal y no puede morir. El cuerpo que es levantado es diferente en que es inmortal (1 Cor. 15:53), no en que es inmaterial. De su cuerpo de resurrección, dijo Jesús: "Soy yo mismo. Palpad y ved; porque un espíritu no tiene *carne ni huesos*, como veis que yo tengo" (Luc. 24:39).

Hay muchas razones para sostener que el cuerpo de resurrección, aunque transformado y glorificado, es *numéricamente el mismo cuerpo* de carne y hueso que Jesús poseía antes de su resurrección. Y puesto que nuestros cuerpos de resurrección serán como el de él (Fil. 3:21), lo mismo ocurre con el cuerpo de resurrección del creyente. Nótense estas características del cuerpo de resurrección de Jesús: (1) Era el mismo cuerpo con las mismas marcas de la crucifixión que tenía antes de la resurrección (Luc. 24:39; Juan 20:27). (2) Era el mismo cuerpo que dejó atrás una tumba vacía (Mat. 28:6; Juan 20;5-7; cf. Juan 5:28-29). (3) El cuerpo físico de Jesús no se corrompió en la tumba (Hech. 2:31). (4) Jesús dijo que el mismo cuerpo que es destruido será reconstruido nuevamente (Juan 2:21-22). (5) El cuerpo inmortal "se viste de", pero no reemplaza, al cuerpo mortal (1 Cor. 15:53). (6) La planta que brota de la semilla está conectada, tanto genética como físicamente, con la semilla. Lo que se siembra es lo que se cosecha (1 Cor. 15:37-38). (7) Es el mismo cuerpo de "carne y huesos" (Luc. 24:39) que podía ser tocado (Mat. 28:9; Juan 20:27) y podía comer alimento físico (Luc. 24:41-42).

La "transformación" (1 Cor. 15:51) a que Pablo se refiere en la resurrección es un cambio *en* el cuerpo, no un cambio *del*cuerpo. Los cambios en la resurrección

son *accidentales*, no *substanciales*. Son cambios en las cualidades *secundarias*, no en las *primarias*. Es un cambio del cuerpo físico corruptible a un cuerpo físico incorruptible. No es un cambio de un cuerpo físico a uno metafísico. Es un cambio de un cuerpo físico mortal a un cuerpo físico inmortal. Pero no es un cambio de un cuerpo material a uno inmaterial.

1 CORINTIOS 15:44 - ¿Es el cuerpo de resurrección material o inmaterial?

PROBLEMA: Pablo declara que el cuerpo de resurrección es un "cuerpo espiritual" (1 Cor. 15:44), pero un cuerpo espiritual es un cuerpo inmaterial. Sin embargo, en otra parte, la Biblia dice que el cuerpo de resurrección de Jesús era de "carne y huesos" (Luc. 24:39).

SOLUCIÓN: Un cuerpo "espiritual" denota un cuerpo inmortal, no un cuerpo inmaterial. Un cuerpo "espiritual" es uno dominado por el espíritu, no uno desprovisto de materia. La palabra griega *pneumatikos* (traducido como "espiritual" aquí) significa un cuerpo dirigido por el espíritu, en oposición a un cuerpo que está dominado por la carne. No está gobernado por la carne que perece, sino por el espíritu que permanece (1Cor. 15:50-58). Así, pues, "cuerpo espiritual" no significa inmaterial e invisible, sino inmortal e imperecedero. Esto queda claro por varios hechos:

Primero, nótese el paralelismo mencionado por Pablo:

CUERPO DE PRE-RESURRECCIÓN	CUERPO DE POST-RESURRECCIÓN
Terrenal (v. 40)	Celestial
Corruptible (v. 42)	Incorruptible
Débil (v. 43)	Poderoso
Mortal (v. 53)	Inmortal
Natural (v. 44)	[Sobrenatural]

El contexto completo indica que "espiritual" (*pneumatikos*) podría traducirse como "sobrenatural" en contraste con "natural". Esto queda claro por los paralelos de perecedero e imperecedero; de corruptible e incorruptible. En realidad, esta misma palabra griega (*pneumatikos*) se traduce como "sobrenatural" en 1 Corintios 10:4, cuando habla de la "roca sobrenatural que los seguía en el desierto" (RSV).

Segundo, la palabra "espiritual" (*pneumatikos*) en 1 Corintios se refiere a objetos materiales. Pablo hablaba de la "roca espiritual" que seguía a Israel en el desierto, de la cual recibían la "bebida espiritual" (1 Cor. 10:4). Pero el relato del AT (Éx. 17; Núm. 20) revela que era una roca física de la cual bebieron agua literal. Pero el agua verdadera que bebieron de aquella roca material se producía sobrenaturalmente. Cuando Jesús sobrenaturalmente hizo pan para los cinco mil (Juan 6), hizo pan literal. Sin embargo, este pan literal, material, podría haberse llamado pan "espiritual" (a causa del origen sobrenatural), de la misma manera en que el maná literal dado a Israel es llamado "alimento espiritual" (1 Cor. 10:3).

Además, cuando Pablo habló de un "hombre espiritual" (1 Cor. 2:15), obviamente no quería decir un hombre invisible, inmaterial, sin cuerpo material. De hecho, estaba hablando de un ser humano de carne y huesos, cuya vida era por el poder sobrenatural de Dios. Se refería a una persona literal cuya vida estaba dirigida por el Espíritu. Un hombre espiritual es uno que es enseñado por el Espíritu y recibe las cosas que vienen del Espíritu de Dios (1 Cor. 2:13-14). El cuerpo de resurrección puede ser llamado "cuerpo espiritual" de manera muy similar a cuando hablamos de la Biblia como un "libro espiritual". Sin importar su origen y poder espirituales, tanto el cuerpo de resurrección como la Biblia son objetos materiales.

1 CORINTIOS 15:45 - ¿Era Cristo un espíritu vivificante después de su resurrección o tenía un cuerpo físico?

PROBLEMA: Pablo dice aquí que Cristo fue hecho un "espíritu vivificante" después de su resurrección. Algunos también han usado este pasaje para probar que Jesús no tenía un cuerpo de resurrección físico.

SOLUCIÓN: Esto no procede por muchas razones.

Primera, "espíritu vivificante" no habla de la *naturaleza* del cuerpo de resurrección, sino del *origen* divino de la resurrección. El cuerpo físico de Jesús retornó a la vida sólo por el poder de Dios (cf. Rom. 1:4). Así, pues, Pablo está hablando del *origen*espiritual, no de la *sustancia* física como cuerpo material (véanse también los comentarios sobre 1 Cor. 15:44).

Segunda, si "espíritu" describe la naturaleza del cuerpo de resurrección de Cristo, entonces Adán (con el cual Jesús es contrastado) no debe haber tenido un alma, pues es descrito como "de la tierra, hecho de polvo" (v. 47). Pero la Biblia dice claramente que Adán era "alma viviente" (Gén. 2:7).

Tercera, el cuerpo de resurrección de Cristo es llamado "cuerpo espiritual" (v. 44) que, como se discute bajo 1 Corintios 15:44, es la misma palabra usada por Pablo para describir alimento material y una roca material (1 Cor. 10:4).

Cuarta, es llamado "cuerpo" (*soma*), que siempre significa un cuerpo físico cuando se refiere a un ser humano individual.

En resumen, el cuerpo de resurrección es llamado "espiritual" y "espíritu vivificante" porque su origen es el ámbito espiritual, no porque su substancia es inmaterial. El cuerpo de resurrección sobrenatural de Cristo es "del cielo", como el cuerpo natural de Adán era "de la tierra" (v. 47). Pero así como el de la "tierra"

también tenía un alma inmaterial, el del "cielo" también tiene un cuerpo material.

1 CORINTIOS 15:50 - Si carne y sangre no pueden entrar al cielo, ¿cómo puede haber resurrección física?

PROBLEMA: La Biblia habla de la resurrección del cuerpo físico de la tumba (Juan 5:28-29), un cuerpo que está compuesto de "carne y huesos" (Luc. 24:39) y que deja tras de sí una tumba vacía (Mat. 28:6). Sin embargo, según este versículo, "carne y sangre no pueden heredar el reino de Dios".

SOLUCIÓN: Concluir de esta frase que el cuerpo de resurrección no será un cuerpo de carne física no tiene justificación bíblica. Primero que todo, la siguiente frase, omitida de la cita arriba, indica claramente que Pablo está habando, no de la carne como tal, sino de carne *corruptible*. Porque añade: "ni la corrupción hereda la incorrupción" (v. 50). Así, pues, Pablo no está afirmando que el cuerpo de resurrección no tendrá carne, sino que no tendrá carne *corruptible*.

Segundo, para convencer a los asustados discípulos de que él no era un espíritu inmaterial (Luc. 24:37), Jesús les dijo enfáticamente: "Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy; palpad y ved; porque un espíritu no tiene *carne ni huesos*, como veis que yo tengo" (Luc. 24:39). Pedro declaró que el cuerpo de resurrección sería el mismo cuerpo de *carne* que entró a la tumba y nunca vio corrupción (Hech. 2:31). Pablo también reafirmó esta verdad en un pasaje paralelo (Hech. 13:35). Y Juan da a entender que es contra Cristo negar que él permanece "en la *carne*" aun después de la resurrección (1 Juan 4:2; 2 Juan 7).

Tercero, esta conclusión no puede evitarse asegurando que el cuerpo de resurrección de Jesús tenía carne y huesos, pero no carne y sangre. Porque, si tenía carne y huesos, entonces era un cuerpo literal, material, tuviera o no tuviera sangre. "Carne y sangre" subraya la solidez del cuerpo de post-resurrección físico de Jesús. Ellos son señales más obvias de tangibilidad que la sangre, que no puede ser vista ni tocada tan fácilmente.

Cuarto, la frase "carne y sangre" en este contexto aparentemente significa carne y sangre *mortales*, es decir, un mero ser humano. Esto está apoyado por usos paralelos en el NT. Cuando Jesús le dijo a Pedro: "No te lo reveló carne y sangre" (Mat. 16:17). No podía haber estado refiriéndose a la mera substancia del cuerpo como tal, que obviamente no podría revelar que él era el Hijo de Dios. Más bien, la interpretación más natural de 1 Corintios 15:5 parece ser que los seres *humanos, tal como son ahora, criaturas terrestres y mortales*, no pueden tener un lugar en el glorioso reino celestial de Dios.

2 CORINTIOS

2 CORINTIOS 3:7,13 - ¿Se ponía Moisés un velo cuando hablaba con el pueblo o no?

PROBLEMA: Éxodo 34:33 dice que: "Cuando Moisés acabó de hablar con ellos, puso un velo sobre su rostro" (cf. v. 35). Esto da entender que tenía un velo puesto mientras hablaba con ellos. Pero esto parece contradecir la afirmación en 2 Corintios 3 de que no podían "fijar" la vista en él , lo cual implica que habían estado mirándolo cuando Moisés hablaba (v. 7, 13).

SOLUCIÓN: Recientes traducciones han corregido este problema, al traducir Éxodo 34:33 como sigue: "Cuando Moisés terminó de hablar con ellos [el pueblo], puso un velo sobre su rostro". Esto cuadra mejor con el contexto también, pues este versículo se seguido por la afirmación de que "al mirar los hijos de Israel el rostro de Moisés, veían que la piel de su rostro era resplandeciente; y volvía Moisés a poner el velo sobre su rostro, hasta que entraba a hablar con Dios" (v. 35). Entonces Moisés salía, se quitaba el velo y hablaba al pueblo hasta que éste ya no podían soportar el resplandor, y Moisés se ponía el velo hasta que entraba nuevamente a la presencia de Dios (v. 34).

2 CORINTIOS 5:21 - ¿Cómo podía Jesús ser hecho pecado cuando él era sin pecado?

PROBLEMA: Pablo dice aquí que Jesús fue "hecho pecado por nosotros". Sin embargo, muchos otros pasajes insisten en que Jesús era "sin pecado" (Heb. 4:15; cf. 1 Ped. 3:18). Pero, ¿cómo podía Jesús ser hecho pecado si él era sin pecado?

SOLUCIÓN: Jesús siempre fue *realmente* sin pecado, pero fue hecho pecado por nosotros *judicialmente*. Es decir, por medio de su muerte en la cruz, pagó la pena por nuestros pecados y canceló, por lo tanto, la deuda del pecado que había contra nosotros. Así, pues, aunque Jesús nunca cometió un solo pecado *personalmente*, fue hecho pecado por nosotros*sustitutivamente*. El punto puede resumirse como sigue:

CRISTO NO ERA PECADOR	CRISTO FUE HECHO PECADO
En sí mismo	Por nosotros
Personalmente	Sustitutivamente
En realidad	Judicialmente

2 CORINTIOS 11:5 - ¿Fue Pablo el más grande o el más pequeño de los apóstoles?

PROBLEMA: Aquí Pablo dice: "En nada he sido inferior a aquellos grandes apóstoles" (2 Cor. 11:5) Y en alguna otra parte, quiere que creamos que es "el más pequeño de los apóstoles" (1 Cor. 15:9). Pero parece que ambas afirmaciones no pueden ser ciertas.

SOLUCIÓN: Pablo está hablando en diferentes contextos. En un pasaje, está hablando con respecto a su *capacidad*, *adiestramiento*, y *celo*. Sin embargo, a diferencia de los otros apóstoles, Pablo había perseguido a la iglesia de Cristo antes de su conversión

y, por consiguiente, se consideraba indigno hasta de ser apóstol (cf. Gál. 1:13; Hech. 9:1). Así que, con respecto a su *antagonismo hacia Cristo antes de su conversión*, se consideraba correctamente "el más pequeño de los apóstoles".

GÁLATAS

GÁLATAS 1:15-16 - ¿Está Pablo enseñando la reencarnación en este pasaje?

(Véanse los comentarios sobre Jer. 1:5).

GÁLATAS 3:13 - ¿Es Cristo bendición o maldición?

PROBLEMA: Pablo dice que Cristo fue maldecido de Dios, "habiendo sido hecho por nosotros maldición". Sin embargo, la Biblia dice repetidamente que Cristo fue bendecido de Dios (cf. Sal. 72:17), el único digno de recibir "la gloria y la alabanza" por siempre (Apoc. 5:12).

SOLUCIÓN: Estos pasajes ven a Cristo bajo diferentes aspectos. Él es bendito en el cielo, pero fue hecho maldición por nosotros en la tierra. Es bendito en sí mismo, pero fue maldito por nosotros en la cruz. En realidad, como el perfecto Hijo de Dios, él es el más bendito de todas las personas. Pero, judicialmente, al ser nuestro sustituto, fue el más maldito de todos. La diferencia se manifiesta en este contraste:

CRISTO FUE BENDECIDO DE DIOS	CRISTO FUE MALDITO DE DIOS
En realidad	Judicialmente
Por ser quien es	Por lo que hizo en la cruz
En el cielo	En la cruz
Por la clase de persona que él es	Por la clase de muerte que sufrió

GÁLATAS 3:17 - ¿Yerra Pablo en el tiempo transcurrido entre Abraham y el tiempo en que se dio la ley?

PROBLEMA: En Gálatas 3:17, el apóstol dice que transcurrieron 430 años entre el tiempo de las promesas de Dios a Abraham (Gén. 12:1-3), que fue más o menos en el 2000 a. C., y la entrega de la ley a Moisés, que fue más o menos en el 1450 a. C. Esto representaría un error de 100 años.

SOLUCIÓN: El tiempo al que se refiere Pablo no es el momento *inicial* en que se dio el pacto abrahámico (Gén. 12-15), sino la *confirmación* posterior del pacto a Jacob (Gén. 46), más o mneos en el 1877 a. C. Puestro que el Éxodo ocurrió alrededor del 1447 a. C. (cf. 1 Reyes 6:1), éstos serían exactamente 430 años. Hay una buena indicación de que Pablo se refiere a la confirmación a Jacob, no al inicio del pacto con Abraham. El texto fecha claramente los 430 años desde "el pacto que fue*confirmado*" (Gál. 3:17). Así, pues, el período de tiempo es la reafirmación final de las promesas abrahámicas a los descendientes (la simiente) de Abraham, que ocurrió 430 años antes de que los hijos de Israel salieran de Egipto.

GÁLATAS 6:5 - ¿Hemos de llevar las cargas ajenas o las propias?

PROBLEMA: En Gálatas 6:2, Pablo nos exhorta a "sobrellevar los unos las cargas de los otros, y cumplir así la ley de Cristo". Pero, sólo algunos versículos más adelante, dice que "cada llevará su propia carga" (v. 5).

SOLUCIÓN: La palabra para "carga" es diferente en cada caso. En el primer pasaje, Pablo insta a tener *simpatía por los demás*. En el otro, habla de llevar *nuestra propia responsabilidad*. No hay ningún conflicto entre ser *responsables de nuestras propias vidas* y ser *útiles a los demás*.

EFESIOS

EFESIOS 1:10 - ¿Enseña este versículo que todos serán salvos?

(Véanse los comentarios sobre Col. 1:20).

EFESIOS 2:1 - ¿Cómo puede creer una persona si él o ella está muerto o muerta en pecados?

PROBLEMA: La Biblia llama repetidamente a los incrédulos: "Cree en el Señor Jesucristo y .... serás salvo" (Hech. 16:31). Sin embargo, este pasaje declara que los incrédulos están muertos en sus pecados, y los muertos no pueden hacer nada, incluyendo creer.

SOLUCIÓN: En la Biblia, "muerte" no debe entenderse como aniquilación, sino como separación. Dice Isaías: "Vuestras inquidades han hecho separación entre vosotros y vuestro Dios" (Isa. 59:2). Si la muerte fuera aniquilación, entonces la segunda muerte sería aniquilación eterna, pero la Biblia dice que los perdidos estarán separados de Dios conscientemente, como el rico en el infierno (Luc. 16), como la bestia y el falso profeta, que serán "atormentados día y noche por siempre" (Apoc. 20:10). En realidad, fueron lanzados "vivos" al lago de fuego al principio del reinado de 1000 años de Cristo (Apoc. 19:20), y todavía estaban vivos an final de los 1000 años (20:10). Así, pues, la segunda "muerte" es separación eterna y consciente de Cristo.

Además, los creyentes mueren físicamente, pero sus almas sobreviven a la muerte y están conscientemente en presencia de Dios. Pablo dice: "ausente del cuerpo ... presente con el Señor" (2 Cor. 5:8). Y sigue diciendo: "teniendo deseo de partir y estar con Cristo, que es mucho mejor" (Fil. 1:23).

De la misma manera, la muerte espiritual es también separación de Dios, no aniquilación. Por ejemplo, Adán y Eva murieron espiritualmente en el momento en que comieron de la fruta prohibida (Gén. 3:6; cf. Rom. 5:12); pero todavía estaban vivos y podían oír la voz de Dios queles habalaba (Gén. 3:10). Así, pues,

aunque la imagen de Dios en el hombre caído ha sido desfigurada, no está borrada. Se ha estropeado, pero no ha sido destruida. Así, pues, las personas no salvas pueden oír, entender el evangelio, y creer, para ser regeneradas o vivificadas en un sentido espiritual (Efe. 2:8-9; Tito 3:5-7).

EFESIOS 3:5 - ¿Cómo pudo el misterio de Cristo estar oculto en los siglos pasados y tdavía ser conocido por los profetas del AT?

PROBLEMA: Según este pasaje, el misterio de la iglesia, el cuerpo de Cristo, no era conocido en siglos pasados. Pero el apóstol dice que fue revelado a los "apóstoles y profetas". Pero los profetas vivieron antes del tiempo de Pablo. ¿Cómo pudieron los profetas haberlo conocido si la gente del AT no conocía el misterio?

SOLUCIÓN: Hay varias razones para creer que Pablo se refiere a los profetas del NT, no a los del AT. Primera, el orden en que los menciona no es profetas y luego apóstoles, sino "apóstoles y profetas".

Segunda, esta misma frase es usada para describir el fundamento de la iglesia del NT, que está edificada sobre el "fundamento de los apóstoles y profetas" (Efe. 2:20). Pero la iglesia del NT no comenzó en el AT, sino solamente después de que Cristo la anunció en Lateo 16:18.

Tercera, el texto dice que el misterio del cuerpo espiritual de Cristo "no se dio a conocer" a los hijos de los hombres "en otras generaciones", sino solamente a los "apóstoles y profetas" (Efe. 3:5).

Finalmente, el pasaje paralelo en Colosenses dice enfáticamente que "el misterio ... había estado oculto desde los siglos y edades, pero ahora ha sido manisfestado a sus santos" (1:26). Así, pues, los "profetas" a los que fue manifestado eran los profetas del NT (cf. 1 Cor. 12:28; Efe. 4:11).

EFESIOS 4:8 - ¿Cita Pablo fielmente Salmos 68:18?

PROBLEMA: Pablo cita Salmos 68:18 diciendo: "Subiendo a lo alto, llevó cautiva la cautividad, y *dio* dones a los hombres" (Efe. 4:8). Pero Salmos del AT dice: "Subiste a lo alto, cautivaste la cautividad, *tomaste* dones para los hombres". ¿Hay aquí una discrepancia entre estos dos textos?

SOLUCIÓN: Algunos dicen que Pablo no citó de la Septuaginta, sino del Targum arameo, que es usado por judíos ortodoxos para interpretar el texto. La Septuaginta traduce el hebreo como "tomaste", mientras que el Targum traduce el hebreo como "diste".

En todo caso, la idea transmitida por estas dos traducciones del hebreo es que Dios recibió o tomó dones para que pudieran ser luego distribuidos a los hombres. Puesto que ambas ideas están en el texto, ambas traducciones son correctas. Así, pues, Pablo dice: "Y él mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; a otros, pastores y maestros" (Efe. 4:11). En otras palabras, Pablo cita este pasaje del AT para mostrar que Cristo fue victorioso sobre nuestros enemigos espirituales, tomando de ellos los despojos de la batalla y pasando los dones a los creyentes, los cuales, en el ejercicio de estos dones, pueden ser victoriosos sobre el enemigo. Por tanto, no hay ninguna discrepancia en el uso que Pablo hace de este salmo, pues esto es precisamente lo que David hizo cuando robó a su enemigo sus dones y los ido a sus hombres.

EFESIOS 4:9 - ¿Descendió Jesús al infierno?

PROBLEMA: Pablo dice aquí que Jesús "descendió a las partes más bajas de la tierra". Y el Credo de los Apóstoles dice que, después de que Jesús murió, "descendió al infierno". Sin embargo, cuando Jesús moría, entregó su espíritu en manos de su Padre (Luc. 23:46) y dijo al ladrón que estaría con él en el "paraíso" (Luc. 23:43), que es el "tercer cielo" (2 Cor. 12:2, 4). ¿A dónde fue Jesús - al cielo o al infierno?

SOLUCIÓN: Hay dos puntos de vista en cuanto a dónde fue Jesús en los tres días que estuvo en la tumba antes de resucitar.

La posición del Hades. Una posición dice que el espíritu de Cristo fue al mundo de los espíritus, mientras que su cuerpo estaba en la tumba. Creen que, allí, habló a los "espíritus encarcelados" (1 Ped. 3:19), que estaban en un lugar de retención temporal hasta que él viniera y "llevara cautiva a la cautividad", esto es, los llevara al cielo. Según este punto de vista, había dos compartimientos en el Hades (o *seol*), uno para los salvados y otro para los perdidos. Estaban separados por una "gran sima" (Luc. 16:26) que nadie podría cruzar. La sección de los salvados era llamada "el seno de Abraham" (Luc. 16:23). Cuando Cristo, las "primicias" de la resurrección (1 Cor. 15:20), ascendió, condujo a estos santos del AT al cielo junto con él por prmera vez.

La posición del cielo. Esta enseñanza sostiene que las almas de los creyentes del AT fueron directamente al cielo en el momento en que murieron. Ofrece los sguientes argumentos en apoyo de su enseñanza. Primero, Jesús afirmó que su espíritu iba directamente al cielo, diciendo: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Luc. 23:46).

Segundo, Jesús prometió al ladrón en la cruz: "Hoy estarás conmigo en el paraíso (Luc. 23:43). Pero el "paraíso" es definido como "el tercer cielo" en 2 Corintios 12:2, 4.

Tercero, cuando los santos del AT abandonaron esta vida, fueron directamente al cielo. Dios se llevó a Enoc para que estuviera con él (Gén. 5:24; cf. Heb. 11:5), y Elías fue arrebatado al "cielo" cuando partió (2 Reyes 2:1).

Cuarto, "el seno de Abraham" (Luc. 16:23) es una descripción del cielo. En ningún momento es descrito

como el infierno. Es el lugar a donde fue Abraham, que es el "reino de los cielos" (Mat. 8:11).

Quinto, cuando los santos del AT aparezcan delante de la cruz, aparecen desde el cielo, como Moisés y Elías lo hicieron en el monte de la transfiguración (Mat.17:3).

Sexto, los santos del AT tuvieron que esperar la resurrección de Cristo antes de que sus *cuerpos* pudieran ser resucitados (1 Cor. 15:20; cf. Mat. 27:53), pero sus *almas* fueron directamente al cielo. Cristo era el Cordero inmolado "desde la fundación del mundo" (Apoc. 13:8), y ellos estaban allí por los méritos de lo que Dios sabía que Cristo llevaría a cabo.

Séptimo, "descendió a las partes más profundas de la tierra" no se refiere al infierno, sino a la tumba. Hasta el vientre de una mujer es descrito como "las partes más profundas de la tierra" (Sal. 139:15). La frase significa simplemente cuevas, tumbas, o recintos en la tierra, en oposición a las partes más altas, como las montañas. Además, el infierno no está en las partes más profundas de la tierra - está "bajo la tierra" (Fil. 2:10).

Octavo, la frase "descendió al infierno" no estaba en el Credo de los Apóstoles más antiguo. No fue añadido sino hasta el siglo cuarto. Además, como credo, no es inspirado - es sólo una confesión humana de fe.

Noveno, "los espíritus encarcelados" no eran seres salvos, sino no salvos. En realidad, pueden referirse a ángeles, no seres humanos (véanse los comentarios sobre 1 Pedro 3:19).

Finalmente, cuando Cristo "llevó cautiva la cautividad", no estaba llevando amigos al cielo, sino poniendo enemigos en esclavitud. Es una referencia a que él derrota las fuerzas del mal. Los cristianos no están "cautivos" en el cielo. Nosotros no estamos obligados a ir allí contra nuestra libre voluntad (véanse Mat. 23:37; 2 Ped. 3:9).

EFESIOS 4:26 - ¿Es la ira pecado o no?

PROBLEMA: Por una parte, la Biblia parece aprobar la ira, diciendo: "Airáos" (Efe. 4:26). Por la otra, la Biblia parece desaprobarla, listándola como una de las "obras de la carne" (Gál. 5:19-20).

SOLUCIÓN: La ira *como tal* no es necesariamente mala. De hecho, la ira *por el pecado* es definidamente correcta. Jesús se airaba contra la incredulidad y la hipocresía (cf. Mat. 23; Juan 2:13-17), y Dios se aíra por la injusticia y la apostasía (cf. Éx. 4:14; Núm. 11:1). Lo que está mal no es la ira *por el pecado*, sino pecar mientras se está *airado*. Brevemente, hay en la ira tanto un buen sentido como un mal sentido:

IRA BUENA	IRA MALA
Indignación justa	Estallido injusto
Bajo autocontrol	Habiendo perdido el autocontrol
Ira por el pecado	Ira al pecar
Como expresión espiritual	Como pasión natural

EFESIOS 6:5 - ¿No perpetúa este mandamiento la institución de la esclavitud?

(Véanse los comentarios sobre Filemón 16).

FILIPENSES

FILIPENSES 2:5-7 - Si Cristo se despojó a sí mismo de la divinidad mientras estuvo en la tierra, ¿cómo podía ser Dios?

PROBLEMA: Pablo parece decir que Jesús "se despojó a sí mismo" de la divinidad o de su "igualdad con Dios" (v. 6-7), haciéndose "hombre" (v. 8). Pero, en otra parte, Jesús dijo ser Dios en la tierra (Juan 8:58; 20:28). Pero, ¿cómo podía Jesús ser Dios en la tierra si había hecho a un lado su divinidad para hacerse hombre?

SOLUCIÓN: Jesús no dejó de ser Dios mientras estuvo en la tierra. Más bien, además de ser Dios, también se hizo hombre. Su encarnación no era la sustracción de la deidad, sino la adición de la humanidad. Varias cosas en este texto apoyan esta posición. Primera, no se dice que Cristo renunció o se despojó a sí mismo de su divinidad, sino meramente de sus *derechos*como deidad, asumiendo la "forma de siervo" (v. 7) para ser ejemplo para nosotros (v. 5). Segunda, el texto declara que era en la "forma de Dios" o "en la forma misma de Dios" (v. 6). Así como "forma de siervo" (v. 7) es un siervo por naturaleza, así también "forma de Dios" (v. 6) es Dios por naturaleza. Tercera, este mismo pasaje dice que toda rodilla se doblará un día y toda lengua confesará que Jesús es "Señor", una cita de Isaías 45:23 que se refiere a *Yahvé*, un nombre que se usa exclusivamente para referirse a Dios.

FILIPENSES 2:25 - Si Pablo tenía el don de sanamiento, ¿por qué no pudo sanar a su compañero de trabajo, Epafrodito?

PROBLEMA: En el libro de Hechos, Pablo sanaba a los enfermos y hasta resucitaba a los muertos (Hech. 20:9-10). En una ocasión, hasta sanó a todos en una ciudad entera (Hech. 28:9). Pero aquí, aparentemente no pudo sanar ni siquiera a un colaborador necesitado.

SOLUCIÓN: Hay dos posibles respuestas a esto.

Algunos creen que poseer el don de sanamiento no garantizaba que la persona pudiese siempre sanar a todos. En una ocasión, los discípulos no pudieron sanar a un joven endemoniado (Mat. 17:16). Se insiste en que el don de sanamiento no hace que la persona tenga éxito todas las veces, de la misma manera que el don de enseñanza no lo hace a uno infalible.

Otros insisten en que el don de sanamiento siempre tenía éxito, observando que Jesús sanó al joven (en Mat. 17) y reprendió a los discípulos por no ejercer el poder que Dios les había dado para sanar (v. 17-18). Se afirma que el don de sanamiento era exitoso 100 por ciento, como nadie con el don de profecía jamás pronunció una falsa profecía; porque una falsa profecía era prueba de que alguien no estaba ejercitando el don de profecía (cf. Deut. 18:22).

La razón de que Epafrodito no fuese sanado no se dice en el texto. Pero tampoco se dice que Pablo trató de sanarlo y no pudo. Puesto que ningún ejercicio del don de sanamiento está registrado más allá de Hech. 28:8, puede ser que el don apostólico especial de sanamiento (cf. 2 Cor. 12:12; Heb. 2:4) había desaparecido para este tiempo. No está incluido en la lista mucho más breve de dones en Efesios 4 (ca. A. D. 60), como lo estuvo anteriormente en 1 Cor. 12:30.

FILIPENSES 3:15 - ¿Son perfectos los cristianos o todavía están en proceso de serlo?

PROBLEMA: En este versículo, Pablo llama a los que "son perfectos" a actuar como él actuaba, pero sólo tres versículos más atrás decía que "no que ya era perfecto" (v. 12), sino que toavía proseguía para ver si alcanzaba la perfección. ¿A cuál de las dos posiciones debemos creer?

SOLUCIÓN: Este es un buen ejemplo de cómo la misma palabra puede usarse en diferentes sentidos. Esto no es raro en idiomas, como lo ilustra la palabra inglesa "board". Considérese esta frase, por ejemplo: "Los miembros de la junta [*board*] dieron un paseo por la acera [*boardwalk*] y luego se detuvieron en el mostrador para preguntar por alojamiento y comida [*board*]". Es obvio que la misma palabra "board" se está usando aquí en tres sentidos diferentes. Algunos creyentes son "perfectos" en el sentido de ser *maduros* o *completos*. Pero ningún creyente de este lado de la muerte es perfecto en el sentido de haber *llegado plenamente* o *alcanzado la meta última*. Como lo indicaba Pablo, esto sólo llega "en la resurrección de los muertos" (Fil. 3:11).

FILIPENSES 4:4 - ¿Cómo podemos regocijarnos siempre cuando Jesús dijo "bienaventurados los que lloran"?

PROBLEMA: Aquí Pablo nos ordena: "Regocijaos en el Señor siempre", pero Jesús insiste en que "bienaventurados los que lloran" (Mat. 5:4).

SOLUCIÓN: Correctamente entendidos, estos versículos no son mutamente excluyentes. Llorar es la *condición* y regocijarse es el *resultado* de una correcta relación con Dios. Los que se humillan son a los que Dios ensalza (cf. Sant. 4:10). Así, pues, los que lloran en su espíritu son los que podrán regocijarse en sus Señor. La verdadera tristeza por el pecado es el*antecedente* del *consecuente* gozo de la salvación.

FILIPENSES 4:5 - ¿Está la venida del Señor cercana o lejana?

PROBLEMA: Según este pasaje, "el Señor está cerca" (cf. 1 Ped. 4:7). Sin embargo, otros pasajes presentan la venida de Cristo como no inmediata, sino que faltan acontecimientos por ocurrir. Pablo escribe: "Porque aquel día no vendrá sin que antes venga la apostasía" (2 Tes. 2:3).

SOLUCIÓN: Los eruditos bíblicos responden a este problema de dos diferentes maneras, dependiendo de su posición en relación con las cosas futuras (escatología).

La posición no inminente. Los que creen que la venida de Cristo no es inminente toman los versículos que hablan de ella , como "cerca", como descripciones generales solamente, pero no como marcos específicos de tiempo. Observan que los "últimos días" incluyen el período completo entre la primera y segunda venidas (cf. Heb. 1:1; Juan 2:18). Así, pues, no ven ninguna dificultad con pasajes (como 2 Tes. 2:3) que hablan de que algunos acontecimientos deben ocurrir antes de que Cristo regrese. Es decir, creen que es verdad *en un sentido general* que "el Señor está cerca", pero niegan que esto signifique que él venga literalmente en cualquier momento. Algunos acontecimientos específicos, como la "apostasía", tienen que ocurrir antes de que Cristo venga realmente.

La posición inminente. Otros eruditos bíblicos, incluyendo a los autores de este libro, toman literalmente los versículos que hablan de que la venida de Cristo "está cerca" (Fil. 4:5; cf. 1 Ped. 4:7). Aseguran que, de lo contrario, no podría haber "la bienaventurada esperanza" de que habla Pablo (Tito 2:13), ni la purificadora esperanza de Juan (1 Juan 3:2-3). Además, ¿por qué debería ser exhortado el creyente a "velar" por ella y no ser tomado por sorpresa (cf. 1 Tes. 5:1-2)? Además, creen que, si hubiese señales y sucesos discernibles que deben ocurrir antes de que Cristo regrese por los creyentes, entonces podríamos saber "el día y la hora" (Mat. 24:36) o los "tiempos y las sazones" (Hech. 1:7), que Cristo dijo que no podemos saber.

De acuerdo con esta posición, cuando la Biblia habla del regreso de Cristo como un suceso inminente, sin señales, que podría ocurrir en cualquier momento, está hablando de la venida de Cristo en el aire por sus santos antes de la tribulación (es decir, el rapto de 1 Tes. 4:13-18). Y cuando las Escrituras hablan de señales y sucesos que deben ocurrir antes de la venida de Cristo, se refiere a su venida *con* sus santos a la tierra después de la tribulación (Mat. 24:29-30).

Los dos aspectos del regreso de Cristo pueden presentarse en un diagrama de esta manera:

VIENE POR SUS SANTOS	VIENE CON SUS SANTOS
Antes de la tribulación	Después de la tribulación
En el aire	En la tierra
Ninguna señal	Muchas señales
Inminente	No inminente
Cerca	Todavía no

Una venida "ahora"	Una venida cercana

COLOSENSES

COLOSENSES 1:18 - Si Cristo es sólo el primogénito de la creación, ¿cómo puede ser Dios?

PROBLEMA: Juan dijo que Cristo es eterno e igual con Dios (Juan 1:1; 8:58; 20:28). Pero aquí Pablo parece decir que Cristo era sólo una criatura, el primer nacido (creado) en el universo.

SOLUCIÓN: Pablo dice claramente que Cristo es Dios en esta primera carta, diciendo que "creó todas las cosas" (1:16) y que tiene "la plenitud de la deidad" (2:9). La referencia a "primogénito" no significa que es el primogénito *en* la creación, sino el primogénito *sobre* la creación (v. 15), puesto que "él es antes que todas las cosas" (v. 17). "Primogénito" en este contexto no significa el prmero en nacer, sino el heredero de todo, el Creador y propietario de todas las cosas. Como Creador de "todas las cosas", no pudo haber sido una cosa creada.

COLOSENSES 1:20 - ¿Enseña este versículo que trodos serán salvos (universalismo)?

PROBLEMA: El apóstol Pablo escribe a los colosenses: "Por cuanto agradó al Padre ... y *por medio de él reconciliar consigo todas las cosas*, así las que están en la tierra como las que están en los cielos" (Col. 1:19, 20). Si Pablo dice que todas las cosas son reconciliadas a Cristo por medio de su muerte y su resurrección, esto parece dar a entender que todas las personas son salvas. Pero otros pasajes dicen que muchos se perderán (por ejemplo, Mat. 7:13-14; 25:41; Apoc. 20:11-15).

SOLUCIÓN: Primero, Pablo no está hablando aquí de la *salvación* universal, sino simplemente de la *soberanía* universal de Jesucristo. En otras palabras, toda autoridad le ha sido dada a Jesucristo en el cielo y en la tierra (Mat. 28:18). En virtud de su muerte y resurrección, Cristo, como postrer Adán, es Señor sobre todo lo que se perdió por el primer Adán (cf. 1 Cor. 15:45-49).

EFESIOS/COLOSENSES	FILIPENSES
Todos *en* Cristo	Todos inclinados *delante* de Cristo
Todos en:	Todos en:
el cielo	el cielo
la tierra	la tierra
...	debajo de la tierra
Todos en la salvación	Todos en sujeción

Note el contraste entre dos pasajes cruciales de Pablo:

Cuando Pablo habla de estar "en Cristo" (es decir, ser salvos), no incluye a "los que están debajo de la tierra" (es decir, los perdidos). Sin embargo, todas las personas, salvas y perdidas, un día se inclinarán ante Cristo y reconcerán su señorío universal. Pero en ninguna parte de las Escrituras se enseña que todos se salvarán. Jesús dirá a muchos: "Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno preparado para el diablo y sus ángeles" (Mat. 25:41). Juan hablaba de que el diablo, la bestia y el falso profeta, y todos aquéllos cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida, serán echados en el lago de fuego para siempre (Apoc. 20:10-15). Lucas habla de una gran sima impasable entre el cielo y el infierno, donde vivirán en tormento los que han rechazado a Dios (Luc. 16:19-31). Pablo habla del castigo para los impíos como "eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor" (2 Tes. 1:7-9). Jesús declaró que Judas estaba perdido y lo llamó "el hijo de perdición" (Juan 17:12). Es evidente por todos estos pasajes que no todos se salvarán.

COLOSENSES 1:24 - ¿Cómo puede la muerte de Cristo en la cruz ser suficiente para la salvación cuando Pablo habla de lo que falta de las aflicciones de Cristo?

PROBLEMA: La Biblia dice que la muerte de Jesús en la cruz era tanto suficiente como final para nuestra salvación (Juan 19:30; Heb. 1:3). Pero Pablo dice que hemos de llenar "lo que falta de las aflicciones de Cristo". Pero, si la cruz es todo suficiente, ¿cómo puede faltar algo en los sufrimientos de Cristo por nosotros?

SOLUCIÓN: La muerte de Cristo en la cruz es suficiente para nuestra salvación. La Biblia deja esto enfáticamente claro, Anticipándose a la mcruz, Jesús dijo al Padre: "He acabado la obra que me diste que hiciese" (Juan 17:4). En la cruz, exclamó: "¡Consumado es!" (Juan 19:30). El libro de Hebreos dice inequívocamente que "con una sola ofrenda [en la cruz] hizo perfectos para siempre a los santiifcados" (Heb. 10:14). Y esto lo hizo "por medio de sí mismo" (Heb. 1:3), sin la ayuda de nadie más.

Sin embargo, hay un sentido en que Cristo todavía sufre después de su muerte. Jesús dijo a Pablo: "¿Por qué me persigues?" En este sentido, nosotros también podemos sufrir por él, puesto que "se nos ha concedido a causa de Cristo, no sólo que creamos en él, sino también que padezcamos por él" (Fil. 1:29). Pero, en ningún sentido es nuestro sufrir por Cristo un medio de expiar el pecado. Sólo Jesús sufrió *por* el pecado. Nosotros sufrimos *a causa* del pecado (el nuestro y el de otros), pero nunca por el pecado. Cada persona debe llevar la culpa de su propio pecado (Eze. 18:20) y aceptar el hecho de que Cristo sufrió por el pecado de esa persona (1 Ped. 2:21; 3:18; 2 Cor. 5:21). Cuando sufrimos por Cristo, experimentamos dolor como parte de su cuerpo espiritual, la iglesia, pero sólo lo que Cristo sufrió en su cuerpo físico en la cruz es eficaz para nuestros pecados. Nuestro sufrimiento, pues, es en el *servicio*, no para la *salvación*.

COLOSENSES 2:8 - ¿Significa este versículo que los cristianos no deben estudiar filosofía?

PROBLEMA: Pablo advierte aquí: "Mirad que nadie os engañe por medio de filosofía y huecas sutilezas". ¿Significa esto que los cristianos no deben estudiar

filosofía? Si es así, ¿por qué nos dio Dios una mente y nos mandó que pensáramos (Mat. 22:37) y razonáramos (1 Ped. 3:15)?

SOLUCIÓN: Primero, la Biblia no se opone más a la filosofía de lo que se opone a la religión. Se opone a vana filosofía, que Pablo llama "huecas sutilezas" (v. 8). De la misma manera, la Biblia no se opone a la religión, sino sólo a la *vana* religión (cf. Sant. 1:26-27).

Además, Pablo no está hablando de la filosofía *en general*, sino de una filosofía en *particular*, generalmente entendida como una forma primitiva de gnosticismo. Esto está indicado por el uso del artículo definido (en griego), que debería traducirse como "*la* filosofía" o "*esta* filosofía". Así que Pablo se está refiriendo a esta particular filosofía semejante al gnosticismo que había invadido la iglesia de Colosas e involucraba el misticismo y el ascetismo (cf. Col. 2), no a toda la filosofía.

Lo que es más, Pablo mismo estaba bien adiestrado en las filosofías de su tiempo, y hasta las citaba de vez en cuando (cf. Hech. 17:28; Tito 1:12). Pablo "razonó" con éxito con los filósofos en la colina de Marte, y hasta ganó a algunos de ellos para Cristo (Hech. 17:17, 34). En otra parte, dice que un obispo debería poder "exhortar y persuadir a los que contradicen" (Tito 1:9) y que él había sido "puesto para la defensa del evangelio" (fil. 1:17). Pedro exhortaba a los creyentes: "Estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros" (1 Ped. 3:15). En realidad, Jesús dijo que el gran mandamiento es amar al Señor "con toda tu mente" (Mat. 22:37).

Finalmente, Dios no premia la ignorancia. De hecho, sabe que no podemos "estar alertas contra la filosofía" a menos que seamos conscientes de ella. Nadie visitaría a un médico que no estudiase la enfermedad. Pero aquí está el peligro. El cristiano debe aproximarse a las falsas filosofías del manera en que un investigador médico se acerca al virus del SIDA. El científico debe estudiarlas objetiva y cuidadosamente para averiguar qué tienen de malo, pero no subjetiva y personalmente, para evitar contagiarse de la "enfermedad".

COLOSENSES 2:16 - ¿Están los cristianos obligados a guardar el sábado?

(Véanse los comentarios sobre Éx. 20:8-11 y Mat. 5:17-18).

COLOSENSES 3:20 - ¿Contradice Pablo a Jesús cuando exhorta a los niños a que "obedezcan a sus padres en todo"?

PROBLEMA: Aunque Pablo les dijo a los niños que obedecieran a sus padres en todo, Jesús dijo: "El que ama a padre o a madre más que a mí, no es digno de mí" (Mat. 10:37). Con toda seguridad, los niños no deben obedecer a un padre o a una madre que les ordena maldecir a Dios, odiar a Jesús, o matar a su hermano.

SOLUCIÓN: Un texto debe entenderse en su contexto. El "todo" de Col. 3:20 no incluye lo que desagrada a Dios, pues la siguiente frase dice: "porque esto agrada al Señor". Además, en el pasaje paralelo de Efesios, escrito por el mismo tiempo, Pablo justifica explícitamente este mandamiento diciendo: "Hijos, obedeced *en el Señor* a vuestros padres" (Efe. 6:1). Esto deja claro que un niño no debe obedecer a sus padres si ellos le ordenan hacer algo contra el Señor.

COLOSENSES 3:22 - ¿No perpetúa este mandamiento la institución de la esclavitud?

(Véase la discusión sobre Filemón 16).

COLOSENSES 4:16 - ¿Qué le sucedió a la epístola perdida de los laodicenses?

PROBLEMA: Pablo se refiere a la "epístola de Laodicea" como un libro que había escrito y que debía ser leído por la iglesia de Colosas, así como el libro inspirado de Colosenses debía ser leído por los laodicenses. Sin embargo, no existe ninguna epóstola del siglo primero a los laodicenses (aunque hay un fraude del siglo cuarto). Pero, es muy extraño que un libro inspirado haya desaparecido. ¿Por qué lo inspiraría Dios para la fe y práctica de la iglesia (2 Tim. 3:16-17) y luego permitir que sea destruido?

SOLUCIÓN: Hay dos posibilidades. Primera, posiblemente no era el propósito de Dios que todos los libros divinamente autorizados o inspirados estuvieran en la Biblia. Lucas se refiere a otros evangelios (Luc. 1:1) y Juan dice que había muchas otras cosas que Jesús hizo que no están registradas en su evangelio (Juan 20:30; 21:25). Así, pues, es posible que fuera el propósito de Dios que sólo los libros inspirados que él preservó por su providencia estuvieran en el canon de la Escritura.

Segunda, hay también algunas buenas razones para creer que "la epístola de Laodicea" no está realmente perdida, sino que en, realidad, es el libro de Efesios. Primero, el texto no la llama la epístola *de* los laodicenses, sino la "epístola de [que procede de] Laodicea" (Col. 4:16), cualquiera que sea el nombre que pueda haber tenido. Segundo, se sabe que Pablo escribió Efesios al mismo tiempo que Colosenses y la envió a otra iglesia en la misma área general. Tercero, hay evidencia de que el libro de Efesios no tenía originalmente ese nombre, sino que era una especie de encíclica enviada a las iglesias de Asia Menor. En verdad, algunos antiguos manuscritos no tienen la frase "en Éfeso" en Efesios 1:1. Es ciertamente extraño que Pablo, que pasó tres años ministrando a los efesios (Hech. 20:31) no les enviara ningún saludo personal, si el libro conocido como "Efesios" estaba destinado para ellos sólo. Por contraste, Pablo nunca había visitado Roma, pero saludó a numerosas personas en su carta a ellos (Rom. 16:1-16). Cuarto, ninguna epístola de los laodicenses es citada por ningún padre de la iglesia primitiva, aunque éstos hacen más de 36,000 citas del

NT, incluyendo de cada uno de los libros y casi todos los versículos del NT. Una epístola fraudulenta de los laodicenses apareció en el siglo cuarto, pero los eruditos no creen que sea aquélla a la que se refiere Pablo. En realidad, es mayormente una colección de citas de Efesios y Colosenses que el Concilio de la Iglesia en Nicea (A. D. 787) llamó la "epístola falsificada".

1 TESALONICENSES

1 TESALONICENSES 4:13 - ¿Enseñó Pablo la doctrina del sueño del alma?

PROBLEMA: Varias veces, la Biblia se refiere a los muertos diciendo que están dormidos. ¿Significa esto que el alma no está consciente entre la muerte y la resurrección?

SOLUCIÓN: Las almas tanto de los creyentes como de los incrédulos están conscientes entre la muerte y la resurrección. Los incrédulos están en sufrimiento consciente (véase Luc. 16:23; Mar. 9:48; Mat. 25:41) y los creyentes, en felicidad consciente. "Sueño" es una referencia al cuerpo, no al alma. El sueño es una apropiada figura de lenguaje para la muerte del cuerpo, pues la muerte es temporal hasta la resurrección, cuando el cuerpo "despertará" de ella.

La evidencia de que el alma (el espíritu) está consciente entre la muerte y la resurrección es muy fuerte:

1. Enoc fue llevado para estar con Dios (Gén. 5:24; Heb. 11:5).
2. David habló del gozo en presencia de Dios después de la muerte (Sal. 16:10-11).
3. Elías fue arrebatado al cielo (2 Reyes 2:1.
4. Moisés y Elías estaban conscientes en el monte de la transfiguración (Mat. 17:3) mucho tiempo después de su muerte.
5. Jesús dijo que iba al Padre el mismo día en que murió (Luc. 23:46).
6. Jesús prometió al ladrón arrepentido que estaría con él en el paraíso el mismo día en que murió (Luc. 23:43).
7. Pablo dijo que era mucho mejor morir y estar con Cristo (Fil. 1:23).
8. Pablo dijo que, cuando estamos "ausentes del cuerpo", entonces "estamos presentes con el Señor" (2 Cor. 5:8).
9. El escritor de Hebreos se refiere al cielo como un lugar donde "los espíritus de los justos son hechos perfectos" (Heb. 12:23).
10. Las "almas" de los martirizados durante la tribulación estaban conscientes en el cielo, cantando y alabando a Dios (Apoc. 6:9).

1 TESALONICENSES 4:15 - ¿Enseñó Pablo que él estaría vivo cuando Jesús regresara?

PROBLEMA: Pablo habla aquí a los cristianos de Tesalónica de "nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor". Esto parece dar a entender que Cristo vendría antes de que Pablo muriera. Pero Cristo no vino antes de que Pablo muriese (2 Tim. 4:6-7). ¿Cometió Pablo un error aquí?

SOLUCIÓN: Hay dos maneras de entender este versículo sin alegar que Pablo cometió un error. Primera, podría ser un "nosotros" editorial. Es decir, puede ser una expresión literaria equivalente a "los que" están vivos. Esta es una manera perfectamente aceptable de hablar, que los autores usan a menudo. Por ejemplo, en vista de la muerte de un amigo, yo podría decir: "Nunca sabemos cuándo una situación como esa puede ocurrirnos a nosotros", sin expresar ni la creencia ni la esperanza de que eso me ocurra a mí.

Segunda, puede que Pablo simplemente esté *expresando su propia esperanza* aquí, sin afirmar que él, de hecho, estaría vivo cuando Cristo regresara. Después de todo, al regreso de Cristo es la bienaventurada esperanza (cf. Tito 2:13) de todos los creyentes. Si Pablo hubiese querido afirmar que él estaría vivo cuando Cristo regresara, podría haber dicho muy claramente: "Estaré vivo y permaneceré hasta la venida del Señor". Pero no dijo esto. El "nosotros" podría haber dado a entender una*esperanza* que tenía, sin hacer ninguna afirmación sobre si estaría o no estaría vivo hasta el rapto.

2 TESALONICENSES

2 TESALONICENSES 1:9 - ¿Serán aniquilados los impíos o sufrirán un castigo consciente para siempre?

PROBLEMA: En algunos pasajes de la Escritura, como éste, se habla de que los impíos son "destruidos" por Dios, sufriendo la "muerte segunda" (Apoc. 20:14), o que van a la "perdición" (2 Ped. 3:7). Pero, en otros lugares, se habla de ellos como que sufren tormento consciente (por ejemplo, Luc. 16:22-28). ¿Los que no se salven serán aniquilados, o sufrirán conscientemente para siempre?

SOLUCIÓN: "Destrucción" no significa aniquilación, de lo contrario no sería destrucción "eterna". La aniquilación sólo requiere un instante, y termina. Si alguien experimenta destrucción eterna, entonces no tiene existencia eterna.

Además, "muerte" no significa aniquilación, sino separación. Adan y Eva murieron espiritualmente en el momento en que pecaron, pero todavía existían y podían oir la voz de Dios (Gén. 2:17; cf. 3:10). De la misma manera, antes de que uno sea salvo, está "muerto en delitos y pecados" (Efe. 2:1, y sin embargo, todavía existe a imagen de Dios (Gén. 1:27; cf. 9:6; Sant. 3:9) y es llamado a creer (Hech. 16:31) y a arrepentirse (Hech. 17:30) y ser salvo.

De la misma manera, cuando se dice que los impíos van a "perdición" (2 Ped. 3:7), y Judas es llamado "hijo de perdición" (Juan 17:12), no significa que serán aniquilados. La palabra "perdición" (*apoleia*) significa simplemente perecer o quedar en la ruina. Pero los carros que son chatarra han perecido en el sentido de haber quedado arruinados. Pero todavía son carros, por arruinados que estén, y todavía están en la pila de

chatarra. En relación con esto, Jesús habló del infierno como un basurero donde el fuego no cesa y donde el cuerpo resucitado de una persona no se consume (véanse los comentarios sobre Mar. 9:48).

Finalmente, hay varias líneas de evidencia que apoyan la conciencia eterna de los perdidos. Primera, el rico que murió y fue al infierno estaba en tormento consciente (Luc. 16:22-28), y no hay absolutamente ninguna indicación en el texto de que eso iba a cesar algún día.

Segunda, Jesús habló repetidamente de la persona en el infierno como "llorando y crujiendo los dientes" (Mat. 8:12; 22:13; 24:51; 25:30), lo cual indica que estaban conscientes.

Tercera, se dice que el infierno tiene la misma duración que el cielo, a saber, es "eterno" (Mat. 25:41).

Cuarta, el hecho de que su castigo es eterno indica que ellos también deben ser eternos. No se puede sufrir castigo, a menos que la persona que va a ser castigada exista (2 Tes. 1:9).

Quinta, la bestia y el falso profeta fueron lanzados "vivos" al lago de fuego al principio de los 1000 años (Apoc. 19:20), y todavía estaban allí, conscientes y vivos, después de los 1000 años (Apoc. 20:10).

Sexta, la Escrituras dicen que el diablo, la bestia, y el falso profeta "serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos" (Apoc. 20:10). Pero no hay manera de experimentar tormento por los siglos de los siglos sin estar consciente por los siglos de los siglos.

Séptima, Jesús se refirió repetidamente al infierno como un lugar donde "el fuego no se apaga" (Mar. 9:48), donde los cuerpos mismos de los impíos nunca mueren (cf. Luc. 12:4-5). Pero no tendría sentido tener llamas y cuerpos eternos sin ninguna alma en ellos para experimentar el tormento.

Octava, la misma palabra usada para describir a los impíos pereciendo en el AT (*abad*) se usa para describir a los justos pereciendo (véase Isa. 57:1; Miq. 7:2). La misma palabra se usa para describir cosas que están meramente perdidas, pero que luego son encontradas (Deut. 22:3), lo cual prueba que "perdido" aquí no significa terminar la existencia. Así, pues, si perecer significa aniquilar, entonces los salvados tendrían que ser aniquilados también. Pero sabemos que no lo son.

Novena, sería contrario a la naturaleza creada de los seres humanos aniquilarlos, puesto que son hechos a imagen y semejanza de Dios, que es sempiterno (Gén. 1:27). Para Dios, aniquilar su imagen en el hombre sería atacar el reflejo de sí mismo.

Décima, la aniquilación sería rebajar tanto el amor de Dios como la naturaleza de los seres humanos como criaturas morales libres. Sería com si Dios les dijera: "*¡Te permitiré ser libre sólo si haces lo que yo digo!. Si no, ¡entonces apagaré tu misma libertad y existencia!*". Esto sería como un padre que le dijera al hijo que quiere que sea médico y, cuando el hijo, en vez de médico, elija ser guardaparques, ¡el padre le disparara! El sufrimiento eterno es un testimonio eterno de la libertad y la dignidad de los seres humanos, aun los que no se arrepienten.

2 TESALONICENSES 2:11 - ¿Cómo puede Dios enviar una mentira para que la gente la crea, y sin embargo, no permitir que los mentirosos entren al cielo?

PROBLEMA: Pablo escribe: "Por esto Dios les envía un poder engañoso, para que crean la mentira" (2 Tes. 2:11). Pero Apoc. 21:8 dice: "Pero los cobardes e incrédulos, los abominables y homicidas, los fornicarios y hechiceros, los idólatras, y*todos los mentirosos* tendrán su parte en el lago que arde con fuego y azufre, que es la muerte segunda". Pero parece inconsistente que Dios condene a los mentirosos pero envíe un engaño tan fuerte que las personas creen una mentira.

SOLUCIÓN: Dios no envía una mentira sino que simplemente confirma a los que no desean creer la verdad. Dios no es responsable (es decir, culpable) de los que van al infierno, pues es a causa de su rechazo del evangelio que ellos finalmente terminan allí, no a causa de la negligencia de Dios. El contexto de este pasaje revela que el hombre ya ha rechazado el evangelio de Cristo. Pablo dice que, cuando venga el anticristo, vendrá con señales y prodigios mentirosos, con todo engaño de iniquidad (2 Tes. 2:8-10). Estas cosas suceden "a los que se pierden, *por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos"* (v. 10). Cuando Dios envía la influencia engañosa, Pablo dice que lo hace para "que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, sino que se complacieron en la injusticia" (v. 12). Pueden haber escogido *rechazar* a Dios en vez de aceptar su provisión para la salvación. Dios no está enviando la mentira para engañar a la gente, sino que les envía engaños para revelar la depravación humana en la cual ellos escogieron el mal por encima del bien.

1 TIMOTEO

1 TIMOTEO 2:13-14 - ¿Limita la Biblia el ministerio de las mujeres?

PROBLEMA: Pablo dice aquí que él no "permite a la mujer enseñar ni ejercer autoridad sobre el hombre, sino estar en silencio". De la misma manera, en 1 Corintios 14:34, añade: "Vuestras mujeres callen en las congregaciones, porque no les es permitido hablar" (cf. 1 Ped. 3:5-6). ¿No niega esto un ministerio a las mujeres y degrada su personalidad?

SOLUCIÓN: No. En absoluto. Cuando se entienden correctamente en su contexto, estos y muchos otros pasajes de la Biblia exaltan el papel de la mujer y les dan un tremendo ministerio en el cuerpo de Cristo. Hay que tener presentes varias cosas sobre el tema del papel de la mujer en la iglesia.

Primera, la Biblia dice que las mujeres, como los hombres, han sido hechas a imagen de Dios (Gén. 1:27). Es decir, son iguales a los hombres por naturaleza. No hay ninguan diferencia esencial - tanto los hombres como las mujeres son*igualmente humanos por creación*.

Segunda, los hombres y las mujeres son *iguales por redención*. Ambos tienen el mismo Señor y comparten igualmente la misma salvación, pues en Cristo "no hay ni varón ni mujer, porque todos vosotros sois uno en Cristo Jesús" (Gál. 3:28).

Tercera, no hay símbolos sexuales en los dnes del ministerio listados en la Biblia. No dice: "el don de enseñanza - varón; el don de ayudar - mujer". En otras palabras, las mujeres tienen los mismos dones del ministerio en el cuerpo de Cristo que los hombres.

Cuarta, en toda la Biblia, Dios dio dones, bendijo, y usó grandemente a las mujeres en el ministerio. Esto incluye a Miriam, la primera ministra de la música (Éx. 15:20), Débora (Judas 4:4), Hulda la profetisa (2 Crón. 34:22), Ana la profetisa (Luc. 2:36), Priscila la instructora bíblica (Hech. 18:26), y Febe la diaconisa (Rom. 16:1).

Quinta, Jesús tuvo a muchas mujeres que le ayudaban en el ministerio (cf. Luc. 23:49; Juan 11). En realidad, es muy significativo que, en una cultura patriarcal, Jesús escogiera a mujeres para sus *dos* primeras apariciones después de la resurrección (Mat. 28:1-10; Juan 20:10-18). ¡A Pedro no se le apareció sino hasta el tercer día (1 Cor. 15:5!).

Sexta, lo que sea que Pablo haya querido decir con los pasajes sobre que las "mujeres permanezcan en silencio", ciertamente no quería decir que las mujeres no tuvieran ningún ministerio en la iglesia. Esto queda claro por varias razones. Una, en el mismo libro (1 Corintios), Pablo enseña a las mujeres *cómo debían orar y profetizar* en la iglesia, a saber, de una manera ordenada y decente (cf. 11:5). Además, también hubo veces en que todos los hombres debían estar "en silencio", cuando alguien más estaba presentando un mensaje de Dios (cf. 14:28). Finalmente, Pablo no vaciló en usar mujeres para que le ayudaran en el ministerio, como lo indica el papel crucial que le asignó a Febe para que llevara a destino la gran epístola a los Romanos (Rom. 16:1).

Séptima, cuando se interpretan en contexto, los pasajes del "silencio" no están negando el *ministerio* de las mujeres, sino que limitan la *autoridad* de ellas. Pablo dice que no se les permitía "ejercer autoridad sobre los hombres" (1 Tim. 2:12). De la misma manera, sigue su exhortación de "guardar silencio" recordándoles que deben estar "sujetas" (1 Cor. 14:34). Por supuesto, los hombres también están bajo autoridad y necesitan someterse al liderazgo de Cristo sobre ellos (1 Cor. 11:3). En realidad, la prueba final de que no hay nada degradante en estar sometidas es que Cristo, que era Dios en carne humana, está siempre sometido al Padre, tanto en la tierra (Fil. 2:5-8) como en el cielo (1 Cor. 15:28). Que la dirección y el liderazgo varoniles no son simplemente una cuestión cultural es evidente por el hecho de que se basa en el orden mismo de la creación (1 Cor. 11:9; 1 Tim. 2:13). Así, pues, los pastores son hombres, "marido de una sola mujer". Sin embargo, esto en manera alguna demerita ni disminuye el papel de las mujeres, ni en la familia ni en la iglesia. El hecho de que los hombres no puedan tener hijos no degrada su humanidad ni su papel en la familia. Es simplemente que Dios no les ha concedido esta función, sino una diferente.

Octava, Dios ha dado a las mujeres un exaltado papel tanto por order de creación como por redención. Primero, Eva no fue creada de los pies de Adán, para que fuera pisada por él, ni de la cabeza, para que lo gobernase, sino de su costado, para que fuera igual a él y fuera su compañera (cf. 1 Cor. 2:19-25). Además, todo hombre que haya nacido fue llevado en el vientre de una mujer (1 Cor. 11:12) y luego la vasta mayoría de ellos fue alimentada por la madre en su infancia, niñez, y juventud hasta que creció. También, cuando Dios escogió el medio por el cual él se manifestaría en carne humana (Juan 1:14), no fue por creación directa de un cuerpo (como Adán), ni asumiendo una forma visible (como el ángel del Señor), ni copiando un ser humano varón. No, sino que fue milagrosamente concebido y llevado a término en el vientre de una mujer, la bienaventurada virgen María (Mat. 1:02-21; Gál. 4:4). Lo que es más, por medio del proceso del nacimiento y la alimentación, Dios ha dotado a la mujer con el papel más maravilloso en la formaicón de todos los seres humanos, incluyendo a cada hombre, en el momento más tierno e impresionable de sus vidas, tanto prenatal (cf. Sal. 139:13-18) como postnatal. Finalmente, en la iglesia, Dios hizo a las mujeres "unas en Cristo Jesús" (Gál. 3:28) y les concedió los dones del espíritu (1 Cor. 12; 14; Rom. 12) por los cuales pueden edificar el cuerpo de Cristo, incluyendo el de profecía (cf. Hech. 2:17-18; 21:9) y el de enseñanza (Hech. 18:26; Tito 2:4).

1 TIMOTEO 5:8 - ¿Contradice esto las instrucciones de Jesús acerca de guardar tesoros en la tierra?

PROBLEMA: Jesús exhortó a los discípulos: "No os hagáis tesoros en la tierra" (Mat. 6:19). Lucas añadió: "A cualquiera que te pida, dale" (Luc. 6:30). Por contraste, Pablo afirmaba: "Si alguno no provee para los suyos ... ha negado la fe, y es peor que un incrédulo" (1 Tim. 5:8). Y Proverbios 13:22 asegura que "el bueno dejará herederos a los hijos de sus hijos". Pero, ¿cómo podemos dar todo nuestro tesoro a Dios y todavía dejar una herencia a nuestra familia?

SOLUCIÓN: La Biblia no ordena que demos *todo* nuestro dinero a Dios y a los demás. El AT establecía el diezmo como lo mínimo que todos deberían dar (cf. Mal. 3:8), y bendecía proporcionalmente a los que traían más ofrendas (cf. 1 Cor. 16:2; 2 Cor. 8:14-15. Además de esto, debemos ayudar a los necesitados, especialmente a nuestra propia familia y a los otros creyentes (1 Tim. 5:8).

En manera alguna tenía Jesús el propósito de que

debemos dar todo lo que poseemos. Su consejo al joven rico para que hiciera eso era un caso especial, pues para este hombre, el dinero se había convertido en un ídolo (véase Luc. 18:22). Jesús alentaba la prudencia y la economía y prohibía hacer de los "tesoros" nuestro bien principal. Nos alentaba a no ser indebidamente "ansiosos" acerca de nuestras provisiones terrenales (Mat. 6:25) ni a guardar tesoros egoístamente para nosotros mismos en la tierra (Mat. 6:19-20). Pero, en modo alguno dijo que no debíamos invertir nuestro dinero ni hacer planes para el futuro. En realidad, contó parábolas acerca de invertir nuestros tesoros (Mat. 25:14ss) y acerca de calcular el costo antes de edificar una torre (Luc. 14:28).

Tampoco hay ninguna indicación de que los primeros creyentes llevaran jamás la frase de Jesús (dar al que pida) hasta el extremo de regalar todo lo que poseían. A pesar de algunos versículos malinterpretados en contrario (véanse los comentarios sobre Hech. 2:44-45), la iglesia primitiva no practicaba ninguna forma permanente de comunismo o socialismo. La mayoría de los miembros aparentemente poseía sus propios hogares y/o otras propiedades. De lo contrario, ¿cómo podrían haber cumplido el mandamiento de proveer para sus propias necesidades y dejar una herencia para sus familias? El creyente prudente da de sus posesiones primero a Dios (véase Mat. 6:19, 33), luego para la familia y otros creyentes (1 Tim. 5:8), y entonces, hasta donde sea posible, para ayudar a los pobres (Gál. 2:10).

1 TIMOTEO 5:23 - ¿Recomendaba Pablo a los cristianos beber vino?

PROBLEMA: La Biblia advierte repetidamente contra el abuso de las bebidas fuertes y la embriaguez (Prov. 20:1; 31:4-5; Isa. 24:9; 1 Cor. 6:9-10, Efe. 5:18). Sin embargo, aquí Pablo le dice a Timoteo: "Ya no bebas agua, sino usa un poco de vino por causa de tu estómago y tus frecuentes enfermedades". ¿Esto recomienda beber vino?

SOLUCIÓN: Una vez que se entiende todo el contexto, no hay base aquí para que los cristianos participen en el consumo social de vino (ni de otras bebidas alcohólicas). Primero, Pablo dice: "un poco", no mucho. En otra parte, insta a los dirigentes cristianos a ser moderados (1 Tim. 3;3,8).

Segundo, era "por las frecuentes enfermedades", no por placer. En otras palabras, era recomendado para fines medicinales, no sociales.

Tercero, la Biblia habla a menudo de lo malo de beber vino. Pronuncia ayes para los que beben en exceso (Isa. 5:11; Amós 6:6; Miq. 2:11). Todos somos advertidos de que demasiado alcohol conduce a la desgracia y al juicio (Amós 6:6-7).

Finalmente, el vino que se usaba en los tiempos bíblicos era una mezcla de tres partes de agua y una de vino, diluyéndolo así hasta una cantidad relativamente inofensiva de alcohol. Cuando era tomado en esta cantidad mínima junto con una comida, era poco probable, en una sociedad no alcohólica, que resultase perjudicial personal o socialmente. Lo mismo no ocurre hoy día, pues el vino, la cerveza, y el whisky que se consumen son "bebidas fuertes" según las normas bíblicas. Y esto es aun más problemático en una sociedad alcohólica, donde una de cada diez personas que comienza a beber se convierte en un bebedor problemático. En este contexto, es mejor seguir el consejo de Pablo en otra pate, donde dice: "Bueno esno comer carne, ni beber vino, ni nada en que tu hermano tropiece, se ofenda, o se debilite" (Rom. 14:21).

1 TIMOTEO 6:16 - ¿Sólo Dios tiene inmortalidad, o los seres humanos también la tienen?

PROBLEMA: Según Pablo en este pasaje, Dios es "el único que tiene inmortalidad, que habita en luz inaccesible". Sin embargo, en otros lugares, Pablo de que los cristianos serán resucitados con cuerpos físicos "inmortales" (1 Cor. 15:53) y participarán de la "inmortalidad" por medio del evangelio (2 Tim. 1:10). Pero, si Dios es el único que tiene inmortalidad, entonces, ¿ cómo puede alguien más tenerla?

SOLUCIÓN: Dios es el único que tiene inmortalidad *intrínsecamente*, en virtud de su misma naturaleza. Todos los creyentes la obtienen como un don de Dios, pero no es inherente a su misma naturaleza como criaturas. O, dicho de otra manera, sólo Dios es inmortal - los seres humanos simplemente *tienen* inmortalidad. De la misma manera, sólo Dios *es* existencia (cf. Éx. 3:14) - las criaturas sólo *tienen* existencia (cf. Hech. 17:28). Además, la inmortalidad de Dios *no tiene principio ni fin*. Nuestra inmortalidad tiene *un principio, pero no tiene fin*. Resumiendo:

LA INMORTALIDAD DE DIOS	LA INMORTALIDAD HUMANA
Intrínseca a su naturaleza	No intrínseca a nuestra naturaleza
Algo que Dios *es*	Algo que los seres humanos *tienen*
La posee por su esencia	La poseen por participación
Inherente	Derivada
Sin principio ni fin	Tiene principio, pero no tiene fin

1 TIMOTEO 6:16 - ¿Habita Dios en oscuridad o en luz?

PROBLEMA: De acuerdo con Pablo, Dios "habita en luz inaccesible". Sin embargo, la Biblia dice repetidamente cosas como "Jehová ha dicho que él habitaría en la oscuridad" (1 Reyes 8:12) porque "puso tinieblas por su escondedero" (Sal. 18:11; cf. 97:2). ¿Cuál es - luz o oscuridad?

SOLUCIÓN: Al considerar esta discrepancia, debemos recordar, primero, que "luz" y "oscuridad" pueden ser figuras de lenguaje y que no es necesario

tomarlas literalmente. Ambas describen la inescrutabilidad de Dios (cf. Rom. 11:33).

Además, aunque se tomaran literalmente, no son necesariamente contradictorias, porque lo que es luz para Dios puede ser oscuridad para nosotros. Por ejemplo, la aurora trae luz para el petirrojo, pero oscuridad para el murciélago. En realidad, la cegadora luz de la divinidad trascendente de Dios puede crear orcuridad para nuestro finito intento por comprender a Dios. Así, pues, no es necesario ningún conflicto, aunque la luz y la oscuridad se entendieran literalmente.

1 TIMOTEO 6:17-18 - ¿La riqueza debe evitarse o ser conservada?

PROBLEMA: Jesús instó al joven rico a "vender todo lo que tenía y darlo a los pobres" (Mat. 19:21). Los primeros discípulos vendieron sus posesiones y pusieron el dinero a los pies de los apóstoles (Hech. 4:34-35). Y Pablo advertía que "el amor al dinero es raíz de todos los males" (1 Tim. 6:10). Sin embargo, Dios bendijo a Abraham y a Job con riquezas, y Pablo no enseña que el rico debe regalar todo lo que tiene, sino que lo use y lo "disfrute" (1 Tim. 6:17-18).

SOLUCIÓN: Debe observarse, primero, que la instrucción de Jesús de "vende todo lo que tienes y dalo a los pobres" (Mat. 19:21) era para un joven rico que había hecho del dinero su dios, no para los que no lo han hecho. No hay nada malo en*poseer riquezas* - hay algo malo en *ser poseído por las riquezas*.

Además, no hay ninguna indicación de que los primeros discípulos en Hechos hubiesen sido instados a vender todo, ni de que lo hicieran. La tierra vendida (Hech. 4:34-35) puede haber sido una propiedad sobrante. Vale la pena notar que no se dice que vendieron sus casas (véase la discusión sobre Hechos 2:44-45). Finalmente, Pablo no dice que el dinero es malo, isno solamente que el *amor* al dinero es la raíz de todos los males. La búsqueda de riquezas por ellas mismas es errónea, pero buscar tener algo para compartir con otros en necesidad no lo es. Así, pues, mientras que Dios "nos da todas las cosas en abundancia para que las disfrutemos" (1 Tim. 6:17), con el mismo aliento nos advierte que "no confiemos en riquezas inciertas".

2 TIMOTEO

2 TIMOTEO 1:10 - ¿Si Jesús abolió la muerte, ¿por qué todavía morimos?

PROBLEMA: Pablo dice en este texto que Cristo "quitó la muerte y sacó a luz la vida y la inmortalidad por el evangelio". Pero la muerte no ha sido abolida, puesto que "la muerte pasó a todos los hombres" (Rom. 5:12) y "está establecido para los hombres que mueran una sola vez" (Heb. 9:27).

SOLUCIÓN: Primero, Cristo no abolió la muerte física *inmediatamente*, sino que, por su muerte y resurrección, será abolida*finalmente*. Cristo es el primero en experimentar la resurrección en un cuerpo inmortal (1 Cor. 1:20) - el resto de la raza humana experimentará esto más tarde, a su segunda venida (1 Cor. 15:50-56). Segundo, Cristo abolió la muerte *oficialmente*cuando la derrotó personalmente por medio de su resurrección. Sin embargo, la muerte física no será destruida completamente *de hecho* sino hasta que él regrese nuevamente y "la muerte sea sorbida en victoria" (1 Cor. 15:54), pues Pablo nos dice que "el último enemigo que será destruido es la muerte" (1 Cor. 15:26).

2 TIMOTEO 2:14 - ¿Es incorrecto que los cristianos argumenten cerca de cuestiones teológicas?

PROBLEMA: Pablo parecía prohibir la argumentación teológica cuando le dio instrucciones a Timoteo: "No contiendan sobre palabras, lo cual para nada aprovecha" (2 Tim. 2:14) y "desecha las cuestiones necias e insensatas" (v. 23). Por otra parte, Pablo mismo argumentaba con los judíos en las sinagogas de ellos (Hech. 17:2, 17) y disputó con los filósofos en la colina de Marte (Hech. 17:18ss). En realidad, Judas nos exhorta: "Contended ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos" (Judas 3).

SOLUCIÓN: Hay que diferenciar entre los dos sentidos de lo que significa argumentar o contender. *Argumentar* no es encesariamente erróneo, pero ser *argumentado* sí lo es. Debemos *contender* por la fe, pero no debemos ser *contenciosos* al hacerlo. Hacer un *esfuerzo sincero* por defender la fe es bueno (cf. Fil. 1:17; 1 Ped. 3:15). Pero enzarzarse en *disputas inútiles* no lo es. De la misma manera, Pablo no se oponía a disputar sobre lo que *realmente significan las palabras* en un contexto dado - simplemente se oponía a los *meros regateos semánticos*.

2 TIMOTEO 2:25 - ¿Es es el arrepentimiento un don de Dios o un acto del ser humano?

PROBLEMA: Pablo habla aquí de que ojalá "Dios les conceda que se arrepientan para conocer la verdad" (cf. Hech. 5:31). Pero, en otros lugares, el arrepentimiento es considerado un acto de la propia persona. Por ejemplo, Jesús llama a las personas: "Arrepentíos, y creed al evangelio" (Mar. 1:15). Pablo nos dice que Dios "manda a todos los hombres en todo lugar que se arrepientan" (Hech. 17:30). Pero, ¿no tiene que ser bien un acto de Dios o de lo contrario un acto del creyente individual?

SOLUCIÓN: Aquí hay dos respuestas posibles, ninguna de las cuales niega la responsabilidad que Dios le da a cada persona de ejercer la libre elección. Primero, el arrepentimiento podría ser un verdadero don de Dios pero, como otros dones, debe ser recibido para ser disfrutado. Sobre este punto de vista, Dios ofrece a todos los que están dispuestos el don de arrepentimiento para vida eterna. Los que no están dispuestos no obtienen el arrepentimiento. De este modo, Dios es imparcial en su ofrecimiento, pero el hombre todavía es responsable de aceptar o rechazar el don del arrepentimiento necesario para la salvación.

Un segundo punto de vista simplemente toma nota de los sentidos diferentes en que se usa el arrepentimiento en estos versículos aparentemente opuestos. Un grupo de versículos habla del arrepentimiento como una *oportunidad*, y el otro, como un *acto*. El primero es una *provisión* dada por Dios, mientras que el segundo es una *decisión* humana. Este punto de vista puede resumirse como sigue:

DOS SENTIDOS DIFERENTES DEL ARREPENTIMIENTO	
Como una oportunidad dada por Dios	Como un acto humano libre
Como una disposición de Dios	Como una acción del hombre
Como una provisión de Dios	Como una deciisón del hombre

Así entendido, no hay ninguna contradicción entre los diversos textos sobre el arrepentimiento. Cualquiera que sea la interpretación que se adopte, una cosa es cierta: No hay ningún versículo que diga Dios se arrepiente por nosotros. Cada criatura moral libre es responsable de arrepentirse por sí misma. Lo mismo puede decirse sobre si la fe es o no un don de Dios.

2 TIMOTEO 3:12 - ¿Todos los que viven piadosamente padecerán persecución, o sólo algunos?

PROBLEMA: Aquí el apóstol hace una abarcadora afirmación de que "todos los que quieren vivir piadosamente en Cristo Jesús padecerán persecución". Esto parece contradecir directamente la afirmación de Salomón de que "cuando los caminos del hombre son agradables a Jehová, aun a sus enemigos hace estar en paz con él" (Prov. 16:7). ¿Cómo pueden ambas afirmaciones ser ciertas?

SOLUCIÓN: Ninguno de estos pasajes debería ser tomado univsersalmente. Los proverbios eran sólo afirmaciones generales, no verdades universales. De la misma manera, las palabras de Pablo parecen difícilmente apropiadas para las personas que mueren poco después de hacerse creyentes o que viven en un ambiente cristiano toda su vida.

Aunque sean consideradas con estricta literalidad, las palabras estar en "paz" con los enemigos de uno no significa que no nos persigan. Simplemente significa que el creyente, como Cristo ordenó, no se venga de su enemigo ni devuelve los ataques (cf. Mat. 5:39-40).

2 TIMOTEO 3:16 - ¿Prueba este pasaje la inspiración de toda Escritura o sólo de algunas?

PROBLEMA: Pablo dice en este pasaje que "toda la Escritura es inspirada por Dios". Algunos creen que "toda" debería ser reemplazada por "cada una". Además, algunos creen que la cópula "es" debería ser colocada después de la observación concerniente a la inspiración de las Escrituras, no antes. Si se hace así, esto podría llevar a la conclusión de que algunas Escrituras no son inspiradas.

SOLUCIÓN: Primero, casi todas las versiones traducen este versículo así: "Toda la Escritura es inspirada", excepto aquéllas que traducen este versículo con la cópula "es" después de la palabra "Dios". Esto hace que se oiga como si hubiese algunas Escrituras que no son inspiradas por Dios, aunque las notas marginales en las traducciones RSV, ASV [en inglés -- N.T.] tienen una traducción más exacta. Pero casi todas las Biblias traducen "toda Escritura es inspirada por Dios".

Segundo, concerniente a si la palabra "toda" debería traducirse como "cada una", algunos arguyen que sí debería, basándose en que, si el artículo definido falta en referencia a esta palabra, el versículo debería traducirse "cada una". Sin embargo, cada vez que la palabra "Escritura" (*graphe*) se usa en el NT, siempre se refiere a los escritos autorizados e inspirados - nunca a lo opuesto - con o sin el artículo definido en griego. Esta palabra se usa en las Escrituras hebreas (como en nuestro versículo presente) o en los escritos del NT (2 Pedro 3:16).

Tercero, las palabras para "inspiradas por Dios" sugieren que Dios guió a los autores del NT para que escribieran las palabras mismas de Dios. Como notamos en 2 Pedro 1:20-21, ninguna profecía de la Escritura vino por voluntad humana sino que el Espíritu Santo movió (llevó consigo) a los escritores de la Escritura para que hablaran de parte de Dios. La palabra para "movió" (*phero*) en 2 Pedro es la misma que se usa en Hechos 27:15, donde el barco que transportaba a Pablo fue arrebatado en una tormenta de tal manera que no pudieron dar frente al viento. Cedieron a él, y ellos mismos fueron "llevados" por la tormenta. Esto es cierto con respecto a que el Espíritu Santo inspiró a los autores de las Sagradas Escrituras para que escribieran la palabra de Dios. Pero, si todos los autores de la Escritura fueron movidos por Dios, entonces las palabras de la Escritura fueron inspiradas por Dios y no tienen error, puesto que Dios no puede errar (Heb. 6:18; Tito 1:2; Juan 17:17).

Finalmente, aunque pudiera argumentarse por el NT que no todos y cada uno de los usos de "las Escrituras" se refieren a un escrito inspirado, no socavaría la enseñanza de Pablo de que todo el AT es inspirado por Dios. Porque el contexto deja claro que la "Escritura" a la que él se refiere es "las Sagradas Escrituras" (1:15) que la madre y la abuela judías habían enseñado a Timoteo (cf. 2 Tim. 1:5), y éstas no podían ser otras que todo el AT judío.

TITO

TITO 1:12 - ¿No se involucra Pablo en una paradoja o contradicción aquí?

PROBLEMA: Pablo cita a un cretense que dijo: "Los cretenses, siempre mentirosos" (1:12). Pero, si esto lo dijo un cretense, y los cretenses siempre mienten, entonces él también mentía. Pero, si este cretense mentía cuando dijo que los cretenses siempre mienten, entonces los cretenses no siempre mienten, y hay una mentira en la Escritura. Si, por otra parte, este cretense estaba diciendo la verdad acerca de los cretenses, entonces éstos no siempre mienten, por lo menos no el

que dijo esto. En todo caso, al incorporar esta afirmación en la Escritura, el apóstol parece haber incluido una falsedad.

SOLUCIÓN: Pablo parecía ser consciente de este dilema, y rápidamente añadió: "Este testimonio es verdadero" (v. 13). En otras palabras, por lo general, los cretenses mienten, pero, por lo menos en esta ocasión, un cretense dijo la verdad cuando describió a los cretenses como mentirosos. De esta manera, la paradoja se rompe, y por lo tanto, ninguna falsedad está incluida en la Escritura.

TITO 1:12 - ¿No declara Pablo como inspirado a este poeta pagano al hacerle parte de la Escritura?

PROBLEMA: Los cristianos creen que sólo la Biblia es la palabra de Dios (2 Tim. 3:16). Pero, el apóstol Pablo cita a poetas paganos por lo menos en tres ocasiones. Al hacerlo, parece consentir a las fuentes que cita como inspiradas, como cuando cita pasajes del AT como la palabra de Dios (cf. Mat. 3:4,7,10).

SOLUCIÓN: Pablo no está citando *como inspirada* una fuente no cristiana, sino simplemente como *verdadera*. Toda verdad es verdad de Dios, no importa quién la haya dicho. Caifás, el sumo sacerdote judío, pronunció una verdad acerca de Cristo (Juan 11:49). La Biblia usa a menudo fuentes no inspiradas (cf. Núm. 21:24; Josué 10:13; 1 Reyes 15:31). Tres veces, Pablo cita a pensadores no cristianos (Hech. 17:28; 1 Cor. 15:33; Tito 1:12). Judas alude a verdades halladas en dos libros no canónicos (Judas 9, 14). Pero la Biblia nunca las cita como divinamente autorizadas, sino simplemente como contentivas de la verdad citada. Las frases usuales, como "así ha dicho Jehová" (cf. Isa. 7:7; Jer. 2:5) o "está escrito" (cf. Mat. 4:4, 7, 10) nunca se hallan cuando se citan estas fuentes no inspiradas. Sin embargo, la verdad es verdad dondequiera que se encuentre. Por lo tanto, no hay ninguna razón para que un autor bíblico, bajo la dirección del Espíritu Santo, no pueda utilizar la verdad de cualquier fuente en que pueda hallarla.

TITO 3:10 - ¿Deben los desobedientes ser enseñados o expulsados de la iglesia?

PROBLEMA: Este versículo dice que deberíamos "desecharlos" y, en 1 Corintios 5, el miembro adúltero fue excomulgado (v. 5). Pero, en 2 Timoteo 2:25, a los líderes se les exhorta a que "con mansedumbre corrijan a los que se oponen, por si quizás Dios les conceda que se arrepientan".

SOLUCIÓN: La severidad de la acción de la iglesia dependerá de *cuán serio es el pecado* del miembro que está siendo disciplinado. Después de ser exhortados a cambiar, los que están viviendo en inmoralidad deberían ser excomulgados, pues su pecado tiene un efecto contagioso y como de levadura en los demás (1 Cor. 5:5-7). Aun así, si se arrepienten, deberian ser reincorporados a la iglesia (cf. 2 Cor. 2:6-7), pues el propósito principal de la disciplina no es desechar, sino reformar.

La principal diferencia en la severidad de la disciplina estaba en la *penitencia de la persona* que estaba siendo disciplinada. Si la persona se arrepentía, debía ser reincorporada (2 Cor. 2:6-7). Si no, entonces, "después de una y otra amonestación" (Tito 3:10), debía ser desechada.

FILEMÓN

FILEMÓN 16 - ¿No aprueba Pablo la institución de la esclavitud?

PROBLEMA: El apóstol Pablo parece favorecer la institución de la esclavitud humana al enviar a un esclavo fugitivo, Onésimo, de vuelta a su amo. Pero la esclavitud es antiética. Es una violación de los principios de la libertad y la dignidad humanas.

SOLUCIÓN: La esclavitud es antiética y antibíblica, y ni las acciones de Pablo ni sus escritos aprueban esta degradante forma de tratamiento. De hecho, fue la aplicación de principios bíblicos lo que finalmente llevó a la eliminación de la esclavitud. Deben notarse varios hechos importantes en relación con esto.

Primero, desde el mismo principio, Dios declaró que todos los seres humanos participarían de la imagen de Dios (Gén. 1:27). El apóstol reafirmó esto, diciendo: "Somos linaje de Dios" (Hech. 17:29), y "de una sangre ha hecho todo el linaje de los hombres, para que habiten sobre toda la faz de la tierra" (Hech. 17:26).

Segundo, a pesar de que la esclavitud era aprobada por las culturas semíticas de aquel tiempo, la ley exigía que los esclavos a su debido tiempo fuesen liberados (Éx. 21:2; Lev. 25:40). De igual modo, los siervos debían ser tratados con respeto (Éx. 21:20, 26).

Tercero, Dios le recordaba esto constantemente a Israel, esclavo en Egipto (Deut. 5:15), y su emancipación vino a ser modelo para la liberación de todos los esclavos (cf. Lev. 25:40).

Cuarto, en el NT, Pablo dice que, en el cristianismo, "no hay ni judío ni griego, ni esclavo ni libre, ni varón ni mujer, porque todos sois uno en Cristo Jesús" (Gál. 3:28). Todas las clases sociales quedan rotas en Cristo Jesús; todos somos iguales delante de Dios.

Quinto, el NT prohibe explícitamente el malvado sistema de este mundo que comerciaba con "los cuerpos y las almas de los hombres" (apoc. 18:13). La trata de esclavos es tan repugnante para Dios que pronuncia su juicio final sobre el impío sistema que la perpetraba (Apoc. 17-18).

Sexto, cuando Pablo insta: "Siervos, obedeced a vuestros amos terrenales" (Efe. 6:5; cf. Col. 3:22), no está aprobando la institución de la esclavitud, sino simplemente aludiendo a la situación de facto de su tiempo. Más bien, les está instruyendo para que sean buenos empleados, así como deben ser los creyentes de hoy día, pero por eso no estaba recomendando la esclavitud.

Séptimo, una mirada más de cerca a Filemón revela que Pablo no estaba perpetuando la esclavitud, sino que en realidad la estaba socavando, pues instó a Filemón, el amo de Onésimo, a tratarle como a un "amado hermano" (v. 16). Así, pues, al subrayar la inherente igualdad de todos los seres humanos, tanto por creación como por redención, la Biblia estableció los principios morales que se usaron para demoler la esclavitud y ayudar a restaurar la dignidad y la libertad de todas las personas de cualquier color o grupo étnico.

HEBREOS

HEBREOS 2:10 - ¿Si Jesús ya era perfecto, ¿cómo podía ser perfeccionado por el sufrimiento?

PREGUNTA: La Biblia dice que Jesús era absolutamente perfecto y sin pecado, aun en su naturaleza humana (2 Cor. 5:21; Heb. 4:15; 1 Ped. 2:22; 3:18; 1 Juan3:3). Pero, de acuerdo con este versículo, Jesús fue "perfeccionado por aflicciones". Pero ser perfeccionado implica que, para comenzar, no era perfecto, lo cual es una contradicción.

SOLUCIÓN: Jesús era absoluta e inmutablemente perfecto en su naturaleza divina. Dios es perfecto (Mat. 5:48), y no puede cambiar (Mal. 3:6; Heb. 6:18). Pero Jesús también era humano, y como tal, estaba sujeto a cambio, aunque sin pecado. Por ejemplo, "Jesús crecía en sabiduría y en estatura" (Luc. 2:52). Si su conocimiento como hombre aumentaba, entonces también lo hacía su experiencia. Así, pues, "por lo que padeció, aprendió la obediencia" (Heb. 5:8). En este sentido, fue "perfeccionado" en que experimentó la obra perfeccionadora del sufrimiento en su propia vida, sin pecado (cf. Job 23:10; Heb. 12:11; Sant. 1:2-4). Es decir, obtuvo todos los beneficios experienciales del sufrimiento, sin pecar (Heb. 4:15). De este modo, puede ser de verdadero consuelo y aliento para los que sufren.

HEBREOS 2:14 - ¿Tiene el diablo el poder de la muerte, o lo tiene Dios?

PROBLEMA: El escritor de Hebreos habla aquí de la venida de Cristo "para destruir por medio de la muerte al que tenía el imperio de la muerte, a saber, el diablo". Pero, en otros lugares, la Biblia dice que sólo Dios tiene el poder sobre la vida y la muerte: "Yo hago morir, y yo hago vivir" (Deut. 32:39; cf. Job 1:21).

SOLUCIÓN: Dios es soberano sobre toda vida. Sólo él puede crearla, y sólo él ha establecido el número de nuestros días (Sal. 90:10-12) y ha "establecido" el día de nuestra muerte (Heb. 9:27). Pero, al tentar a Adán y a Eva, el diablo logró atraer sobre la raza humana el juicio de Dios pronunciado por la desobediencia (Gén. 2:17; Rom. 5:12). Así, pues, en este sentido, puede decirse que el diablo ha tenido el poder de la muerte (Heb. 2:14). Sin embargo, al gustar la muerte por cada ser humano (Heb. 2:9) y resucitar triunfante de la tumba (Rom. 4:25), Cristo tiene ahora "las llaves del Hades y de la muerte" (Apoc. 1:18), habiendo "quitado la muerte y sacado a luz la vida y la inmortalidad por el evangelio" (2 Tim. 1:10).

HEBREOS 2:17-18 - ¿Era posible que Cristo pecase?

PROBLEMA: El escritor de Hebreos dice que Cristo "Por lo cual debía ser en todo semejante a sus hermanos ... Pues en cuanto él mismo padeció siendo tentado, es poderoso para socorrer a los que son tentados" (2:17-18). ¿Significa esto que Cristo podría haber pecado?

SOLUCIÓN: Algunos arguyen que Cristo *no podría* haber pecado. Creen que nuestro Señor fue tentado como nosotros y que puede simpatizar con nuestras debilidades, pero que era incapaz de pecar. En apoyo de esta posición, arguyen, primero, que, puesto que Cristo era Dios, y puesto que Dios no puede pecar (Heb. 6:17; Sant. 1:13), se sigue que Cristo no podía pecar tampoco. Segundo, puesto que Cristo no tenía una naturaleza humana caída como nosotros, no era propenso a pecar. Finalmente, observan que su tentación era sólo desde fuera, no desde adentro. Por eso, no podía ser tentado sin tener una verdadera posibilidad de pecar.

Otros eruditos ortodoxos creen que Cristo era capaz de pecar (puesto que tenía el poder de libre elección), pero no pecó. En resumen, el pecado era posible, pero no ocurrió en la vida de Jesús. Creen que negar esta posibilidad negaría su plena humanidad, su poder para "simpatizar con nuestras debilidades" (Heb. 4:15), y convertiría su tentación en una charada. Observan que, aunque Jesús no podía pecar *como Dios*, podría haber pecado (pero no lo hizo) como *hombre*. Puesto que Jesús tenía dos naturalezas, una divina y una humana, hay que hacer una distinción en lo que podía hacer en cada naturaleza. Por ejemplo, como Dios, no podía cansarse, tener hambre, ni sueño. Pero sí hacía todas estas cosas como hombre. Su naturaleza divina no podía morir. Pero murió como hombre. De la misma manera, arguyen, Cristo no podría haber pecado como Dios, pero podría haber pecado como hombre.

HEBREOS 5:7 a - ¿Tenía Cristo carne sólo antes de la resurrección?

PROBLEMA: Hablar de "los días de su carne" como pasados parece dar a entender que Jesús no resucitó en carne ni ascendió a los cielos en el mismo cuerpo físico con que murió. Pero Jesús mismo dijo que su cuerpo de resurrección era "de carne y huesos" (Luc. 24:31) y el *Credo de los Apóstoles* confiesa la "resiurrección de la carne".

SOLUCIÓN: La frase los "días de su carne" simplemente se refiere al *viaje terrenal* de Jesús. No afirma nada acerca de la naturaleza del cuerpo de resurrección. Por lo que se dice en muchos pasajes, está claro que Jesús resucitó en carne humana literal, física (véanse los comentarios sobre Luc. 24:39; 1 Juan 4:2-3).

HEBREOS 5:7 b - ¿A Cristo le horrorizaba la muerte o la enfrentó valerosamente?

PROBLEMA: Por una parte, pareceria que a Cristo le horrorizaba la muerte, pues oró "ofreciendo ruegos y súplicas con gran clamor y lágrimas al que le podía salvar de la muerte" (Heb. 5:7). Dijo: "Padre, si es posible, pase de mí esta copa" (Mat. 26:39) Por otra parte, se nos lleva a creer que se enfrentó a la muerte obediente y resueltamente, porque "afirmó su rostro para ir a Jerusalén" (Luc. 9:51, calmadamente se enfrentó a su arresto, juicio y crucifixión, y repetidamente aseguró a sus discípulos que resucitaría (Mat. 12:40-42; Juan 10:18).

SOLUCIÓN: Cristo se enfrentó a la muerte *resueltamente*, pero no *ansiosamente*. La enfrentó *voluntariamente*, pero no*apáticamente*. Cristo fue "obediente hasta la muerte" (Fil. 2:8). Se acercó a ella resuelta y valerosamente, declarando: "Tengo poder para ponerla, y tengo poder para volverla a tomar" (Juan 10:18). Voluntariamente, se sometió al Padre, diciendo: "No como yo quiero, sino como tú quieres" (Mat. 26:39).

A pesar de la disposición y la resolución de Cristo, sintió el pleno impacto emocional y existencial de su muerte inminente. Sí oró "con gran clamor y lágrimas", pero el escritor añade: "fue oído a causa de su temor reverente" (Heb. 5:7). Como hombre, Jesús *deseaba* que su copa (la muerte) pasara de él (Mat. 26:39), pero estaba *dispuesto*, como lo estaba el Padre, a que tuviera lugar para la salvación del mundo. Aunque su alma estaba "turbada" por la muerte, nunco oró: "Padre, sálvame de esta hora". Sólo pidió: "¿Qué diré? ¿Padre, sálvame de esta hora? Mas para esto he llegado a esta hora. Padre, glorifica tu nombre" (Juan 12:27-28). Nunca temió a la muerte como tal, sino el alejamiento del Padre (Mat. 27:46). De hecho, por medio de su muerte, derrotó el poder y el temor a la muerte, derrotando al diablo (Heb. 2:14).

HEBREOS 6:4-6 (cf. 10:26-31) - ¿Enseña este pasaje que es posible que los cristianos pierdan la salvación?

PROBLEMA: Hebreos 6:4-6 parece haber sido escrito para los cristianos porque contiene ciertas caracteristicas que serían ciertas sólo de ellos, como "partícipes del Espíritu Santo" (v. 4). Pero declara que, si recaen, es imposible "renovarlos para arrepentimiento, crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios y exponiéndole a vituperio" (v. 6). ¿Significa esto que los cristianos pueden perder la salvación?

SOLUCIÓN: Hay dos interpretaciones básicas de este pasaje. Algunos creen que se refiere a los creyentes y otros a los no creyentes. Los que dicen que esto se refiere a los incrédulos argumentan que todas estas características podrían pertenecer a los que meramente *profesan* el cristianismo, pero que no *poseen* realmente el Espíritu Santo. Observan que no son presentados en la manera normal en que se describe a un verdadero cristiano, como "nacido nuevamente" (Juan 3:3), estar "en Cristo" (Efe. 1:3), o estar "sellados con el Espíritu Santo" (Efe. 4:30). Señalan a Judas Iscariote como ejemplo clásico. Anduvo con el Señor. Fue enviado y comisionado por el Señor, teniendo "poder sobre espíritus inmundos, para echarlos fuera, y para sanar toda clase de enfermedades y toda dolencia" (Mat. 10:1). Sin embargo, Jesús, en su oración en evangelio de Juan, habló de Judas llamándolo "hijo de perdición" (Juan 17:12).

Hay varios problemas al considerar esto como referente a los incrédulos, aun para los que sostienen que un creyente puede perder la salvación (es decir, los arminianos). Primero, el pasaje dice enfáticamente que "es imposible ... renovarlos otra vez por el arrepentimiento" (Heb. 6:4, 6). Pero pocos arminianos creen que, una vez que una persona ha apostatado, es imposible que sea salvo nuevamente. Además, aunque la descripción de su situación espiritual difiere de otras maneras de expresarlo en el NT, algunas de las frases son muy difíciles de interpretar de una manera diferente de la de que la persona era salva. Por ejemplo, (1) los aludidos habían experimentado "arrepentimiento" (Heb. 6:6), que es la condición para la salvación (Hech. 17:30); (2) fueron "iluminados y gustaron del don celestial" (Heb. 6:4); (3) eran "partícipes del Espíritu Santo" (v. 4); (4) Además, habían "gustaron de la buena palabra de Dios" (v. 5); y (5) gustaron de "los poderes del siglo venidero" (v. 5).

Por supuesto, si eran incrédulos, entonces surge la pregunta en cuanto a su situación después de que habían "apostatado" (v. 6). Aquí difieren las interpretaciones en las líneas teológicas. Los arminianos arguyen a menudo que estas personas perdieron realmente la salvación. Sin embargo, el texto parece indicar que no pueden salvarse nuevamente, algo que hasta los arminianos rechazan.

Por otra parte, los que sostienen el punto de vista calvinista (como los autores de este libro) señalan varios hechos. Primero, la palabra para "apostatar" (*parapesontas*) no indica una acción en una sola dirección. Más bien, es la palabra para "deriva", indicando que el status del individuo no carece de esperanza. Segundo, el hecho de que es "imposible" que se arrepientan otra vez indica la naturaleza de una sola vez del arrepentimiento. En otras palabras, no necesitan arrepentirse nuevamente porque ya lo hicieron una vez y eso es todo lo que se necesita para la "eterna redención" (Heb. 9:12). Tercero, el texto parece indicar que no hay más necesidad de que los "derivadores" (reincidentes) se arrepientan otra vez y se salven nuevamente que de que Cristo muera otra vez en la cruz (Heb.6:6). Finalmente, el escritor de Hebreos llama a los que está amonestando "amados", un término difícilmente apropiado para incrédulos.

En todo caso, no hay ningún problema aquí con la *inspiración* de la Escritura. Es simplemente una cuestión intramuros de*interpretación* de la Escritura entre cristianos que comparten la creencia de que la Biblia es la palabra inspirada de Dios en todo lo que afirma.

HEBREOS 7:3 - ¿Apoya este versículo la reencarnación?

PROBLEMA: Hebreos nos dice que Melquisedec "no tiene principio de días ni fin de vida, es hecho semejante al Hijo de Dios, y permanece sacerdote para siempre". Puesto que Jesús asumió el sacerdocio (7:21), algunos reeencarnacionistas usan este versículo para probar que Jesús es una reeencarnación de Melquisedec. ¿Están en lo cierto?

SOLUCIÓN: No, este es un uso erróneo del pasaje. Esto queda claro por varias razones. Primero, dice que Melquisedec fue hecho sólo "*semejante*" a Jesús, no que Jesús *era* Melquisedec (Heb. 7:3). Segundo, Cristo era sólo un sacerdote "*según el orden de*" (Heb. 7:21) Melquisedec. No afirma que *era* Melquisedec. Finalmente, el hecho de que Melquisedec tuvo un misterioso nacimiento y una misteriosa muerte sin registro (Heb. 7:3) no prueba la reencarnación - se usó únicamente como analogía para el Mesías eterno, Jesucristo.

HEBREOS 7:9-10 - ¿Indican estos versículos que un embrión es meramente un ser humano potencial, no una persona humana verdadera?

PROBLEMA: El escritor de Hebreos declara que Leví dio diezmos a Melquisedec por medio de Abraham. Sin embargo, Leví ni siquiera había nacido, sino que nació cientos de años después. Así, pues, no era posible que Leví hubiese entregado realmente diezmos a Melquisedec-sólo podría haberlo hecho potencialmente.

SOLUCIÓN: Este texto no está hablando de un embrión, para no decir nada de llamarlo un ser humano potencial. Primero, no dice que Leví existía potencialmente en Abraham. Probablemente, sólo existía allí representativa o figurativamente.

Segundo, aunque Leví existiera potencialmente en Abraham, ciertamente no se sigue que era un embrión en Abraham.

Tercero, si Leví, que ni siquiera había sido concebido cuando de él se dijo que existía "en Abraham", era un ser humano potencial, entonces nosotros somos seres humanos potenciales antes de que siquiera seamos concebidos.

Cuarto, si esto es así, entonces el esperma de los seres humanos (antes de que fertilice un óvulo) consiste de seres humanos potenciales exactamente como embriones. Pero esto es genéticamente incorrecto. El esperma sólo tiene 23 cromosomas, mientras que los embriones tienen 46 (véanse los comentarios sobre Salmos 139:13-16).

HEBREOS 7:19 - ¿Era la ley de Moisés perfecta o imperfecta?

PROBLEMA: El salmista dice que "la ley de Jehová es perfecta" (Sal. 19:7). Refleja el carácter de Dios (cf. Lev. 11:45). Pero el escritor de Hebreos insiste en que "la ley no perfeccionó nada" (7:19), y por tanto, Dios trajo "un mejor pacto" (v. 22). Esto, argumenta, no habría sido necesario "si aquel primer pacto hubiese sido sin defecto" (Heb. 8:7). Así, pues, ¿quién tiene la razón? ¿Es la ley perfecta o imperfecta?

SOLUCIÓN: La ley era perfecta en su *naturaleza*, pero imperfecta en sus resultados. Era una expresión perfecta de la justicia de Dios, pero un medio imperfecto de hacer justificar al hombre. Por supuesto, eso no es culpa de la ley misma ni el propósito para el cual Dios la dio, pues la ley nunca se dio para redimir pecadores (Tito 3:5-6; Rom. 4:5), sino para *revelar el pecado*. Como modelo y como medio para revelar el pecado, la ley era una norma impecable y una maestra. Pero sólo era "nuestro tutor para llevarnos a Cristo, para que pudiésemos ser justificados por la fe" (Gál. 3:24). Como un espejo, la ley tenía el propósito de revelar nuestras imperfecciones cuando lo miramos; pero, como el espejo, la ley no tenía el propósito de corregir nuestras imperfecciones. Así que la ley es perfecta en sí misma, pero imperfecta como medio de capacitarnos para vencer al pecado.

HEBREOS 8:1 - ¿Es Jesús nuestro sacerdote o nuestro sacrificio?

PROBLEMA: Cristo es presentado aquí como el "sumo sacerdote" de los creyentes (cf. 7:21). Sin embargo, más tarde Jesús es descrito como el "sacrificio" por nuestros pecados (Heb. 9:26,28; 20:10). ¿Cuál es él?

SOLUCIÓN: Jesús es representado correctamente por ambas figuras. Él es nuestro sumo sacerdote en que habla a Dios a favor del hombre. Pero es nuestro sacerdote porque se ofreció en la cruz por nuestros pecados. Es el oferente y el ofrecido; tanto el sacrificador como el sacrificado. "Se ofreció a sí mismo" (Heb. 7:27).

HEBREOS 9:3-4 - ¿Estaba el altar del incienso en el Lugar Santo o en el Lugar Santísimo detrás del velo?

PROBLEMA: Según Éxodo 30:6 (cf. 26:33; 40:3), el altar del incienso estaba en el Lugar Santo en frente del velo, no en el Lugar Santísimo detrás del velo. Sin embargo, Hebreos 9:3-4 dice que estaba "detrás ... del velo, en la parte del tabernáculo llamada el Lugar Santísimo".

SOLUCIÓN: Varias posibles soluciones se han sugerido para esta dificultad. Cualquiera de ellas resolvería el problema.

1. El texto ha sido corrompido por un error de copista. Algunos eruditos notan que aquí hay una posible dislocación textual, que la frase sobre el "altar de oro" (v. 4) pertenece en realidad al versículo 2, junto con los otros muebles del Lugar Santo. Dicen que es así como está en algunos manuscritos antiguos, como el Vaticanus (A. D. siglo cuarto), el Copto, y las versiones etíopes.

Otros objetan que la abrumadora evidencia textual y casi todas las traducciones modernas se oponen a estas excepciones aisladas. Hacen notar, además, que los pocos textos que discrepan dan la impresión de que son el resultado de un intento por "corregir" el texto que encontraron difícil de entender.

2. El altar estaba dentro del velo. Siguiendo a Hebreos 9:3-4, se ha argumentado que el altar del incienso estaba siempre dentro del Lugar Santísimo. Esta posición es sustentada con los siguientes argumentos. Primero, concuerda con las claras palabras de Hebreos 9:3-4. Segundo, se da entender en otros pasajes que hablan de este altar como "delante del arca del testimonio" (Éx. 40:5), que estaba en el Lugar Santísimo. Tercero, 1 Reyes 6:20 habla de que el altar de incienso "estaba en la parte de adentro" (traducción de Phillip E. Hughes).

Los que se oponen a este punto de vista han hecho varias objeciones. Primera, es contraria a las claras afirmaciones del AT (por ejemplo, Éx.30:10) que ubican el altar de incienso en el Lugar Santo, junto con el pan y las velas. El sacerdote, al que se le prohibía entrar al Lugar Santísimo (excepto el día de expiación), servía diariamente en el altar de incienso (Éx. 30:6-11). Segunda, Filón, Josefo, y otras autoridades judías ponían este altar fuera del velo en el Lugar Santo. Finalmente, el NT lo ubica fuera del velo, donde ministraban sacerdotes ordinarios, como Zacarías (Luc. 1:5ss).

3. El velo era movido el día de expiación. Según esta posición, el altar de incienso *por lo general* estaba situado fuera del velo en el Lugar Santo. Sin embargo, creen que el velo era movido de vuelta el día de expiación, para que sacerdote pudiera tener acceso libre al altar de incienso para usarlo en el Lugar Santísimo. El apoyo para esta posición se deriva de lo siguiente: Primero, por lo general, la Biblia habla de que el altar de incienso estaba separado del Lugar Santísimo por un velo (cf. Éx. 30:6; Lev. 16:12, 15, 17). La única ocasión en que se dice que este altar era accesible al sacerdote en el Lugar Santísimo es el día de expiación (cf. Lev. 16:2; Heb. 9:7). Finalmente, esto cuadra con la tipología del sacerdote del AT, que una vez al año hacía lo que Cristo hizo una vez para siempre (cf. Heb. 10:10-11), a saber, hacer a un lado el velo que nos separa de Dios. En relación con esto, se hace notar que Cristo ha rasgado el velo (Mat. 27:5) y ya no hay ninguna separación entre el Lugar Santo y el Lugar Santísimo.

Los principales problemas con esta posición son éstos: Primero, no hay ningún pasaje que realmente diga que el velo era movido el día de expiación. Segundo, puede que esto sea llevar un tipo demasiado lejos. Después de todo, no todo lo que hacía el sacerdote del AT prefiguraba a Cristo. Por ejemplo, continuaban ofreciendo sacrificios después del día de expiación (Heb. 10:11); Cristo no lo hizo después de su expiación. Tercero, hay pasajes que claramente dan a entender que el velo todavía estaba en su lugar el día de expiación, diciendo que el sacerdote entraba "dentro del velo" para hacer su trabajo (Lev. 16:12; cf. 15,17, 17, 23, 27).

4. Había dos altares de incienso. Algunos eruditos proponen dos altares para resolver la dificultad, uno dentro y el otro fuera del velo. Esta posición tiene el mérito de explicar toda la información y evitar las dificultades de las dos primeras posiciones.

Sin embargo, hay dos grandes problemas con esta posición. Primera, no hay ninguna referencia a dos altares de incienso ni en el AT ni en al NT. Segundo, la autoridades judías (como Filón y Josefo) no hacen ninguna referencia a ningún segundo altar. Tercero, si hubiese dos altares, entonces hay que acusar al autor de Hebreos de una omisión garrafal, puesto que no hace ninguna referencia al altar de incienso en el Lugar Santo, que era una parte diaria regular de su ministerio sacerdotal (Heb. 9:3-4). Finalmente, esta solución sugerida parece armonística, es decir, sugiere una solución sin ninguna evidencia sustancial a su favor.

5. El incensario de oro difiere del altar de oro. Esta posición arguye que la palabra griega *thumiaterion*, a menudo traducida como "altar de oro" (Heb. 9:4), debería traducirse como "incensario de oro". Esto resolvería la dificultad, puesto que el altar de incienso estaría fuera del velo y el incensario de oro estaría dentro del velo, donde el sacerdote podía usarlo el día de expiación. Lo siguiente se ofrece en apoyo de esta posición: Primero, "incensario" es una traducción aceptable de la palabra griega *thumaterion*, que puede significar el lugar o el instrumento del incienso. Segundo, la misma palabra griega se usa para referirse a un incensario en otra parte de la traducción griega del AT (cf. Eze. 8:22; 2 Crón. 26:19). Tercero, esta posición es apoyada por la Mishna judía, que hace una detallada descripción de este incensario de oro. Cuarto, evita una contradicción de plano, que involucra tener un altar en dos lugares. Quinto, encaja con el hecho de que el altar de incienso se menciona por lo general junto con el pan y las velas (que siempre están en el Lugar Santo), mientras que el altar de oro se usa sólo una vez al año en el Lugar Santísimo (Lev. 16:2, 12, 29). Sexto, al sumo sacerdote Aarón se le ordenó expresamente quemar incienso en un incensario delante del propiciatorio el día de expiación (Lev. 16:12-13). Séptimo, como maestro judío familiarizado con la ley, el autor de Hebreos estaría también familiarizado con el mobiliario y los rituales del templo. Octavo, su mensaje no habría tenido ninguna credibilidad para sus lectores hebreos si hubiese cometido un error garrafal en el posicionamiento del altar de incienso. Noveno, puesto que este instrumento para el incienso se usaba sólo una vez al año en el Lugar Santísimo, es sólo razonable que se hubiese mantenido en el lugar más sagrado.

Por mucho que tenga de recomendable, este punto de vista no está libre de objeciones. Primero, generalmente, la palabra griega en cuestión se traduce como "altar de oro", no como "incensario de oro". Segundo, si se traduce como "incensario de oro", entonces el autor de Hebreos debe ser acusado de una omisión garrafal del altar de incienso, lo cual parece improbable dada su importancia en al mobiliario del tabernáculo y el ministerio diario. Tercero, si se tenía en mente "incensario", no habría sido hecho de oro sino de latón, para guardar los carbones encendidos

para el incienso. Finalmente, el mismo término es usado por las autoirdades judías contemporáneas (Filón y Josefo) para referirse al altar de incienso.

6. El altar de incienso era movido el día de expiación. Otros dicen que Hebreos 9:3-4 es una referencia al "altar de oro" de incienso, que era movido de su lugar *regular* fuera del velo en la ocasión *especial* del día de expiación. Hay varios argumentos en favor de esta posición. Primero, resuelve el aparente conflicto al sostener que sólo había una arca situada en dos lugares diferentes en los momentos apropiados. Segundo, explica toda la información consistentemente. Tercero, evita la naturaleza especulativa de la teoría de los dos altares. Cuarto, parece inconcebible que el autor de Hebreos, escribiendo a los cristianos hebreos familiarizados con los hechos, situara un ítem tan importante del mobiliario del tabernáculo en el lugar equivocado. Este punto de vista evita una situación tan improbable. Quinto, explica cómo el sumo sacerdote podría haber usado este altar tan rápidamente al limpiar el Lugar Santísimo el día de expiación, pues era movido allí en esa ocasión. Sexto, cuadra con las otras referencias de la Escritura que dicen que el incienso era ofrecido en la misma presencia de un Dios santo (Apoc. 8:3; 9:13). Séptimo, es incongruente con 1 Reyes 6:22, que puede ser traducido como "todo el altar [de incienso] ... estaba en el santuario interior". Octavo, Éxodo 30:6 (cf. 40:5) puede ser instrucciones para mover el altar de incienso al Lugar Santísimo el día de expiación. De la misma manera, Hebreos 9:6 puede abarcar esto cuando dice: "Y así dispuestas estas cosas". Noveno, el libro judío *Apocalipsis de Baruch* (6.7), que pertenece a este mismo período, describe el Lugar Santísimo como contentivo del altar de incienso.

Se ha sugerido que la falta de referencias explícitas al movimiento del altar de incienso para el día de expiación hace problemático este punto de vista. De la misma manera, algunos han preguntado cómo habrá podido el sumo sacerdote mover él solo este pesado altar. Pero ninguno de éstos son argumentos es contundente, pues no todo está asentado explícitamente en la Escritura y ninguno de los otros sacerdotes estaban disponibles para hacer los arreglos necesarios para el día de expiación.

7. El altar estaba "dentro" por asociación doctrinal. Algunos estudiantes bíblicos han sugerido que el altar de incienso estaba situado realmente fuera del velo, pero que Hebreos 9:3-4 dice que estaba "dentro" debido a su estrecha asociación con el arca del pacto y el sacrificio expiatorio que se ofrecía allí. En resumen, Hebreos habla de que estaba "dentro" por *asociación doctrinal*, pero no en su *ubicación espacial*. En apoyo de esta conclusión, citan el hecho de que el autor de Hebreos usa el participio "estando" (*echousa*) en vez de la expresión "en el cual" (*en he*), que significaría claramente ubicación espacial.

Por supuesto, esta posición resolvería muchos de los problemas asociados con otros puntos de vista, pero crea sus propios problemas. Primero, la misma palabra, (*echousa*), que se ha traducido como "estando", se usa espacialmente intercambiablemente en este texto, indicando que es más una cuestión de variante de estilo que un deseo de dar una impresión relacional no espacial.

En resumen, aunque cualquiera de estos puntos de vista es *posible* y eliminaría la dificultad, algunos parecen improbables (1 y 7). Otros parecen más probables (5 y 6). Cualquiera que sea el correcto, ciertamente no hay aquí ningún error demostrado en la Biblia. Por el contrario, hay disponibles varias soluciones plausibles.

HEBREOS 9:4 - ¿Había tres cosas en el arca, o sólo las tablas de piedra?

PROBLEMA: Este pasaje dice que el arca del pacto tenía la urna de oro con el maná, la vara de Aarón que reverdeció, y las dos tablas de piedra. Pero, en otra parte, se afirma que sólo las tablas de piedra estaban allí (Éx. 40:20; Deut. 10:5; 1 Reyes 8:9). ¿Qué es lo correcto?

SOLUCIÓN: Las dos "tablas de piedra" (o sea, los Diez Mandamientos) no son lo mismo que el "libro de la ley". Éste último no fue puesto en el arca, sino junto a ella (Deut. 31:26). Originalmente, todas las tres cosas (las tablas de piedra, la urna de oro, y la vara de Aarón) estaban en el arca (como dice (Heb. 9:4). *Más tarde*, las dos últimas cosas fueron quitadas (Éx. 40:20).

HEBREOS 10:6, 7 - ¿Cómo podemos explicar la distorsionada cita de Salmos 40?

PROBLEMA: Salmos 40 cita al Mesías, que dice: "Has abierto mis oídos", pero el escritor de Hebreos cita esto así: "Me preparaste cuerpo" (10:5). No hay en absoluto ninguna similitud entre estas citas. El NT parece distorsionar completamente este pasaje del AT.

SOLUCIÓN: La dificultad surge aquí del hecho de que el escritor de Hebreos cita una versión de la traducción griega del AT (Septuaginta), mientras que Salmos 40 se escribió originalmente en hebreo. Sin embargo, esto no resuelve la dificultad para cualquiera que crea en la inspiración de la Biblia, pues, una vez que el NT cita un pasaje, esto garantiza su confiabilidad. ¿Cómo, pues, puede resolverse esta aparente cita errónea?

La solución puede estar en el hecho de que Hebreos es una traducción libre, y Salmos es una traducción más literal de la misma idea, a saber, "me preparaste para un servicio obediente". La frase de Salmos: "Has abierto mis oídos" puede ser una figura de lenguaje que se refiere a taladrar la oreja de un esclavo para indicar su sumisión voluntaria a su amo. En cuyo caso, Hebreos en realidad clarifica el significado de esta ahora oscura figura de lenguaje con su traducción más "libre".

Otros dicen que esta es una sinécdoque, en que una parte representa el todo. Es decir, si Dios va a "perforar los oídos" (para que el Mesías pueda obedecer a Dios y ser sacrificio por el pecado), entonces Dios debe "preparar un cuerpo" para él, en que éste pueda entrar al mundo y llevar a cabo su divina misión (cf. Heb.

10:5). Cualquiera de las dos maneras resolvería la dificultad y satisfaría el principio de que las citas del NT no necesitan ser exactas, con tal de que sean fieles a la verdad contenida en el texto del AT.

HEBREOS 10:11 - ¿Los sacrificios del AT expiaban los pecados?

PROBLEMA: Levítico 17:11 dice que Dios dio los sacrificios de sangre "para hacer expiación" por nuestras almas. Pero Hebreos parece contradecir esto, insistiendo en que el sacerdote aarónico "está día tras día ministrando y ofreciendo muchas veces los mismos sacrificios, que nunca pueden quitar los pecados" (10:11).

SOLUCIÓN: Los sacrificios del AT no tenían el propósito de *quitar* los pecados, sino sólo de *cubrirlos* hasta que Cristo viniese y los quitase. Cada sacrificio de sangre antes de Cristo apuntaba a Cristo. El cordero pascual era un tipo que anticipaba el cumplimiento en "Cristo, nuestra pascua, que fue sacrificada por nosotros" (1 Cor. 5:7). Esos sacrificios sólo proporcionaban una cubierta *temporal* para los pecados hasta que Cristo pudiera traer la solución *permanente* a la cuestión del pecado. Por decirlo así, las ofrendas del AT tenían un pagaré pegado a ellas, esperando el precio que habría de ser pagado por "el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo" (Juan 1:29).

HEBREOS 11:8 - ¿Sabía Abraham a dónde iba cuando dejó su patria para seguir a Dios?

PROBLEMA: El escritor de Hebreos nos informa aquí que Abraham "salió sin saber a dónde iba". Pero Génesis 12:5 dice que Abraham "salió para ir a la tierra de Canaán".

SOLUCIÓN: En el momento en que fue llamado por Dios, Abraham no sabía a dónde iría finalmente. Simplemente, Dios le dijo que se fuera "a una tierra que te mostraré" (Gén. 12:1). O, como lo pone Hebreos, "al lugar que había de recibir como herencia" (Heb. 11:8). La frase de Gén. 12:5 de que "salió para la tierra de Canaán" es un comentario del autor al mirar hacia atrás, no la condición de la mente de Abraham en ese momento.

HEBREOS 11:21 (cf. GÉN. 47:31) - ¿Hay una discrepancia en relación con la muerte de Jacob?

PROBLEMA: Hebreos menciona que Jacob murió adorando apoyado sobre el extremo de su bordón" (11:21). Pero Génesis 47:31 dice que Jacob "se inclinó sobre la cabecera de la cama". ¿Cómo reconciliamos esta aparente contradicción?

SOLUCIÓN: Las palabras hebreas para "bordón" y "cama" se escriben con las mismas consonantes. Puesto que las vocales no se escribían en el texto original, isno que fueron añadidas alrededor del año 700 A. D., palabras como las dos de arriba podrían verse idénticas, pues tenían las mismas consonantes. La Septuaginta traduce el pasaje de Génesis como "bordón", mientras que los judíos masoretas posteriores tradujeron la palabra como "cama" en lugar de "bordón". En vista de esto, "extremo de su bordón" sería la probable traducción de los versículos (Heb. 11:21) y la traducción de "cama" (en Gén. 47:31) sería un error de puntuación vocálica.

HEBREOS 11:32 - ¿Algunos de los hombres incluidos en este "salón de la fe" deberían estar allí realmente?

PROBLEMA: ¿Por qué deberían Barac, Sansón, y Jefté estar incluidos entre los grandes hombres de fe como Abraham, Moisés, y José? Después de todo, ellos fallaron de muchas maneras.

SOLUCIÓN: Es verdad que Barac no quiso ir a la guerra sin Débora y mostró falta de liderazgo. Sansón tenia inclinación por las mujeres, y Jefté negoció con los amonitas, lo cual no debió hacer. Pero ninguna de estas acciones debería necesariamente excluir a estos hombres de esta lista. Porque, como dice el NT, "todos han pecado y están destituidos de la gloria de Dios" (Rom. 3:23). Esto es verdad hasta con respecto a otros mencionados en la lista de los grandes hombres de fe. Abraham mintió con respecto a Sara su esposa, y Moisés mató a un hombre. David siempre será recordado por su acto adúltero con Betsabé, pero Dios le llamó un hombre que "anduvo en pos de mí con todo su corazón" (1 Reyes 14:8). Lo que separa a estos hombres de otros individuos es su *fe*, no su ausencia de pecado. Su fe heroica justificaba su inclusión en el "Salón de la Fama de la Fe". Por ejemplo, aun después de la decadenacia de Sansón, llevó a cabo grandes actos de fe e hizo grandes cosas para Dios, destruyendo más de los enemigos de Dios con su muerte de los que había destruido con su vida (Jueces 16:30).

HEBREOS 12:17 - ¿Por qué no pudo Esaú arrepentirse si lo procuró con lágrimas?

PROBLEMA: La Biblia nos informa aquí que Esaú "fue desechado, y no hubo oportunidad para el arrepentimiento, aunque la procuró con lágrimas". Pero,¿por qué no querría Dios aceptar su sincero arrepentimiento, cuando ordena a todos los hombres en todo lugar que se arrepientan (Hech. 17:30) y espera pacientemente que la gente se arrepienta (2 Ped. 3:9)?

SOLUCIÓN: Hay dos cosas importantes que observar acerca de este pasaje. Primera, la frase "no hubo lugar para el arrepentimiento" puede referirse a la imposibilidad de que su padre cambiara de opinión acerca de dar la herencia a Jacob, no al cambio de opinión de Esaú. En todo caso, las circunstancias no dieron a Esaú la oportunidad para revertir la situación y obtener la bendición.

Segunda, las lágrimas no son una señal segura de que una persona se ha arrepentido genuinamente. Uno puede hasta derramar lágrimas de sentimiento y remordimiento que no llegan a ser un verdadero arrepentimiento o cambio de actitud (cf. Judas, Mat.27:3).

Finalmente, este texto no está hablando de *bendición espiritual* (salvación), sino de *bendición terrenal* (herencia). Dios siempre hace honor al sincero arrepentimiento de los pecadores y les concede la salvación (Hech. 10:35; Heb. 11:6).

SANTIAGO

SANTIAGO 1:2 - ¿Es deseable evitar pruebas y tentaciones?

PROBLEMA: Jesús enseñó a los discípulos que oraran: "No nos metas en tentación" Mat. 6:13). Pero Santiago dice aquí: "Tened por sumo gozo cuando os halléis en diversas pruebas".

SOLUCIÓN: Las dos situaciones son diferentes, como lo indican varios factores. Primero, Santiago habla de pruebas en las que "*nos hallemos*", y Jesús se refiere a cosas a las cuales no deberíamos querer "*ser llevados*". Segundo, Santiago está hablando de *pruebas*, y Jesús está hablando de *tentaciones*. No es pecado caer en pruebas, pero sí resulta pecado de ser llevado a tentaciones. finalmente, aunque el creyente no debería buscar *pruebas* masoquísticamente, tampoco debería tratar de *evitarlas* a toda costa. Dios puede obrar en y a través de ellas para perfeccionar nuestras vidas (cf. Job 23:10; Heb. 12:11; Sant. 1:3-4). (Véanse los comentarios sobre Mat. 6:13).

SANTIAGO 1:15 - Si Dios no tienta a nadie, entonces ¿por qué tentó a Abraham?

PROBLEMA: La Biblia dice: "Probó Dios a Abraham" (Gén. 22:1), y Jesús enseñó a sus discípulos a orar a Dios: "No nos metas en tentación" (Mat. 6:13). ¿Cómo, pues, puede decir Santiago, hablando de Dios: "Ni tienta a nadie" (Sant. 1:13).

SOLUCIÓN: Dios no *tentó* a Abraham (ni a nadie) para que pecara. Más bien, *probó* a Abraham para ver si pecaría o le sería fiel. Dios permite que Satanás nos tiente (cf. Mat. 4:1-10; Sant. 4:7; 1 Ped. 5:8-9), pero Santiago está en lo correcto cuando dice que Dios "tamppoco tienta a nadie". Dios no puede ser tentado por el pecado, pues él es absoluta e inmutablemente perfecto (Mat. 5:48; Heb. 6:18), ni puede tentar a nadie a pecar (Sant. 1:13). Cuando nosotros los seres humanos pecadores somos tentados, es porque nosotros mismos permitimos que seamos llevados de nuestros propios deseos pecaminosos (Sant. 1:14-15). La fuente de la tentación viene de dentro, no de fuera. Procede del hombre pecaminoso, no de un Dios sin pecado.

Aunque Dios no tienta y tampoco puede tentar a nadie a pecar, puede permitir, y permite, que seamos tentados por Satanás y nuestros propios deseos concupiscentes. Por supuesto, su propósito al permitir (pero no al producir ni promover) el mal es perfeccionarnos. Dios permitió que Satanás tentara a Job para que éste pudiera decir: "Me probará, y saldré como oro" (Job 23:10). Dios permitió que el mal cayera sobre José a manos de sus hermanos. Pero, finalmente, José pudo decirles: "Vosotros pensásteis mal contra mí, pero Dios lo encaminó a bien" (Gén. 50:20).

SANTIAGO 2:12 - ¿La ley produce libertad o esclavitud?

PROBLEMA: Según Santiago, la ley de Dios produce libertad a la vida cristiana, pues la describe aquí como "ley de libertad". Esto parede estar en conflicto directo con el argumento del apóstol Pablo de que la ley de Moisés "da hijos para esclavitud" (Gál. 4:24).

SOLUCIÓN: Santiago y Pablo están hablando de dos leyes diferentes. Pablo habla de la ley de Moisés del AT, "la del monte Sinaí" (Gál. 4:24). Y Santiago habla de la "ley de libertad" de NT, que Pablo llama "la ley de Cristo" (Gál. 6:2), que nos ha libertado de la ley de esclavitud. Como dice Pablo, "lo que la ley [de Moisés] no podía hacer por cuanto era débil por la carne", sin embargo, "la ley del Espíritu de vida en Cristo me ha libertado de la ley del pecado y de la muerte" (Rom. 8:2-3). La ley de Moisés estaba escrita en piedra, pero la ley de Cristo está inscrita por el Espíritu en nuestros corazones (Jer. 31:21; 2 Cor. 3:3-7).

SANTIAGO 2:19 - Si los demonios creen en Dios, ¿por qué no son salvos?

PROBLEMA: Según la Biblia, todo lo que se necesita para ser salvo es "creer en el Señor Jesucristo" (Hech. 16:31), porque "todo el que cree en él no perece, sino que tendrá vida eterna" (Juan 3:16). Pablo dijo que la salvación viene al que no obra sino que cree en aquél que justifica al impío" (Rom. 4:5). Si esto es así, ¿por qué no son salvos los demonios, puesto que la Biblia admite que "hasta los demonios creen" (v.19)?

SOLUCIÓN: Los demonios no son salvos porque no ejercitan una clase de fe salvadora. Esto es lo que subraya Santiago, a saber, que no cualquier clase de fe puede salvar a una persona. Sólo la clase de fe que produce buenas obras puede salvar (Sant. 2:17). Aunque somos salvos por fe solamente, la fe que salva no está sola. Siempre está acompañada por buenas obras. No somos *salvos por* obras (Efe. 2:8-9), pero somos salvos *para* buenas obras (Efe. 2:10).

La diferencia entre la fe salvadora y la fe que no salva es que la segunda es sólo creencia en *que* Dios existe. La primera es fe*en* Dios. Nadie puede ser salvo por creer *que* Dios existe y *que* Cristo murió por sus pecados y resucitó. Deben creer en él (es decir, confiar en él). De la misma manera, nadie puede subir al piso más alto en un elevador si simplemente cree *que* los elevadores lo pueden llevar allí. Debe creer en el elevador (es decir, confiar en él) lo suficiente como para entrar en él y permitirle que lo lleve allí. Los demonios no creen en Dios (no confían en él) para salvación - simplemente creen que Dios existe, pero continúan en su rebelión contra él (Judas 6; Apoc. 12:4).

SANTIAGO 2:21 - Si Abraham fue salvo por obras, ¿por qué dice la Biblia que fue justificado por fe?

PROBLEMA: Pablo enseña claramente que somos justificados por fe y no por obras (Rom. 1:17). Dijo: "Pero aquel que no obra sino que cree en aquél que

justifica al impío, su fe le es contada por justicia" (Rom. 4:5). "No es por obras de justicia que hayamos hecho, sino por su misericordia, que somos salvos" (Tito 3:5). Porque "por gracia soy salvos, por medio de la fe, y esto no de vosotros, pues es don de Dios; no por obras, para que nadie se gloríe" (Efe. 2:8-9).

Pero Santiago parece contradecir esto de plano al decir: "el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe" (2:24), porque "la fe sin obras es muerta" (2:26). Ciertamente, mientras Pablo dice que Abraham fue justificado por fe (Rom. 4:1-4), Santiago dice: "¿No fue Abraham nuestro padre justificado por las obras" (2:21)? ¿No son estas palabras directamente contradictorias?

SOLUCIÓN: Santiago y Pablo se contradirían si estuvieran hablando de lo mismo, pero hay muchos indicios en el texto de que no lo están. Pablo está hablando de la justificación *delante de Dios*, mientras que Santiago está hablando de la justificación *delante de los seres humanos*. Esto está indicado por el hecho de que Santiago hace énfasis en que debemos "mostrar" (2:18) nuestra fe. Debe ser algo que pueda ser visto por otros en "obras" (2:18-20). Además, Santiago reconoce que Abraham fue justificado delante de Dios por fe, no por obras, cuando dice: "Abraham creyó a Dios, y le fue contado por justicia" (2:23). Cuando añade que Abraham fue "justificado por obras" (v. 21), está hablando de lo que Abraham *hizo que podía ser visto por personas*, a saber, ofrecer a su hijo Isaac en el altar (2:21-22).

Además, aunque Pablo está haciendo énfasis en la *raíz* de la justificación (la fe), Santiago subraya el *fruto* de la justificación (las obras). Pero cada uno reconoce ambos. Inmediatamente después de afirmar que "somos salvos por gracia por la fe" (Efe. 2:8-9), Pablo añade rápidamente: "Porque somos hechura suya, creados en Cristo Jesús para buenas obras, que Dios preparó para que anduviésemos en ellas" (Efe. 2:10). De la misma manera, en seguida después de decir: "Nos salvó, no por obras de justicia que hubiéramos hecho, sino según su misericordia" (Tito 3:5-7). Pablo insiste en que "los que han creído en Dios deben ser cuidadosos en mantener buenas obras" (Efe.2:10).

SANTIAGO 3:6 - ¿"La rueda de la creación" se refiere a la reencarnación?

PROBLEMA: Santiago hace alusión a "la rueda de la creación", una expresión que ha sido traducida como "la rueda del principio". Primero, algunos interpretan esto como una referencia a la reencarnación, pues creen que la vida gira en círculos de nacimiento, muerte, t renacimiento (en otro cuerpo). ¿Es ésta una correcta interpretación de este pasaje?

SOLUCIÓN: Santiago no está escribiendo acerca de la reencarnación. Esto es evidente por varias razones. Primera, el contexto está hablando del poder y la capacidad de persuasión de la "lengua" humana, con sus efectos de largo alcance. Segunda, "la rueda de la creación" se refiere al transcurso de la vida en general, no al reciclaje de las almas individuales. tercera, Santiago afirmaba el perdón de los pecados (cf. 5:20) y la oración peticionaria (5:15-17), las cuales son contrarias a la doctrina del karma tras la reencarnación, la cual afirma que todo lo que se siembra en esta vida debe cosecharse en la siguiente(isn excepciones). Finalmente, aunque haya alguna duda en cuanto a cómo debe interpretarse este versículo, un pasaje oscuro siempre debe interpretarse a la luz de uno claro. Y la Biblis se opone claramente a la reencarnación (véase Heb. 9:27; Juan 9:2).

SANTIAGO 5:1-6 - ¿Son las riquezas una bendición o una maldición?

PROBLEMA: Salomón alababa las riquezas como una bendición de Dios, diciendo: "En la casa del justo hay gran provisión" (Prov. 15:6; cf. Sal. 112:3). Sin embargo, Santiago advierte a los ricos: "Llorad y aullad por las miserias que os vendrán" (5:1).

SOLUCIÓN: Los textos que hablan de que Dios bendice a los justos con riquezas se refieren a la promesa general de Dios de suplir las necesidades de los que viven vidas justas. Las excepciones a esto establecen la regla, no la disminuyen. Los pasajes que advierten de los ayes de la riqueza están escritos para los que la idolatran, poniendo el afecto en ella y no en Dios (cf. también Luc. 12:21). Ambas afirmaciones son ciertas y se complementa entre sí.

SANTIAGO 5:12 - ¿Jurar es prohibido o bendecido?

PROBLEMA: Este y muchos otros versículos (cf. Oseas 4:2; Mat. 5:33-37) condenan los juramentos. "Sobre todo, mis hermanos, no juréis, ni por el cielo ni por la tierra, ni hagáis ningún otro juramento". Jesús había dicho lo mismo, a saber, "Mo juréis en ninguna manera: ni por el cielo ... ni por la tierra" (Mat. 5:34-35). Por otra parte, hay muchos lugares en la Biblia donde se hacen juramentos y son bendecidos por Dios (cf. Gén. 21:24; Deut. 6:13). En realidad, los ángeles juraron (Apoc. 10:5-6), como lo hizo Dios mismo (Heb. 6:13).

SOLUCIÓN: Obviamente, hay un buen sentido y un mal sentido en el jurar, sentidos que pueden contrastarse de la siguiente manera:

BUENOS JURAMENTOS	MALOS JURAMENTOS
Verdaderos	Falsos
Para hacer bien	Para hacer mal
Sagrados	Profanos
Significativos	Vanos
Serios	Frívolos
Judiciales	Secretos

Nada en la Biblia condena un juramento en un tribunal de "decir la verdad, toda la verdad, y nada más que la verdad, con la ayuda de Dios" . Por otra parte, los juramentos secretos hechos en organizaciones fraternales que son contrarias a la palabra de Dios están prohibidos en los textos citados arriba. Hasta Jesús se sometió a ser juramentado por el sumo sacerdote en su juicio (Mat. 26:63).

SANTIAGO 5:17 - ¿Duró la sequía tres años o tres años y medio?

PROBLEMA: Tanto aquí como en Luc. 4:25 se habla de una sequía nde tres años y medio en los días de Elías. Pero, en 1 Reyes 17:1 (y en 18:1), se refiere a que la sequía duró tres años.

SOLUCIÓN: Aquí hay tres posibles soluciones. Primera, los tres años pueden ser un número redondo. Segunda, el tercer año de Reyes puede haber sido calculado desde el tiempo la permanencia de Elías con la viuda de Sarepta, no el tiempo completo de la sequía. Tercera, es posible que la *sequía* comenzara seis meses antes de que comenzara la *hambruna*, haciendo a ambos pasajes precisos pero refiriéndose a cosas diferentes.

1 PEDRO

1 PEDRO 1:2 - ¿Somos santificados por la verdad de Dios o por el Espíritu de Dios?

PROBLEMA: Pedro habla en este texto de la "santificación del Espíritu", pero Jesús oraba: "Santifícalos por tu verdad" (Juan 17:17). ¿De qué manera somos santificados para Dios - por su Espíritu o por su verdad?

SOLUCIÓN: Somos santificados *por medio* de la verdad de Dios, que procede *del* Espíritu de Dios. El Espíritu de Dios es la*causa eficiente* (aquélla por la cual Dios obra en nuestros corazones), y la verdad de Dios es la causa *instrumental* (aquélla por medio de la cual obra en nuestros corazones). En resumen, Dios es el *origen*, y la verdad de Dios es el *medio* para nuestra santificación.

1 PEDRO 3:15 - ¿Por qué manda Pedro que los creyentes razonen su fe cuando la Biblia dice en otra parte que simplemente debemos creer?

PROBLEMA: Una y otra vez, las Escrituras insisten en que uno debería simplemente creer en Dios (cf. Juan 3:16; Hech. 16:31). Hebreos dice que "sin fe es imposible agradar a Dios" (Heb. 11:6). Pablo alegaba que "el mundo no conoció a Dios mediante la sabiduría" (1 Cor. 1:21). Pero aquí Pedro da instrucciones a los creyentes para que "defiendan" y den "razón" de su fe. ¿No se oponen la fe y la razón?

SOLUCIÓN: La fe y la razón no se excluyen mutuamente. Una persona no debería creer en algo sin averiguar primero si vale la pena creer en ello. Por ejemplo, pocas personas se someterían a una seria operación quirúrgica a manos de una persona desconocida de la cual no tienen ninguna razón para creer que sea otra cosa que un charlatán. De la misma manera, Dios no nos llama a ejercer una fe ciega.

Puesto que Dios es un Dios de razón (Isa. 1:18), y puesto que él nos ha hecho seres racionales a su imagen (Gén. 1:27; Col. 3:10), desea que miremos antes de saltar. Ninguna persona racional debería entrar a un elevador sin mirar primero si tiene piso. De la misma manera, Dios quiere que demos un paso de fe a la luz de la evidencia, pero no que demos un salto de fe en la oscuridad.

La Biblia está llena de exhortaciones para que usemos nuestra razón. Jesús ordenó: "Amarás al Señor ... con toda tu *mente*" (Mat. 22:37), énfasias añadido en todas las citas aquí). Pablo añadía: "Todo lo que es verdadero ... en esto *pensad*" (Fil. 4:8). Pablo también "razonó" con los judíos (Hech. 17:17) y con los filósofos en la colina de Marte (v. 22ss), ganando a muchos para Cristo (v. 34). Los obispos recibieron instrucciones de poder "*refutar* a los que contradicen" (Tito 1:9). Pablo declara que él fue "puesto para la *defensa* del evangelio" (Fil. 1:17). Judas nos insta a "*contender* ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos" (Judas 3). Y Pedro ordenó "estar siempre preparados para presentar *defensa* con mansedumbre y reverencia ante todo el que demande *razón* de la fe que hay en vosotros" (1 Ped. 3:15).

Hay dos maneras de creer. Comprender la relación entre ellas es clave para discernir la relación entre fe y razón.

El diablo cree *que* Dios existe, pero no cree *en* Dios. Creer *que* es una cuestión en que la mente sabe algo basándose en la evidencia que la razón humana puede ver. Sin embargo, creer *en* Dios (o Cristo) es una elección de la voluntad humana bajo la persuasión del Espíritu Santo. Así, pues, creer *que* nunca salvará a nadie (cf. Sant. 2:14-20); sólo creer *en* Cristo puede hacerlo. Sin embargo, ninguna persona racional debería jamás creer *en* algo, a menos que primero tenga evidencia para creer*que* es verdad. Ningún viajero sensato se sube a un avión que tenga un ala rota. Así, pues, la razón es válida como base para creer *que*, pero es erróneo exigirla como base para creer *en* (cf. Juan 20:27-29).

1 PEDRO 3:18 - ¿Jesús fue resucitado en el Espíritu o en un cuerpo físico?

PROBLEMA: Pedro declara que Cristo fue "muerto en la carne, pero vivificado en espíritu". Esto parece indicar que Jesús no resucitó en carne, sino solamente en espíritu, lo cual choca con las palabras de Jesús de que su cuerpo de resurrección era de "carne y huesos" (Luc. 24:39).

SOLUCIÓN: Interpretar esto como prueba de una resurrección espiritual y no física no es ni necesario ni consistente con el contexto de este pasaje ni con el resto de la Escritura. Varias razones apoyan esta conclusión.

Primero, el pasaje puede ser traducido: "Fue muerto en el cuerpo pero vivificado por el Espíritu [Santo]". El pasaje es traducido con la misma interpretación por la NKJV y otras.

Segundo, el paralelo entre la muerte y ser vivificado normalmente se refiere a la resurrección del cuerpo en el NT. Por ejemplo, Pablo dice que "Cristo murió,

resucitó, y volvió a vivir" (rom. 14:9) y "fue crucificado en debilidad, vive por el poder de Dios" (2 Cor. 13:4).

Tercero, el contexto se refiere al evento como "la resurrección de Jesucristo" (3:21). Pero en todas partes del NT, esto se entiende como una resurrección corporal (cf. Hech. 4:33; Rom. 1:4; 1 Cor. 15:21; 1 Ped. 1:3; Apoc. 20:5).

Cuarto, aunque el "espíritu" se refiera al espíritu humano de Jesús (no al Espíritu Santo), no puede significar que él no tenía cuerpo de resurrección. De lo contrario, la referencia a su "cuerpo" (carne) antes de la resurrección significaría que no tenía espíritu humano en ese entonces. Parece mejor considerar la "carne" en este contexto como una referencia a su entera situación de humillación antes de la resurrección y referir el "espíritu" a su ilimitado poder y vida imperecedera después de la resurrección.

1 PEDRO 3:19 - ¿Apoya Pedro la posición de que una persona puede ser salva después de que muere?

PROBLEMA: Primera Pedro 3:19 dice que, después de su muerte, Cristo "fue y predicó a los espíritus encarcelados". Pero la Biblia también dice que "está establecido que los hombres mueran una sola vez, y después de esto el juicio" (Heb. 9:27). Estos dos versículos parecen enseñar posiciones mutuamente excluyentes.

SOLUCIÓN: La Biblia es clara en que no hay una segunda oportunidad después de la muerte (cf. Heb. 9:27). Apocalipsis registra el juicio delante del gran trono blanco, en el cual los que no son hallados en el libro de la vida son enviados al lago de fuego (Apoc. 20:11-15). Lucas informa que, una vez que una persona muere, va o al cielo (al seno de Abraham) o al infierno, y que hay una gran sima "de manera que los que quieren cruzar" de un lugar al otro no pueden hacerlo (Luc. 16:26). Toda la urgencia de responder a Dios en esta vida antes de que muramos apoya adicionalmente el hecho de que no hay ninguna esperanza más allá de la tumba (cf. Juan 3:36; 5:24).

Hay otras maneras de interpretar este pasaje, sin involucrar una segunda oportunidad para la salvación después de la muerte. Algunos dicen que no está claro que la frase "espíritus encarcelados" se refiera siquiera a los seres humanos, arguyendo que en ninguna otra parte se usa esta frase para referirse a los seres humanos en el infierno. Aseguran que estos espíritus son ángeles caídos, pues los "hijos de Dios" (ángeles caídos, véase Job 1:6; 2:1; 38:7) eran "desobedientes ... en los días de Noé" (1 Ped. 3:20; cf. 6:1-4). Pedro puede estar refiriéndose a esto en 2 Pedro 2:4, donde menciona a los ángeles que pecaron, inmediatamente antes de referirse al diluvio (v. 5). En respuesta, se arguye que los ángeles no pueden casarse (Mat. 22:30) y que ciertamente no podrían casarse con seres humanos, pues los ángeles, siendo espíritus, no tienen órganos reproductores.

Otra interpretación es la que se refiere al anuncio de Cristo, a los espíritus que han partido, sobre el triunfo de su resurrección, declarándoles la victoria que había logrado por su muerte y resurrección, como se señala en el versículo anterior (véase 1 Ped. 3:18). Algunos sugieren que Jesús no ofreció ninguna esperanza de resurrección a estos "espíritus encarcelados". Señalan que el texto no dice que Cristo los *evangelizó*, sino simplemente que les *proclamó* la victoria de su resurrección. Insisten en que en el pasaje no se dice nada acerca de predicar el evangelio a personas en el infierno. En respuesta a este punto de vista, otros hacen notar que, en el primer capítulo, Pedro, aparentemente extendiendo el tema, sí dice que "el evangelio fue predicado también a los muertos" (véanse los comentarios sobre 1 Pedro 4:6). Este punto de vista se ajusta al contexto aquí, está de acuerdo con la enseñanza de otros versículos (cf. Efe. 4:8; col. 2:15), y evita los principales problemas del otro punto de vista.

1 PEDRO 4:6 - ¿Se predica el evangelio a las personas después de que mueren?

PROBLEMA: Pedro dice que "también ha sido predicado el evangelio a los muertos". Esto parece decir que las personas tienen una oportunidad de ser salvas después de que mueren. Pero esto entra en conflicto con Hebreos 9:27, que insiste en que "está establecido que los hombres mueran una sola vez, y después de esto el juicio".

SOLUCIÓN: En respuesta, debe observarse, primero, que no se ofrece ninguna esperanza en ninguna parte de la Escritura para la salvación más allá de la muerte. La muerte es final, y sólo hay dos destinos - el cielo y el infierno, entre los cuales hay una gran sima que nadie puede cruzar (véanse los comentarios sobre 1 Pedro 3:19). Así, pues, cualquiera se lo que signifique predicar a los "muertos", no implica que uno puede salvarse después de morir.

Segundo, este es un pasaje oscuro, sujeto a muchas interpretaciones, y ninguna doctrina debe basarse en un pasaje ambiguo como éste. Los textos difíciles deben ser interpretados a la luz de los claros y no al revés.

Tercero, hay otras posibles interpretaciones de este pasaje que no chocan con la enseñanza del resto de la Escritura. (1) Por ejemplo, es posible que se refiera a los que ahora están muertos pero que no oyeron el evangelio mientras estuvieron vivos. A favor de esto, se cita el hecho de que el evangelio "fue predicado (en el pasado) a los que "están muertos" (ahora, en presente). (2) O, otros creen que esto no podría ser una referencia a los seres humanos, sino a los "espíritus encarcelados" (ángeles) de 1 Pedro 3:19 (cf. 2 Ped. 2:4 y Gén. 6:2). Otros más dicen que, aunque los muertos sufren la destrucción de su carne (1 Ped. 4:6), todavía viven con Dios en virtud de lo que Cristo hizo por medio del evangelio (a saber, su muerte y resurrección). Este victorioso mensaje fue anunciado por Cristo mismo al mundo de los espíritus después de su resurrección (cf. 1 Pedro 3:18).

2 PEDRO

2 PEDRO 1:1 - ¿Escribió Pedro realmente este libro?

PROBLEMA: El estilo de escribir de 1 Pedro es diferente del de 2 Pedro. También, el tono usado en la primera epístola es diferente del de la segunda. ¿Cómo pueden los evangélicos afirmar que Pedro escribió esta epístola?

SOLUCIÓN: Primero, en su primera epístola, Pedro tenía a Silas como secretario (5:12), pero en la segunda epístola, parece que Pedro mismo la escribió. Esto podría explicar la falta de fluidez y de estilo entre las dos epístolas.

Segundo, deberían esperarse diferentes estilos y tonos en dos cartas diferentes escritas con dos diferentes propósitos en momentos diferentes. Primera Pedro está escrita para animar a los creyentes que sufren, mientras que 2 Pedro contiene amonestaciones contra los falsos maestros. Así, pues, algo de la diferencia en estilo y tono puede explicarse a la luz de las diferentes circunstancias. Después de todo, un no escribiría a su amiga de la misma manera en que le escribiría a su congresista.

Tercero, hay buena evidencia interna de que la carta es de Pedro. El versículo 1 dice que es del apóstol Pedro. Pedro recuerda las palabras de Jesús concernientes a su muerte, como está registrada en Juan 21:18-19 (cf. 2 Ped. 1:14). El autor de esta carta fue testigo en el monte de la transfiguración, que está registrado en Mat. 17:1-8 (cf. 1:16-18). Pedro hasta llama a ésta su "segunda carta" (3:1), lo que presupone una primera. Es consciente de los escritos del apóstol Pablo y lo llama "nuestro amado hermano Pablo" (3:15-16).

Cuarto, no sólo hay algunas diferencias entre las epístolas, sino también algunas semejanzas. Ambas hacen énfasis en Cristo, 1 Pedro en su sufrimiento y 2 Pedro en su gloria. Y en ambas epístolas, Pedro se refiere a Noé y el diluvio (1 Ped. 3:20; 2 Ped. 2:5; 3:5,6).

Quinto, hay buena evidencia externa de que esta epístola fue escrita en el siglo 1 por alguien como Pedro, que era contemporáneo de los sucesos. El notable arqueólogo William F. Albright fechó a 2 Pedro antes del año 80 A. D. El descubrimiento de los papiros Bodmer (P72, ca. 250 A. D.) revela que era muy respetada en Egipto a fecha temprana. El libro es citado como auténtico por padres de la iglesia primitiva, incluyendo a Oríegenes, Eusebio, Jerónimo, y Agustín.

Finalmente, si no fue escrita por Pedro, entonces es una falsificación bíblica, porque se dice que la carta fue escrita por él. Si no fue escrita por Pedro, entonces nos está engañando y no se puede confiar en lo que pretende decirnos (o sea, su testimonio de que fue testigo de la transfiguración). Consideración de todos los factores precedentes proporcionan fuerte evidencia de que Pedro es el autor de esta epístola y no nadie más. Así, pues, no tenemos razón para desconfiar de su contenido.

2 PEDRO 2:4 - ¿Están atados los ángeles caídos o están libres para tentar a los seres humanos?

PROBLEMA: Pedro dice en este pasaje que Dios arrojó a los ángeles caídos "al infierno y los entregó a prisiones de oscuridad, para ser reservados al juicio" (cf. Judas 6). Sin embargo, es evidente por el NT que los demonios rondan libremente por la tierra, oprimiendo y hasta poseyendo gente (cf. Mat. 12:22; 17:14-17; Hech. 16:16-18; Apoc. 16:14).

SOLUCIÓN: Hay dos explicaciones básicas para esta aparente contradicción.Primera, es posible que Pedro esté hablando del destino *oficial y final* de los ángeles caídos (demonios), no de su situación *real e inmediata*. Es decir, aunque ya están sentenciados por Dios para condenación eterna, todavía no han comenzado a cumplir su sentencia. Sin embargo, saben que su tiempo se acerca (Mat. 8:29; Apoc. 12:12).

Segundo, estos pasajes pueden estar hablando de dos clases diferentes de ángeles caídos, algunos ya en cadenas (2 Ped. 2:4) y el resto que todavía anda suelto. Algunos creen que Pedro se está refiriendo a los "hijos de Dios" (ángeles) de Génesis 6, que instigaron el matrimonio con mujeres justo antes del diluvio, pues el siguiente versículo se refiere a Noé (v. 5). Si esto es así, puede explicar por qué estos ángeles en particular ya están encadenados (para que no puedan repetir sus hazañas), a diferencia de otros demonios que están sueltos.

2 PEDRO 3:7 - ¿La perdición significa que los no salvos serán aniquilados?

(Véanse los comentarios sobre 2 Tes. 1:9).

1 JUAN

1 JUAN 3:9 - ¿No se contradice Juan al decir que los cristianos son sin pecado?

PROBLEMA: Juan dice aquí que "todo aquel que es nacido de Dios no practica el pecado". Pero, en el primer capítulo, insiste en que "si decimos que no tenemos pecado, nos engañamos a nosotros mismos, y la verdad no está en nosotros" (1:8).

SOLUCIÓN: En ninguna parte afirma Juan que los creyentes son sin pecado o que nunca cometen pecado. 1 Juan 3:9 está en el tiempo gramatical presente continuo y debe ser traducido: "Cualquiera que es nacido de Dios no practica continuamente el pecado". Al revés, si una persona practica el pecado habitualmente, no es nacido de Dios. Como argumentaba Santiago, la verdadera fe producirá buenas obras (Sant. 2:14ss). Si un cerdo y un cordero caen al lodo, el cerdo quiere permanecer allí, pero el cordero quiere salir. Tanto el creyente como el incrédulo pueden *caer* en el mismo pecado, pero el creyente no puede permanecer en él y sentirse cómodo.

1 JUAN 4:2-3 - ¿Se refiere esto a que Jesús estaba en la carne antes o después de su resurrección?

PROBLEMA: Juan dice que los que niegan que "Jesucristo ha venido en carne" son el anticristo. Aunque todos los cristianos ortodoxos interpretan esto en el sentido de que Jesús era completamente humano, incluyendo que tenía un cuerpo humano de carne antes de su resurrección, algunos alegan que Jesús no resucitó de entre los muertos con el mismo cuerpo de carne y huesos con el cual murió, sino con un cuerpo que no era esencialmente material. ¿Qué significa este versículo?

SOLUCIÓN: Aquí Juan usa el tiempo gramatical perfecto griego, que significa acción pasada con resultados continuos en el presente. Así, pues, afirma que Jesús vino en carne en el pasado y continúa en carne en el presente (es decir, cuando él está escribiendo, que era después de la resurrección).

Esto se aclara más por el uso que hace Juan de la misma frase, sólo que en el tiempo presente. Declara que muchos engañadores no "confiesan que Jesucristo viene [tiempo presente] en carne" (2 Juan 7). Por esto queda claro que, aun después de la resurrección, cuando Juan escribió, insistía en que Jesús todavía continuaba en carne.

Finalmente, además de estos dos pasajes en las epístolas de Juan, hay otros dos pasajes del NT que declaran explícitamente que el cuerpo de resurrección de Cristo es de carne. Refiriéndose a la resurrección de Cristo, Pedro declara que "ni su *carne*vio corrupción" (Hech. 2:30, 31). Jesús mismo dijo a sus discípulos en una de sus apariciones después de la resurrección: "Palpad y ved, porque un espíritu no tiene *carne* ni huesos, como veis que yo tengo" (Luc. 24:39).

1 JUAN 4:18 - Si el amor echa fuera el temor, ¿por qué se nos dice que temamos a Dios?

PROBLEMA: Juan dice aquí que "el perfecto amor echa fuera el temor". Pero se nos dice que "el temor de Jehocvá es el principio de la sabiduría" (Prov. 1:7) y que debemos "servir a Jehová con temor" (Sal. 2:11). Y ciertamente, Pablo dijo: "Conociendo... el temor del Señor, persuadimos a los hombres" (2 Cor. 5:11).

SOLUCIÓN: El temor se usa en diferentes sentidos. En el buen sentido, temor es una *confianza reverente* en Dios. En el mal sentido, es una sensación de *tormento que retrocede* en presencia del Señor. Mientras que el temor apropiado produce un saludable respeto hacia Dios, el temor enfermizo engendra un sentido enfermizo de que él está a punto de castigarnos. El perfecto amor echa fuera esta clase de "tormento". Cuando uno entiende apropiadamente que "Dios es amor" (1 Juan 4:16), ya no puede sentir temor de Dios en un sentido enfermizo. Porque "el que teme no ha sido perfeccionado en amor" (1 Juan 4:18). No obstante, el amor apropiado hacia Dios no muestra jamás irrespeto hacia él en ningún momento. Al contrario, es perfectamente compatible con una admiración reverente por él, que es lo que a Biblia quiere decir con "temer a Dios" en el buen sentido (cf. 2 Cor. 7:1; 1 Ped. 2:17).

1 JUAN 5:7 - ¿Por qué este versículo sobre la Trinidad está ausente de muchas traducciones modernas?

PROBLEMA: Juan dice que "tres con los que dan testimonio en la tierra: el Espíritu, el agua y la sangre, y estos tres concuerdan". Esta es la más clara afirmación sobre la Trinidad en la Biblia. Sin embargo, la mayoría de las traducciones modernas omite este versículo. ¿Por qué?

SOLUCIÓN: La razón es muy simple. Este versículo no tiene casi ningún apoyo entre los manuscritos griegos antiguos, aunque se halla en los manuscritos latinos. Su aparición en los manuscritos griegos se basa en el hecho de que Erasmo fue presionado por la iglesia para que lo incluyera en su NT griego de 1522, habiéndolo omitido en sus dos primeras ediciones porque no pudo hallar ningún manuscrito que lo contuviera.

Su inclusión en la Biblia latina resulta probablemente de que un escriba incorporó un comentario marginal (glosa) en el texto al copiar el manuscrito de Juan. Pero incluirlo en el texto viola casi todas las reglas de la crítica textual. Hasta en la NKJV, que generalmente conserva las lecturas más largas y los pasajes más disputados (véase Mar. 16:9ss y Juan 7:53-8:11), comenta en el margen que este es "un pasaje que se encuentra sólo en cuatro o cinco manuscritos *griegos* muy tardíos".

1 JUAN 5:16 - ¿Cuál es el pecado de muerte? ¿Es perdonable?

PROBLEMA: Por una parte, la Escrituras hablan del perdón divino libere e incondicional para todos ls que lo desean (cf. Hechos 13:38-39; Rom. 5:20; 1 Juan 2:1). Por otra parte, Jesús habló de un pecado imperdonable que nunca puede ser perdonado. Y Juan dice aquí que hay "pecado de muerte".

SOLUCIÓN: Los comentaristas bíblicos difieren en qué exactamente tenía Juan en mente aquí. Unos dicen que se refería al pecado *repetido* (véanse los comentarios sobre 1 Juan 3:9). Otros creen que estaba hablando de un pecado *grave*. Otros más creen que tenía en mente la *apostasía* (cf. 2 Ped. 2).

Sin importar lo que Juan tuviera en mente, no hay ninguna razón para que no se refiriera a un pecado tan serio que resultaría en la muerte física. Pablo mencionó que los corintios habían participado de tal modo en la cena del Señor que algunos enfermaron y otros habían muerto como resultado de ello (1 Cor. 11:29-30). En realidad, los sacerdotes Nadab y Abiú fueron heridos y cayeron muertos por su desobediencia al Señor (Núm. 3:4), como ocurrió con Ananías y Safira por su pecado (Hech. 5:1-9). Así, pues, es enteramente posible que Juan tuviera en mente un pecado tan serio que el creyente fuera entregado a Satanás para "destrucción

de la carne, y que su espíritu sea salvo en el día del Señor Jesús" (1 Cor. 5:5).

1 JUAN 5:18 - ¿Puede Satanás herir a los hijos de Dios o no?

PROBLEMA: Hasta Jesús le admitió a Pedro: "Satanás os pedido para zarandearos como a trigo" (Luc. 22:31). Sin embargo, Juan insiste aquí en que "todo aquél que fue engendrado de Dios le guarda, y el maligno no le toca". Estos pasajes parecen contradecirse.

SOLUCIÓN: Aquí hay un aparente conflicto, pero ninguna contradicción, por varias razones. Primera, en realidad no dice que Satanás hizo daño a Pedro realmente. Jesús simplemente dice que Satanás "pidió" permiso para hacerlo.

Segundo, como en el caso de Job, Satanás no puede hacer nada a un creyente que Dios no le permita hacerle, porque Dios "le ha cercado alrededor" (Job 1:10).
Tercero, hablando técnicamente, hay una diferencia entre "zarandear" trigo y destruirlo. Dios puede permitir lo primero, pero nunca permitirá que Satanás haga lo segundo a uno a de sus hijos (cf. Rom. 9:38-39).

2 JUAN

2 JUAN 1 - ¿Quién era la "señora elegida"?

PROBLEMA: Juan dirige su segunda carta a "la señora elegida". Algunos han argumentado que, como era una carta estrictamente personal dirigida a una dama en particular, no pertenece al canon de la Escritura. ¿Era la "señora elegida" una persona o no?

SOLUCIÓN: Primero, si la "señora elegida" fuera una persona en particular, esto no excluiría la carta del canon de la Escritura. Varias de las epístolas de Pablo eran cartas personales a individuos particulares (por ejemplo, Timoteo, Tito, Filemón).

Segundo, es posible que la señora elegida no fuera una persona en particular. Las propuestas de los comentaristas caen dos categorías, la literal y la figurada. Los que interpretan esta carta como *literal* sostienen que ésta era en verdad una cierta persona a quien Juan conocía. Los siguientes puntos se ofrecen a favor de este punto de vista. Primero, parece más natural considerar las palabras como un mensaje a una dama verdadera y a sus hijos (v. 13). Además, este punto de vista cuadra con las referencias a los hijos de la señora elegida, su hermana (v. 13) y a los hijos de su hermana (v. 13). También, la estructura básica del saludo en el versículo 1 encaja con la estructura básica del saludo en 3 Juan 1 ("A ... a quien amo en verdad"), que está dirigido a cierto individuo. Finalmente, si el término "señora" se refiere a la iglesia, entonces, ¿a quién se refiere la palabra "hijos"? ¿Están los "hijos" incluidos en la iglesia? ¿Son de alguna manera diferentes de la iglesia?

Tercero, los que sostienen la posición de que esta es una *figura de lenguaje* dicen que esta es una referencia a la iglesia en general, o a una iglesia local particular. Los siguientes puntos apoyan esta posición. Primero, Juan dice que la señora es amada, no sólo por él, sino por "todos los que han conocido la verdad" (v. 1). Esto significaría que ella era conocida por todos. Sin embargo, esta clase de observación encajaría mejor con referencia a una iglesia local que a un individuo. Segundo, aunque Juan usa el pronombre singular "usted", sí cambia al plural en el versículo 8, donde parece estar advirtiendo a la señora: "Mirad por vosotros mismos". Pero, si ésta era una mujer literal, ¿por qué usaría el plural en absoluto? Tercero, la apelación a que "nos amemos unos a otros" (v. 5) tiene más sentido cuando se dirige a una comunidad de creyentes que a una mujer y a sus hijos. Cuarto, la personificación de la iglesia en términos femeninos es de uso común en la Biblia (por ejemplo, Efe. 5:29ss, donde Pablo desarrolla la idea de que la iglesia es la esposa de Cristo; 1 Pedro 5:13, donde él usa la expresión femenina de la iglesia).

Aunque puede que no logremos decidir la cuestión definitivamente sobre la base de la información actual, está claro que, si ésta fuera una carta personal a una mujer literal, este hecho no la excluiría del canon de la Escritura. Y todavía no está claro en absoluto si es una referencia a una dama individual.

2 JUAN 10 - ¿Por qué nos dice este versículo que no recibamos a ciertas personas, cuando Jesús nos dijo que amemos a nuestros enemigos?

PROBLEMA: De acuerdo con Jesús, se supone que debemos amar a nuestros enemigos, bendecir a los que nos maldicen, y hacer bien a los que nos aborrecen (Mat. 5:44). Sin embargo, según Juan no debemos recibir en nuestra casa ni siquiera saludar al que venga a nosotros y no crea que Cristo ha venido en carne. ¿Qué se supone que debemos hacer?

SOLUCIÓN: Se supone que seguir ambas instrucciones. La aparente discrepancia entre estas instrucciones surge del hecho de que estamos hablando de dos situaciones totalmente diferentes.

En el pasaje de Mateo, Jesús está contrastando su propia enseñanza con la de los fariseos. El principio divino de amor debería ser el principio guiador de la vida de uno. Aunque algunas personas sean enemigos de Dios, él todavía permite que la lluvia caiga sobre sus cosechas y que el sol brille para ellos. Dios trata al impío con amorosa amabilidad. Sin embargo, nunca condona su maldad. Como señala Pablo en Romanos, la bondad de Dios no es una señal de que aprueba las acciones de los impíos. Por el contrario, la bondad de Dios tiene el propósito de llevar al arrepentimiento (Rom. 2:4).

El pasaje de 2 Juan no está hablando de alguien que simplemente llega de visita. Juan está hablando de falsos maestros que son engañadores (v. 7) y que llegan a presentar sus doctrinas.

Primero, Juan está dando instrucciones a la iglesia local, y a los individuos de la iglesia local, para que no ofrezcan hospitalidad a estas personas, porque esto daría a entender que la iglesia ha aceptado o aprueba las enseñanzas de ellos. A la gente de la iglesia local se le dice que ni siquiera le den a estas personas el saludo cristiano, no sea que sea interpretado erróneamente como una actitud de tolerancia de sus falsas doctrinas. Esto no era en modo alguno una orden para no amar al enemigo de uno. En realidad, seguir las instrucciones de Juan sería el supremo acto de amor por el enemigo de uno. Al demostrar claramente intolerancia por la falsa doctrina, sería posible comunicar a los falsos maestros que necesitan arrepentirse. Por el contrario, si la iglesia o un individuo fueran a extender su hospitalidad a un falso maestro, sería estimulado en su posición y consideraría esta acción como una aceptación de su doctrina, o como un disfraz de su propia injusticia.

Segundo, hay que recordar que, en la iglesia primitiva, el ministerio evangelístico y pastoral de la iglesia era conducido principalmente por individuos que viajaban de un lugar a otro. Estos pastores itinerantes dependían de la hospitalidad de los miembros de una congregación local. Juan está dando instrucciones a la iglesia para que no ofrezcan esta clase de hospitalidad a maestros de falsas doctrinas. Esto no contradice la enseñanza de Jesús. Debemos amar a nuestros enemigos, pero no estimularlos en sus malas obras. Debemos hacer bien a quien nos odie, pero no debemos condonar su maldad. Como dijo Jesús, hemos de mostrar que somos hijos de nuestro Padre. En el mismo Sermón del Monte, Jesús advirtió a los discípulos de tener cuidado con los falsos profetas "que *vienen* ... con ropaje de ovejas" (Mat. 7:15). Juan dio aplicación práctica a esta advertencia, ypor lo tanto, animó a la iglesia local a mantener su pureza y su devoción a Cristo.

3 JUAN

3 JUAN 7 - ¿Debe aceptarse dinero de los incrédulos para hacer la obra de Dios?

PROBLEMA: Juan dice aquí que los hermanos no aceptaron sostenimiento para su ministerio de parte de los incrédulos. Pero, cuando Salomón construyó el templo, aceptó regalos de los gentiles (1 Reyes 5:10; 2 Crón. 2:13-16). ¿Es siempre incorrecto recibir dinero de los incrédulos para la obra de Dios?

SOLUCIÓN: Por regla general, la obra de Dios debería ser sostenida por el pueblo de Dios, pues los que se benefician espiritualmente deberían compartir materialmente con sus maestros (1 Cor. 9:1-14). Por otra parte, puede ofender a un incrédulo el que se le rechace su donación, y este rechazo puede ser un obstáculo para que se haga creyente. Moisés no rechazó donaciones de Egipto (Éx. 12:25-36). Salomón tampoco rechazó las donaciones y la ayuda del rey gentil Hiram (2 Crón. 2:13-16) o de la reina de Seba (1 Reyes 10:10). Así, pues, aunque no se debe procurar obtener dinero de los incrédulos, tampoco se debe rechazar, a menos, por supuesto, que represente un compromiso. Bajo ninguna condición debe nadie comprar favores, ni espirituales ni de otra clase.

Además, debe notarse que este pasaje de 3 Juan no es prescriptivo, sino descriptivo. No dice: "Nunca aceptes dinero de los incrédulos". Nota simplemente que estos incrédulos en este viaje no aceptaron ayuda de los paganos. Sin duda, querían abstenerse de cualquier apariencia de vender la verdad (cf. 2 Cor. 11:7; 1 Tes. 2:9). Más bien, como debió haber sido, dependieron de otros creyentes para que les "encaminasen como es digno de su servicio a Dios" (v. 6). No deberíamos esperar que los incrédulos sostengan la causa de la fe.

JUDAS

JUDAS 9 - ¿La disputa entre el arcángel Miguel y el diablo no está basada en un relato apócrifo?

PROBLEMA: Judas registra un relato en que el arcángel Miguel y el diablo se disputan el cadáver de Moisés, diciendo: "Cuando el arcángel Miguel contendía con el diablo, disputando con él por el cuerpo de Moisés, no se atrevió a proferir juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda" (v. 9). Este relato no se halla en el AT, y también se considera que se halla en el libro pseudoepigráfico (falso escrito) titulado *The Assumption of Moses* [La asunción de Moisés].

SOLUCIÓN: El solo hecho de que el relato no se halla en ningún pasaje del AT en la Escritura no significa que el incidente no ocurrió. A menudo, la Biblia cita verdades de libros que no son inspirados, pero que, sin embargo, contienen afirmaciones verdaderas. Un autor bíblico no está limitado a citar sólo la Escritura. Toda verdad es de Dios, dondequiera que se halle.

JUDAS 14 - ¿No cita Judas el libro no inspirado de Enoc como divinamente autorizado?

PROBLEMA: Judas cita *El Libro de Enoc*, diciendo: "De éstos también profetizó Enoc, séptimo desde Adán, diciendo: He aquí, vino el Señor con sus santas decenas de millares" (v. 14). Sin embargo, *Enoc* no es un libro inspirado, sino que es considerado pseudoepigráfico (escrito falso) de la iglesia cristiana.

SOLUCIÓN: Primero, no es seguro que Judas esté realmente citando el *Libro de Enoc*. Puede que simplemente esté mencionando un incidente hallado *también* en este libro no inspirado. Vale la pena notar que Judas no afirma que Enoc escribió esta afirmación. Dice simplemente que "Enoc *dijo*" (v. 14). Judas puede haber estado usando una tradición oral válida y no el *Libro de Enoc*.

Además, aunque Judas haya tomado esta afirmación del *Libro de Enoc*, todavía es cierta. Muchas afirmaciones verdaderas pueden hallarse fuera de la Escritura. Sólo porque Judas haya citado una fuente no canónica (extrabíblica) no significa que lo que dice es necesariamente erróneo. No todo en el *Libro de*

Enoc es correcto, pero esto no justifica la conclusión de que todo en él es erróneo.

Además, el apóstol Pablo cita verdades de poetas paganos (Hech. 17:28; 1 Cor. 15:33; Tito 1:12) sin dar a entender que estos libros no son inspirados. En realidad, hasta el asna de Balaam pronunció una verdad (Núm. 22:28). La inspiración del libro de Judas no garantiza cualquier otra cosa que se diga de una fuente no inspirada que él cita - sólo garantiza la verdad que él cita.

Finalmente, la evidencia externa a favor de Judas es extensa desde la época de Ireneo (ca. 170 A. D.) en adelante. Está en los papiros Bodmer (P72) del año 250 A. D., y trazas de él se hallan aun más anteriormente en el *Didache* (2:7), que probablemente data del siglo segundo. Así pues, hay evidencia de la autenticidad del libro de Judas, que no queda disminuida por esta alusión a lo que Enoc dijo. La existencia de Enoc y su comunicación con Dios es un hecho establecido en otras partes, tanto en el AT (Gén. 5:24) como en el NT (Heb. 11:5).

APOCALIPSIS

APOCALIPSIS 1:4 - ¿Cómo puede el Espíritu Santo ser siete espíritus si es una persona?

PROBLEMA: Según la doctrina ortodoxa de la Trinidad, el Espíritu Santo es una persona, la tercera persona de la Deidad triuna. Jesús se refería al Espíritu Santo como "él" (singular. Pero Juan se refirió a "los siete espíritus que están delante de su trono [de Dios]" (Apoc. 1:4), que muchos comentaristas ven como una referencia al Espíritu Santo.Pero,¿cómo puede el Espíritu Santo ser siete espíritus?

SOLUCIÓN: El libro de Apocalipsis contiene una buena porción de simbolismo, y éste es sólo un ejemplo. Hay un simbolismo similar en otras porciones de este libro. Por ejemplo, casi todos concuerdanm en que Apocalipsis 12:3 habla de Satanás, pero es llamado "un gran dragón escarlata" que tenía "siete cabezas y diez cuernos". Aquí, las siete caebzas y los diez cuernos se atribuyen a un individuo, Satanás. También, hablando de la bestia qe sube del mar, Apocalipsis 13:1 dice que tiene "siete cabezas y diez cuernos". El número siete simboliza plenitud, como hay siete días en una semana completa.

En la Escritura, se usan otros símbolos en relación con el Espíritu Santo . Por ejemplo, se lo menciona como una paloma en Marcos 1:10 y se lo asemeja al "viento" en Juan 3:8 y al agua en Juan 4:14. También es descrito como "lenguas de fuego" en Hechos 2:3. Y Efesios 1:13 dice que somos "sellados" por el Espíritu Santo, queriendo decir la soberanía de Dios sobre nosotros y la seguridad de nuestra salvación.

Muchos estudiosos de la Biblia creen que la naturaleza séptuple del Espíritu Santo puede derivarse de la referencia en Isaías 11:2, donde es llamado Espíritu de *Jehová*; espíritu de *sabiduría* y de *inteligencia*; espíritu de *consejo* y de *poder*, espíritu de*conocimiento* y de *temor de Jehová* - siete diferentes características de uno y el mismo Espíritu.

APOCALIPSIS 5:5 - ¿Vendrá Jesús otra vez como león o como cordero?

PROBLEMA: En esta profecía, Jesús es representado como un León, el rey de las bestias. Esto encaja con el hecho de que él vendrá como Rey para reinar sobre toda la tierra (Apoc. 19-20). Sin embargo, el símbolo principal de Cristo en el libro de Apocalipsis es el Cordero, mencionado unas 27 veces.

SOLUCIÓN: Está claro que ambas figuras de lenguaje son apropiadas para la segunda venida de Cristo. Juan hasta habla de "la ira del Cordero" (Apoc. 6:16). Mientras que, en su primera venida, Jesús era el "Cordero de Dios que quita el pecado del mundo" (Juan 1:29), ahora regresará como un Cordero airado. ¿Por qué? Porque el que murió por los pecados del mundo tiene derecho a ejecutar juicio sobre los que rechazan su muerte por sus pecados. El único lugar seguro a donde huir en el juicio es donde el juicio de Dios ya cayó - la cruz. Los que no se refugian en el Cordero que recibió la ira de Dios por ellos (cf. 2 Cor. 5:21) experimentarán la ira del Cordero sobre ellos. La figura de un cordero, pues, es un símbolo apropiado del amor de un Dios justo que está ejecutando su juicio sobre los que lo rechazan.

APOCALIPSIS 6:16 - ¿Es Cristo misericordioso o airado?

PROBLEMA: A través de los evangelios, Cristo es presentado como misericordioso, el que sana enfermos, bendice a los pobres, consuela a los afligidos, y perdona a los pecadores (cf. Lucas 9:56; 19:10). Pero el libro de Apocalipsis habla de "la ira del Cordero" (6:16) y del juicio de Cristo sobre el mundo entero (Apoc. 19:11-15).

SOLUCIÓN: A menudo, las diferencias en estos pasajes se deben a su referencia a *ocasiones diferentes* en la obra de Jesús en la tierra, a saber, su primera venida *versus* su segunda venida. Su primera venida era principalmente una misión de misericordia. Sin embargo, su segunda venida será inicialmente de ira. El que murió como Cordero (Juan 1:29), también regresará como León (Apoc. 5:5). Durante su primera venida, Jesús era una "caña cascada" (Isa. 42:3), pero, en su segunda venida, gobernará con vara de hierro (Sal. 2:9).

En otras ocasiones, las *diferentes actitudes y acciones* de Jesús se debían simplemente al hecho de que estaban dirigidas a diferentes personas o condiciones. Por ejemplo, aun durante su primera venida, Jesús se enojó con los hipócritas (Mat. 23) y se indignó contra los que habían comercializado la casa de Dios (Juan 2). Maldijo a la higuera, que simbolizaba la estéril nación de Israel que rechazó a su Mesías (Mat. 21:19). En toda ocasión, Jesús era misericordioso hacia el penitente y se airaba contra el impenitente.

APOCALIPSIS 7:1 - ¿Enseña la Biblia que el mundo es cuadrado?

PROBLEMA: Juan habla aquí de "los cuatro ángulos de la tierra", lo cual implica que la tierra es cuadrada. Pero la ciencia moderna enseña que es redonda. ¿No es éste un error en la Biblia?

SOLUCIÓN: La Biblia no enseña que el mundo es cuadrado. Primero, esta es una figura de lenguaje que significa "desde todas partes de la tierra" o, como dijo Jeremías, "de los cuatro puntos del cielo" (Jer. 49:36). Es una manera suscinta de de referirse a las cuatro direcciones, "norte, sur, este y oeste". En este sentido, es similar a la frase "los cuatro vientos... del cielo" (Jer. 49:36).

La única referencia a la forma de la tierra en la Biblia habla de ella como redonda. Isaías hablaba de que Dios "está sentado sobre el círculo de la tierra... (Isa. 40:22). Y Job se refiere al mundo como colgando en el espacio, y dice que Dios "extiende el norte sobre el vacío" (Job 26:7). Ciertamente, no nada anticientífico en estas afirmaciones.

APOCALIPSIS 7:4-8 - ¿Quiénes son los 144,000 de los que Juan escribe aquí?

PROBLEMA: En este pasaje, Juan menciona un grupo específico de 144,000 creyentes. ¿Es éste un número exacto, y significa que sólo este número se van a salvar? Si no, ¿quiénes son?

SOLUCIÓN: *Interpretación espiritual*. Algunos interpretan los "144,000 de todas las tribus de Israel" como una referencia espiritual a los cristianos. Sin embargo, esta posición no está sustentada por los hechos. Primero, la palabra "tribus" nunca se usa para referirse a nada que no sea un grupo étnico literal en la Escritura.

Además, si el número se considera seriamente, ciertamente representa de modo general el número de creyentes que habrá en el cielo. Es verdad que la Biblia no revela en ninguna parte el número exacto de creyentes que habrá en el cielo, pero, puesto que habrá miles de millones de seres humanos vivos, y puesto que habrá fácilmente muchos millones de éstos que serán salvos, esto obviamente no es una referencia al número total de redimidos de todos los tiempos.

Además, aun las dimensiones físicas de la nueva Jerusalén (Apoc. 21:16-17), para no decir nada del resto del vasto universo de Dios, podría contener un número mucho mayor que 144,000 personas.

Apocalipsis 7:9 dice que, además de los 144,000, había "una grande muchedumbre ... de todas las naciones" que también fue redimida, lo cual indica, no solamente que los salvados no se limitan a ellos, sino que el pasaje tiene más sentido si se toma literalmente.

Interpretación literal. Otros interpretan este pasaje literalmente como una referencia a 144,000 judíos que serán salvos durante el período de tribulación, 12,000 de cada una de las tribus de Israel. Observan, primero que todo, que Dan no está en la lista, mientras que Leví está incluida entre las 12 tribus, pues Dan se hizo idólatra y fue borrada en su mayor parte. Sin embargo, Leví, que a causa de su función sacerdotal, no recibió una herencia separada de tierra en el AT, está incluida con las 12 tribus aquí, puesto que el sacerdocio levítico se cumplió en Cristo (Heb. 7-10). De la misma manera, Efraín puede estar en lugar de "José" en este pasaje, pues era hijo de José.

En apoyo adicional de la interpretación literal está el hecho de que Jesús habló de que los 12 apóstoles (los cuales sabemos que eran personas literales) se sentarían en "doce tronos, y juzgarán a las doce tribus de Israel" en el día final (Mat. 19:28). No hay ninguna razón para no considerar esto como un a referencia a las 12 tribus de Israel.

Además, la última pregunta que Jesús respondió antes de su ascensión implicaba directamente que él regresaría y "restauraría el reino de Israel" (Hech. 1:6-8).

En realidad, en Romanos 11 (cf. v. 11-26), el apóstol Pablo habló de la restauración de la nación de Israel a su anterior posición privilegiada.

Muchos eruditos bíblicos creen en una restauración literal de la nación de Israel, porque la promesa de Dios de dar tierra a los descendientes literales de Abraham (Gén. 12; 14; 15; 17; 26) nunca se ha cumplido "para siempre", como se les prometió (cf. Gén. 13:15), pero, en el mejor de los casos, sólo un corto período durante el tiempo de Josué (Josué 11:23).

APOCALIPSIS 14:13 - ¿Es el cielo un lugar de reposo o de incesante alabanza y cantos?

PROBLEMA: De acuerdo con este versículo, el cielo es un lugar en que los santos "descansarán de sus trabajos". Sin embargo, más atrás en el libro de Apocalipsis el cielo se describe como un lugar de constante alabanza y cánticos (Apoc. 4-5). ¿Cuál es lo correcto?

SOLUCIÓN: El cielo es ambos. No hay ninguna contradicción entre descansar de los trabajos y cantar alabanzas a Dios. Es exactamente lo que el pueblo de Dios hace hoy día en el día de reposo y culto. El cielo es sólo una extensión de lo que hacemos en el día del Señor ahora. "Trabajos" implica lo que cansador y doloroso. Reposar de esto y alabar a Dios para siempre no son mutuamente excluyentes. En realidad, van de la mano.

APOCALIPSIS 16:14 - ¿Pueden los demonios hacer milagros?

PROBLEMA: A veces, la Biblia usa las mismas palabras (señales, maravillas, poder) para describir el poder de los demonios, como las usadas para describir los milagros de Dios (Apoc. 16:14; 2 Tes. 2:9). Sin embargo, un milagro es un acto sobrenatural de Dios, y

sólo Dios puede hacer tales actos. El diablo es un ser creado y sólo tiene poder limitado.

SOLUCIÓN: Aunque Satanás tiene grandes poderes espirituales, hay una diferencia gigantesca entre el poder del diablo y el poder de Dios. Primero, Dios es infinito en poder (es omnipotente); el del diablo (y los demonios), sólo finito y limitado. Segundo, sólo Dios puede crear la vida (Gén. 1:1, 21; Deut. 32:39); el diablo no puede (cf. Éx. 8:19). Sólo Dios puede levantar a los muertos (Juan 10:18; Apoc. 1:18); el diablo no puede, aunque dio "aliento" (animación) a la *imagen* idólatra del anticristo (Apoc. 13:15).

El diablo tiene gran poder para engañar a las personas (Apoc. 12:9), oprimir a los que ceden a él, y hasta los posee (Hech. 16:16). Es un mago consumado y un super científico. Y con su vasto conocimiento de Dios, el hombre y el universo, puede hacer "prodigios mentirosos" (2 Tes. 2:9; cf. Apoc. 13:13-14). Pero los milagros verdaderos sólo pueden ser hechos por Dios. El diablo puede hacer lo supernormal, pero no lo sobrenatural. Sólo Dios puede puede controlar las leyes naturales que él ha establecido, aunque en una ocasión le concedió poder a Satanás para traer un torbellino contra la familia de Job (Job 1:19). Además, todo el poder que el diablo tiene le ha sido dado por Dios y está cuidadosamente limitado y monitoreado (cf. Job 1:10-12). Cristo ha derrotado al diablo y triunfado sobre él y todas sus huestes (Heb. 2:14-15; Col. 2:15), dando así poder al pueblo de Dios para ser victorioso sobre las fuerzas demoníacas (Efe. 4:4-11). Así, pues, Juan informa a los creyentes: "Mayor es el que está en vosotros que el que está en el mundo" (1 Juan 4:4).

FIN

Dificultades De La Biblia

(MIAPIC)

Génesis - Apocalipsis

Introducción a las Dificultades Bíblicas o Contradicciones Bíblicas

Por *Matt Slick*

Las Dificultades Bíblicas, o Aparentes Contradicciones Bíblicas, existen. En sus intentos de desacreditar al Cristianismo sus opositores suelen utilizar estas Aparentes Dificultades Bíblicas. A veces, estos ataques socavan la fe de los Cristianos quienes, o bien no comprenden los temas o no tienen los recursos para hacer frente a ellos.

Los opositores del Cristianismo citan lo que consideran una contradicción Bíblica o dificultad comparando un verso con otro (o más) que parece estar en desacuerdo con el primero. Para ello, varios versos son citados con frecuencia, como contradictorios o problemáticos. Por lo tanto, para hacer esta sección de CARM fácil de usar, está organizada por versículos de fácil acceso. Dado que muchas de las mismas "*dificultades*" tratan con un versículo en oposición a otro o incluso varios otros, he enumerado todos los versículos abordados en la misma respuesta.

Esto hace que la lista inicial se vea más grande de lo que realmente es. Por ejemplo, ¿Cuántas parejas de cada animal puso Noe en el arca? Génesis 6:19-20 dice que dos mientras Génesis 7:2-3 menciona siete. Por lo tanto, ambos versículos se enumeran y ambos enlaces apuntan a la misma respuesta.

Los originales están inspirados, no las copias

Lo que muchos de los Cristianos no saben es que los autógrafos (escritos originales) están inspirados, no las copias. Los autógrafos son los escritos originales; los documentos originales por mano de los escritores bíblicos. Las copias son copias de documentos inspirados. Las copias no están "inspiradas" por si solas; es decir, no tienen garantía de ser 100% puras textualmente. Pero no se preocupe, los manuscritos Bíblicos son 98.5% textualmente puros. Sólo una muy pequeña cantidad de información está en cuestión porque tenemos hechos repetitivos, instrucciones, e información encontrada, en otros lugares fuera de la Biblia. Sin embargo, mediante el método de copiado durante años, diversos textos han surgido con problemas. La siguiente es una lista de los tipos de errores que se han producido en la reproducción de manuscritos. He usado el idioma ingles como ejemplo en lugar de ir a los idiomas originales para algunos ejemplos.

- **Ditografía:** Escribir dos veces lo que tuvo que haber sido escrito una sola vez.
  - Un buen ejemplo podría ser en Hechos 19:34 donde la frase: "¡Grande es Diana de los efesios!", aparece duplicada en el Manuscrito B.
- **Fisión:** División inapropiada de una palabra en dos palabras.
  - Ejemplo: "*claramente*", en "*clara mente.*"
- **Fusión:** Combinar la última letra de una palabra con la primera letra de la siguiente palabra.
  - Ejemplo: "*Esto es considerado un campo santo.*" por, "*Esto es considerado un camposanto.*"
- **Haplografía:** Fenómeno consistente en la eliminación de un grupo de letras o de palabras debido a que terminan con las mismas letras con las que empieza la palabra siguiente. En el caso contrario, porque comienzan con las mismas letras del grupo precedente.
  - En el idioma Griego, y para el primer caso un buen ejemplo sería, "*Homoioteleuton*", por "*homoio-teleuton*". Para el segundo caso, "*Homoioarkton*", por "*homoio-arkton*".
- **Homofonía:** Cualidad de homófono. **Homófono(a):** Se dice de la palabra con idéntica pronunciación que otra, pero con ortografía y significado diferentes.
  - Ejemplo: "*botar*" con "*votar*"; "*errar*" con "*herrar*".
- **Metátesis:** Inversión o cambio de la posición de algún sonido en un vocablo.
  - Ejemplo: En vez de escribir "*perlado*", se escribe "*prelado*".

¿Significa esto que no podemos confiar en la Biblia?

¿Significa esto que la Biblia que tenemos en nuestras manos no está inspirada? No. La inspiración proviene de Dios, y cuando inspiró a los escritos de la Biblia lo hizo perfectamente. Las copias de los documentos originales no son perfectas, pero están muy cerca de serlo. Los críticos a menudo se equivocan al asumir que incluso las copias, deben ser perfectas. Pero cuando señalamos que Dios nunca dijo que las copias serían perfectas, entonces preguntan "*¿Cómo puede confiarse en la Biblia?*" Sencillamente, es redundante en sus hechos y la información y la cantidad de material que tiene, que cualquier variación, es tan mínima frente a la Biblia entera, que la Biblia se considera con un 98.5% de precisión en el copiado. Además, los errores de copia no presentan problemas doctrinales.

Sin embargo, algunos dirán que dado que existen, por ejemplo, errores de copia entonces tenemos que desechar toda la Biblia. Pero este argumento es muy débil. ¿Vamos a desechar un texto científico porque hay una palabra o dos mal escritas? ¿Significa esto que el libro completo no puede ser confiable? Por supuesto que no. Además, en comparación con otros documentos antiguos, el Nuevo Testamento, por ejemplo, tiene mucho más evidencia textual en su favor que cualquier otra escritura antigua. Por favor considere el gráfico que sigue.

Autor	Fue escrito en…	Copia más cercana…	Lapso de Tiempo	N° de Copias
Homero (Iliada)	900 AC	400 AC	500 años	643
César (Las guerras Galas)	100 - 44 AC	900 DC	1.000 años	10
Platón (Tetralogies)	427 - 347 AC	900 DC	1.200 años	7
Aristóteles	384 - 322 AC	1.100 DC	1.400 años	49
Heródoto (Historia)	480 - 425 AC	900 DC	1.300 años	8
Eurípides	480 - 406 AC	1.100 DC	1.500 años	9
Nuevo Testamento	50 - 90 DC	130 DC	30 años	24.000

Si la Biblia no es confiable porque sólo tiene un pequeño porcentaje de errores de copistas, entonces tampoco pueden los documentos mencionados anteriormente, que tienen mucho menos apoyo textual confiable. En otras palabras: Los críticos para ser consistentes habrían de rechazar la Ilíada, Las Guerras Galias, Platón, Aristóteles, obras, La Historia de Herótodo, y Los escritos de Eurípides. ¿Están los críticos dispuestos a ignorar todos los escritos los cuales han sido menos conservados si quieren desechar la Biblia como confiable también?

Deberían hacerlo, si son justos en cómo aplican sus críticas. Debido a que básicamente nadie descarta estos escritos como tan malos que no se pueden confiar, ¿por qué alguien aplicaría un doble estándar acerca de la Biblia? A menos claro está que tengan su propia agenda de trabajo.

Podemos ver que la Biblia es un antiguo documento que ha resistido a miles de años de transmisión con notable precisión y claridad, mucho más que las grandes obras de la antigüedad que figuran en el cuadro anterior. Podemos confiar en ella y en lo que dice que es: La Palabra de Dios.

El cuadro ha sido adaptado del autor Josh McDowell y su libro Evidencias Que Demandan un Veredicto, 1979, página 42 y 43.

¿Son contradictorios los eventos presentados en Génesis 1 con Génesis 2?

1. **Génesis 1**
   A. Día Uno: Los cielos y la tierra son creados. “*Sea la luz.*” Día y Noche.
   B. Día Dos: Las aguas atmosféricas son separadas de las aguas terrestres.
   C. Día Tres: Aparece la tierra al separar las aguas. La vegetación es creada.
   D. Día Cuatro: El sol, la luna y las estrellas son creadas.
   E. Día Cinco: La vida marina, los monstruos marinos, y el hombre (varón y hembra) son creados.
2. **Génesis 2**
   A. Establece que los cielos y la tierra son creados. No existe vegetación sobre la tierra, tampoco lluvia, ni el hombre ha sido creado. Sólo una neblina húmeda cubre la superficie. El Señor entonces, forma al hombre del polvo de la tierra y sopla en sus narices el aliento de vida; posteriormente, Dios crea a Eva.

No existe contradicción entre Génesis 1 y 2. Génesis 1 es una explicación detallada de los 6 días de la creación, día tras día. Génesis 2 es una recapitulación y más detallada explicación del día sexto: El día que Adán y Eva fueron hechos. La recapitulación es expresada en Génesis 2:4: “Estos son los orígenes de los cielos y de la tierra cuando fueron creados, el día que Jehová Dios hizo la tierra y los cielos,” Entonces, Moisés va a los detalles de la creación de Adán y Eva como puede verse desde los versículos 7 hasta el 24 de Génesis 2. Probar que esto no es un resumen de la creación es el hecho de que los animales no son mencionados hasta la creación de Adán. ¿Por qué? Probablemente porque su propósito fue designado por Adán. No era necesario que fuesen mencionados hasta después de que Adán fuese creado.

¿Cuántos dioses hay: Uno o muchos?

Deuteronomio 6:4; Isaías 43:10, 44:6, 8 y Génesis 1:26; 3:22; 11:7; 1 Corintios 8:5; 1 Juan 5:8.

1. **Un sólo Dios.**
   A. Deuteronomio 6:4: “Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es."
   B. Isaías 43:10: “Vosotros sois mis testigos, dice Jehová, y mi siervo que yo escogí, para que me conozcáis y creáis, y entendáis que yo mismo soy; antes de mí no fue formado dios, ni lo será después de mí.”
   C. Isaías 44:6: “Así dice Jehová Rey de Israel, y su Redentor, Jehová de los ejércitos: Yo soy el primero, y yo soy el postrero, y fuera de mí no hay Dios. ”
   D. Isaías 44:8: “No temáis, ni os amedrentéis; ¿no te lo hice oír desde la antig:uedad, y te lo dije? Luego vosotros sois mis testigos. No hay Dios sino yo. No hay Fuerte; no conozco ninguno. ”
2. **Muchos dioses.**
   A. Génesis 1:26: “Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza;...”
   B. Génesis 3:22: “Y dijo Jehová Dios: He aquí el hombre es como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal;...”
   C. Génesis 11:7: “Ahora, pues, descendamos, y confundamos allí su lengua, para que ninguno entienda el habla de su compañero. ”
   D. 1 Corintios 8:5: “Pues aunque haya algunos que se llamen dioses, sea en el cielo, o en la tierra (como hay muchos dioses y muchos señores),”

E. 1ª Juan 5:8 "Y tres son los que dan testimonio en la tierra: el Espíritu, el agua y la sangre; y estos tres concuerdan."

La Biblia nos dice que hay un sólo Dios en toda la existencia (Is 43:10; 44:6,8). Sin embargo, también menciona "*otros dioses.*" Por ejemplo están Adramelec y Anamelec (2 R 17:31), Asera (1 R 18:19), Baal (Jue 3:1), Quemos (Nm 21:29), Dagón (1 S 5:2), Moloc (Lv 18:21, 20:2-5), etc. La Biblia no se contradice a sí misma. Cuando la Biblia habla de otros dioses está hablando de falsos dioses que no tienen verdadera existencia. Gálatas 4:8 dice:

- "Ciertamente, en otro tiempo, cuando no conocíais a Dios, servíais a los que por naturaleza no son dioses." (Ver también: Isaías 37:19 y Jeremías 2:11).

Dios nos dice que sólo Él es el Dios verdadero y que todos los dioses inventados por el hombre no existen excepto en sus propias mentes. Así, podemos ver que la Biblia no se contradice respecto a cuantos dioses hay en la creación. Sólo hay Uno.

Nota: En los versículos de Génesis en donde vemos a Dios diciendo "*Hagamos..., descendamos..., etc.*" se debe a la naturaleza Trinitaria de Dios. Dios es una Trinidad de personas: El Padre, El Hijo y El Espíritu Santo. No son tres dioses, sino uno. Hay algunos que insisten que la Trinidad es politeísta; pero no lo es. Los Trinitarios creen en solo un ser que es Dios.

Dios multiplica los dolores de parto para la mujer.

- Génesis 3:16: "A la mujer dijo: Multiplicaré en gran manera los dolores en tus preñeces; con dolor darás a luz los hijos; y tu deseo será para tu marido, y él se enseñoreará de ti."

¿Por qué Dios multiplica el dolor de las preñeces de Eva? Aun cuando algunos piensan que es un castigo injusto hacer sufrir a todas las mujeres por el pecado de Eva, esta multiplicación se debió a que desobedeció a Dios.

La respuesta abarca dos aspectos. Primero, debemos entender que Eva fue la vía a través de la que Dios mandó llenar la tierra. Su unión con Adán debía producir hijos para el mundo perfecto que Dios había creado; pero, Eva se rebeló contra Dios. Debido a que el pecado trae sufrimiento y dolor, esta era una consecuencia natural, que sufriese en la misma área para la cual estaba hecha por causa de su rebelión contra Dios.

Segundo, Adán era su "*cabeza.*" Este es un concepto Bíblico donde la cabeza del varón representa a la familia. Esto lo vemos en Hebreos 7:7-10 cuando Leví, el distante descendiente de Abraham, dice que pagó los diezmos a Melquisedec cuando aún estaba en los lomos de su padre Abraham; aun cuando Leví no había todavía nacido. En otras palabras, Abraham representó a sus descendientes debido a que él era la "*cabeza*" de su familia y sus descendientes. De igual forma, Adán era la "*cabeza*" de Eva. Cuando Adán cayó como representante de sus descendientes, estos también cayeron heredando la naturaleza pecaminosa que Adán trajo sobre sí mismo, así también como los efectos del pecado. Por tanto, sus descendientes sufrirían los efectos del pecado por nacer de padres pecadores. El multiplicar el dolor en las preñeces es sólo el resultado de ese pecado.

¿De donde sacó Caín a su esposa?

- Génesis 4:17 "Y conoció Caín a su mujer, la cual concibió y dio a luz a Enoc; y edificó una ciudad, y llamó el nombre de la ciudad del nombre de su hijo, Enoc."

En Génesis 3 vemos que Adán y Eva fueron malditos y expulsados del Huerto del Edén. En Génesis 4, Caín asesina a su hermano Abel y en Génesis 4:17 vemos además que Caín tiene relaciones con su esposa. Pero, ¿de donde obtuvo su esposa? La respuesta es simple. Caín se casó con una de sus hermanas.

Génesis 5:4 dice: "Y fueron los días de Adán después que engendró a Set, ochocientos años, y engendró hijos e hijas." Vemos que Adán y Eva tuvieron muchos hijos e hijas. El linaje genético de Adán y Eva era perfecto así que el casarse con una hermana no iba a causar defectos de nacimiento. No fue hasta mucho después, durante el tiempo de Moisés, que el incesto fue prohibido. Levítico 18:6, lo dice: "Ningún varón se llegue a parienta próxima alguna, para descubrir su desnudez. Yo Jehová." Además de esto, el campo genético se volvió más y más corrupto para seguir sosteniendo este intercambio.

¿Realmente las personas vivían cientos de años de acuerdo con Génesis?

1. **Adán vivió 930 años**
   A. Génesis 5:5; "Así que Adán vivió novecientos treinta años, y murió."
2. **Set vivió 912 años**
   A. Génesis 5:8; "Así, todos los días de Set fueron novecientos doce años y murió."
3. **Matusalén vivió 969 años**
   A. Génesis 5:27; "Así, pues, todos los días de Matusalén fueron novecientos sesenta y nueve años, y murió."

Después de la caída, la línea genética de Adán y sus descendientes era muy pura, así que su salud debió ser increíble. Vivir tanto no era un problema. También, algunos teólogos piensan que había una capa de agua que rodeaba toda la tierra y que desapareció para el tiempo del diluvio. "Aquel día del año seiscientos de la vida de Noe, en el mes segundo, a los diecisiete días del mes, fueron rotas todas las fuentes del gran abismo y abiertas las cataratas de los cielos," (Génesis 7:11).

Las "cataratas de los cielos" serían alusión a estas grandes cantidades de agua suspendidas en el cielo. Además, no hay registro de lluvia en la Biblia hasta el

diluvio lo que parece respaldar esta idea. Esta capa, si es verdad, pudo proveer una protección de los dañinos rayos del sol. No podemos saber esto con certeza, solo es una teoría. Sin embargo, luego del diluvio, el tiempo de vida fue drásticamente reducido. "Entonces dijo Jehová: "No contenderá mi espíritu para siempre con el hombre, porque ciertamente el es carne; pero vivirá ciento veinte años." (Génesis 6:3). Si esta capa o no ayudó a la extensión de la vida humana tal vez nunca lo sepamos.

¿Ha ascendido alguien al cielo antes que Jesús o no?

Génesis 5:24; 2 de Reyes 2:11 y Juan 3:13

1. **Si.**
   A. Génesis 5:24: "Caminó, pues, Enoc con Dios, y desapareció, porque le llevó Dios."
   B. 2º Reyes 2:11: "Y aconteció que yendo ellos y hablando, he aquí un carro de fuego con caballos de fuego apartó a los dos; y Elías subió al cielo en un torbellino."
   C. Hebreos 11:5: "Por la fe Enoc fue traspuesto para no ver muerte, y no fue hallado, porque lo traspuso Dios; y antes que fuese traspuesto, tuvo testimonio de haber agradado a Dios."
2. **No.**
   A. Juan 3:13: "Nadie subió al cielo, sino el que descendió del cielo; el Hijo del Hombre, que está en el cielo."

La respuesta es simple cuando se entiende el concepto Judío del universo. Ellos creían en tres cielos. El primero es la atmósfera donde están las nubes y las aves (Atmósfera de la tierra). En el segundo se encuentran las estrellas, los planetas, el sol y la luna (El espacio exterior). Y el tercer cielo es el lugar donde Dios habita. En el Antiguo Testamento en Génesis 5 y 2º Reyes, Enoc y Elías fueron trasladados para no ver muerte (He 11:5). ¿Qué es exactamente lo que está en debate aquí? No fue hasta la crucifixión y resurrección de Cristo que aquellos que murieron antes, en la fe, fueron llevados a los cielos. Efesios 4:8 es citado con frecuencia para apoyar con las Escrituras esta creencia: "Por lo cual dice: Subiendo a lo alto, llevó cautiva la cautividad, Y dio dones a los hombres." Además, cuando Pablo dijo que había sido llevado al tercer cielo se estaba refiriendo a la habitación de Dios (2 Co 12:2).

Con relación al texto de Juan 3:13 y comparándolo con Génesis 5 y 2º Reyes, Jesús en el primer texto para establecer su autoridad superior, dice: "Nadie subió al cielo, sino el que descendió del cielo…" En otras palabras: ¿Quién ha subido al cielo para descender trayendo las buenas nuevas de ese lugar? Debemos recordar también que los que parten en Cristo van al mundo eterno, pero nadie que haya subido al cielo jamás ha regresado para revelarnos los misterios de Dios.

Demostración Bíblica de los tres cielos

1. **Primer cielo: Atmósfera de la Tierra.**
   A. Deuteronomio 11:17: "y se encienda el furor de Jehová sobre vosotros, y cierre los cielos, y no haya lluvia, ni la tierra dé su fruto, y perezcáis pronto de la buena tierra que os da Jehová."
   B. Deuteronomio 28:12: "Te abrirá Jehová su buen tesoro, el cielo, para enviar la lluvia a tu tierra en su tiempo, y para bendecir toda obra de tus manos. Y prestarás a muchas naciones, y tú no pedirás prestado."
2. **Segundo cielo: El Espacio Exterior.**
   A. Salmo 19:4, 6: "4 Por toda la tierra salió su voz, Y hasta el extremo del mundo sus palabras. En ellos puso tabernáculo para el sol; 6 De un extremo de los cielos es su salida, Y su curso hasta el término de ellos; Y nada hay que se esconda de su calor."
   B. Jeremías 8:2: "y los esparcirán al sol y a la luna y a todo el ejército del cielo, a quienes amaron y a quienes sirvieron…"
3. **Tercer Cielo: Donde Dios habita**
   A. 1º Reyes 8:27: "Pero ¿es verdad que Dios morará sobre la tierra? He aquí que los cielos, los cielos de los cielos, no te pueden contener; ¿cuánto menos esta casa que yo he edificado?"
   B. Salmo 2:4: "El que mora en los cielos se reirá; El Señor se burlará de ellos."

¿Cambia o no cambia el Señor?

Malaquías 3:6; Génesis 6:6,7; Éxodo 32:14 y Jonás 3:10.

1. **Dios no cambia.**
   A. Malaquías 3:6: "Porque yo Jehová no cambio; por esto, hijos de Jacob, no habéis sido consumidos."
2. **Dios cambia.**
   A. Génesis 6:6, 7: "Y se arrepintió Jehová de haber hecho hombre en la tierra, y le dolió en su corazón. 7 Y dijo Jehová: Raeré de sobre la faz de la tierra a los hombres que he creado, desde el hombre hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo; pues me arrepiento de haberlos hecho. "
   B. Éxodo 32:14: "Entonces Jehová se arrepintió del mal que dijo que había de hacer a su pueblo."
   C. Jonás 3:10: "Y vio Dios lo que hicieron, que se convirtieron de su mal camino; y se arrepintió del mal que había dicho que les haría, y no lo hizo."

Cuando Dios nos dice que Él no cambia, está hablando acerca de Su naturaleza y carácter. Pero eso no significa que Él no pueda cambiar en la medida en que obra con las personas a través de la historia.

Cuando vemos a Dios cambiando Su parecer, lo estamos viendo desde una perspectiva humana. Debido a que Dios sabe todas las cosas desde la Eternidad, Él siempre sabe cual es lo último que llevará a cabo en Su plan, incluido el plan de "*cambiar de parecer.*" Como vemos en el suceso de Jonás en Nínive, ellos se arrepintieron y Dios retuvo la destrucción que había para esos habitantes. Por supuesto, Dios sabía que esto iba a suceder y aplicó una advertencia para traerlos a arrepentimiento. En esto, no hay ningún misterio.

¿Cuántas parejas de cada animal puso Noe en el Arca: Dos o siete?

Génesis 7:2-3 y Génesis 6:19-20

1. **Dos**
   A. Génesis 6:19-20: "Y de todo lo que vive, de toda carne, dos de cada especie meterás en el arca, para que tengan vida contigo; macho y hembra serán. [20] De las aves según su especie, y de las bestias según su especie, de todo reptil de la tierra según su especie, dos de cada especie entrarán contigo, para que tengan vida. "
2. **Siete**
   A. Génesis 7:2-3: "De todo animal limpio tomarás siete parejas, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, una pareja, el macho y su hembra. [3] También de las aves de los cielos, siete parejas, macho y hembra, para conservar viva la especie sobre la faz de la tierra. "

Génesis 6:19-20 simplemente instruye a Noé a preservar dos de cada especie. Génesis 7:2-3 es información adicional, en donde se especifica que debían tomarse siete parejas de los animales limpios y dos de las demás especies. La razón de esto se debió a los sacrificios: "Entonces edificó Noe un altar a Jehová, y tomando de todo animal limpio y de toda ave limpia, ofreció holocausto en el altar." (Gn) 8:20.

Lógicamente, el tener siete parejas también significa que hay dos pares, debido a que los dos están incluidos en los siete. Si un versículo dijese una sola pareja y el otro siete parejas, entonces, sí habría una contradicción.

¿Han pecado o no todos?

Romanos 3:23; Romanos 3:10; Salmo 14:3 y Job 1:1; Génesis 7:1; Lucas 1:6.

1. **Todos han pecado.**
   A. Romanos 3:9-10 "¿Qué pues? ¿Somos nosotros mejores que ellos? ¡De ninguna manera!, pues hemos demostrado que todos, tanto judíos como gentiles, están bajo el pecado. Como está escrito: "No hay justo, ni aun uno;"
   B. Romanos 3:23 "Por cuanto todos pecaron y están destituidos de la gloria de Dios,"
   C. Salmo 14:3 "Todos se desviaron, a una se han corrompido; no hay quien haga lo bueno, no hay ni siquiera uno."
2. **No todos han pecado.**
   A. Job 1:1 "Había en el país de Uz, un hombre llamado Job. Era un hombre perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal."
   B. Génesis 7:1 "Dijo luego Jehová a Noé: Entra tu y toda tu familia en el arca, porque solo a ti he visto justo delante de mi en esta generación."
   C. Lucas 1:5-6 "Hubo en los días de Herodes, rey de Judea, un sacerdote llamado Zacarías, de la clase de Abías; su mujer era de las hijas de Aarón y se llamaba Elizabeth. Ambos eran justos delante de Dios y andaban irreprensibles en todos los mandamientos y ordenanzas del Señor."

La Biblia enseña claramente que todos han pecado, excepto Jesús (1 Pedro 2:22). Romanos 3:23 condena claramente a todos bajo el pecado. Pero cuando menciona a personas como Job, Noé, Zacarías y Elizabeth como personas "perfectas" y "justas" no está diciendo que no son pecadores. Solo esta diciendo que eran personas piadosas, que guardaban los mandamientos del Señor y en ese sentido, eran justos. Pero por supuesto, nos damos cuenta que nadie puede guardar los mandamientos de Dios de manera perfecta, que es la razón por la que todos merecen condenación (Efesios 2:3) y tenemos necesidad de un salvador. Si la justicia viniese a través de la Ley, entonces en vano murió Cristo (Gálatas 2:21).

Si Dios no es autor de confusión, ¿Qué hay de la Torre de Babel?

1. **Confundió el lenguaje**
   A. Génesis 11:8-9: "Así los esparció Jehová desde allí sobre la faz de toda la tierra, y dejaron de edificar la ciudad. [9] Por esto fue llamado el nombre de ella Babel, porque allí confundió Jehová el lenguaje de toda la tierra, y desde allí los esparció sobre la faz de toda la tierra. "
2. **No es el autor de la confusión**
   A. 1ª Corintios 14:33: "pues Dios no es Dios de confusión, sino de paz."

Este no es un asunto tan difícil. Por una parte, Dios no es el autor de la confusión: "Pues Dios no es Dios de confusión, sino de paz. Como en todas las iglesias de los santos," (1 Co 14:33). El contexto de este versículo trata del don de lenguas que se manifestaba en las iglesias Cristianas en sus primeros años. Personas extranjeras podían llegar a estas iglesias y oír que se hablaba en sus mismos idiomas. También a veces había interpretación de estas lenguas. Algunos Cristianos abusaban el uso de las lenguas y esto podía llevar a veces al desorden, ocasionando confusión al no hacer las cosas en orden. Por lo tanto, en los versículos inmediatamente antes de 1ª Corintios 14:33, Pablo da instrucciones para el uso apropiado de las lenguas en la iglesia, estableciendo el orden y la secuencia. El objetivo no era producir confusión entre los oyentes y que el Evangelio no se pudiese entender. Al contrario, el objetivo era producir un servicio de adoración en orden.

El contexto de la Torre de Babel es muy diferente. La gente de la tierra estaba intentando construir una torre. Dice Génesis 11:4: "Y dijeron: Vamos, edifiquémonos una ciudad y una torre, cuya cúspide llegue al cielo; y hagámonos un nombre, por si fuéremos esparcidos sobre la faz de toda la tierra. El pecado de las personas fue su gran orgullo. Buscaban mantenerse en un sólo grupo, en un sólo lugar y bajo sus propios esfuerzos. En última instancia, esto fue un desafío al mandato de Dios de llenar la tierra (Gn 9:1). Dios quería que se esparciesen: "Así los esparció Jehová desde allí sobre la faz de toda la tierra, y dejaron de edificar la ciudad. [9] Por esto fue llamado el nombre de ella Babel, porque

allí confundió Jehová el lenguaje de toda la tierra, y desde allí los esparció sobre la faz de toda la tierra." (Gn 11:8-9). Por tanto, no hay contradicción debido a que cada versículo tiene un contexto y asunto diferente.

¿Ha visto alguien a Dios o no?

Éxodo 24:9-11; Éxodo 33:11; Éxodo 6:2-3; Juan 1:18

1. **Visto**
   - A. Génesis 17:1: "Era Abram de edad de noventa y nueve años, cuando le apareció Jehová y le dijo: Yo soy el Dios Todopoderoso; anda delante de mí y sé perfecto."
   - B. Génesis 18:1: "Después le apareció Jehová en el encinar de Mamre, estando él sentado a la puerta de su tienda en el calor del día."
   - C. Éxodo 6:2-3: "Habló todavía Dios a Moisés, y le dijo: Yo soy JEHOVÁ. 3 Y aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob como Dios Omnipotente, mas en mi nombre JEHOVÁ no me di a conocer a ellos."
   - D. Éxodo 24:9-11: "Y subieron Moisés y Aarón, Nadab y Abiú, y setenta de los ancianos de Israel; 10 y vieron al Dios de Israel; y había debajo de sus pies como un embaldosado de zafiro, semejante al cielo cuando está sereno. 11 Mas no extendió su mano sobre los príncipes de los hijos de Israel; y vieron a Dios, y comieron y bebieron."
   - E. Números 12:6-8: "Y él les dijo: Oíd ahora mis palabras. Cuando haya entre vosotros profeta de Jehová, le apareceré en visión, en sueños hablaré con él. 7 No así a mi siervo Moisés, que es fiel en toda mi casa. 8 Cara a cara hablaré con él, y claramente, y no por figuras; y verá la apariencia de Jehová. ¿Por qué, pues, no tuvisteis temor de hablar contra mi siervo Moisés?"
   - F. Hechos 7:2: "Y él dijo: Varones hermanos y padres, oíd: El Dios de la gloria apareció a nuestro padre Abraham, estando en Mesopotamia, antes que morase en Harán,"
2. **2. No visto**
   - A. Éxodo 33:20: "Dijo más: No podrás ver mi rostro; porque no me verá hombre, y vivirá."
   - B. Juan 1:18: "A Dios nadie le vio jamás; el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer."
   - C. Juan 5:37: "También el Padre que me envió ha dado testimonio de mí. Nunca habéis oído su voz, ni habéis visto su aspecto,"
   - D. Juan 6:46: "No que alguno haya visto al Padre, sino aquel que vino de Dios; éste ha visto al Padre."
   - E. 1ª Timoteo 6:15-16: "la cual a su tiempo mostrará el bienaventurado y solo Soberano, Rey de reyes, y Señor de señores, 16 el único que tiene inmortalidad, que habita en luz inaccesible; a quien ninguno de los hombres ha visto ni puede ver, al cual sea la honra y el imperio sempiterno. Amén."

Por lo anterior, es evidente que Dios fue visto. Pero considerando los versículos de "*no poder ver a Dios*", algunos de forma entendible argumentarían que existe una contradicción. Una explicación ofrecida es que las personas estaban viendo visiones o tenían sueños o estaban viendo el Ángel del SEÑOR (Nm 22:22-26; Jue 13:1-21) y a Dios mismo. Pero el problema es que los versículos citados anteriormente no hablan de visión, sueños o del Ángel del SEÑOR. Estos dicen que las personas vieron a Dios (Ex 24:9-11), que Dios fue visto y que Él se apareció como el Dios Todopoderoso (Ex 6:2-3).

Al principio, esto es difícil de entender. Al decir que el Dios Todopoderoso fue visto (Ex 6:2-3), significa que no fue el Ángel del Señor, porque el Dios Todopoderoso no es un ángel, y por lo menos, Moisés vio a Dios, no en una visión o sueño, sino de la forma como el mismo SEÑOR atestigua en Números 12:6-8. Si estos versículos dicen lo que dicen, entonces, asumimos naturalmente que tenemos una contradicción. Realmente, la contradicción existe en nuestro entendimiento, no en la Biblia; lo que siempre sucede cuando se trata de las supuestas contradicciones Bíblicas.

La solución es simple. Todo lo que Usted necesita hacer es aceptar lo que la Biblia dice. Si las personas del AT vieron a Dios, el Dios Todopoderoso, y Jesús dijo que nadie ha visto al Padre (Jn 6:46), entonces, ellos estaban viendo al Dios Todopoderoso, pero no al Padre. Fue alguien en la Divinidad. Sugiero que ellos estaban viendo la Palabra antes que se encarnara. En otras palabras, ellos estaban viendo a Dios el Hijo.

Si Dios es una Trinidad, entonces Juan 1:18 no presenta tampoco un problema debido a que Juan en el Capítulo 1 escribe acerca de la Palabra/el Verbo (Jesús) y Dios (el Padre). En el versículo 14 dice que la Palabra/el Verbo se hizo carne. En el versículo 18 dice que a Dios nadie le vio jamás. Debido a que Jesús es la Palabra, entonces aquí, Dios se refiere al Padre. Esta es la forma como normalmente Juan escribe de Dios: Refiriéndose al Padre. Esto lo podemos verificar en las propias Palabras de Jesús en Juan 6:46: "No que alguno haya visto al Padre, sino aquel que vino de Dios; éste ha visto al Padre." Por lo tanto, el Dios Todopoderoso fue visto, pero no así el Padre. Era el Dios Hijo antes de Su encarnación. Recordemos que hay más de una Persona en la Divinidad y la doctrina de la Trinidad debe ser cierta.

¿Por qué Lot quería dar a sus hijas a la multitud de hombres?

"Mirad, yo tengo dos hijas que no han conocido varón, os las traeré y podréis hacer con ellas lo que bien os parezca; solamente que a estos varones no les hagáis nada, ya que han venido al amparo de mi tejado," (Génesis 19:8).

El contexto de este versículo es que dos ángeles habían visitado a Lot en Sodoma en un esfuerzo para buscarlo y sacarlo de la ciudad que iba a ser destruida. Aparentemente estos dos ángeles aparecieron en forma de hombre. Entonces, muchos hombres de la ciudad que eran homosexuales, querían tener relaciones con estos dos hombres, no sabiendo que eran realmente

ángeles. Pero, Lot ofreció a sus hijas a la gente a cambio de ellos. La multitud rechazó a sus hijas y comenzó a entrar por la fuerza a la casa de Lot para quitarle a estos dos hombres/ángeles para poder vejarlos sexualmente. Los ángeles entonces cegaron a la multitud y se dispersaron.

¿Por qué Lot ofreció a sus hijas a los hombres sabiendo que harían cosas terribles? Muy simple, lo que Lot estaba haciendo estaba mal. Estaba siendo hipócrita e impío en su actuar. En esa cultura, era extremadamente importante tratar a los visitantes muy bien ya que el anfitrión representa a la ciudad a la vista de los visitantes. Era muy importante asegurarse que los visitantes fuesen bien tratados. Esta actitud podría haber sido parte de la idea de Lot de honrar a sus invitados, pero esto no cambia las cosas. Lot estaba en lo incorrecto al ofrecer a sus hijas a la multitud.

Algunos podrían pensar que Lot estaba siendo muy piadoso. Pero no es el caso en esta situación. Si fuese así, ¿Por qué estaba viviendo en Sodoma? ¿Por qué eligió estar ahí? Es muy probable que Lot fuese un hombre temeroso de Dios hasta cierto punto, pero obviamente estaba comprometiendo sus valores y probablemente era influenciado por la pecaminosidad de la ciudad. En su posición comprometedora, el estaba pecando al ofrecer sus hijas. Pero, debemos echar un vistazo a 2 de Pedro 2:6-7,

"También condenó por destrucción a las ciudades de Sodoma y de Gomorra, reduciéndolas a ceniza y poniéndolas de ejemplo a los que habían de vivir impíamente. Pero libró al justo Lot, abrumado por la conducta pervertida de los malvados."

Incluso el justo delante de Dios puede hacer cosas que son incorrectas. Por sobretodo, Lot temía a Dios y confiaba en El, aunque hacia lo incorrecto al ofrecer a sus hijas. Dios no recuerda nuestros pecados (Isaías 43:25). Por eso, los pecados de Lot no fueron recordados en la descripción de Lot en la cita de Pedro.

¿Dios tienta a las personas o no?

Génesis 22:1 y Santiago 1:13

1. **Dios tienta a Abraham** (Génesis 22:1) – "Aconteció después de estas cosas, que Dios probó a Abraham. Le dijo: Abraham. Este respondió: Aquí estoy. (La versión KJV dice "Después de estas cosas sucedió que Dios tentó a Abraham y le dijo: Abraham, Abraham. El respondió: Heme aquí.)
2. **Dios no tienta a nadie** (Santiago 1:13) – "Cuando alguien es tentado no diga que es tentado de parte de Dios, porque Dios no puede ser tentado por el mal ni el tienta a nadie."

De acuerdo con el Enhanced Strong´s Lexicon, la palabra "probar" o "tentar" es nacah. Significa 1) probar, incitar, 2) tentar, ensayar con, 3) testear, probar, tentar." Esta es la razón por la que algunas traducciones usan "tentar" y otras usan "probar." Por tanto, era una prueba que Dios puso a Abraham, y no una incitación a pecar.

¿Por qué Dios le dijo a Abraham que matase a su hijo Isaac?

"Aconteció después de estas cosas, que Dios probó a Abraham. Le dijo: Abraham. Este respondió: Aquí estoy. Y Dios le dijo: Toma ahora a tu hijo, tu único, Isaac, a quien amas, vete a tierra de Moriah, y ofrécelo allí en holocausto sobre uno de los montes que yo te diré." (Génesis 22:1-2).

Dios le dijo a Abraham que matase a su hijo Isaac porque sus acciones estaban apuntando a la persona de Cristo en una tipología del verdadero sacrificio. En primer lugar, Dios le dijo a Abraham que tomase a su propio hijo. Pero sabemos que 13 años atrás Ismael había nacido como hijo de Abraham. Entonces, ¿Por qué Dios llama a Isaac, hijo único? La respuesta se hace clara cuando vemos la enseñanza de las Escrituras.

Cuando Jesús tuvo un dialogo con los judíos, ellos lo acusaron de tener demonio. Jesús les dijo, "Abraham vuestro padre, se gozó de que había de ver mi día, y lo vio y se gozó. Entonces le dijeron los judíos: Aún no tienes cincuenta años, ¿y has visto a Abraham? Jesús les dijo: De cierto, de cierto os digo: Antes que Abraham fuera, yo soy. (Juan 8:56-58). (Notemos que Jesús declaro su divinidad al hacer referencia del nombre divino "Yo Soy," ver Éxodo 3:14). Ahora, Jesús dice que Abraham vió su día. ¿A que se refiere Jesús con esto? La respuesta la encontramos en el siguiente cuadro:

	ISAAC Génesis	**JESUS Evangelios**
Hijo único o unigénito	Gen. 22:2	Juan 3:16
Ofrecido en un monte o colina	Gen. 22:2	Mateo 21:10
Llevado en un burro para su sacrificio	Gen. 22:3	Mateo 21:2-11
Dos hombres estaban con el	Gen. 22:3	Mc. 15:27; Lc. 23:33
Viaje de tres días. Jesús, tres días sepultado	Gen. 22:4	Lc. 24:13-21
El hijo llevó madera en sus espaldas	Gen. 22:6	Juan 19:17
Dios proveerá un cordero	Gen. 22:8	Juan 1:29
El hijo fue ofrecido sobre madera	Gen. 22:9	Lc. 23:33
Carnero atrapado entre espinos, corona	Gen. 22:13	Juan 19:2
La simiente se multiplicará	Gen. 22:17	Juan 1:12; Isaías 53:10
Abraham regresó, el hijo no, Isaac no es mencionado.	Gen. 22:19	Lc. 23:46
Siervos, traen la esposa para el hijo	Gen. 24:1-4	Ef. 5:22-32; Rev. 21:2,9; 22:17
La esposa era una preciosa virgen	Gen. 24:16	2 Cor. 11:2
El siervo le dio diez	Gen.	Rom. 6:23; 12; 1

regalos a la novia	22:10	Cor. 12

Examinemos el cuadro anterior. Tanto Isaac como Jesús son llamados hijos únicos o unigénitos. Por supuesto Abraham sabía que tenía un hijo llamado Ismael. Pero no era Ismael el hijo de la promesa, era Isaac (Gen. 17:19). Es por esto que Dios llama a Isaac hijo único de Abraham. Además, Isaac representa al futuro Mesías y Jesús también es llamado el unigénito del Padre. También, tanto Jesús como Isaac fueron ofrecidos en una colina y muchos estudiosos que he leído, coinciden en que es la misma colina, solo que 1800 años de separación.

Si examina el cuadro, puede ver que hay muchos paralelos entre el sacrificio de Isaac y el sacrificio de Jesús. Aun más, podemos evidenciar que Abraham representa a Dios El Padre. Isaac representa a Dios El Hijo, y los siervos representan a Dios El Espíritu Santo. El sacrificio de Cristo fue tipificado en el sacrificio de Isaac.

Entonces, ¿Por qué Abraham ofreció a su hijo Isaac? El lo hizo por obediencia, creyendo que Dios lo podría levantar de entre los muertos (Heb. 11:19), además en su obediencia el fue parte del verdadero sacrificio del verdadero único hijo, Jesús.

¿Cuántos hijos tuvo Abraham, uno o dos?

Génesis 22:2; Hebreos 11:17 y Gálatas 4:22

1. **Un hijo**
   A. Génesis 22:2 “Y Dios le dijo: Toma ahora a tu hijo, tu único, Isaac, a quien amas, vete a tierra de Moriah y ofrécelo allí en holocausto sobre uno de los montes que yo te diré.”
   B. Hebreos 11:17 “Por la fe Abraham cuando fue probado, ofreció a Isaac: el que había recibido las promesas, ofrecía a su unigénito.”
2. **Dos hijos**
   A. Gálatas 4:22 “Pues está escrito que Abraham tuvo dos hijos: uno de la esclava y otro de la libre.”

La respuesta que puede parecer una contradicción, se encuentra en la comprensión de la representación tipológica de Isaac, el segundo hijo de Abraham, como un tipo de Cristo. Abraham tuvo a Ismael a través de su esclava Agar. Pero Isaac fue el hijo de la promesa, no Ismael: “Entonces dijo Dios a Abraham: No te preocupes por el muchacho ni por tu sierva. Escucha todo cuanto te diga Sara, porque en Isaac te será llamada descendencia.”(Génesis 21:12).

Si observamos el cuadro que sigue, veremos las similitudes entre Jesús e Isaac. En otras palabras, Isaac fue una representación profética de Jesús. Es por esto que Jesús dice, “Abraham vuestro padre, se gozó de que había de ver mi día, y lo vio y se gozó,” (Juan 8:56). Abraham estaba, en un sentido muy real, viendo la presentación del Evangelio al ofrecer a Su hijo, su “hijo unigénito.” Así, podemos ver que el termino “hijo unigénito” es una referencia al único hijo de Dios e Isaac actuando como el sacrificio de Cristo, proféticamente.

	ISAAC Génesis	**JESUS Evangelios**
Hijo único o unigénito	Gen. 22:2	Juan 3:16
Ofrecido en un monte o colina	Gen. 22:2	Mateo 21:10
Llevado en un burro para su sacrificio	Gen. 22:3	Mateo 21:2-11
Dos hombres estaban con el	Gen. 22:3	Mc. 15:27; Lc. 23:33
Viaje de tres días. Jesús, tres días sepultado	Gen. 22:4	Lc. 24:13-21
El hijo llevó madera en sus espaldas	Gen. 22:6	Juan 19:17
Dios proveerá un cordero	Gen. 22:8	Juan 1:29
El hijo fue ofrecido sobre madera	Gen. 22:9	Lc. 23:33
Carnero atrapado entre espinos, corona	Gen. 22:13	Juan 19:2
La simiente se multiplicará	Gen. 22:17	Juan 1:12; Isaías 53:10
Abraham regresó, el hijo no, Isaac no es mencionado.	Gen. 22:19	Lc. 23:46
Siervos, traen la esposa para el hijo	Gen. 24:1-4	Ef. 5:22-32; Rev. 21:2,9; 22:17
La esposa era una preciosa virgen	Gen. 24:16	2 Cor. 11:2
El siervo le dio diez regalos a la novia	Gen. 22:10	Rom. 6:23; 12; 1 Cor. 12

Además, Abraham tuvo otros seis hijos aparte de Ismael e Isaac, a través de su esposa Cetura luego de que Sara falleciera. “Abraham tomó a otra mujer, cuyo nombre era Cetura, la cual le dio a luz a Zimram, Jocsán, Medán, Madián, Isaac y Súa.” (Génesis 25:1-2). Obviamente, esto era conocido por el escritor de Génesis así como también el de Hebreos y Gálatas.

¿Quién vendió a José: Los Ismaelitas o los Madianitas?

Génesis 37:28, 37:36 y 39:1

1. **Ismaelitas**
   A. Génesis 37:28: “Y cuando pasaban los madianitas mercaderes, sacaron ellos a José de la cisterna, y le trajeron arriba, y le vendieron a los ismaelitas por veinte piezas de plata. Y llevaron a José a Egipto.”
2. **Madianitas**
   A. Génesis 37:36: “Y los madianitas lo vendieron en Egipto a Potifar, oficial de Faraón, capitán de la guardia.”
3. **Ismaelitas**
   A. Génesis 39:1: “Llevado, pues, José a Egipto, Potifar oficial de Faraón, capitán de la guardia,

varón egipcio, lo compró de los ismaelitas que lo habían llevado allá.”

De acuerdo a Achtemeier,1 el término "*Ismaelita*" era sinónimo de "*Madianita*". Probablemente estos dos términos se usaban en referencia al mismo grupo general de donde descendía Abraham. Ismael había nacido de Abraham por medio de la sierva Agar (Génesis 16). Los Madianitas eran descendientes de Madián un hijo de Abraham y su concubina Cetura (Gn 25:1-2). Adicionalmente, "*el término 'Madianita' identificaba probablemente a una confederación de tribus que recorrían la tierra, más allá de su lugar de origen, una costumbre que explica las referencias Bíblicas a los Madianitas en Sinaí, Canaán, el Valle del Jordán, Moab y el desierto oriental de Transjordania.*"2

1. Achtemeier, Paul J., "*Diccionario Harper de la Biblia*" ("*Harper's Bible Dictionary*"), San Francisco: Harper y Row, 1985.

2. Ibid.

¿Por qué Dios mató a un hombre que eyaculaba su semilla en la tierra?

- Génesis 38:9: “Y sabiendo Onán que la descendencia no había de ser suya, sucedía que cuando se llegaba a la mujer de su hermano, vertía en tierra, por no dar descendencia a su hermano.”

¿Por qué Dios mató a Onán por eyacular su semilla en la tierra? La razón por la que Dios lo hizo, no se debió a que Omán eyaculaba en tierra; sino porque Onán rehusó llevar a cabo su papel que le correspondía al darle descendencia a su hermano:

- “Cuando hermanos habitaren juntos, y muriere alguno de ellos, y no tuviere hijo, la mujer del muerto no se casará fuera con hombre extraño; su cuñado se llegará a ella, y la tomará por su mujer, y hará con ella parentesco.” (Dt 25:5).

En la cultura de esa época, cuando un hombre moría y no dejaba descendencia, el familiar hombre que le sucedía al hermano fallecido, estaba obligado a “*llegarse*” a la esposa del familiar, para así, tener descendencia:

- “Y el primogénito que ella diere a luz sucederá en el nombre de su hermano muerto, para que el nombre de éste no sea borrado de Israel.” (Dt 25:6).

Estos hijos eran entonces considerados como descendientes del marido original y serían criados como tales. De esta forma, se cuidaría la descendencia por parte de la madre, se aumentaría el número de personas en la comunidad y al criar a sus propios hijos, se continuaría el nombre de la familia. Onán lo sabía y rehusó formar parte en preservar el nombre y el nombre de la esposa de su hermano y por lo tanto arriesgar la provisión de ella en el futuro. Dios, con esta situación se sintió muy disgustado y tomó la vida de Onán.

¿Adoró Jacob (Israel) sobre la cabecera de la cama o apoyado sobre el extremo de su bordón?

Génesis 47:31 y Hebreos 11:21

1. **La cabecera de la cama**
   A. Génesis 47:31: "Y Jacob dijo: 'Júramelo.' Y se lo juró. Entonces Israel se inclinó en adoración en la cabecera de la cama." (Nueva Biblia Latinoamericana de Hoy).
2. **2. Sobre el extremo de su bordón.**
   A. Hebreos 11:21: "Por la fe Jacob, al morir, bendijo a cada uno de los hijos de José, y adoró apoyado sobre el extremo de su bordón." (RV60).

NOTA: En la Reina Valera 60, el versículo de Génesis 47:31, no incluye “*en adoración*”.

Hebreos habla de Jacob al momento de morir, mientras que Génesis 47:31 no lo presenta como “*enfermo*” de muerte. Es por lo tanto probable que ambos pasajes se refieran a diferentes ocasiones. Debemos también observar que la misma palabra pronunciada “*mittäh*” denota “*una cama*”, pero que pronunciada “*matteh*” significa “*un báculo*”. La Biblia Hebrea actual presenta una pronunciación; la LXX y la Epístola a los Hebreos siguen la otra.

Recordemos que una contradicción ocurre cuando una declaración hace a la otra imposible. Aquí, no tenemos este caso. Ambas declaraciones son verdaderas.

¿Murió o no todo el ganado de Egipto?

Éxodo 9:1-7 y Éxodo 9:18-21

1. **Todo el ganado murió**
   A. Éxodo 9:1-7: “Entonces Jehová dijo a Moisés: Entra a la presencia de Faraón, y dile: Jehová, el Dios de los hebreos, dice así: Deja ir a mi pueblo, para que me sirva. [3] Porque si no lo quieres dejar ir, y lo detienes aún, [3] he aquí la mano de Jehová estará sobre tus ganados que están en el campo, caballos, asnos, camellos, vacas y ovejas, con plaga gravísima. [4] Y Jehová hará separación entre los ganados de Israel y los de Egipto, de modo que nada muera de todo lo de los hijos de Israel. [5] Y Jehová fijó plazo, diciendo: Mañana hará Jehová esta cosa en la tierra. [6] Al día siguiente Jehová hizo aquello, y murió todo el ganado de Egipto; mas del ganado de los hijos de Israel no murió uno. [7] Entonces Faraón envió, y he aquí que del ganado de los hijos de Israel no había muerto uno. Mas el corazón de Faraón se endureció, y no dejó ir al pueblo.”
2. **No todo el ganado murió**
   A. Éxodo 9:18-21: “He aquí que mañana a estas horas yo haré llover granizo muy pesado, cual nunca hubo en Egipto, desde el día que se fundó

hasta ahora. [19] Envía, pues, a recoger tu ganado, y todo lo que tienes en el campo; porque todo hombre o animal que se halle en el campo, y no sea recogido a casa, el granizo caerá sobre él, y morirá. [20] De los siervos de Faraón, el que tuvo temor de la palabra de Jehová hizo huir sus criados y su ganado a casa; [21] mas el que no puso en su corazón la palabra de Jehová, dejó sus criados y sus ganados en el campo."

El primer pasaje parece implicar que todo el ganado (caballos, asnos, camellos, bueyes, y ovejas) de los egipcios murió; sin embargo, el siguiente pasaje muestra que no murió todo.

Primero: Es posible que la plaga estaba limitada a "*…tus ganados que están en el campo,…*" (9:3), razón por la cual "*todo*" ese ganado "*en el campo*" sí murió. Esto explica la frase limitada a los que estaban "*en el campo*".

Segundo: La palabra Hebrea traducida para "*ganado*" en el texto a que se hace referencia en este capítulo 9 denota ganado mayor y menor, pero muy raramente, por no decir nunca, incluye caballos.

Tercero: La advertencia con relación a "*recoger tu ganado*" indica que las personas que sí pusieron en su corazón la palabra de Jehová, su ganado no fue muerto.

Como ven, estas consideraciones resuelven la dificultad.

¿Es el Señor un Dios de Paz o un Dios de Guerra?

Romanos 15:33; Isaías 2:4 y Éxodo 15:3; Joel 3:9-10

1. **Dios de Paz**
   A. Isaías 2:4: "Y juzgará entre las naciones, y reprenderá a muchos pueblos; y volverán sus espadas en rejas de arado, y sus lanzas en hoces; no alzará espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra."
   B. Romanos 15:33: "Y el Dios de paz sea con todos vosotros. Amén."
2. **Dios de Guerra**
   A. Éxodo 15:3: "Jehová es varón de guerra; Jehová es su nombre."
   B. Joel 3:9-10: "Proclamad esto entre las naciones, proclamad guerra, despertad a los valientes, acérquense, vengan todos los hombres de guerra. [10] Forjad espadas de vuestros azadones, lanzas de vuestras hoces; diga el débil: Fuerte soy."

Cualquiera que tome los versículos fuera de contexto y los compare con otros versículos también fuera de contexto obtiene de esta forma, una "*contradicción*". De esta manera el contexto es sacrificado y por ende, se pierde la verdad. Todos los atributos de Dios están en guerra contra el mal, de ahí que después del juicio a las naciones y la reprensión a las naciones, no habrá más guerra.

Dios dice en Deuteronomio 30:19: "A los cielos y a la tierra llamo por testigos hoy contra vosotros, que os he puesto delante la vida y la muerte, la bendición y la maldición; escoge, pues, la vida, para que vivas tú y tu descendencia;" Para aquel que elige vivir su vida separado de Dios, rechazando su llamado de amor, sólo le queda la inapelable de la sentencia: "No hay paz, dice mi Dios, para los malvados." (Is 57:21. Cf. Éxodo 15:3).

No existe contradicción para que Dios sea tanto el Señor el cual batalla la injusticia como Aquel que también ame la paz.

¿Se deberían hacer o no imágenes?

Éxodo 20:4-5; Levítico 26:1; Deuteronomio 5:8; 27:15 y Éxodo 25:18; 37:7-8

1. **No te harás imagen**
   A. Éxodo 20:4-5: "No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra. [5] No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen,"
   B. Levítico 26:1: "No haréis para vosotros ídolos, ni escultura, ni os levantaréis estatua, ni pondréis en vuestra tierra piedra pintada para inclinaros a ella; porque yo soy Jehová vuestro Dios."
   C. Deuteronomio 5:8: "No harás para ti escultura, ni imagen alguna de cosa que está arriba en los cielos, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra."
   D. Deuteronomio 27:15: "Maldito el hombre que hiciere escultura o imagen de fundición, abominación a Jehová, obra de mano de artífice, y la pusiere en oculto. Y todo el pueblo responderá y dirá: Amén."
2. **Harás imágenes**
   A. Éxodo 25:18: "Harás también dos querubines de oro; labrados a martillo los harás en los dos extremos del propiciatorio."
   B. Éxodo 37:7-8: "Hizo también los dos querubines de oro, labrados a martillo, en los dos extremos del propiciatorio. [8] Un querubín a un extremo, y otro querubín al otro extremo; de una pieza con el propiciatorio hizo los querubines a sus dos extremos." (Ver también: Éxodo 26:1, 31; 36:8; 1º Reyes 6:23-35).

Algunos interpretan las prohibiciones como refiriéndose a imágenes con el propósito de representar al Dios Trino. Estos querubines ordenados por Dios para ser colocados sobre el Arca del Pacto y en el Lugar Santísimo (2 Cr 3:10), dentro del tabernáculo y posteriormente en el Templo no estaban hechos a "*semejanza*" de ningún ser creado; su diseño era solamente ideal. Es evidente entonces que ni hacer los querubines, ni los otros casos en que se hizo alguna imagen que se citan fue una violación del segundo mandamiento. En cada caso citado estaba ausente el fin idólatra al que se dirigía la prohibición.

¿Llevan o no los hijos los pecados de los padres?

Éxodo 20:5; Deuteronomio 5:9 y Deuteronomio 24:16; Ezequiel 18:20

1. **Sí lo llevan**
   A. Éxodo 20:5: "No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen,"
   B. Deuteronomio 5:9: "No te inclinarás a ellas ni las servirás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen,"
   C. Éxodo 34:6-7: "Y pasando Jehová por delante de él, proclamó: ¡Jehová! ¡Jehová! fuerte, misericordioso y piadoso; tardo para la ira, y grande en misericordia y verdad; [7] que guarda misericordia a millares, que perdona la iniquidad, la rebelión y el pecado, y que de ningún modo tendrá por inocente al malvado; que visita la iniquidad de los padres sobre los hijos y sobre los hijos de los hijos, hasta la tercera y cuarta generación."
   D. 1ª Corintios 15:22: "Porque así como en Adán todos mueren, también en Cristo todos serán vivificados."
2. **No lo llevan**
   A. Deuteronomio 24:16: "Los padres no morirán por los hijos, ni los hijos por los padres; cada uno morirá por su pecado."
   B. Ezequiel 18:20: "El alma que pecare, esa morirá; el hijo no llevará el pecado del padre, ni el padre llevará el pecado del hijo; la justicia del justo será sobre él, y la impiedad del impío será sobre él."

Éxodo 20:5 se encuentra dentro de los Diez Mandamientos los cuales están establecidos en forma de Pacto. El modelo de pactos entre los soberanos y los vasallos del antiguo Oriente se sigue en estos Mandamientos. Este modelo incluía una introducción por parte de quien estaba haciendo el pacto (Ex 20:2), lo que había hecho quien llevaba a cabo el pacto (20:2), las leyes de ese pacto (20:3-17), sus recompensas (20:6, 12) y castigos respectivos (20:5, 7).

Podemos decir que el Señor "*visita*" la maldad de los padres sobre sus hijos en tanto que permite que estos sufran las consecuencias de los pecados de aquellos. Así, los pecados de los padres tienen como resultado dolencias tanto físicas como mentales y el sufrimiento de la descendencia de ellos. Por ejemplo, en el caso de un padre drogadicto, éste traspasara a sus hijos pobreza, vergüenza, miseria y no es nada raro que por parte de sus hijos, un fuerte deseo por las drogas. Esta transmisión de mal tiene conformidad a las leyes inflexibles del universo.

En su contraparte, 1ª Corintios 15:22 declara que en Adán aún cuando todos mueren, en "*Cristo todos serán vivificados.*"

Deuteronomio 24:16 está tratando en los versículos del 6 al 19 con las Leyes de justicia. La justicia tenía que ser administrada entre el pueblo Hebreo según la verdad. En este caso, se tenía que castigar solamente a la persona culpable, y no a los miembros inocentes de su familia. Por lo tanto, no existe contradicción entre esto y el juicio divino descrito en el Decálogo (Dt 5:9; Ex 20:5), porque este último no afirma que Dios aflija al inocente. Ezequiel en 18:20 señala que ni el hijo ni el padre serán tenidos como responsables de la iniquidad del otro sino que cada persona es responsable a Dios individualmente. Así, el contexto del segundo grupo de versículos está tratando con el aspecto legal dentro del sistema de la corte Judía. El grupo de versículos anteriores trata con Dios visitando a los descendientes de los rebeldes con su respectiva consecuencia por estos padres pecadores.

Como nota adicional en este tema, existe un concepto Bíblico conocido como la Autoridad Federal, la cual significa que el hombre, en este caso el padre, representa a la familia. Esto lo vemos en Adán y Eva en el Jardín del Edén. Eva fue la primera en comer de la fruta y pecar. Sin embargo, la Biblia declara que el pecado entró al mundo a través de Adán (Romanos 5), no a través de Eva. Adán era la Autoridad Federal de toda la humanidad.

De otro lado, en Hebreos 7:7-10, vemos lo siguiente:

- "Y sin discusión alguna, el menor es bendecido por el mayor. [8] Y aquí ciertamente reciben los diezmos hombres mortales; pero allí, uno de quien se da testimonio de que vive. [9] Y por decirlo así, en Abraham pagó el diezmo también Leví, que recibe los diezmos; [10] porque aún estaba en los lomos de su padre cuando Melquisedec le salió al encuentro."

En los versículos anteriores vemos que Leví, descendiente de Abraham, pagó los diezmos a Melquisedec mientras todavía se encontraba en los lomos —la semilla— de su padre Abraham, aunque todavía, Leví no había nacido. En otras palabras: Abraham, el padre, representó a sus descendientes. Así como Abraham pago diezmos, así también lo hizo Leví. Por lo tanto, podemos ver el concepto de la Autoridad Federal representado en la Biblia, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento. Podemos entonces concluir que Dios visitará las iniquidades de los padres sobre sus descendientes debido a que los padres han fallado a ser fieles en su pacto. Pero vemos en los otros versículos una declaración de legalidad en el trato con las personas. No existe por lo tanto, contradicción.

¿Debemos o no guardar los Sabbath?

Éxodo 20:8; 23:12; 31:15; Deuteronomio 5:12; Levítico 26:2 y Romanos 14:5; Colosenses 2:16

1. **Guardar el Sabbath**

A. Éxodo 20:8-9: “Acuérdate del día de reposo para santificarlo. [9] Seis días trabajarás, y harás toda tu obra;”
B. Éxodo 23:12: “Seis días trabajarás, y al séptimo día reposarás, para que descanse tu buey y tu asno, y tome refrigerio el hijo de tu sierva, y el extranjero.”
C. Éxodo 31:15: “Seis días se trabajará, mas el día séptimo es día de reposo consagrado a Jehová; cualquiera que trabaje en el día de reposo, ciertamente morirá.”
D. Deuteronomio 5:12: “Guardarás el día de reposo para santificarlo, como Jehová tu Dios te ha mandado.”
E. Levítico 26:2: “Guardad mis días de reposo, y tened en reverencia mi santuario. Yo Jehová.”

2. No guardar el Sabbath

A. Romanos 14:5: “Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días. Cada uno esté plenamente convencido en su propia mente.”
B. Colosenses 2:16: “Por tanto, nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o días de reposo,”

Con respecto a los textos de Romanos y Colosenses en la sección “*No guardar el Sabbath*”, es evidente que Sabbath, como parte integrante de los tratos de Dios con Israel, bajo el principio de la Ley, no tiene lugar en los tratos de Dios con la Iglesia.

Recordemos que es costumbre de los Judíos guardar el séptimo día o Sabbath así como también los otros Sabbath que no necesariamente caían en el séptimo día de la semana. De los 10 mandamientos enumerados en Éxodo 20:1-17, sólo el mandamiento del guardar el Sabbath no fue reafirmado por Jesús al decir que Él era el Señor del Sabbath (Mt 12:8).

Después de terminada la creación Dios “*reposó*” en el séptimo día. Pero debido a que Dios es Todopoderoso, Él no se cansa; no necesita tomar un descanso. ¿Por qué entonces se dice que Él descansó? La razón es simple y la encontramos en Marcos 2:27:

- “También les dijo: El día de reposo fue hecho por causa del hombre, y no el hombre por causa del día de reposo.”

En otras palabras, Dios estableció el Sabbath como un descanso para Su pueblo, no porque Él necesitara descansar sino porque somos mortales y necesitamos ese descanso para dedicarlo a Dios. En este descanso, tanto nuestros espíritus como cuerpos necesitan ser renovados.

El sistema en el Antiguo Testamento requería guardar el Sabbath y todos los otros Sabbath inicios de las festividades Judías como parte de todo el sistema moral, legal y sacrificial por los cuales el pueblo Judío satisfacía los requisitos de Dios para la conducta, gobierno y perdón de pecados. En ese sentido, el Sabbath era parte de la Ley. Para poder “*permanecer*” en el favor de Dios, se tenían que guardar cada Sabbath; si no se guardaban la persona se encontraba en pecado y era castigada (Ez 18:4; Ro 6:23; Dt 13:1-9; Nm 35:31; Lv 20:2; etc.)

Pero con la expiación de Jesús y la justificación por fe (Ro 5:19) ya no se nos exige guardar la Ley y por lo tanto, el Sabbath era sólo una sombra de las cosas por venir (Col 2:16-17). Ya no estamos bajo la Ley sino bajo la Gracia (Ro 6:14-15). El Sabbath es cumplido en Jesús ya que en Él hemos descansado (Mt 11:28). No estamos obligados a guardar la Ley y esto también va para no guardar el Sabbath.

¿Habló o no Dios acerca de sacrificios en Éxodo?

Éxodo 20:24 y Jeremías 7:22

1. Dios habló acerca de sacrificios

A. Éxodo 20:24: “Altar de tierra harás para mí, y sacrificarás sobre él tus holocaustos y tus ofrendas de paz, tus ovejas y tus vacas; en todo lugar donde yo hiciere que esté la memoria de mi nombre, vendré a ti y te bendeciré.”

2. Dios no habló acerca de sacrificios

A. Jeremías 7:22: “Porque no hablé yo con vuestros padres, ni nada les mandé acerca de holocaustos y de víctimas el día que los saqué de la tierra de Egipto.”

El precepto en la cita de Éxodo, no contradice para nada el pasaje de Jeremías. De hecho, este pasaje se puede interpretar de dos posibles maneras:

Primera: Una manera Hebrea de decir: “*En ese momento, no enfaticé en los solo sacrificios en comparación con la verdadera obediencia.*”:

- Oseas 6:6: “Porque misericordia quiero, y no sacrificio, y conocimiento de Dios más que holocaustos.”
- 1º Samuel 15:22: “Y Samuel dijo: ¿Se complace Jehová tanto en los holocaustos y víctimas, como en que se obedezca a las palabras de Jehová? Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios, y el prestar atención que la grosura de los carneros.”

Segundo: Su significado también podría ser que el mandato de obediencia dado por Dios es antes que el relativo a los sacrificios. El mandamiento relativo a la obediencia está registrado en Éxodo 15:25-26 inmediatamente después que el pueblo Hebreo había atravesado el Mar Rojo:

- “Y Moisés clamó a Jehová, y Jehová le mostró un árbol; y lo echó en las aguas, y las aguas se endulzaron. Allí les dio estatutos y ordenanzas, y allí los probó; [26] y dijo: Si oyeres atentamente la voz de Jehová tu Dios, e hicieres lo recto delante de sus ojos, y dieres oído a sus mandamientos, y guardares todos sus estatutos, ninguna enfermedad de las que envié a los egipcios te enviaré a ti; porque yo soy Jehová tu sanador.”

Ahora bien, los mandamientos relativos a los sacrificios fueron dados principalmente en el Monte Sinaí en un período histórico posterior. (Ver Éxodo 29; Levítico 1 al 8).

No hay entonces contradicción de los textos anteriores rechazando los sacrificios ofrecidos con un corazón recto. Pero las ofrendas con intención perversa, siempre serán rechazadas.

¿Es o no el esclavo una propiedad?

Éxodo 21:20-21

- Éxodo 21:20-21: "Y si alguno hiriere a su siervo o a su sierva con palo, y muriere bajo su mano, será castigado; [21] mas si sobreviviere por un día o dos, no será castigado, porque es de su propiedad."

Dios permitió la esclavitud tanto en los tiempos del Antiguo como del Nuevo Testamento. Esto no significa sin embargo que fue un sistema ordenado por Dios. La misma, es una invención de la humanidad caída, no de Dios. Sin embargo, Dios la permitió como permitió que existieran otras cosas no aprobadas por Él: el asesinato, la mentira, la violación, la poligamia, etc. El código mosaico estaba redactado de forma que mitigara estos males y tendiera a su desaparición total.

Por ejemplo, Jesús hablando acerca del divorcio se refiere al mismo debido a la dureza del corazón del hombre: "El les dijo: Por la dureza de vuestro corazón Moisés os permitió repudiar a vuestras mujeres; mas al principio no fue así." La verdad es que las personas son pecadoras y hacen cosas contrarias a la voluntad de Dios. Pero a pesar de que las personas han asesinado, mentido, violado y robado, Dios todavía usa a estas personas pecadoras para llevar a cabo Su divina voluntad. Tenemos a Moisés el cual asesinó a un Egipcio y sin embargo fue usado por Dios para liberar a Israel. David cometió adulterio pero le fue prometido que el Mesías descendería de su semilla. Esto prueba de que aunque Dios desea que las personas no hagan mucho de lo que hacen, Él les permite su libertad, pero usando el sistema y las personas de acuerdo a Su divina voluntad.

¿Rumian el conejo y la liebre?

Levítico 11:5-6

- Levítico 11:5-6: "También el conejo, porque rumia, pero no tiene pezuña, lo tendréis por inmundo. [6] Asimismo la liebre, porque rumia, pero no tiene pezuña, la tendréis por inmunda."

El problema aquí es que el rumiar es masticar las cosas por segunda vez. Es el proceso por medio del cual, el alimento es devuelto por segunda vez del estómago a la boca. Pero resulta que ni el conejo ni la liebre son rumiantes.

La solución es que estos animales fueron categorizados con otros animales que aparentemente rumian debido a que mueven sus mandíbulas de la misma forma como los otros animales mencionados. Pero tanto el conejo como la liebre son roedores.

- Levítico 11:3: "De entre los animales, todo el que tiene pezuña hendida y que rumia, éste comeréis."
- Levítico 11:4: "Pero de los que rumian o que tienen pezuña, no comeréis éstos: el camello, porque rumia pero no tiene pezuña hendida, lo tendréis por inmundo."
- Levítico 11:5: "También el conejo, porque rumia, pero no tiene pezuña, lo tendréis por inmundo."
- Levítico 11:6: "Asimismo la liebre, porque rumia, pero no tiene pezuña, la tendréis por inmunda."
- Levítico 11:7: "También el cerdo, porque tiene pezuñas, y es de pezuñas hendidas, pero no rumia, lo tendréis por inmundo."

Particularmente, el estómago del conejo se caracteriza por tener una musculatura débil, por lo cual el conejo no vomita. Se sabe que los conejos llevan a cabo lo que se conoce como "*coprofagia*", proceso en el cual la materia vegetal indigestible contiene una clase de batería la cual es pasada en los excrementos y vuelta a comer nuevamente por los conejos. Sin embargo, este proceso es muy similar al de los rumiantes y da la impresión de que su alimento es devuelto nuevamente a la boca del conejo. Así, la frase Hebrea para "*rumiar*" no deberá ser tomada en el sentido técnico moderno, sino en el sentido antiguo de un movimiento al mascar el alimento, lo cual incluye tanto rumiar como "*coprofagia*" en el sentido moderno.1

1. Geisler, Norman y Thomas Howe, "*Cuando Preguntan los Críticos*" ("*When Critics Ask*"), Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 2002, pág. 90.

¿Es el murciélago un pájaro?

Levítico 11:13-19

- Levítico 11:13-19: "Y de las aves, éstas tendréis en abominación; no se comerán, serán abominación: el águila, el quebrantahuesos, el azor, [14] el gallinazo, el milano según su especie; [15] todo cuervo según su especie; [16] el avestruz, la lechuza, la gaviota, el gavilán según su especie; [17] el búho, el somormujo, el ibis, [18] el calamón, el pelícano, el buitre, [19] la cigüeña, la garza según su especie, la abubilla y el murciélago."

Moisés, en el versículo 13 menciona a los pájaros, los cuales enumera. Vemos que el murciélago es incluido en el v. 19. Sabemos que el murciélago no es un pájaro. ¿No significa esto que la Biblia está equivocada?

La Biblia no pretende dar una descripción científica de las modernas categorías biológicas. Más bien, es escrita desde la perspectiva de lo que se ve. En otras palabras, la Biblia categoriza en forma general. En este caso, el murciélago es categorizado como un pájaro debido a que vuela y es similar en tamaño a la mayoría de los pájaros. Si no supiéramos que es un mamífero, sería natural considerarlo como pájaro. Para los Hebreos de tiempo antiguos, llamar "*pájaro*" al murciélago era perfectamente natural. Ahora bien, en los tiempos actuales se categorizan a las especies animales de forma más específica y hemos categorizado al murciélago dentro de los mamíferos, no como un pájaro.

También debemos ser conscientes de que la ciencia moderna tiene una forma diferente en la clasificación de los sistemas a como se hizo en la antigüedad. Para los antiguos, las criaturas como los murciélagos eran considerados pájaros ya que así clasificaban como pájaros a todo animal que volara. Es por lo tanto correcta la forma como ellos categorizaron al murciélago. No es error. Es, repetimos, un sistema diferente para categorizar, pero los críticos han impuesto al texto antiguo un sistema moderno de categorización para decir que la Biblia está equivocada. Pensarlo de esta forma es un gran error.

¿Por qué fue un hombre muerto cuando recogía leña en Sabbath?

- Números 15:32-36: "Estando los hijos de Israel en el desierto, hallaron a un hombre que recogía leña en día de reposo. [33] Y los que le hallaron recogiendo leña, lo trajeron a Moisés y a Aarón, y a toda la congregación; [34] y lo pusieron en la cárcel, porque no estaba declarado qué se le había de hacer. [35] Y Jehová dijo a Moisés: Irremisiblemente muera aquel hombre; apedréelo toda la congregación fuera del campamento. [36] Entonces lo sacó la congregación fuera del campamento, y lo apedrearon, y murió, como Jehová mandó a Moisés."

En sí, el hecho de recoger leña no es malo. Podría ser llevado a cabo con el propósito de proveerse fuego para calentarse o para preparar comida. El problema es que este hombre estaba recogiendo leña abierta y flagrantemente a la vista de todos en el Sabbath y Dios había ordenado no llevar a cabo ninguna obra en ninguno de los Sabbath. Esto era un reto directo a la autoridad de Dios.

- Éxodo 31:14: "Así que guardaréis el día de reposo, porque santo es a vosotros; el que lo profanare, de cierto morirá; porque cualquiera que hiciere obra alguna en él, aquella persona será cortada de en medio de su pueblo."

Al parecer, esta fue la primera ofensa contra la reciente y nueva ley de Dios. Esencialmente, la misma fue bien probada. Por lo tanto, la severidad del castigo era demostrarle a todo Israel la necesidad de obedecer la Ley de Dios.

¿Por qué Dios ordenaría la destrucción de mujeres y niños?

- Números 31:15-18: "y les dijo Moisés: ¿Por qué habéis dejado con vida a todas las mujeres? [16] He aquí, por consejo de Balaam ellas fueron causa de que los hijos de Israel prevaricasen contra Jehová en lo tocante a Baal-peor, por lo que hubo mortandad en la congregación de Jehová. [17] Matad, pues, ahora a todos los varones de entre los niños; matad también a toda mujer que haya conocido varón carnalmente. [18] Pero a todas las niñas entre las mujeres, que no hayan conocido varón, las dejaréis con vida."

El duro mandato es lo que Dios le dijo a Moisés que hiciera: "Haz la venganza de los hijos de Israel contra los madianitas; después serás recogido a tu pueblo." (Nm 31:2). ¿Pero por qué Dios tendría que ordenar hasta que los mismos niños fueran muertos?

En Números 24, el pueblo de Israel había fornicado con las hijas de Moab sirviendo a Baal un dios falso. Pero esta idolatría, aunque ya lo suficientemente mala, estuvo acompañada por prácticas paganas y licenciosas de parte de las mujeres paganas Madianitas quienes estaban seduciendo al pueblo de Dios. Esto, finalmente resultaría en la destrucción de Israel así como en la destrucción de la línea Mesiánica.

Con frecuencia, Dios es tan fuerte en el Antiguo Testamento, aún como para ordenar la muerte de las personas asegurando así que la línea Mesiánica en el futuro permaneciera intacta. Satanás, el enemigo, empezó su intento de destruir al pueblo de Dios desde el Jardín del Edén, tratando de corromper al mundo lo cual llevó al diluvio en la época de Noé. También trató de destruir a Israel con ejércitos atacantes y animar a Israel a caer en la idolatría al exponerlo a otras culturas así como también llevando a cabo matrimonios con mujeres de otras culturas diferentes. Tanto el resultado de la idolatría como el de este cruce entre razas habría sido el fracaso de las profecías que predecían la línea específica familiar por medio de la cual vendría el Mesías. Al destruir esta línea, Jesús no hubiera venido ni tampoco hubiera muerto por los pecados del mundo y sin esta muerte, no hubiera habido expiación y las personas se hubieran perdido. Con la destrucción de los impíos, Dios aseguraba la llegada del Mesías.

Esta fue entonces la razón del por qué Dios ordenó la destrucción de esta nación. Además de ser idolatras eran paganos, participando en pecados viles y monstruosos, planteando así, una seria amenaza a la identidad y santificación de Israel.

Finalmente, el v. 18 y con respecto a las niñas que no habían conocido varón, fueron reservadas para ser tomadas como siervas, o si los captores lo decidían, para ser tomadas en su tiempo como mujeres.

¿Por qué sólo las vírgenes entre los Madianitas fueron dejadas vivas?

Números 31:17-18

- Números 31:17-18: "Matad, pues, ahora a todos los varones de entre los niños; matad también a toda mujer que haya conocido varón carnalmente. [18] Pero a todas las niñas entre las mujeres, que no hayan conocido varón, las dejaréis con vida."

Los Madianitas eran descendientes de Abraham y Cetura (Gn 25:1). Ellos habitaban la tierra de Moab y aparentemente estaban involucrados en seducir a Israel para que fueran detrás de falsos dioses. Debido a que los Israelitas cayeron de esta forma en la idolatría, Dios le ordenó a Moisés la muerte de todos aquellos que se habían inclinado ante falsos dioses en esa tierra.

- Números 25:1-5: "Moraba Israel en Sitim; y el pueblo empezó a fornicar con las hijas de Moab, [2] las cuales invitaban al pueblo a los sacrificios de sus dioses; y el pueblo comió, y se inclinó a sus dioses. [3] Así acudió el pueblo a Baal-peor; y el furor de Jehová se encendió contra Israel. [4] Y Jehová dijo a Moisés: Toma a todos los príncipes del pueblo, y ahórcalos ante Jehová delante del sol, y el ardor de la ira de Jehová se apartará de Israel. [5] Entonces Moisés dijo a los jueces de Israel: Matad cada uno a aquellos de los vuestros que se han juntado con Baal-peor."

Posteriormente, Dios instruye a los Israelitas a que hostigaran a los Madianitas hasta matarlos:

- "Hostigad a los madianitas, y heridlos, [18] por cuanto ellos os afligieron a vosotros con sus ardides con que os han engañado en lo tocante a Baal-peor, y en lo tocante a Cozbi hija del príncipe de Madián, su hermana, la cual fue muerta el día de la mortandad por causa de Baal-peor." (Nm 25:17-18).

Más tarde cuando Moisés se reúne con el ejército Israelí que regresaba, se molestó sobremanera cuando vio sobrevivientes Madianitas. "*Dijo él, que las mujeres Madianitas tuvieron que haber muerto ya que eran directamente culpables por el pecado de Israel con Baal-peor. Todas las mujeres, con excepción de las niñas fueron entonces sentenciadas a muerte así como también los niños. Esto aseguraba la exterminación de los Madianitas y por lo tanto les impedía volver a seducir nuevamente a Israel para pecar… Las vírgenes fueron reservadas debido a que ellas no habían tenido ninguna participación en el incidente de Baal-peor ni ellas podían por sí mismas perpetuar al pueblo Madianita.*"1

¿Por qué es Dios tan duro contra la idolatría?

Debemos entender que Dios trató duramente con la idolatría debido a que por la descendencia del pueblo de Israel vendría el Mesías. Satanás, en su constante esfuerzo por oponerse a Dios, intentó arrastrar al pueblo de Israel a la idolatría y por medio de los matrimonios con mujeres de otras razas paganas, pretender destruir la línea Mesiánica haciendo que las promesas de Dios fueran nulas y sin valor. Si esto se hubiera llevado a cabo, entonces, ninguna persona tuviera esperanzas de ser librados del pecado. Por lo tanto, vemos en el Antiguo Testamento a Dios como un ser duro y estricto en lo concerniente a Su Ley.

1. Walvoord, John F. "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Nm 31:13, Wheaton, IL: Victor Books, 1985.

¿Por qué los Israelitas destruyeron ciudades matando a todas las personas dentro?

- Deuteronomio 2:33-34: "Mas Jehová nuestro Dios lo entregó delante de nosotros; y lo derrotamos a él y a sus hijos, y a todo su pueblo. [34] Tomamos entonces todas sus ciudades, y destruimos todas las ciudades, hombres, mujeres y niños; no dejamos ninguno."

El mandamiento de Dios de matar a todo habitante dentro de una ciudad es visto por muchos como inmoral y una demostración de que la Biblia no es verdadera. Pero debemos examinar el tema a la luz del contexto: Su contexto Bíblico, no el contexto de la época actual ni por las presuposiciones no Cristianas. Si queremos ver si esto es o no moral, debemos conocer qué moral es la que está en juego.

Primero que todo, el contexto de este versículo está tratando con la maldad del rey Amorreo Sehón de Hesbón, esta última, una ciudad de los Amorreos (Nm 21:25). Ellos eran personas llenas de maldad (Gn 15:16; 2 R 21:11). Cuando los Israelitas querían pasar a través de la tierra de ellos durante el éxodo desde Egipto, los Amorreos rehusaron darles paso y los atacaron. Sin embargo, ellos fueron derrotados por Israel (Nm 21.21-31). Es en este contexto que Dios los entregó a los Israelitas; o sea, en el contexto de la batalla.

¿Por qué la decisión de los Amorreos fue tomada tan seriamente por Dios de forma que Su pueblo destruyó completamente a este pueblo? La respuesta es simple. Dios le dice a los Israelitas el por qué estas personas fueron destruidas: Debido a la maldad del pueblo Amorreo:

- "No por tu justicia, ni por la rectitud de tu corazón entras a poseer la tierra de ellos, sino por la impiedad de estas naciones Jehová tu Dios las arroja de delante de ti, y para confirmar la palabra que Jehová juró a tus padres Abraham, Isaac y Jacob." (Dt 9:5).

Dios declaró que el pueblo Amorreo merecía morir por causa de sus pecados. Ellos permanecieron sin

arrepentirse, como lo hizo el pueblo de Nínive y la ira justa de Dios cayó sobre ellos a través de los Israelitas. Porque todos son pecadores merecen morir. Ellos no eran la excepción. Sin embargo, Dios es misericordioso al permitirles a ellos vivir. En el caso de los Amorreos, Dios tuvo gracia con ellos al permitirles vivir y disfrutar la vida con sus bendiciones generales por parte de Dios como la provisión de agua, sol, lluvia, etc., mientras que Él los alentaba al arrepentimiento. Pero ellos, rechazaron volverse de su inmoralidad y fueron finalmente aniquilados.

También la muerte de un niño podría ser algo misericordioso ya que tener que crecer ese niño en medio del pecado de la cultura Amorrea, hubiera sufrido seguramente la ira eterna de Dios. Si la idea de la "*responsabilidad en la edad*" es correcta, entonces Dios los liberó de Su justa ira y es posible que por esto ellos se salvaran de una eterna condenación.

La última razón y tal vez la más importante para la destrucción de los Amorreos es que Dios necesitaba guardar pura la línea Mesiánica para que Jesús pudiera nacer y así, redimir a Su pueblo para que los creyentes puedan ir al cielo. Sin el sacrificio de Jesús, todos serían condenados. Si a los Amorreos se les permitía vivir, seguramente ellos hubieran influido en la nación de Israel de una forma dañina que hubiera amenazado la llegada del Mesías. Por lo tanto, Dios en Su justo juicio ejecutó juicio sobre ellos.

¿Cuántos dioses hay: Uno o muchos?

Deuteronomio 6:4; Isaías 43:10, 44:6, 8 y Génesis 1:26; 3:22; 11:7; 1 Corintios 8:5; 1 Juan 5:8.

1. **Un sólo Dios.**
   A. Deuteronomio 6:4: "Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es."
   B. Isaías 43:10: "Vosotros sois mis testigos, dice Jehová, y mi siervo que yo escogí, para que me conozcáis y creáis, y entendáis que yo mismo soy; antes de mí no fue formado dios, ni lo será después de mí."
   C. Isaías 44:6: "Así dice Jehová Rey de Israel, y su Redentor, Jehová de los ejércitos: Yo soy el primero, y yo soy el postrero, y fuera de mí no hay Dios. "
   D. Isaías 44:8: "No temáis, ni os amedrentéis; ¿no te lo hice oír desde la antig:uedad, y te lo dije? Luego vosotros sois mis testigos. No hay Dios sino yo. No hay Fuerte; no conozco ninguno. "
2. **Muchos dioses.**
   A. Génesis 1:26: "Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza;..."
   B. Génesis 3:22: "Y dijo Jehová Dios: He aquí el hombre es como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal;..."
   C. Génesis 11:7: "Ahora, pues, descendamos, y confundamos allí su lengua, para que ninguno entienda el habla de su compañero. "
   D. 1 Corintios 8:5: "Pues aunque haya algunos que se llamen dioses, sea en el cielo, o en la tierra (como hay muchos dioses y muchos señores),"
   E. 1ª Juan 5:8 "Y tres son los que dan testimonio en la tierra: el Espíritu, el agua y la sangre; y estos tres concuerdan."

La Biblia nos dice que hay un sólo Dios en toda la existencia (Is 43:10; 44:6,8). Sin embargo, también menciona "*otros dioses.*" Por ejemplo están Adramelec y Anamelec (2 R 17:31), Asera (1 R 18:19), Baal (Jue 3:1), Quemos (Nm 21:29), Dagón (1 S 5:2), Moloc (Lv 18:21, 20:2-5), etc. La Biblia no se contradice a sí misma. Cuando la Biblia habla de otros dioses está hablando de falsos dioses que no tienen verdadera existencia. Gálatas 4:8 dice:

- "Ciertamente, en otro tiempo, cuando no conocíais a Dios, servíais a los que por naturaleza no son dioses." (Ver también: Isaías 37:19 y Jeremías 2:11).

Dios nos dice que sólo Él es el Dios verdadero y que todos los dioses inventados por el hombre no existen excepto en sus propias mentes. Así, podemos ver que la Biblia no se contradice respecto a cuantos dioses hay en la creación. Sólo hay Uno.

Nota: En los versículos de Génesis en donde vemos a Dios diciendo "*Hagamos..., descendamos..., etc.*" se debe a la naturaleza Trinitaria de Dios. Dios es una Trinidad de personas: El Padre, El Hijo y El Espíritu Santo. No son tres dioses, sino uno. Hay algunos que insisten que la Trinidad es politeísta; pero no lo es. Los Trinitarios creen en solo un ser que es Dios.

No sacrificar animales con mancha

Levítico 22:24 y Deuteronomio 17:1

- Levítico 22:24: "No ofreceréis a Jehová animal con testículos heridos o magullados, rasgados o cortados, ni en vuestra tierra lo ofreceréis."
- Deuteronomio 17:1: "No ofrecerás en sacrificio a Jehová tu Dios, buey o cordero en el cual haya falta o alguna cosa mala, pues es abominación a Jehová tu Dios."

El Antiguo Testamento está llenó de sacrificios de animales ofrecidos por los sacerdotes de Israel. Con estos sacrificios se intentaba remover los pecados de las personas y los de la nación. Pero de acuerdo a Hebreos 10:4, la sangre de los animales no puede limpiar en estos momentos a nadie de sus pecados. Los Israelitas estaba participando, por fe, del sistema sacrificial el cual fue instituido por Dios en el Jardín del Edén donde el Señor cubrió a Adán y a Eva con pieles de animales. Este sistema de sacrificios fue seguido por todo el Antiguo Testamento y es ampliamente detallado en el Libor de Levíticos. Este derramamiento de sangre era una representación del futuro sacrificio de Cristo cuando derramó Su sangre para la remisión de nuestros pecados. Jesús fue el sacrificio perfecto y verdadero de la expiación por nuestros pecados.

La razón del por qué el animal tenía que ser sin mancha o defecto físico se debía a que estos animales, aunque de forma imperfecta, representaban al Señor Jesús. De la forma como Jesús es sin mancha y sin defecto físico, así también los sacrificios del Antiguo Testamento tenían que ser también.

Apedrear un hijo rebelde

- Deuteronomio 21:18-21: "Si alguno tuviere un hijo contumaz y rebelde, que no obedeciere a la voz de su padre ni a la voz de su madre, y habiéndole castigado, no les obedeciere; [19] entonces lo tomarán su padre y su madre, y lo sacarán ante los ancianos de su ciudad, y a la puerta del lugar donde viva; [20] y dirán a los ancianos de la ciudad: Este nuestro hijo es contumaz y rebelde, no obedece a nuestra voz; es glotón y borracho. [21] Entonces todos los hombres de su ciudad lo apedrearán, y morirá; así quitarás el mal de en medio de ti, y todo Israel oirá, y temerá."

Se debe, primero que todo, contemplar el contexto de la presente instrucción. Las rigurosas condiciones del tratamiento de un hijo persistentemente rebelde bajo la ley con base en lo merecido por sus actos, era señalada por la misma Ley con muerte.

Segundo, Éxodo 20:12 dice: "Honra a tu padre y a tu madre, para que tus días se alarguen en la tierra que Jehová tu Dios te da." La intención de Dios es que la familia no degenere hasta el punto en que la autoridad sea socavada. Esto tiene consecuencias potencialmente serias en la sociedad como un todo convirtiéndose en una rebelión desenfrenada.

Dios, en el Antiguo Testamento se muestre inflexible por tres razones: Primera, demostraba los requisitos exigentes de la Ley, un estándar perfecto y de exigencia. Segundo, finalmente demuestra la necesidad de la gracia, la cual sería finalmente manifestada en la cruz. Tercera, la rebelión podría echar raíces en el mismo corazón del Evangelio el cual estaría en riesgo debido a que las profecías acerca de la venida del Mesías a través de Israel serían puestas en riesgo y la rebelión se sería desenfrenada y la sociedad se destruiría haciendo que las profecías no pudieran cumplirse. Por lo tanto, podemos concluir que este requisito tan exigente era necesariamente legal para inculcar y designar en la familia la necesidad de orden y respeto, proveyendo finalmente otra garantía que aseguraría el sacrificio de Cristo.

Considere también los siguientes seis puntos de John Haley:1

1. Se trata de un hijo hombre, no de una hija.
2. Es "*contumaz*", "*rebelde*", "*glotón*" y "*borracho*".
3. Los padres son los únicos denunciantes permitidos y ambos deben concurrir a acusar para que ésta sea tenida en cuenta.
4. El hijo es llevado delante de los ancianos de la ciudad, y la investigación debe llevarse a fondo.
5. No se conoce ningún registro de alguien que fuera ejecutado bajo esta ley.
6. El sólo hecho de la existencia de tal ley tendría una fuerte tendencia a confirmar la autoridad de los padres y a disuadir a los jóvenes de la desobediencia y de una conducta poco filial, o sea, conducta no adecuada para un hijo o una hija.

1. Haley, John W., "*Presuntas Discrepancias de la Biblia*" ("*Alleged Discrepancies of the Bible*"), Springdale, PA: Whitaker House, 1992, pág. 288.

Las mujeres no deberían usar ropa de hombres

Deuteronomio 22:5

- Deuteronomio 22:5: "No vestirá la mujer traje de hombre, ni el hombre vestirá ropa de mujer; porque abominación es a Jehová tu Dios cualquiera que esto hace."

Esta advertencia trata probablemente con el mandato de mantener las distinciones entre las funciones y papeles entre hombres y mujeres. El tema aquí, parece ser el de "*cross-dressing*", o sea, el usar ropa característica del sexo opuesto. El hombre no debe actuar como femenina ni la mujer como masculino. Tampoco debe asumir las características y papel que solo le corresponde al sexo opuesto. El orden creado distingue también claramente entre lo masculino y lo femenino y utilizar las ropas del sexo opuesto borraría esta línea y podría aún, animar la homosexualidad.

"*La misma palabra traducida como 'abominación', es también 'una cosa detestable' y es usada para describir el punto de vista de Dios acerca de la homosexualidad (Lv 18:22; 20:13). Existe también alguna evidencia de que el travestismo haya podido estar conectado con la adoración a deidades paganas. Debido a que esta ley estaba relacionada con el orden divino de la creación y debido a que Dios detesta/abomina a cualquiera que hace esto, los creyentes hoy día debe también prestar atención a este mandamiento.*"1

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

¿Apedrear a una mujer por no ser virgen?

Deuteronomio 22:13-21

- Deuteronomio 22:13-21: "Cuando alguno tomare mujer, y después de haberse llegado a ella la aborreciere, [14] y le atribuyere faltas que den que hablar, y dijere: A esta mujer tomé, y me llegué a ella, y no la hallé virgen; [15] entonces el padre de la joven y su madre tomarán y sacarán las señales de la virginidad de la doncella a los ancianos de la ciudad, en la puerta; [16] y dirá el padre de la joven a los ancianos: Yo di mi hija a este hombre por

mujer, y él la aborrece; [17] y he aquí, él le atribuye faltas que dan que hablar, diciendo: No he hallado virgen a tu hija; pero ved aquí las señales de la virginidad de mi hija. Y extenderán la vestidura delante de los ancianos de la ciudad. [18] Entonces los ancianos de la ciudad tomarán al hombre y lo castigarán; [19] y le multarán en cien piezas de plata, las cuales darán al padre de la joven, por cuanto esparció mala fama sobre una virgen de Israel; y la tendrá por mujer, y no podrá despedirla en todos sus días. [20] Mas si resultare ser verdad que no se halló virginidad en la joven, [21] entonces la sacarán a la puerta de la casa de su padre, y la apedrearán los hombres de su ciudad, y morirá, por cuanto hizo vileza en Israel fornicando en casa de su padre; así quitarás el mal de en medio de ti."

Los críticos de la Biblia deben ser cuidadosos en no imponer su sistema moral actual al de una cultura antigua encontrada en la Escritura para entonces juzgarla como si ésta fuera inferior a su sistema subjetivo de moralidad. Los versículo anteriormente mencionados, fueron escritos hace 3.000 años en una localización y cultura totalmente diferente a la actual. La pureza sexual era altamente valorada, a diferencia de hoy. Cuando un hombre se iba a casar la virginidad de la mujer era de importancia fundamental. Además la dote que se pagaba al padre de la novia incluía explícitamente la virginidad de la hija dad en matrimonio.

En la cultura de la época era el padre quien estaba a cargo de la cobertura, atención y cuidado de la hija. La pureza sexual de ella era representativa de la habilidad del padre de criarla de acuerdo a las Leyes de Dios. Por lo tanto, en esa cultura la reputación de un hombre así como la de la familia en la comunidad podría verse seriamente afectada por la fornicación de la hija. Si la hija estaba comprometida para ser la mujer de un hombre, y se había pagado una dote, se esperaba entonces que el novio iba a recibir a una virgen. Si la situación de que no era virgen se descubría después del matrimonio se implicaba entonces traición en la que el padre posiblemente estaba implicado o significaría que no tenía conocimiento de su pecado trayendo esto vergüenza a la familia y a la comunidad, sin mencionar de que era una muestra de rebelión contra la Ley de Dios. En este caso, para asegurar la integridad de la familia, y para quitar la maldad del adulterio/fornicación de la comunidad, se abogaba por la lapidación.

Finalmente, ella no era lapidada por no ser virgen sino por traer engaño al pretender pasar como virgen.

¿Es omnipotente o no el Señor?

Jeremías 32:27; Jueces 1:19

1. Jeremías 32:27: "He aquí que yo soy Jehová, Dios de toda carne; ¿habrá algo que sea difícil para mí?"
2. Jueces 1:19: "Y Jehová estaba con Judá, quien arrojó a los de las montañas; mas no pudo arrojar a los que habitaban en los llanos, los cuales tenían carros herrados."
3. Tito 1:2: "en la esperanza de la vida eterna, la cual Dios, que no miente, prometió desde antes del principio de los siglos,"

En Jeremías 32:27, Dios está hablando acerca de Su poder y soberanía. Dios puede hacer todo lo que Él quiera. En Jueces 1:19, el Señor, estaba indudablemente con Judá, pero el hecho de que Judá no hubiera expulsado a los habitantes de los llanos, no significa que Dios no podría hacerlo. Con frecuencia, Dios usa personas y toma en cuenta sus fracasos al llevar a cabo Su plan final.

Tito 1:2, dice que Dios no miente. Claro está que esto no es una contradicción debido a que Dios no puede violar Su propia naturaleza pura. Así que cuando Él dice que Él puede hacer cualquier cosa, no significa que Él puede hacer cosas que son contrarias a lo que Él es.

¿Por qué los Israelitas mataron a las personas de Jabes-galaad?

- Jueces 21:10: "Entonces la congregación envió allá a doce mil hombres de los más valientes, y les mandaron, diciendo: Id y herid a filo de espada a los moradores de Jabes-galaad, con las mujeres y niños."

Cuando tratamos con tantas y aparentes dificultades con relación a la Palabra de Dios, el contexto es muy importante. En Jueces 19:22-30, los hombres perversos de Gabaa —una ciudad en Israel de la tribu de Benjamín (1 S 13:15), demandaron al hombre anciano y propietario de la casa, tener relaciones sexuales con el Levita que estaba pasando la noche ahí. Más bien y para su vergüenza, les ofreció su hija y la concubina de él. Tanto el hombre como el Levita tuvieron que haber defendido a las mujeres, aún a costa de sus vidas, pero fallaron miserablemente en su trabajo moral. Así, la concubina fue entregada y abusada sexualmente por los hombres toda la noche dejándola cuando amanecía. Ella murió a la puerta de la casa en la cual descansaba el Levita.

En la mañana, el Levita tomó el cuerpo de su concubina, la colocó en su asno, regresó a casa, tomó un cuchillo y la partió en doce partes las cuales repartió por todo el territorio de Israel. "*Si bien, es difícil que los lectores modernos lo entiendan, así como los compañeros del Levita (Jue 19:30; cf. Oseas 9:9), él tenía la intención de levantar a la nación a la acción llamándola a una audiencia nacional. Tal vez él los estaba acusando de ser responsables de la sangre que recaía en toda la nación debido a la muerte de su concubina*".1 La respuesta de Israel a este acto increíblemente horroroso, fue unirse como un "*solo hombre*" en Mizpa.

El Levita explicó las circunstancias de la muerte de su concubina y le preguntó al pueblo de Israel acerca de lo

que había de hacerse. En retribución, ellos, decidieron ir contra Gabaa.

El pueblo de Israel le pidió a los de Gabaa que entregaran en sus manos a aquellos que habían llevado a cabo esta maldad para que de esta forma pudiera quitarse la maldad de la tierra de Israel. Gabaa, la cual era parte de la tribu de Benjamín rechazó la oferta (Jue 20:13). Entonces, la guerra civil se produjo y Benjamín fue derrotado. Entonces, "*investigando su problema secundario (cf. v.5 del capítulo 20), los Israelitas descubrieron que nadie del pueblo de Jabes-galaad, localizado aproximadamente a nueve millas al sureste de Beth Shan y dos millas al este del Río Jordán había respondido al llamado en Mizpa*".2 Israel por lo tanto, acabó con los habitantes de Jabes-galaad, excepto 400 vírgenes y 600 hombres; para que su nombre no fuera borrado totalmente. Nos guste o no, así era la forma de batallar y la realidad de la guerra en el antiguo Israel.

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985, 1:411.

2. Ibid.

¿Por qué Dios ordenó la destrucción de hombres, mujeres y niños?

- 1º Samuel 15:2-3: "Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Yo castigaré lo que hizo Amalec a Israel al oponérsele en el camino cuando subía de Egipto. [3] Ve, pues, y hiere a Amalec, y destruye todo lo que tiene, y no te apiades de él; mata a hombres, mujeres, niños, y aun los de pecho, vacas, ovejas, camellos y asnos."

Los Amalecitas, descendientes de Esaú, habían sido por mucho tiempo enemigos de Israel. Habían peleado contra los Israelitas en Refidim (Ex 17:8). Aparentemente, ellos "*habían sostenido un profundo resentimiento contra ellos, especialmente en lo relacionado a la rápida prosperidad y experiencia maravillosa de Israel mostrada en el hecho de que la bendición contenida en el derecho de nacimiento [Jacob y Esaú] estaba haciendo efecto.*"1 Siempre existía una constante amenaza contra Israel; por lo tanto Dios le dijo a Moisés en Éxodo 17:14: "Y Jehová dijo a Moisés: Escribe esto para memoria en un libro, y di a Josué que raeré del todo la memoria de Amalec de debajo del cielo."

Dios tiene legalmente el derecho de ejecutar juicio contra cualquiera. La Biblia dice que todos han pecado contra Dios y que están bajo Su justo juicio. Por lo tanto, la ejecución de ellos no es ni mata ni asesinar arbitrariamente. El asesinato es la privación ilegal de la vida. Matar es la privación legal de la vida. Por ejemplo, nosotros podemos en defensa de nuestra vida, nuestras familias, nuestra nación, etc., privar de forma legal la vida de alguien.

Cuando Dios autoriza a la nación de Israel la destrucción de personas alrededor de ellos es una ejecución dentro de la Ley divina debido a su rebelión y pecado contra Dios. Aun más, tal clase de exterminio puede ser visto como misericordioso al liberar a los jóvenes de las manos del Señor y salvar de alguna manera sus almas al no darles la oportunidad de convertirse "*totalmente en pecadores*."2 Adicionalmente, nuevas generaciones surgidas de esas culturas perversas se les impide también seguir adelante con la existencia y propagación de su pecado.

Finalmente, una de las razones por las que el Señor es tan fuerte en el Antiguo Testamento ordenando la muerte de las personas era para asegurar que la futura línea mesiánica permaneciera protegida. Satanás, el gran enemigo de Dios, empezó su intento de destruir al pueblo de Dios desde el Huerto del Edén tratando también de corromper al mundo lo que llevó al diluvio, también ha tratado de destruir a Israel con ejércitos enemigos y llevándolo a la idolatría al tener contacto y alianzas con otras culturas paganas así como también la unión matrimonial con mujeres de esas culturas. El resultado tanto de la idolatría como el matrimonio entre mujeres y hombres de estas culturas hubiera sido el fracaso de las profecías que profetizaron la venida del Mesías especificando la familia por la que vendría. Jesús, el Mesías, moriría por los pecados del mundo y sin Su muerte no hubiera expiación. Y sin la expiación, toda la humanidad hubiera estado perdida. Así, Dios se aseguraba la llegada del Salvador por la destrucción de los impíos.

1. Jamieson, R., A. R. Fausset, y D. Brown, "*Un Comentario, Crítico y Explicativo del Antiguo y del Nuevo Testamento*" ("*A Commentary, Critical and Explanatory, on the Old and New Testaments*"), Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, 1997, Ex 17:8.

2. Existe un debate acerca de si los niños son salvos si ellos mueren en edades tempranas. Este artículo no pretende responder esa pregunta sino plantear una posible razón para la destrucción de alguien joven por parte de Dios.

¿Sabía o no Saúl quién era David?

1. **Sí. Saúl conocía a David**
   A. 1º Samuel 16:19-23: "Y Saúl envió mensajeros a Isaí, diciendo: Envíame a David tu hijo, el que está con las ovejas. [20] Y tomó Isaí un asno cargado de pan, una vasija de vino y un cabrito, y lo envió a Saúl por medio de David su hijo. [21] Y viniendo David a Saúl, estuvo delante de él; y él le amó mucho, y le hizo su paje de armas. [22] Y Saúl envió a decir a Isaí: Yo te ruego que esté David conmigo, pues ha hallado gracia en mis ojos. [23] Y cuando el espíritu malo de parte de Dios venía sobre Saúl, David tomaba el arpa y tocaba con su mano; y Saúl tenía alivio y estaba mejor, y el espíritu malo se apartaba de él."
2. **No. Saúl no conocía a David**
   A. 1º Samuel 17:55-58: "Y cuando Saúl vio a David que salía a encontrarse con el filisteo, dijo a Abner general del ejército: Abner, ¿de quién es

hijo ese joven? Y Abner respondió: [56] Vive tu alma, oh rey, que no lo sé. Y el rey dijo: Pregunta de quién es hijo ese joven. [57] Y cuando David volvía de matar al filisteo, Abner lo tomó y lo llevó delante de Saúl, teniendo David la cabeza del filisteo en su mano. [58] Y le dijo Saúl: Muchacho, ¿de quién eres hijo? Y David respondió: Yo soy hijo de tu siervo Isaí de Belén."

Existen algunas explicaciones posibles para explicar este problema los cuales van desde el error textual hasta el método de los escritos antiguos para escribir acerca de temas y después regresar más tarde a llenar los vacios. Pienso que la mejor explicación puede encontrarse al mirar el contexto.

Pero en estos textos, no existe contradicción. Saúl simplemente le estaba preguntando a David que de quién era hijo. Él conocía a David pero probablemente no sabía quién era el padre de David. Debido a que David acababa de salvar a Israel, Saúl quería saber quién era el padre de él; probablemente para mostrarle respeto por su hijo David.

En 1º Samuel 16, el Espíritu del Señor había dejado a Saúl y un espíritu malo lo atormentaba (16:14, 23). David entonces venía y tocaba el arpa para calmarlo. El capitulo 17 empieza la muy conocida historia de David y Goliat sin mencionar la cantidad de tiempo que pasó David tocando el arpa y el reto de Goliat. Podría haber sido muchos meses o tal vez años.

Sin embargo, David era el menor de los hijos de Isaí (17:14), sólo un muchacho (17:33) y quien apacentaba las ovejas de su padre (17:15). Entonces, David es conocido como un músico joven y pastor de ovejas, no un guerrero como sus tres hermanos mayores (17:13-14). Saúl vistió a David con sus ropas poniéndole sobre su cabeza el casco de bronce y la coraza de Saúl (17:38). Pero David rehusó la armadura y salió a matar a Goliat. "Y cuando Saúl vio a David que salía a encontrarse con el filisteo, dijo a Abner general del ejército: Abner, ¿de quién es hijo ese joven? Y Abner respondió: [56] Vive tu alma, oh rey, que no lo sé. Y el rey dijo: Pregunta de quién es hijo ese joven." Más adelante, en el v. 58: "Y le dijo Saúl: Muchacho, ¿de quién eres hijo? Y David respondió: Yo soy hijo de tu siervo Isaí de Belén."

¿Quién mató a Goliat: David o Elhanán?

1º Samuel 17:50 y 2º Samuel 21:19

1. **David lo mató**
   A. 1º Samuel 17:50: "Así venció David al filisteo con honda y piedra; e hirió al filisteo y lo mató, sin tener David espada en su mano."
2. **Elhanán lo mató**
   A. 2º Samuel 21:19: "Hubo otra vez guerra en Gob contra los filisteos, en la cual Elhanán, hijo de Jaare-oregim de Belén, mató a Goliat geteo, el asta de cuya lanza era como el rodillo de un telar."

La respuesta descansa en dos áreas:

Primero: 1º Crónicas 20:5 dice: "Volvió a levantarse guerra contra los filisteos; y Elhanán hijo de Jair mató a Lahmi, hermano de Goliat geteo, el asta de cuya lanza era como un rodillo de telar." Esta es la respuesta correcta: Elhanán mató al hermano de Goliat.

Segundo: Parece ser que hubo un error de copista en 2º Samuel 21:19. De acuerdo a la "*Enciclopedia de Gleason Archer de Dificultades Bíblicas*" ("*Gleason Archer's Encyclopedia of Bible Difficulties*"), en la página 17 dice:

1. El signo del objeto directo, el cual va antes de "*Lahmi*" en Crónicas, era "*'-t*"; el copista se confundió con "*b-t*" o "*b-y-t*" ("*Beth*"), y así, sin "*'-t*", tenemos "*Bet hal-Lahmi*" ("*el belemita*" o "*de Belén*"). **2.** Leyó mal la palabra para "*hermano*" ('-h) como el signo del objeto directo ('-t) exactamente antes de "*g-l-y-t*" ("*Goliat*"). Así, hizo a "*Goliat*" el objeto que "*mató*" (wayyak), en vez del "*hermano*" de Goliat, de la forma como lo hace el pasaje de Crónicas. **3.** El copista colocó en el lugar equivocado la palabra para "*telar/tejedor*" ('-r-g-ym) la cual colocó después de "*Elhanán*" como su patronímico/nombre ("*ben Y-'-r-y'-r--g-ym*", o "*ben ya 'arey 'ore -gim*": "*El hijo de los bosques de los tejedores*." Un nombre muy poco probable para que el padre de alguien le de ese nombre). En Crónicas, el "*'ore grim*" ("*telar/tejedor*") viene después del secundario ("*una viga de/una barra*") lo que tendría perfecto sentido.

Por lo tanto, vemos que 2º Samuel 21:19 tuvo un error de copista y 1º Crónicas es la información correcta.

¿Quién mató a Saúl: Él mismo o el Amalecita?

1º Samuel 31:4 y 2º Samuel 1:8-10

1. **Saúl se mató él mismo**
   A. 1º Samuel 31:4: "Entonces dijo Saúl a su escudero: Saca tu espada, y traspásame con ella, para que no vengan estos incircuncisos y me traspasen, y me escarnezcan. Mas su escudero no quería, porque tenía gran temor. Entonces tomó Saúl su propia espada y se echó sobre ella."
2. **El Amalecita lo hizo**
   A. 2º Samuel 1:8-10: "Y me preguntó: ¿Quién eres tú? Y yo le respondí: Soy amalecita. [9] El me volvió a decir: Te ruego que te pongas sobre mí y me mates, porque se ha apoderado de mí la angustia; pues mi vida está aún toda en mí. [10] Yo entonces me puse sobre él y le maté, porque sabía que no podía vivir después de su caída; y tomé la corona que tenía en su cabeza, y la argolla que traía en su brazo, y las he traído acá a mi señor."

1º Samuel 31:4 dice lo que realmente sucedió, mientras que 2º Samuel 1:8-10 sólo indica lo que el Amalecita dice que sucedió. Muy probablemente el Amalecita tomó la oportunidad para beneficiarse de la muerte del Rey, reunió la corona y el brazalete de Saúl, trayéndolos a la presencia de David. Desafortunadamente para el Amalecita, David dice:

- "Y David dijo a aquel joven que le había traído las nuevas: ¿De dónde eres tú? Y él respondió: Yo soy hijo de un extranjero, amalecita. 14 Y le dijo David: ¿Cómo no tuviste temor de extender tu mano para matar al ungido de Jehová? 15 Entonces llamó David a uno de sus hombres, y le dijo: Ve y mátalo. Y él lo hirió, y murió.16 Y David le dijo: Tu sangre sea sobre tu cabeza, pues tu misma boca atestiguó contra ti, diciendo: Yo maté al ungido de Jehová." (2 S 1:13-16).

El Amalecita pensó que se beneficiaría al traerle a David las pertenencias del Rey, pero su plan falló.

¿Tuvo o no hijos Mical?

2º Samuel 6:23 y 2º Samuel 21:8

1. **Sin hijos**
   A. 2º Samuel 6:23: "Y Mical hija de Saúl nunca tuvo hijos hasta el día de su muerte."
2. **Cinco hijos**
   A. 2º Samuel 21:8: "Pero tomó el rey dos hijos de Rispa hija de Aja, a quien ella dio a luz a Saúl, Armoni y Mefiboset, y los cinco hijos de Mical hija de Saúl, a quien ella había tenido de Adriel hijo de Barzilai meholatita:" (**Versión King James**).
      i. 2º Samuel 21:8: "Entonces el rey tomó a los dos hijos de Rispa hija de Aja, Armoni y Mefiboset a quien había dado a luz a Saúl, y los cinco hijos de Merab, hija de Saúl, a quien ella había dado a Adriel hijo de Barzilai meholatita." (**NASB:** New American Standard Bible).
      ii. 2º Samuel 21:8: "Pero mandó apresar a Armoní y a Mefiboset, los dos hijos que Rizpa hija de Ayá había tenido con Saúl, y a los cinco hijos que Merab hija de Saúl había tenido con Adriel hijo de Barzilay, el mejolatita." (**NVI**).

Saúl tuvo dos hijas: Merab y Mical: "Y los hijos de Saúl fueron Jonatán, Isúi y Malquisúa. Y los nombres de sus dos hijas eran, el de la mayor, Merab, y el de la menor, Mical." (1 S 14:49). Debido a que 2º Samuel declara que Mical no tuvo hijos, podemos concluir que éste, es un error de copista el cual tuvo que haber leído Merab.

"*Muchos eruditos sustituyen Merab por Mical en 2º Samuel 21:8, considerándolo como un error de un antiguo escriba, diciendo que después de la muerte de ella, sus hijos fueron ahorcados para expiar la masacre de los Gabaonitas por parte de Saúl; una ruptura de la alianza de Israel.*"1

1. "*El Diccionario de la Nueva Biblia*" ("*The New Bible Dictionary*"), Wheaton, IL: Tyndale House Publishers, 1962.

¿Cuántos hombres de a caballo fueron capturados: 1.700 ó 7.000?

2º Samuel 8:4 y 1º Crónicas 18:4

1. **1.700 hombres de a caballo**
   A. 2º Samuel 8:4: "Y tomó David de ellos mil setecientos hombres de a caballo, y veinte mil hombres de a pie; y desjarretó David los caballos de todos los carros, pero dejó suficientes para cien carros."
2. **7.000 hombres de a caballo**
   A. 1º Crónicas 18:4: "Y le tomó David mil carros, siete mil de a caballo, y veinte mil hombres de a pie; y desjarretó David los caballos de todos los carros, excepto los de cien carros que dejó."

Este, probablemente sea un error de copista o de la copia de un manuscrito donde el número fue alterado debido al deterioro. Probablemente, 1º Crónicas 18:4 sea el número correcto ya que se encuentra en un manuscrito mejor conservado.

"*Probablemente el copista anterior omitió inadvertidamente la palabra 'carro' la cual sí es proporcionada en algunas traducciones. A su vez, esto creó un problema para el copista posterior el cual reconocería que no había una estructura apropiada en el Hebreo para escribir 'mil setecientos hombres de a caballo', por lo tanto, tendría que reducir el segundo 'mil' a 'ciento' dando como resultado la lectura que ahora tenemos en 2º Samuel 8:4.*"1

1. Geisler y Howe, "*Cuando Preguntan los Críticos*" ("*When Critics Ask*"), pág. 171-172.

¿Cuántos hombres de carros fueron muertos: 700 ó 7.000?

2º Samuel 10:18 y 1º Crónicas 19:18

1. **700 hombres de carros**
   A. 2º Samuel 10:18: "Mas los sirios huyeron delante de Israel; y David mató de los sirios a la gente de setecientos carros, y cuarenta mil hombres de a caballo; hirió también a Sobac general del ejército, quien murió allí."
2. **7.000 hombres de carros**
   A. 1º Crónicas 19:18: "Mas el pueblo sirio huyó delante de Israel; y mató David de los sirios a siete mil hombres de los carros, y cuarenta mil hombres de a pie; asimismo mató a Sofac general del ejército."

Este es probablemente un error del copista. Note cómo el número está descuadrado por un solo cero; esto es por una simple anotación de un digito. De acuerdo a las "*Supuestas Discrepancias de la Biblia*", página 382 y con relación a los caracteres usados para designar los números, "*la final Nun, fue confundida al agregarle puntos sobre la misma*", lo cual registró un error en el texto debido al copista. Muy probablemente el número correcto es de 7.000 hombres de carros.

¿Quién incitó a David a contar los hombres: Dios o Satanás?

2º Samuel 24:1 y 1º Crónicas 21:1

1. **Dios lo hizo**
   A. 2º Samuel 24:1: "Volvió a encenderse la ira de Jehová contra Israel, e incitó a David contra ellos a que dijese: Ve, haz un censo de Israel y de Judá."
2. **Satanás lo hizo**
   A. 1º Crónicas 21:1: "Pero Satanás se levantó contra Israel, e incitó a David a que hiciese censo de Israel."

¿Presenta esto alguna contradicción? En lo absoluto. En 2º Samuel 24:1, Dios incitó a David a contar a Israel debido a que estaba molesto contra David. Finalmente, Dios quería enseñarle a David a no confiar en el número de sus hombres, sino a confiar solamente en Él. Por lo tanto, movió a David a que contara a los hombres de Israel y en este proceso usó a Satanás para que incitara a David a contarlos (1 Cr 21:19). Ambos versículos son ciertos. Dios probablemente envió a Satanás o permitió que el mismo Satanás incitara a David. Pero, ¿cómo puede Dios enviar a Satanás para hacer un trabajo y sin embargo, Dios no es responsable por el pecado? Simple.

La autoridad de Dios se extiende aún sobre Satanás. Dios puede usarlo para llevar a cabo Su final voluntad al permitirle simplemente a Satanás hacer lo que desea hacer. Esto lo vemos en la crucifixión de Cristo donde hombres malvados llevaron a Jesús a la muerte. Sin embargo y al mismo tiempo, era el plan predestinado de Dios de que esto sucediera.

- "Porque verdaderamente se unieron en esta ciudad contra tu santo Hijo Jesús, a quien ungiste, Herodes y Poncio Pilato, con los gentiles y el pueblo de Israel, 28 para hacer cuanto tu mano y tu consejo habían antes determinado que sucediera." (Hch 4:27-28).

Aún más, en el Libro de Job vemos que Dios permitió probar a Job por medio de Satanás y mostrar el carácter de Job (Job 1:8-13). En Juan 13:25-27 vemos que Satanás entró en Judas para que traicionara a Jesús, pero este era el plan de Dios: De que Jesús fue traicionado como Hechos 4:27-28 nos lo dice.

Dios le permite al maligno que trabaje el mal, pero en última instancia, esto es usado para la gloria de Dios. Todo esto se lleva a cabo sin que Dios peque y demuestra la soberanía absoluta de Dios sobre toda Su creación.

¿Cuántos hombres fuertes de guerra se encontraron en Judá y en Israel?

2º Samuel 24:9 y 1º Crónicas 21:5

1. 500.000 hombresA. 2º Samuel 24:9: "Y Joab dio el censo del pueblo al rey; y fueron los de Israel ochocientos mil hombres fuertes que sacaban espada, y los de Judá quinientos mil hombres."2. 470.000 hombresA. 1º Crónicas 21:5: "Y había en todo Israel un millón cien mil que sacaban espada, y de Judá cuatrocientos setenta mil hombres que sacaban espada."

	Israel	**Judá**
2º Samuel 24:9	800.000 hombres "valientes"	500.000
1º Crónicas 21:5	1'100.000 hombres	470.000 hombres

Con relación a la diferencia de número en Israel:

La solución a la diferencia en la contabilidad para Israel parece ser respondida en la palabra Hebrea para "*valiente*", la cual es "*chayil*" encontrada en 2º Samuel 24:9. Esta significa "*hombres de valor, ejercito, gran cantidad, etc.*" Parece significar que el número de hombres en 2º Samuel 24:9 fueron aquellos con experiencia en batalla mientras que los hombres de 1º Crónicas 21:5 no lo eran. Más probablemente sería cierto que había 300.000 hombres adicionales listos para la batalla los cuales no tenían todavía la experiencia. Por lo tanto, el número en 2º Samuel 24:9 es los hombres experimentados solamente, mientras que 1º Crónicas 21:5 da el número de todos los hombres con edades para batallar.

Con relación a la diferencia de número en Judá:

La solución parece ser dada a nosotros en el siguiente versículo de 1º Crónicas 21:6: "Entre éstos no fueron contados los levitas, ni los hijos de Benjamín, porque la orden del rey era abominable a Joab." Este versículo declara que el proceso en la contabilidad no había sido terminado ya que las tribus de Leví y Benjamín no habían sido contadas.

¿Con cuántos años de hambre fue amenazada Israel?

2º Samuel 24:13 y 1º Crónicas 21:12

1. **Siete años**
   A. 2º Samuel 24:13: "Vino, pues, Gad a David, y se lo hizo saber, y le dijo: ¿Quieres que te vengan siete años de hambre en tu tierra? ¿O que huyas tres meses delante de tus enemigos y que ellos te persigan? ¿O que tres días haya peste en tu tierra? Piensa ahora, y mira qué responderé al que me ha enviado."
2. **Tres años**
   A. 1º Crónicas 21:12: "Escoge para ti: o tres años de hambre, o por tres meses ser derrotado delante de tus enemigos con la espada de tus adversarios, o por tres días la espada de Jehová, esto es, la peste en la tierra, y que el ángel de Jehová haga destrucción en todos los términos de Israel. Mira, pues, qué responderé al que me ha enviado."

Existen dos posibles explicaciones para esta discrepancia.

Primero: Es posible que el tiempo de duración del hambre haya sido reducido de siete a tres años después que David oró pidiendo misericordia al Señor. Aún cuando el texto específicamente no lo declara, podemos inferirlo de las diferencias entre los registros. En 2º Samuel 24:13, a David se le pregunta cuál de las tres opciones tomaría. En 1º Crónicas 21:11-12, no hay preguntas hechas. A David se le pide que escoja. Por lo tanto, podría ser que el Profeta Gad primero le preguntó a David: "¿Quieres que te vengan siete años de hambre en tu tierra?" y después le pide a David que escoja: "Escoge para ti: o tres años de hambre…"

Segundo: Es probable que sea un error de copista y el mejor texto preservado presenta el tiempo del hambre como tres años.1

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

¿Cuántos caballos tenía Salomón en sus caballerizas?

1º Reyes 4:26 y 2º Crónicas 9:25

1. **40.000**
   A. 1º Reyes 4:26: "Además de esto, Salomón tenía cuarenta mil caballos en sus caballerizas para sus carros, y doce mil jinetes."
2. **4.000**
   A. 2º Crónicas 9:25: "Tuvo también Salomón cuatro mil caballerizas para sus caballos y carros, y doce mil jinetes, los cuales puso en las ciudades de los carros, y con el rey en Jerusalén."

Existen dos posibles explicaciones para esta discrepancia: 1) Un error de copista y 2) La diferencia se debe al tiempo; o sea, un registro al principio del reinado de Salomón (1 R 4:26) y el otro al final de su reinado (2 Cr 9:25). De existir la discrepancia, lo más probable es que sea un error de copista ya que podemos ver que Crónicas tiene errores de copistas en otras áreas. Por lo tanto, es probable que la misma cosa ocurra aquí.

"*En general, se puede decir que los libros de Crónicas presentan estimaciones numéricas aproximadas en forma de números redondos, diseñados frecuentemente, como ha sido señalado, para expresar la importancia de la ocasión…Algunos estimados en Crónicas que parecen estar particularmente inflados pueden ser corregidos o reducidos al referirse a los libros de Samuel y Reyes… Sin embargo, este no siempre es el caso que las figuras en Crónicas excedan sus contrapartes en Samuel y Reyes.*"1 La respuesta correcta es probablemente 4.000 ya que 40.000 parece un número muy alto.

¿Cuántos principales oficiales habían: 3.300 ó 3.600?

1º Reyes 5:16 y 2º Crónicas 2:2

1. **3.300**
   A. 1º Reyes 5:16: "sin los principales oficiales de Salomón que estaban sobre la obra, tres mil trescientos, los cuales tenían a cargo el pueblo que hacía la obra."
2. **3.600**
   A. 2º Crónicas 2:2: "Y designó Salomón setenta mil hombres que llevasen cargas, y ochenta mil hombres que cortasen en los montes, y tres mil seiscientos que los vigilasen."

O este es un error de copista o las personas fueron contadas de forma diferente. Si sucedió lo segundo, es interesante notar que el número total de quienes estaban a cargo es el mismo cuando sumamos las cantidades en 1º Reyes 5:16 y 1º Reyes 9:23 y si también agregamos 2º Crónicas 2:2 y 2º Crónicas 8:10.

	Versículo	**Versículo**	**Total**
1º Reyes	"sin los principales oficiales de Salomón que estaban sobre la obra, tres mil trescientos, los cuales tenían a cargo el pueblo que hacía la obra." (1º Reyes 5:16)	"Y los que Salomón había hecho jefes y vigilantes sobre las obras eran quinientos cincuenta, los cuales estaban sobre el pueblo que trabajaba en aquella obra." (1º Reyes 9:23).	
	3.300 + 550		**3.850**
2º Crónicas	"Y designó Salomón setenta mil hombres que llevasen cargas, y ochenta mil hombres que cortasen en los montes, y tres mil seiscientos que los vigilasen." (2º Crónicas 2:2).	"Y tenía Salomón doscientos cincuenta gobernadores principales, los cuales mandaban sobre aquella gente." (2º Crónicas 8:10).	
	3.600 + 250		**3.850**

Sin embargo, el problema interesante es que en ambos lugares, los números son diferentes, sin embargo, los totales coinciden.

Un comentario digno de mencionar es: "*En general, se puede decir que los libros de Crónicas presentan estimaciones numéricas aproximadas en forma de números redondos, diseñados frecuentemente, como ha sido señalado, para expresar la importancia de la ocasión…Algunos estimados en Crónicas que parecen estar particularmente inflados pueden ser corregidos o reducidos al referirse a los libros de Samuel y Reyes… Sin embargo, este no siempre es el caso que las figuras*

en Crónicas excedan sus contrapartes en Samuel y Reyes.”1

1. Harrison, R. K., “*Introducción al Antiguo Testamento*” (“*Introduction to the Old Testament*”), Grand Rapids, MI: Eerdmans Publishing Company, 1969, pág. 1165.

¿Cuántos batos cabían en el mar del mobiliario del templo: 2.000 ó 3.000?

1. **2.000 batos1**
   A. 1º Reyes 7:26: “El grueso del mar era de un palmo menor, y el borde era labrado como el borde de un cáliz o de flor de lis; y cabían en él dos mil batos.”
2. **3.000 batos**
   A. 2º Crónicas 4:5: “Y tenía de grueso un palmo menor, y el borde tenía la forma del borde de un cáliz, o de una flor de lis. Y le cabían tres mil batos.”

Esta diferencia en cuanto a la capacidad del mar se debe a un error de copista. Los caracteres usados para los números 2.000 y 3.000 son similares. Un símbolo (ב̈) es usado para 2.000; y otro (ג̈) es usado para 3.000.2

1. El bato es igual al efa. Ambas eran medidas de capacidad para líquidos. Era equivalente a 37 litros.

2. Haley, “*Presuntas Discrepancias de la Biblia*” (“*Alleged Discrepancies of the Bible*”), pág. 382.

¿Por qué Dios mató a 42 muchachos sólo por gritarle a Eliseo "¡Calvo!"?

Por Matt Slick

- 2º Reyes 2:23-24: “Después subió de allí a Bet-el; y subiendo por el camino, salieron unos muchachos de la ciudad, y se burlaban de él, diciendo: ¡Calvo, sube! ¡Calvo, sube! 24 Y mirando él atrás, los vio, y los maldijo en el nombre de Jehová. Y salieron dos osos del monte, y despedazaron de ellos a cuarenta y dos muchachos.”

¿Por qué Dios permitiría que dos osos mataran a 42 muchachos simplemente por gritarle a Eliseo calvo? Vamos a echar un vistazo. Eliseo estaba viajando de Jericó a Bet-el cuando un grupo de muchachos lo acosaron verbalmente. 42 es un número grande de personas y posiblemente era un grupo organizado el cual había salido a retar a Eliseo. La burla de ellos implicó un intento malicioso; especialmente en la cultura del tiempo que instaba a tener respeto por los mayores. Aún más, la declaración “*¡Calvo, sube!*” tiene relevancia cultural. Primero que todo, el “*sube*” en la frase era posiblemente una referencia a Elías predecesor de Eliseo subiendo al cielo (2 R 2:11). En otras palabras, ellos querían que Eliseo también se fuera y debido a que Elías se había ido al “*siguiente mundo*”, la implicación de la frase era que Eliseo desapareciera también. Además, el epíteto ‘*calvo’ era considerado en el Oriente como un desacato aún incluso si la persona tenía cabello*.’”1

Los leprosos tenían que afeitarse la cabeza, por lo tanto, tal declaración podía ser perfectamente un insulto deliberado y malicioso, algo peligroso en una multitud lo cual podía perfectamente salirse de las manos.

Debido al reto de los muchachos, su número intimidante lo cual constituye una multitud, su velada amenaza, la actitud de desprecio y el hecho de que Eliseo era el profeta de Dios, el Señor permitió que estos muchachos fueran destruidos.

1. Jamieson, R., Fausset, A., & Brown, D. (1997). “*Comentario Crítico y Explicativo de toda la Biblia (edición electrónica)*” (2 R 2:23) (“*Commentary Critical and Explanatory on the Whole Bible [electronic ed.]*") (2 Kings 2:23). Oak Harbor: Logos Research Systems, Inc.

¿Qué edad tenía Ocozías cuando empezó a gobernar?

2º Reyes 8:26 y 2º Crónicas 22:2

1. **22 años**
   A. 2º Reyes 8:26: “De veintidós años era Ocozías cuando comenzó a reinar, y reinó un año en Jerusalén. El nombre de su madre fue Atalía, hija de Omri rey de Israel.”
2. **42 años**
   A. 2º Crónicas 22:2: “Cuando Ocozías comenzó a reinar era de cuarenta y dos años, y reinó un año en Jerusalén. El nombre de su madre fue Atalía, hija de Omri.”

La edad correcta de Ocozías cuando empezó a reinar en Jerusalén es 22 años. 2º Reyes 8:17 dice: "De treinta y dos años era cuando comenzó a reinar, y ocho años reinó en Jerusalén." "*Estos 32 años se refieren a Joram ben Ahab, hijo de Josafat y padre de Ocozías el cual tenía 32 años cuando empezó a gobernar y murió ocho años después a la edad de 40. Por lo tanto, Ocozías no podía tener 42 años de edad a la muerte de su padre a los 40.*" ("*Enciclopedia de Dificultades de la Biblia*", página 206-207).

La discrepancia en edades se debe a un error de copista. Podemos ver que la diferencia en edades es de 20 años. El sistema de anotación en los números usados por los Judíos en el tiempo de Esdras, consistía de ganchos horizontales que representaban décadas (cada diez años). IIII equivaldría al número 14, mientras que IIII equivaldría a 24. Si uno o ambos ganchos eran quitados por descuido o separado debido a la antigüedad del papiro, entonces las fechas serían tenidas en cuenta con 10 años menos o factor de diez.

El hecho es que este error de copista no invalida la inspiración o autoridad de la Escritura. Recuerde que Dios inspiró los originales, no las copias. Los

originales no tenían errores, en cambio las copias tienen errores aunque muy pocos. Sin embargo, estos pocos errores no afectan para nada las áreas doctrinales y son muy escasos.

¿Qué edad tenía Joaquín cuando se convirtió en rey?

2º Crónicas 36:9 y 2º Reyes 24:8

1. **8 años de edad**
   A. 2º Crónicas 36:9: "De ocho años era Joaquín cuando comenzó a reinar, y reinó tres meses y diez días en Jerusalén; e hizo lo malo ante los ojos de Jehová."
2. **18 años de edad**
   A. 2º Reyes 24:8: "De dieciocho años era Joaquín cuando comenzó a reinar, y reinó en Jerusalén tres meses. El nombre de su madre fue Nehusta hija de Elnatán, de Jerusalén."

La edad correcta de Joaquín cuando comenzó a reinar era de 18 y no de 8. La segunda parte de 2º Crónicas en el mismo versículo dice: "*...e hizo lo malo…*" lo que sugiere madurez y responsabilidad.

La discrepancia en edades se debe a un error de copista. Podemos ver que la diferencia en edades es de 20 años. El sistema de anotación en los números usados por los Judíos en el tiempo de Esdras, consistía de ganchos horizontales que representaban décadas (cada diez años). IIII equivaldría al número 14, mientras que IIII equivaldría a 24. Si uno o ambos ganchos eran quitados por descuido o separado debido a la antigüedad del papiro, entonces las fechas serían tenidas en cuenta con 10 años menos o factor de diez.

El hecho es que este error de copista no invalida la inspiración o autoridad de la Escritura o que no sea confiable. Recuerde que Dios inspiró los originales, no las copias. Sin embargo, estos errores son infrecuentes y si necesitamos determinar cuál es la edad correcta se puede hacer de la misma información existente en la Biblia.

Otra posible explicación puede deberse a una diferencia en el sistema de cómputo de los años de su reinado. Pudiera ser que comenzó a reinar con su padre a la edad de 8 años pero no tomó control completo del reino hasta la edad de 18.

¿Cuánto tiempo gobernó Joaquín sobre Jerusalén?

2º Reyes 24:8 y 2º Crónicas 36:9

1. **3 meses**
   A. 2º Reyes 24:8: "De dieciocho años era Joaquín cuando comenzó a reinar, y reinó en Jerusalén tres meses. El nombre de su madre fue Nehusta hija de Elnatán, de Jerusalén."
2. **3 meses y 10 días**
   A. 2º Crónicas 36:9: "De ocho años era Joaquín cuando comenzó a reinar, y reinó tres meses y diez días en Jerusalén; e hizo lo malo ante los ojos de Jehová."

La discrepancia en edades se debe a un error de copista. Podemos ver que la diferencia en edades es de 20 años. El sistema de anotación en los números usados por los Judíos en el tiempo de Esdras, consistía de ganchos horizontales que representaban décadas (cada diez años). equivaldría al número 14, mientras que equivaldría a 24. Si uno o ambos ganchos eran quitados por descuido o separado debido a la antigüedad del papiro, entonces las fechas serían tenidas en cuenta con 10 años menos o factor de diez.

¿Significa esto que la Biblia no es confiable? En lo absoluto. La inspiración sólo se circunscribe a los originales y no a las copias. Los escribas al pasar de los originales a las copias, cometieron errores. Sin embargo, los errores no son frecuentes y podemos fácilmente determinar cuál es la edad correcta de otra información en la Biblia.

¿Se convirtió Naamán al Señor Dios?

Por Carlos Garbiras

2º Reyes 5:17: "Entonces Naamán dijo: Te ruego, pues, ¿de esta tierra no se dará a tu siervo la carga de un par de mulas? Porque de aquí en adelante tu siervo no sacrificará holocausto ni ofrecerá sacrificio a otros dioses, sino a Jehová."

Cuando estamos estudiando la Biblia siempre es bueno revisar el contexto de los versículos anteriores y posteriores. Después se puede revisar el capítulo de donde proviene o provienen los mismos. Esto nos ayudará para comprender mejor el contexto.

Este caso particular está hablando de la conversión del general del ejército del rey de Siria (2 R 5:1), hombre enfermo por lepra.

Había una cautiva de la tierra de Israel (v.2) la cual servía a la mujer de Naamán. En el v.3 se nos dice que ella le sugiere a la mujer del general sirio que ruegue al profeta Eliseo para que fuera sanado de su lepra (v.1). En el relato, Naamán después de seguir el protocolo de la época, finalmente llega a la casa de Eliseo el cual simplemente sin verlo personalmente le nada a decir que vaya a lavarse 7 veces en el Jordán (v.10). Naamán sale enojado (v.11), pero aconsejado por sus siervos decide hacerlo y es sanado (v.14).

En vista de este milagro, Naamán pregunta si se puede llevar un "recuerdo" de esa tierra por la "bendición" que había recibido en el lugar (v.17). Pero la declaración de esa parte final del versículo nos muestra que Naamán era un impío que le servía y sacrificaba a ídolos o dioses de su tierra; pero que a partir de ese momento reconocería a Jehová por encima de todos ellos y que sólo a Él le ofrecería holocaustos y sacrificios.

Este es pues, el relato de la conversión de un impío al Señor. El v. 18 muestra la preocupación de Naamán debido a que él debía acompañar a su rey a entrar al templo del dios llamado Rimón y quería saber si lo podía hacer e inclusive inclinarse ante este dios. Aquí Naamán muestra una conciencia recién convertida y el profeta simplemente le dice: "*Ve en paz*" (v.19). Dios entendería el corazón de Naamán con respecto a esta situación. Tenía que madurar. Claro está que esto, no es indicativo de que debemos exponernos a un ambiente que vaya en contra de la Palabra de Dios. Pero esto, sólo lo aprenderemos en la medida en que maduremos. Pero si lo podemos evitar, hagámoslo.

El diámetro del mar de fundición es matemáticamente incorrecto

2º Crónicas 4:1-2

- 2º Crónicas 4:1-2: "Hizo además un altar de bronce de veinte codos de longitud, veinte codos de anchura, y diez codos de altura. 2 También hizo un mar de fundición, el cual tenía diez codos de un borde al otro, enteramente redondo; su altura era de cinco codos, y un cordón de treinta codos de largo lo ceñía alrededor."

El diámetro de un circulo dividido entre la circunferencia, siempre es igual a 3,14159. Sin embargo, aquí en 2º Crónicas 4:2, el diámetro es igual a tres ya que la circunferencia de 30 dividida por el diámetro de 10 es igual a 3 y no a 3.14159. ¿Es esto problemático? En lo absoluto.

Primero que todo, la Biblia no pretende ser un libro de geometría. Segundo, el interior de este mar de fundición podía tener 10 codos en su redondez mientras que el exterior podía tener 31,4159 codos. Tercero, es una práctica común que en la Biblia se den números redondos para representar enteros. Por favor, note los siguientes ejemplos:

- Números 31:32-34: "Y fue el botín, el resto del botín que tomaron los hombres de guerra, seiscientas setenta y cinco mil ovejas, 33 setenta y dos mil bueyes, 34 y sesenta y un mil asnos."
- Josué 8:25: "Y el número de los que cayeron aquel día, hombres y mujeres, fue de doce mil, todos los de Hai."
- Jueces 7:3: "Ahora, pues, haz pregonar en oídos del pueblo, diciendo: Quien tema y se estremezca, madrugue y devuélvase desde el monte de Galaad. Y se devolvieron de los del pueblo veintidós mil, y quedaron diez mil."
- 2º Crónicas 1:14: "Y juntó Salomón carros y gente de a caballo; y tuvo mil cuatrocientos carros y doce mil jinetes, los cuales puso en las ciudades de los carros y con el rey en Jerusalén."

Obviamente, los números se redondeaban para dar enteros, y esto se hacía regularmente. Por lo tanto, el número entero de 10 utilizado en la medida del diámetro es consistente con el método Bíblico.

¿Quién era la madre del rey Abías?

2º Crónicas 11:20 y 2º Crónicas 13:1-2

1. **Maaca**
   A. 2º Crónicas 11:20: "Después de ella tomó a Maaca hija de Absalón, la cual le dio a luz Abías, Atai, Ziza y Selomit."
2. **Micaías**
   A. 2º Crónicas 13:1-2: "A los dieciocho años del rey Jeroboam, reinó Abías sobre Judá, 2 y reinó tres años en Jerusalén. El nombre de su madre fue Micaías hija de Uriel de Gabaa."

Esta es una respuesta muy simple: Maaca era otra forma de deletrear Micaías. Estos nombres son de una sola persona y son el mismo.1

1. Haley, "*Supuestas Discrepancias de la Biblia*" ("*Alleged Discrepancies of the Bible*"), página 317, y Paul J. Achtemeier, "*Diccionario Harper de la Biblia*" ("*Harper's Bible Dictionary*"), San Francisco: Harper y Row, 1985.

¿Por qué las estadísticas en Esdras 2 son diferentes a las de Nehemías 7?

Esdras 2 y Nehemías 7

Esdras 2 y Nehemías 7 enumeran a las personas de diferentes familias. Los capítulos representan las estadísticas de las mismas familias. Pero estas listas no son idénticas. A continuación presentamos un cuadro que enumera las familias que no concuerdan. De 39 versículos, 17 no coinciden.

Esdras 2	Nehemías 7	Difference
v.5: Los hijos de Ara, 775	v. 10: Los hijos de Ara, 652	123
v. 6: Los hijos de Pahath-moab, de los hijos de Jesúa y de Joab, 2.812	v. 11: Los hijos de Pahath-moab, de los hijos de Jesúa y de Joab, 2.818	6
v. 8: Los hijos de Zatu, 945	v. 13: Los hijos de Zatu, 845 100	100
v. 10: Los hijos Bani, 642	v. 15: Los hijos Bani, 648	6
v. 11: Los hijos de Bebai, 623	v. 16: Los hijos de Bebai, 628	5
v. 12: Los hijos de Azgad, 1.222	v. 17: Los hijos de Azgad, 2.322	1.100
v. 13: Los hijos de Adonicam, 666	v. 18: Los hijos de Adonicam, 667	1
v. 14: Los hijos	v. 19: Los hijos de	11

de Bigvai, 2.056	Bigvai, 2.067	
v. 15: Los hijos de Adín, 454	v. 20: Los hijos de Adín, 655	201
v. 17: Los hijos de Bezai, 323	v. 23: Los hijos de Bezai, 324	1
v. 28: Los varones de Bet-el y Hai, 223	v. 32: Los varones de Bet-el y Hai, 123	100
v. 33: Los hijos de Lod, Hadid, y Ono, 725	v. 37: Los hijos de Lod, Hadid, y Ono, 721	4
v. 35: Los hijos de Senaa, 3.630	v. 38: Los hijos de Senaa, 3.930	300
v. 41: Los cantores: los hijos de Asaf, 128	v. 44 Los cantores: los hijos de Asaf, 148	20
v. 42: Los hijos de los porteros: los hijos de Salum, los hijos de Ater, los hijos de Talmón, los hijos de Acub, los hijos de Hatita, los hijos de Sobai; por todos, 139	v. 45 Los hijos de los porteros: los hijos de Salum, los hijos de Ater, los hijos de Talmón, los hijos de Acub, los hijos de Hatita, los hijos de Sobai, 138	1
v. 59 y v. 60 enumeran una serie de nombres para un total de 652	v. 61 y v. 62 enumeran una serie de nombres para un total de 642	10
v. 65: sin contar sus siervos y siervas, los cuales eran 7.337; y tenían 200 cantores y cantoras.	v. 67 sin sus siervos y siervas, que eran 7.337; y entre ellos había 245 cantores y cantoras.	45 (cantores)
17 discrepancias		

¿Han pecado o no todas las personas?

Romanos 3:23; Romanos 3:10; Salmo 14:3 y Job 1:1; Génesis 7:1; Lucas 1:6

1. **Todos han pecado**
   A. Romanos 3:9-10: "¿Qué, pues? ¿Somos nosotros mejores que ellos? En ninguna manera; pues ya hemos acusado a judíos y a gentiles, que todos están bajo pecado. 10 Como está escrito: No hay justo, ni aun uno;"
   B. Romanos 3:23: "por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios,"
   C. Salmo 14:3: "Todos se desviaron, a una se han corrompido; No hay quien haga lo bueno, no hay ni siquiera uno."
2. **No todos han pecado.**
   A. Job 1:1: "Hubo en tierra de Uz un varón llamado Job; y era este hombre perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal."
   B. Génesis 7:1: "Dijo luego Jehová a Noé: Entra tú y toda tu casa en el arca; porque a ti he visto justo delante de mí en esta generación."
   C. Lucas 1:5-6: "Hubo en los días de Herodes, rey de Judea, un sacerdote llamado Zacarías, de la clase de Abías; su mujer era de las hijas de Aarón, y se llamaba Elisabet. 6 Ambos eran justos delante de Dios, y andaban irreprensibles en todos los mandamientos y ordenanzas del Señor."

La Biblia enseña claramente que todos, con excepción de Jesús, han pecado (1 P 2:22). Romanos 3:23 claramente condena a todos bajo el pecado. Pero cuando menciona a personas como Job, Noé, Zacarías y Elizabeth como personas "*perfectas*" y "*justas*" no está diciendo que no son pecadores. Solo está diciendo que eran personas piadosas, que guardaban los mandamientos del Señor y en ese sentido, eran justos. Pero por supuesto, nos damos cuenta que nadie puede guardar los mandamientos de Dios de manera perfecta, razón por la que todos merecen condenación (Ef 2:3) y tenemos necesidad de un Salvador. Si la justicia viniese a través de la Ley, entonces en vano murió Cristo (Gá 2:21).

Si Job era un hombre piadoso, ¿por qué Dios permitió que Satanás lo afligiera?

Job 1:1 y Job 1:2

1. **Job 1:1: "Hubo en tierra de Uz un varón llamado Job; y era este hombre perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal."**
2. **Job 1:12: "Dijo Jehová a Satanás: He aquí, todo lo que tiene está en tu mano; solamente no pongas tu mano sobre él. Y salió Satanás de delante de Jehová."**

Cuando la Biblia dice que Job era "*perfecto y recto*", no significa que era absolutamente libre de pecado. Esto significa que Job era un hombre temeroso de Dios que buscaba hacer lo recto delante del Señor. La conciencia de Job acerca de su pecado es reconocida por el hecho de que sacrificaba animales al Señor para expiación de sus pecados como enseña el capítulo 1 de Job.

En la medida en que se continúa la lectura, vemos a los "*hijos de Dios*", los ángeles, presentándose delante de Dios incluyendo a Satanás el cual entabla una conversación con Dios acerca de la bondad de Job: "Y Jehová dijo a Satanás: ¿No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal?" (Job 1:8). Satanás entonces declara que Dios le ha dado bendiciones a Job cercándolo. Finalmente reta a Dios: "Pero extiende ahora tu mano y toca todo lo que tiene, y verás si no blasfema contra ti en tu misma presencia." (Job 1:11). Dios entonces le da permiso a Satanás para que afligiera a Job. Claro está, que Job no

blasfema contra Dios. Pero la pregunta es: ¿Por qué le permitiría Dios a Satanás tocar todo lo que Job tenía?

La razón es para que Dios pueda confirmar Su Palabra y para que así podamos también entender que juicios y tribulaciones llegarán a aquellos que son piadosos. En la primera cita, vemos la justicia de Dios. Después de todo, no hay ni un solo justo delante de Dios (Ro 3:10-12). En la segunda, vemos la perfección de la fe de Dios (Stg 1:2-4).

¿Enseñan la reencarnación Job 1:21 y Eclesiastés 5:15?

1. **Job 1:21: "y dijo: Desnudo salí del vientre de mi madre, y desnudo volveré allá. Jehová dio, y Jehová quitó; sea el nombre de Jehová bendito."**
2. **Eclesiastés 5:15: "Como salió del vientre de su madre, desnudo, así vuelve, yéndose tal como vino; y nada tiene de su trabajo para llevar en su mano."**

¿Enseña la reencarnación Job 1:21? No, no la enseña. Job dice que cuando él muera volverá al vientre de su madre, pero esto, no enseña la reencarnación por dos razones: Primera, la Biblia enseña: "Y de la manera que está establecido para los hombres que mueran una sola vez, y después de esto el juicio," (He 9:27). Este versículo claramente refuta cualquier idea acerca de la reencarnación. Segundo, si tomamos literalmente Job 1:21, ¿significa este, que Job reencarnará en el vientre de su propia madre? Esto no sería posible, ya que si Job hubiera muerto y pretendiera volver al vientre de su madre, su madre sería demasiado vieja para volverlo a tener y seguramente ya hubiera estado muerta al momento de la muerte de Job.

De igual manera sucede con Eclesiastés 5:15. El contexto está tratando con la vanidad de la vida, la opresión, perversión, falta de justicia y riquezas guardadas por sus dueños para su mal. El escritor entonces, dice: "Como salió del vientre de su madre, desnudo, así vuelve, yéndose tal como vino; y nada tiene de su trabajo para llevar en su mano." (Ec 5:15). El escritor no está hablando de la reencarnación, sino de que no importa la acumulación de riquezas, de todas formas los dueños de las mismas no han de llevarse nada de esta tierra.

Si empezamos con Adán veremos que él fue tomado literalmente de la tierra. Después de la caída de Adán, Dios le dice: "Con el sudor de tu rostro comerás el pan hasta que vuelvas a la tierra, porque de ella fuiste tomado; pues polvo eres, y al polvo volverás." (Gn 3:19). Por las palabras de Dios mismo y desde el mismo principio de la creación, se enseña la idea de que la tierra es el lugar de donde viene Adán. Esto podría considerarse un tipo de vientre. De esto se desprende entonces que cuando leemos a Job, podemos ver que el vientre de la madre del cual está hablando es acerca de la misma tierra, de donde fue formado Adán y adonde volverán todos los seres humanos: a la tierra.

Esta idea la encontramos es otros lugares de la Escritura. Salmo 139:15 dice: "No fue encubierto de ti mi cuerpo, Bien que en oculto fui formado, Y entretejido en lo más profundo de la tierra."

Podemos ver en otros versículos que hablan acerca de regresar desnudo a la tierra:

- Salmo 49:17: "Porque cuando muera no llevará nada, Ni descenderá tras él su gloria."
- 1ª Timoteo 6:7: "porque nada hemos traído a este mundo, y sin duda nada podremos sacar."

Por lo tanto, Job 1:21 y Eclesiastés 5:15 están hablando temáticamente de regresar a la tierra, la cual es llamada poéticamente "*la madre universal*". (Jamieson, Robert; Fausset, A.R.; y Brown, David, "*Comentario Crítico y Explicativo de Toda la Biblia*" ("*Commentary Critical and Explanatory on the Whole Bible*"), (Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, Inc.) 1998.

¿Ama u odia Dios a las personas?

Juan 3:16; Romanos 5:8; 1ª Juan 4:7-8 y Salmo 5:5; 11:5; Proverbios 6:16-19; Oseas 9:15

1. **Dios ama**
   A. Juan 3:16: "Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna."
   B. Romanos 5:8: "Mas Dios muestra su amor para con nosotros, en que siendo aún pecadores, Cristo murió por nosotros."
   C. 1ª Juan 4:7-8, 16: "[7] Amados, amémonos unos a otros; porque el amor es de Dios. Todo aquel que ama, es nacido de Dios, y conoce a Dios. [8] El que no ama, no ha conocido a Dios; porque Dios es amor. [16] Y nosotros hemos conocido y creído el amor que Dios tiene para con nosotros. Dios es amor; y el que permanece en amor, permanece en Dios, y Dios en él."
2. **Dios odia**
   A. Salmo 5:5: "Los insensatos no estarán delante de tus ojos; Aborreces a todos los que hacen iniquidad."
   B. Salmo 11:5: "Jehová prueba al justo; Pero al malo y al que ama la violencia, su alma los aborrece."
   C. Proverbios 6:16-19: "Seis cosas aborrece Jehová, Y aun siete abomina su alma: [17] Los ojos altivos, la lengua mentirosa, Las manos derramadoras de sangre inocente, [18] El corazón que maquina pensamientos inicuos, Los pies presurosos para correr al mal, [19] El testigo falso que habla mentiras, Y el que siembra discordia entre hermanos."
   D. Oseas 9:15: "Toda la maldad de ellos fue en Gilgal; allí, pues, les tomé aversión; por la perversidad de sus obras los echaré de mi casa; no los amaré más; todos sus príncipes son desleales."

Dios así como ama, también odia. Su naturaleza es amor (1 Jn 4:8), pero Él es también justo (Sal 7:9 y santo (Is 6:3). El sólo hecho de que Él no incinera a toda la humanidad por su pecado contra Él se debe a Su bondad. Dios no le debe nada a nadie. Somos

pecadores y como tales, lo hemos ofendido porque hemos quebrantado Su leyes; y estas, son un reflejo de Su carácter. Pero Dios, en Su gran misericordia, envió a Su Hijo a morir por nuestros pecados para que así, pudiéramos tener vida eterna al recibir a Cristo como Salvador (Jn 1:12; Ro 10:9-10).

¿Odia Dios? Sí. ¿Ama Dios? Sí. Esta no es una contradicción; es un hecho verdadero.

¿Podemos llamar necio o no a un hermano?

Mateo 5:22 y Mateo 23:17; Salmo 14:1

1. **No llames a nadie necio**
   A. Mateo 5:22: "Pero yo os digo que cualquiera que se enoje contra su hermano, será culpable de juicio; y cualquiera que diga: Necio, a su hermano, será culpable ante el concilio; y cualquiera que le diga: Fatuo, quedará expuesto al infierno de fuego."
2. **Llamar a alguien necio**
   A. Salmo 14:1: "Dice el necio en su corazón: No hay Dios. Se han corrompido, hacen obras abominables; No hay quien haga el bien."B. Mateo 23:17: "¡Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el templo que santifica al oro?"

Cuando Jesús dice en Mateo 5:22 que Usted no debería llamar necio a su hermano, estaba hablando en el contexto de aquellos que injustamente se enojan contra su hermano(a). Esta es la razón por la cual Jesús menciona el enojo en primer lugar. Existe una ira que no es justa:

- "Airaos, pero no pequéis; no se ponga el sol sobre vuestro enojo," (Ef 4:26).

Así como también existe una ira que es pecado:

- "porque la ira del hombre no obra la justicia de Dios." (Stg 1:20).

Cuando Dios está enojado contra alguien, Él siempre es justo en su ira. Jesús, siendo Dios en carne (Jn 1:1, 14; 20:28; Col 2:9), puede justamente enojarse contra las personas y pronunciar sobre ellos la insensatez de sus obras tal y como lo muestra Mateo 23:17. Indudablemente Jesús también conocía el Salmo 14:1, el cual no olvidó de que Dios no se equivoca al llamar a alguien necio/insensato, especialmente cuando es cierto.

Como resultado, vemos que la condena de Jesús con relación de llamar a alguien necio está en el contexto de enojarse injustamente; lo cual no se ajusta a las citas posteriores de Jesús llamando necios a los Fariseos hipócritas.

¿Será o no la tierra removida?

Salmo 104:5; Eclesiastés 1:4 e Isaías 65:17; 2ª Pedro 3:10

1. **Removida por siempre**
   A. Salmo 104:5: "El fundó la tierra sobre sus cimientos; No será jamás removida."
   B. Eclesiastés 1:4: "Generación va, y generación viene; mas la tierra siempre permanece."
2. **Nunca será removida**
   A. Isaías 65:17: "Porque he aquí que yo crearé nuevos cielos y nueva tierra; y de lo primero no habrá memoria, ni más vendrá al pensamiento."
   B. 2ª Pedro 3:10: "Pero el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas."

El contexto del pasaje de Eclesiastés se revela en el versículo anterior (v.3): "¿Qué provecho tiene el hombre de todo su trabajo con que se afana debajo del sol?" En otras palabras, la perspectiva de Eclesiastés es desde un punto vista completamente humano. Lo mismo ocurre en el pasaje del Salmo, una descripción desde una perspectiva humana. Por lo tanto, los escritores ven la tierra removida por siempre ya que esa es la forma como esta aparece. Pero en Isaías 65:17 y 2ª Pedro 3:10 los contextos son totalmente diferentes. Ellos están hablando del tiempo en el futuro cuando los nuevos cielos y la nueva tierra serán hechos. Eche un vistazo a 2ª Pedro 3:

- "Puesto que todas estas cosas han de ser deshechas, ¡cómo no debéis vosotros andar en santa y piadosa manera de vivir, [12] esperando y apresurándoos para la venida del día de Dios, en el cual los cielos, encendiéndose, serán deshechos, y los elementos, siendo quemados, se fundirán! [13] Pero nosotros esperamos, según sus promesas, cielos nuevos y tierra nueva, en los cuales mora la justicia."

Debido a que el pecado está en el mundo, la tierra y todas sus obras serán destruidas y limpiadas, y nuevos cielos y nueva tierra serán reemplazadas.

¿Por qué el Salmista menciona el "matar niños"?

- "Dichoso el que tomare y estrellare tus niños Contra la peña." (Sal 137:9).

Con frecuencia los críticos mencionan este versículo para atacar la validez de la Biblia. Pero, ¿enseña la Biblia que es correcto matar a los niños? La respuesta es clara: No, la Biblia no enseña esto. Debemos preguntarnos lo que el Salmista estaba diciendo y por qué lo estaba diciendo.

El contexto del Salmo 137 es con relación a la cautividad de Babilonia. El escritor habla de los captores que atormentan al pueblo de Dios (vv. 1-3), menciona una promesa de acordarse de Jerusalén (vv. 5-6), y una maldición contra los captores (vv. 7-9).

En la cautividad el Salmista posiblemente ha sido testigo de las atrocidades cometidas contra su pueblo, incluyendo a los bebés. Debido a la revancha existente en ese tiempo, él desea lo mismo a su enemigo como descripción de su destrucción final. En ninguna parte dice que Dios aprueba la petición del Salmista o que la misma se haya cumplido. Sólo porque el Salmista registró la imprecación, no significa que la misma haya sido aprobada por Dios.

Cabe señalar que el Antiguo Testamento registra muchas atrocidades. El hecho es que Dios permitió los deseos pecaminosos de las personas trabajando dentro de la cultura, incluso como Él lo hace ahora; permitiendo que sucedan toda clase de cosas. Sin embargo, Dios introdujo lo que es conocido como la Ley Apodíctica (Ex 21:24): ojo por ojo, diente por diente. Esta Ley fue introducida para prevenir el incremento de la venganza de sangre, una práctica que hubiera aumentado sin control entre las dos partes involucradas. Debido a que los corazones de la humanidad caída son tan malvados y el ambiente violento y la misma cultura producen dificultades para la supervivencia, Dios tiene varias opciones para contrarrestar la inclinación de la humanidad hacia el mal.

Dios podría pasar por encima del libre albedrio y obligar a todos a que lo obedezcan a Él, o podría simplemente eliminarlos a todos como lo hizo en el diluvio, o podría trabajar en la situación actual. En el caso de este Salmo, y en el contexto de Israel en su cautividad en Babilonia, Dios escogió trabajar con las personas y a través de ellos en vez de violar la libertad que les había dado a ellos y forzarlos a actuar de la manera como Él instruye. Por lo tanto, el Salmista está expresando su maldición contra Babilonia, una reacción natural a lo que su gente ya estaba sufriendo.

Además, la crítica necesita proveer un estándar moral aceptable, objetivo por el cual ellos puedan criticar la moral Bíblica. Pero una cosa es quejarse y otra es ofrecer una justificación para la validez de la queja. ¿Con qué derecho y bajo que estándar ético objetivo ofrecen los críticos condenación moral contra la moral declarada en la Biblia? Esta es una pregunta seria que si no es respondida por los críticos, hace que sus quejas sean discutibles. Después de todo, y primeramente, Usted debe tener un estándar con el cual medir lo que es bueno y lo que es malo; pero sin estándar, no puede, legítimamente, ofrecer quejas.

¿Es el Señor bueno o malo con las personas?

Salmo 145:9; Lamentaciones 3:38 e Isaías 45:7; Jeremías 18:11; Ezequiel 20:25, 26

1. **Es bueno**
   A. Salmo 145:9: "Bueno es Jehová para con todos, Y sus misericordias sobre todas sus obras."
   B. Lamentaciones 3:38: "¿De la boca del Altísimo no sale lo malo y lo bueno?"
2. **Es malo**
   A. Isaías 45:6-7: "para que se sepa desde el nacimiento del sol, y hasta donde se pone, que no hay más que yo; yo Jehová, y ninguno más que yo, 7 que formo la luz y creo las tinieblas, que hago la paz y creo la adversidad. Yo Jehová soy el que hago todo esto."
   B. Jeremías 18:11: "Ahora, pues, habla luego a todo hombre de Judá y a los moradores de Jerusalén, diciendo: Así ha dicho Jehová: He aquí que yo dispongo mal contra vosotros, y trazo contra vosotros designios; conviértase ahora cada uno de su mal camino, y mejore sus caminos y sus obras."
   C. Ezequiel 20:26: "Y los contaminé en sus ofrendas cuando hacían pasar por el fuego a todo primogénito, para desolarlos y hacerles saber que yo soy Jehová."

Por Su naturaleza, Dios es bueno; no es malvado. Él no puede pecar y no hace nada equivocado. Todo lo que el Señor hace es lo correcto y lo justo. Pero esto, no significa que siempre entendemos lo que Dios hace o por qué lo hace. Después de todo, Sus pensamientos no son nuestros pensamientos y Sus caminos no son nuestros caminos. Pero, ¿es el Señor bueno o malo con las personas?

Primero que todo, lo bueno y lo malo son relativos. Él es bueno en todo lo que da: la lluvia, el sol, el aire, la comida y la vida (Mt 5:43-48). Él es tan bueno en todo que hasta dio a Su Hijo como sacrificio por el pecado para que pudiéramos escapar de Su juicio venidero (Jn 3:16-17). Pero cuando Él envió las plagas sobre Egipto, ¿hizo bien o hizo mal? Desde nuestra perspectiva, estaría mal permitir que tal clase de cosa sucediera o que lo permitiera. Pero como Dios no es malo, lo que hace, aún cuando es difícil de entender algunas veces, es correcto. Por ejemplo, fue correcto enviar las plagas sobre Egipto. Ellos rendían adoración y culto a cantidad de dioses, además de que tenían prisioneros a los Israelitas. ¿Amaba a los Egipcios? ¿O realmente no los amaba? ¿Eso era lo correcto? Totalmente.

Dios se mueve a través de la historia realizando juicios varios. El hacerlo no significa que Él no es bueno o amoroso. Considere a un juez que es amable y perdonador. Cuando un criminal es hallado culpable, el juez debe juzgar a ese criminal, aun si ese castigo es dañino al criminal. ¿Significa esto que el juez no amoroso o que ama menos? En lo absoluto. Esto significa que el juez ha obrado justamente y de acuerdo a la Ley.

De igual manera así es con Dios. Él es correcto y justo. Él obra de acuerdo a la Ley. Las Leyes que Él ha dado son un reflejo de Su carácter Santo y Justo. Esta es la razón por la cual es equivocado mentir, robar, etc. Pecar contra Dios es quedar bajo Su ira ya que el pecado es una afrenta a Su carácter Santo. Sin embargo, cuando Él permite que el juicio llegue a nosotros, Él sigue siendo tan bueno y amoroso. Pero Él está ejercitando Su justicia por un propósito. En Su voluntad soberana todo lo ha determinado antes de que suceda (Hch 4:28) dando así el justo juicio a aquellos que se oponen a Él en pecado. Esto es lo bueno y lo correcto para hacer.

Entonces, ¿trae el Señor lo bueno y lo malo sobre las personas? Sí, Él lo hace. El problema no es Su perspectiva; el problema es la nuestra. Para nosotros es algo que parece malo: Para Dios es justo.

¿Debemos o no adquirir sabiduría?

Proverbios 4:7 y 1ª Corintios 1:19

1. **Proverbios 4:7: "Sabiduría ante todo; adquiere sabiduría; Y sobre todas tus posesiones adquiere inteligencia."**
2. **1ª Corintios 1:19: "Pues está escrito: Destruiré la sabiduría de los sabios, Y desecharé el entendimiento de los entendidos."**

Aquí, el contexto es importante. Proverbios 4:7 está simplemente declarando que una persona, a nivel humano, necesita adquirir sabiduría. Es bueno buscar el ser sabio. Salomón le enseña a su hijo, el cual es un creyente en Dios y Su Palabra, para que evite la insensatez y busque la sabiduría. Claro está que la verdadera sabiduría se adquiere sólo de la Palabra de Dios.

El contexto de 1ª Corintios 1:9, trata al comparar la sabiduría de Dios con la sabiduría del hombre. Pablo escribe que la sabiduría del hombre es insensata comparada con la sabiduría de Dios y la primera será destruida. En otras palabras: Los no creyentes que traten y reten a Dios o proclamen que Dios no es verdadero o que la Biblia no es cierta, al final, se demostrará que los no creyentes están equivocados. Esto sucederá en esta vida o en el día del juicio final.

En Isaías 7:14, en Hebreo, la palabra "virgen" es traducida como "doncella". Por lo tanto, esto no es una profecía

- "Por tanto, el Señor mismo os dará señal: He aquí que la virgen concebirá, y dará a luz un hijo, y llamará su nombre Emanuel." (Is 7:14).

Isaías 7:14 dice que una virgen dará a luz un hijo. El problema es tratar con la palabra Hebrea para "*virgen*", la cual es "*almah*". De acuerdo a la Concordancia Strong, esta palabra significa: "*Virgen, mujer joven **1a)** de edad para casarse **1b)** doncella o recién casada.*" Por lo tanto, la palabra "*almah*" no siempre significa virgen. La palabra "*ocurre solamente en otros lugares del Antiguo Testamento en Génesis 24:43 ('doncella'); Éxodo 2:8 ('doncella'); Salmo 68:25 ('doncellas'); Proverbios 30:19 ('doncella'); Cantar de los Cantares 1:3; 6:8 ('doncellas').*"1 Existe adicionalmente otra palabra en el Hebrep para "virgen" la cual es "*bethulah*". Si Isaías 7:14 se entiende en el sentido de "*virgen*" en vez de "*doncella joven*", entonces, ¿por qué no se usó ahí la palabra doncella?

La LXX (Septuaginta) es la traducción de las Escrituras en Hebreo al Griego. Esta traducción fue hecha alrededor de 200 A.C. por 70 eruditos Hebreos. En Isaías 7:14 ellos tradujeron la palabra "*almah*" al Griego por "*parthenos*". De acuerdo a Un Léxico Griego-Inglés del Nuevo Testamento y Otras Tempranas Literaturas Cristianas,2 "*parthenos*" significa "*virgen*". Esta palabra es usada en el Nuevo Testamento con relación a la Virgen María (Mt 1:23; Lc 1:27) y de las vírgenes en la parábola (Mt 25:1, 7, 11). Si los Hebreos tradujeron la palabra "*almah*" al Griego con la palabra "*virgen*", entonces, ellos entendieron lo que significa el texto Hebreo aquí.

¿Por qué Isaías decidió usar la palabra "*almah*" en vez de "*bethulah*"? Probablemente porque quería demostrar que la virgen sería también una mujer joven. ¿Es todavía una profecía? Claro que sí.

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

2. Bauer, Walter, F. Wilbur Gingrich, y Frederick W. Danker, "*Un Léxico Griego-Inglés del Nuevo Testamento y Otras Tempranas Literaturas Cristianas*" ("*A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*"), Chicago: University of Chicago Press, 1979.

¿Por qué la Biblia dice que las casas serán saqueadas, y violadas sus mujeres?

- "Cualquiera que sea hallado será alanceado; y cualquiera que por ellos sea tomado, caerá a espada. 16 Sus niños serán estrellados delante de ellos; sus casas serán saqueadas, y violadas sus mujeres." (Is 13:15-16).

Esta es simplemente una profecía acerca de lo que ocurrirá. Es una declaración acerca del juicio venidero de cómo Babilonia caerá ante los Medos. Si alguien comenta acerca de una guerra venidera y después declara que habrán niños muertos, casa saqueadas y esposas violadas, ¿significa esto que quien lo está diciendo lo aprueba? Esto sólo significa que la desafortunada realidad de la guerra y sus terribles consecuencias son fácilmente conocidas y dichas con anticipación.

¿Quién es el creador de todas las cosas: Jesús o Dios?

Isaías 44:24 y Colosenses 1:16-17

1. **Dios solo lo hizo todo**
   A. "Así dice Jehová, tu Redentor, que te formó desde el vientre: Yo Jehová, que lo hago todo, que extiendo solo los cielos, que extiendo la tierra por mí mismo;" (Is 44:24).
2. **2. Todas las cosas fueron creadas por Jesús y a través de Él**
   A. "Porque en él fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por medio de él y para él. 17 Y él es antes de todas

las cosas, y todas las cosas en él subsisten;" (Col 1:16-17).

Aquí no existe ninguna dificultad cuando entendemos que es la Trinidad la que está involucrada en la creación. Esta doctrina enseña claramente que Dios es Tres Personas: El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. El Hijo es el Verbo/La Palabra, la cual era con Dios y era Dios (Jn 1:1), que se hizo carne en la Persona de Jesús (Jn 1:14). Debido a que Jesús es la Segunda Persona de la Trinidad y tiene dos naturalezas —la divina y la humana (Col 2:9)— podemos entonces tener a Jesús como el ser creador y a Dios como el ser sólo creador. En otras palabras, Jesús es Dios y Dios solo creó todas las cosas.

¿Crea Dios el mal?

Isaías 45:7 y Amós 3:6

- Isaías 45:7: "que formo la luz y creo las tinieblas, que hago la paz y creo la adversidad. Yo Jehová soy el que hago todo esto."
- Amós 3:6: "¿Se tocará la trompeta en la ciudad, y no se alborotará el pueblo? ¿Habrá algún mal en la ciudad, el cual Jehová no haya hecho?"

¿Es realmente Dios el creador de la maldad? Para responder la pregunta debemos primero mirar cómo la palabra para "maldad" (del Hebrero "rah") es usada en la Biblia, examinar el contexto del pasaje en Isaías 45 y mirar otros pasajes que tratan del mismo tema.

Primero que todo, la palabra Hebrea "*rah*" la cual es traducida como "*maldad*", es usada de muchas formas en la Biblia. En la Versión King James ocurre 663 veces. 431 veces es usada como "*maldad*". Las otras 232 veces, se traduce como "*malvado*", "*malo*", "*daño*", "*dolor*", "*mal*", "*disgustado*", "*adversidad*", "*aflicción*", "*problema*", "*calamidad*", "*doloroso, penoso*", "*sufrimiento*", "*tristeza*", "*problema(s)*". Podemos ver entonces, que la palabra no requiere que sea traducida solamente como "*maldad*". Esta es la razón por la que diferentes Biblias traducen este versículo de forma diferente. La Nueva Versión Internacional la traduce como "*desgracia*"; la Reina Valera 1995 como "*mal*"; la Nueva Traducción Viviente como "*desastre*".

Segundo, el contexto del versículo está hablando de un fenómeno natural.

- "Yo soy Jehová, y ninguno más hay; no hay Dios fuera de mí. Yo te ceñiré, aunque tú no me conociste, [6] para que se sepa desde el nacimiento del sol, y hasta donde se pone, que no hay más que yo; yo Jehová, y ninguno más que yo, [7] que formo la luz y creo las tinieblas, que hago la paz y creo la adversidad. Yo Jehová soy el que hago todo esto." (Is 45:5-7).

Note que el contexto del versículo está tratando con quién es Dios, el cual habla de un fenómeno natural (sol, luz, oscuridad), y que es Dios quien es capaz de hacer que ocurra tanto el "*bienestar*" como la "*calamidad*". Contextualmente, este versículo está tratando con desastres naturales y temas relacionados con los problemas humanos. No está hablando del mal moral y esto es consistente con otras Escrituras. Por ejemplo:

- "Y Jehová le respondió: ¿Quién dio la boca al hombre? ¿O quién hizo al mudo y al sordo, al que ve y al ciego? ¿No soy yo Jehová?" (Ex 4:11).
- "¿Se tocará la trompeta en la ciudad, y no se alborotará el pueblo? ¿Habrá algún mal en la ciudad, el cual Jehová no haya hecho?" (Am 3:6).

Note también que Isaías está presentando contrastes. Él habla de "*luz*" y "*tinieblas*", de "*paz*" y "*adversidad*". La palabra en el Hebreo para "*paz*" es "*shalome*". En el contexto entonces estamos viendo lo opuesto: La luz y las tinieblas, la paz y la adversidad; pero la maldad que se menciona no es la maldad ontológica, sino la maldad experimentada por las personas en forma de calamidad.

De Éxodo 4:11 y Amós 3:6, podemos ver que el Señor está involucrado en la calamidad y los problemas del mundo terrenal. Éxodo 4:11 habla de la flaqueza humana y Amós 3:6 del mal en la ciudad. No es el mal moral el que Dios trae, sino la calamidad y desastre sobre las personas. Claro está que esto trae la pregunta del por qué Dios permite tal clase de cosas; pero este, no es el tema aquí. Pero lo que sí podemos creer en que todo lo que Dios hace es justo y lo usa para enseñar, guiar y disciplinar a Su pueblo.

Tercero, existen otros versículos que muestran claramente que Dios es puro y que Él no aprobará la maldad:

- "El es la Roca, cuya obra es perfecta, Porque todos sus caminos son rectitud; Dios de verdad, y sin ninguna iniquidad en él; Es justo y recto." (Dt 32:4).
- "Muy limpio eres de ojos para ver el mal, ni puedes ver el agravio; ¿por qué ves a los menospreciadores, y callas cuando destruye el impío al más justo que él," (Hab 1:13).

Podemos ver que la Biblia enseña que Dios es puro y que Él no aprueba la maldad. La palabra "*rah*" (maldad) en el Hebrero puede significar muchas cosas y que el versículo en el contexto se refiere a la calamidad y al desastre. Por lo tanto, Dios no creó la maldad en el sentido moral, sino en el sentido de calamidad y desastre.

¿Por qué las genealogías de Jesús en Mateo 1 y Lucas 3 son diferentes?

Mateo 1:16 – Lucas 3:23

Tanto Mateo 1 como Lucas 3 contienen genealogías de Jesús. Pero hay un problema: son diferentes. La

genealogía de Lucas empieza en **Adán** y va hasta **David**. La de Mateo empieza en **Abraham** y va hasta **David**. Cuando las genealogías llegan a David, estas se dividen con el hijo de David, **Natán** (¿El lado de María?) y **Salomón** (El lado de José).

Existen diferencias de opinión con relación a las dos opciones principales ofrecidas:

- La primera es que una genealogía es para María y la otra es para José. Era costumbre mencionar la genealogía a través del padre aún cuando era claro que debía ser conocida a través de María.

- "*Lo segundo es que esta genealogía difiere en forma significativa de la genealogía de Mateo. ¿Por qué? Muchos estudiosos de la Biblia creen que Lucas da la genealogía de María (quien también venía de la línea real de David), mientras que Mateo traza la familia de José. Así, tanto por Su madre como Su padre terrenales, Jesús tenía derecho al trono de Israel.*"1

- "*Lucas hace una pausa de su relato para ofrecer la genealogía de Cristo. Mientras que Mateo traza el linaje de Cristo a través de José, su padre legal (ver Mateo 1:1-17), Lucas lo traza a través de María, empezando con el padre de María, Elí (En los tiempos antiguos, los hombres a menudo consideraban a sus yernos como sus propios hijos. En este caso, José es considerado como hijo político del padre de ella.) Tanto el linaje de María como el de José, convergen en el Rey David (Cf. 3:31 con Mateo 1:6).*"2

- "*Aquellos que toman la última opinión, de que aquí tenemos la línea de María, como en Mateo la de José —en esta, Su línea real y allí Su línea acreditada— explican la declaración acerca de José de que él era 'el hijo del Infierno', queriendo decir que él era su yerno (hijo político de Elí), como el marido de su hija María —como en Rut 1:11, 12— y creer que el nombre de José es sólo introducido en vez del de María, en conformidad con la costumbre de los Judíos en dichos cuadros. Tal vez a este punto de vista con pocas dificultades se le preste más atención ya que sin duda es el que mejor está apoyado.*" 3

Algunos críticos puede que no acepten esta explicación la cual no está exenta de problemas.

- "*La teoría de que Lucas nos da verdaderamente el árbol genealógico de María en vez del de José, es poco probable. La teoría con menos dificultades es que Mateo da los descendientes de David en la línea real, es decir, que era el heredero al trono en un momento dado. Pero Lucas da la línea particular a la cual pertenece José.*" 4

La Biblia debe ser interpretada en el contexto de su estilo literario, cultural e histórico. Romper las genealogías en representaciones masculinas y femeninas era aceptable en la cultura antigua del Cercano Oriente ya que era de mala educación hablar de las mujeres sin que se cumplieran las condiciones apropiadas, como la presencia masculina. Por lo tanto, una genealogía debe ser la de María y la otra la de José; aun cuando ambas mencionan a José. En otras palabras, la genealogía de María fue contada "*en*" la de José y bajo su liderazgo/dirección.

Es difícil aceptar que aquellos que compilaron los libros del Nuevo Testamento y creían que este era inerrante, no estuvieran conscientes de esta evidente diferencia en las genealogías. Ellos debieron haber comprendido cuál era el contexto histórico/cultural sin tener problemas con el mismo. Aún cuando no podemos en este momento afirmar una explicación precisa no significa que no se pueda llegar a una. Después de todo, los descubrimientos arqueológicos aclaran las "*dificultades*" de la Biblia sobre una base regular. Pero regresemos a nuestra discusión.

Note que Lucas empieza con María y retrocede hasta Adán. Mateo empieza con Abraham y sigue adelante, hasta José. Los intentos de cada genealógica eran evidentemente diferentes, lo cual es visto claramente en sus estilos. Lucas no estaba escribiéndole a los Judíos, Mateo sí. Por lo tanto, Mateo tendría en cuenta la línea legal: Desde Abraham hasta David y Lucas, la línea biológica: Desde Adán hasta David. Note también que los primeros tres capítulos de Lucas menciona a María 11 veces; de ahí la genealogía de ella. Cuarto, note en Lucas 3:23: "Jesús mismo al comenzar su ministerio era como de treinta años, hijo, según se creía, de José, hijo de Elí," Esta designación, "*según se creía*", parece expresar la genealogía de María ya que parece indicar que Jesús no es el hijo biológico de José.

Finalmente, en la genealogía de José, hay un hombre llamado Jeconías (Mt 1:11). Dios maldijo a Jeconías, conocido también en la Biblia como Conías, declarando que ninguno de sus descendientes se sentaría en el trono de David:

- "Así ha dicho Jehová: Escribid lo que sucederá a este hombre privado de descendencia, hombre a quien nada próspero sucederá en todos los días de su vida; porque ninguno de su descendencia logrará sentarse sobre el trono de David, ni reinar sobre Judá." (Jer 22:30).

Pero Jesús se sentará en el trono en el reino celestial. El punto es que Jesús no es un descendiente biológico de Jeconías sino del otro linaje, del de María. Por lo tanto, la maldición profética sobre Jeconías permanece inviolable. Pero la adopción legal de Jesús por parte de José le concede los derechos legales a Jesús como hijo eliminando así de este linaje la maldición biológica. Esta es la razón por la cual necesitamos dos

genealogías: una de María —la línea real biológica de acuerdo a la profecía— y la línea legal a través de José.

LUCAS: Adán, el padre de Set, el padre de Enós, el padre de Cainán, el padre de Mahaleleel, el padre de Jared, el padre de Enoc, el padre de Matusalén, el padre de Lamec, el padre de Noé, el padre de Sem, el padre de Arfaxad, el padre de Cainán, el padre de Sala, el padre de Heber, el padre de Peleg, el padre de Ragau, el padre de Serug, el padre de Nacor, el padre de Taré, el padre de Abraham...

MATEO: Abraham, el padre de Isaac, el padre de Jacob, el padre de Judá, el padre de Fares, el padre de Esrom, el padre de Aram, el padre de Aminadab, el padre de Naasón, el padre de Salmón, el padre de Booz, el padre de Obed, el padre de Isaí, el padre de David...

LUCAS (María) ...el padre de	**MATEO (José)** ...el padre de
Natán	**Salomón**
Matata	Roboam
Mainán	Abías
Melea	Asa
Eliaquín	Josafat
Jonán	Joram
José	Uzías
Judá	Jotam
Simeón	Acaz
Leví	Ezequías
Matat	Manasés
Jorim	Amón
Eliezer	Josías
Josué	Jeconías
Er	Salatiel
Elmodam	Zorobabel
Cosam	Abiud
Adi	Eliaquim
Melqui	Azor
Neri	Sadoc
Salatiel	Aquim
Zorobabel	Eliud
Resa	Eleazar
Joana	Matán
Judá	Jacob
José	José
Semei	José adoptó a Jesús como su propio hijo dándole todos los derechos legales como heredero.
Matatías	
Maat	
Nagai	
Esli	
Nahum	
Amós	
Matatías	
José	
Jana	
Melqui	
Leví	
Matat	
Elí	
según se creía de José (Esposo de María)	
JESÚS	

1. Richards, L., & Richards, L. O. (1987). "*El comentario del profesor*" ("*The teacher's commentary*"). Incluye index. (650). Wheaton, Ill.: Victor Books.

2. Willmington, H. L. (1997). "*Manual Willmington de la Biblia*" ("*Willmington's Bible handbook*") (582). Wheaton, Ill.: Tyndale House Publishers.

3. Jamieson, R., Fausset, A. R., Fausset, A. R., Brown, D., & Brown, D. (1997). "*Un comentario, crítico y explicativo del Antiguo y Nuevo Testamento*" (Lc 3:23) ("*A commentary, critical and explanatory, on the Old and New Testaments*") (Lk 3:23). Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, Inc.

4. Carson, D. A. (1994). "*Comentario de la Nueva Biblia: Edición siglo 21 (4ª Edición) (Lc 3:23-38)*" [("*New Bible commentary : 21st century edition (4th ed.) (Lk 3:23–38)*]". Leicester, England; Downers Grove, Ill., USA: Inter-Varsity Press.

¿Dice la profecía del Antiguo Testamento que Jesús viene de Nazaret?

- "Pero oyendo que Arquelao reinaba en Judea en lugar de Herodes su padre [José], tuvo temor de ir allá; pero avisado por revelación en sueños, se fue a la región de Galilea, 23 y vino y habitó en la ciudad que se llama Nazaret, para que se cumpliese lo que fue dicho por los profetas, que habría de ser llamado nazareno." (Mt 2:22-23).

La pregunta es: "*¿Dónde está el Nazaret del que se habla en el Antiguo Testamento donde se declara que Jesús sería llamado Nazareno?*"

No existe en el Antiguo Testamento una cita directa que profetice que el Mesías sería llamado un Nazareno. De hecho, Nazaret la cual tenía una población de aproximadamente 1.800 habitantes en tiempos de Cristo, no es mencionada en ningún lugar del Antiguo Testamento; ni siquiera en los apócrifos. Pero tenemos dos posibles explicaciones:

Primera: Mateo no menciona la palabra "*profeta*" en singular. Él dice: "*profetas*" en plural. Es posible que Mateo estuviera haciendo referencia a muchas citas del Antiguo Testamento relacionadas al desprecio contra Jesús; es decir: Salmo 22:6, 13; 69:10; Isaías 49:7; 53:3; Miqueas 5:1. En Nazaret estuvo la guarnición Romana para áreas norteñas de Galilea.1 Por lo tanto, los Judíos tenían poco que ver con este lugar siendo de hecho, despreciado por ellos. Tal vez esta es la razón del por qué Juan 1:46 dice: "Natanael le dijo: ¿De Nazaret puede salir algo de bueno? Le dijo Felipe: Ven y ve." Esto entonces, podría ser una referencia no al sitio como tal sino al carácter maligno de Nazaret por esa guarnición Romana, lo cual, por obvias razones era reflejado en el mismo Mesías. Y Mateo lo usa con referencia a ese odio implícito hacia Cristo.

Segundo: Podría existir un juego de palabras al que Mateo se estaba refiriendo. Isaías 11:1 dice: "Saldrá una vara del tronco de Isaí, y un vástago retoñará de sus raíces." En Hebreo, la palabra para "*vara/rama*" es "*netzer*" (**NZR**), letras que estarían incluidas en **N**a**Z**a**R**et. Parece que Mateo se estaba refiriendo a la "*vara/rama*", al Nazareno, lo cual a su vez, es una referencia al levantamiento del Mesías de Dios. Claramente, Mateo no estaba haciendo una exegesis de Isaías, más bien, parece que se estaba refiriendo a la Vara/Rama.2

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

2. http://www.crivoice.org/branch.html

¿A dónde fue llevado Jesús primeramente por el diablo?

Mateo 4:5, 8 y Lucas 4:5, 9

1. **Lucas 4:5: "Y le llevó a lo alto, y le mostró en un momento todos los reinos del mundo." (NASB – New American Standard Bible).**
2. **Mateo 4:5: "Entonces el diablo le llevó a la santa ciudad, y le puso sobre el pináculo del templo,"**
3. **Lucas 4:9: "Y le llevó a Jerusalén, y le puso sobre el pináculo del templo, y le dijo: Si eres Hijo de Dios, échate de aquí abajo;"**
4. **Mateo 4:8: "Otra vez le llevó el diablo a un monte muy alto, y le mostró todos los reinos del mundo y la gloria de ellos,"**

Aquí no existe ni contradicción ni dificultad. Todo lo que necesitamos hacer es colocar los versículos de cada Evangelio uno al frente del otro para ver el orden de los acontecimientos. Cuando lo hacemos, veremos que Jesús fue llevado tres veces a lugares altos. Eche un vistazo al siguiente cuadro.

Veremos que Lucas 4:5 es el primero que menciona que Jesús fue llevado a algún lugar, diciendo simplemente: "Y le llevó [el diablo] [a Jesús] a lo alto, y le mostró en un momento todos los reinos del mundo." No es sino más tarde en Lucas 4:9 que Jesús es llevado al pináculo del templo. Por lo tanto, la respuesta es simple: Jesús fue "*llevado*" y después se le mostraron los reinos del mundo. Posteriormente, fue llevado al pináculo.

Para ver el contexto completo de cada uno de los versículos, y para compararlos, por favor, vea la siguiente tabla:

Evento	Mateo 4:1-11	Lucas 4:1-13
Jesús el desierto	1 Entonces Jesús fue llevado por el Espíritu al desierto, para ser tentado por el diablo.	1 Jesús, lleno del Espíritu Santo, volvió del Jordán, y fue llevado por el Espíritu al desierto
40 días de ayuno	2 Y después de haber ayunado cuarenta días y cuarenta noches, tuvo hambre.	2 por cuarenta días, y era tentado por el diablo. Y no comió nada en aquellos días, pasados los cuales, tuvo hambre.
Piedras en pan	3 Y vino a él el tentador, y le dijo: Si eres Hijo de Dios, di que estas piedras se conviertan en pan.	3 Entonces el diablo le dijo: Si eres Hijo de Dios, di a esta piedra que se convierta en pan.
"No sólo de pan"	4 El respondió y dijo: Escrito está: NO SÓLO DE PAN VIVRÁ EL HOMBRE, SINO DE TODA PALABRA QUE SALE DE LA BOCA DE DIOS.	4 Jesús, respondiéndole, dijo: Escrito está: NO SÓLO DE PAN VIVIRÁ EL HOMBRE, SINO DE TODA PALABRA DE DIOS.
El diablo le mostró a Jesús los reinos		5 Y le llevó el diablo a un alto monte, y le mostró en un momento todos los reinos de la tierra.
El diablo le ofreció dominio a Jesús		6 Y le dijo el diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque a mí me ha sido entregada, y a quien quiero la doy.
Falsa adoración		7 Si tú postrado me adorares, todos serán tuyos.
Verdadera adoración		8 Respondiendo Jesús, le dijo: Vete de mí, Satanás, porque escrito está: AL SEÑOR TU DIOS ADORARÁS, Y A ÉL SOLO SERVIRÁS.
El diablo llevó a	5 Entonces el diablo le llevó a la santa	9 Y le llevó a Jerusalén, y le puso

Jesús al pináculo del templo para que se tirara	ciudad, y le puso sobre el pináculo del templo, [6] y le dijo: Si eres Hijo de Dios, échate abajo; porque escrito está: A sus ángeles mandará acerca de ti, y, En sus manos te sostendrán, Para que no tropieces con tu pie en piedra.	sobre el pináculo del templo, y le dijo: Si eres Hijo de Dios, échate de aquí abajo; [10] porque escrito está: A sus ángeles mandará acerca de ti, que te guarden; [11] y, En las manos te sostendrán, Para que no tropieces con tu pie en piedra.
No tentar a Dios	[7] Jesús le dijo: Escrito está también: NO TENTARÁS AL SEÑOR TU DIOS.	[12] Respondiendo Jesús, le dijo: Dicho está: NO TENTARÁS AL SEÑOR TU DIOS.
Lo llevó otra vez a un monte muy alto	[8] Otra vez le llevó el diablo a un monte muy alto, y le mostró todos los reinos del mundo y la gloria de ellos,	
El diablo le ofreció dominio	[9] y le dijo: Todo esto te daré, si postrado me adorares.	
Adorar y server sólo a Dios	[10] Entonces Jesús le dijo: Vete, Satanás, porque escrito está: AL SEÑOR TU DIOS ADORARÁS, Y A ÉL SÓLO SERVIRÁS.	
	[11] El diablo entonces le dejó; y he aquí vinieron ángeles y le servían.	[13] Y cuando el diablo hubo acabado toda tentación, se apartó de él por un tiempo.

¿Dónde conoció Jesús primeramente a Simón Pedro y a Andrés?

Mateo 4:18-19 y Juan 1:42-43

Aquí no existe ninguna contradicción. La secuencia de los eventos se hace evidente cuando revisamos el siguiente cuadro. En Juan 1:35ss, Juan el Bautista estaba con sus discípulos. Él les dice que Jesús es el "*Cordero de Dios*" (v.36) y siguieron a Jesús (v.37). En Juan 1:40-42, Andrés, hermano de Simón Pedro va y lo busca y ambos siguen a Jesús. ¿Por qué? Porque Andrés había pasado tiempo con Jesús y le dijo a Simón Pedro que Jesús era el Mesías (v.41). Posteriormente en Mateo 4:18, Jesús estaba caminando por el mar de Galilea y ve a Simón Pedro y a Andrés pescando. Él no les había pedido a ellos que lo siguieran hasta el siguiente versículo, lo cual ellos hacen de acuerdo al v.20. No existe contradicción.

Evento	Mateo 4:18-20	Juan 1:35-42
Juan el Bautista ve a Jesús		[35] El siguiente día otra vez estaba Juan, y dos de sus discípulos.
"Cordero de Dios"		[36] Y mirando a Jesús que andaba por allí, dijo: He aquí el Cordero de Dios.
Juan le dice a sus discípulos que vinieran a ver al Cordero		[39]Les dijo: Venid y ved. Fueron, y vieron donde moraba, y se quedaron con él aquel día; porque era como la hora décima.
Andrés sigue a Jesús		[40] Andrés, hermano de Simón Pedro, era uno de los dos que habían oído a Juan, y habían seguido a Jesús.
Primero, Andrés llama a Simón/Pedro		[41] Este halló primero a su hermano Simón, y le dijo: Hemos hallado al Mesías (que traducido es, el Cristo).
Andrés lleva a Simón Pedro ante Jesús		[42] Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cefas (que quiere decir, Pedro).
Jesús por el mar de Galilea ve a los hermanos	[18] Andando Jesús junto al mar de Galilea, vio a dos hermanos, Simón, llamado Pedro, y Andrés su hermano, que echaban la red en el mar; porque eran pescadores.	
Jesús les dice: "Venid en pos de mí…"	[19] Y les dijo: Venid en pos de mí, y os haré pescadores de hombres. [20] Ellos entonces, dejando al instante las redes, le siguieron.	

¿Debemos o no permitir que nuestras buenas obras sean vistas?

Mateo 5:16; 1ª Pedro 2:12 y Mateo 6:1-4; 23:3, 5

1. **Mostrar las buenas obras**
   A. Mateo 5:16: "Así alumbre vuestra luz delante de los hombres, para que vean vuestras buenas obras, y glorifiquen a vuestro Padre que está en los cielos."
   B. 1ª Pedro 2:12: "manteniendo buena vuestra manera de vivir entre los gentiles; para que en lo que murmuran de vosotros como de malhechores, glorifiquen a Dios en el día de la visitación, al considerar vuestras buenas obras."
2. **No mostrar las buenas obras**
   A. Mateo 6:1-4: "Guardaos de hacer vuestra justicia delante de los hombres, para ser vistos de ellos; de otra manera no tendréis recompensa de vuestro Padre que está en los cielos. [2] Cuando, pues, des limosna, no hagas tocar trompeta delante de ti, como hacen los hipócritas en las sinagogas y en las calles, para ser alabados por los hombres; de cierto os digo que ya tienen su recompensa. [3] Mas cuando tú des limosna, no sepa tu izquierda lo que hace tu derecha, [4] para que sea tu limosna en secreto; y tu Padre que ve en lo secreto te recompensará en público."
   B. Mateo 23:3, 5: "[3] Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen. [5] Antes, hacen todas sus obras para ser vistos por los hombres. Pues ensanchan sus filacterias, y extienden los flecos de sus mantos;"

Como cualquiera otra pieza de literatura y para mejor entendimiento de su presentación, Usted debe leer en su contexto. La Biblia no cambia. Mateo 5:16 está en el contexto de las bienaventuranzas (Mateo 5:1 – 7:29) donde Jesús está enseñando acerca de lo apropiado, bueno y la conducta moral. Los discípulos de Jesús están para ser luz; esto es, para ser hacedores de lo bueno. En 1ª Pedro 2:12, el apóstol está amonestando a los Cristianos para que vivan vidas piadosas y santas delante de los no creyentes. Nosotros los Cristianos vivimos rodeados de no creyentes y ellos verán la forma como vivimos. Pedro nos está diciendo que actuemos de forma apropiada con los no creyentes para que así, falsas acusaciones no se levanten contra nosotros ya que hemos vivido íntegramente entre ellos.

En contraste, Jesús en Mateo 6:1-4 —el cual todavía está en el mismo contexto de las bienaventuranzas, les dice a las personas que permitan que la luz de ellos brille delante de los hombres (5:16), que se guarden de hacer justicia delante de los hombres para que sean vistos: En palabras simples no se jacten de lo que hagan "*bueno*" delante de las personas ya que es la actitud equivocada. No existe nada mala en hacer buenas obras las cuales serán vistas por las personas, después de todo, vivimos entre no creyentes. Sin embargo, cuando haga buenas obras, no las haga con el propósito de llamar la atención para que vean "*cuán bueno*" es Usted.

De igual manera, en Mateo 23:3, 5, Jesús está dirigiéndose a las multitudes enseñándoles acerca de la hipocresía de Escribas y Fariseos y cómo ellos llevaban a cabo sus obras para ser notados y admirados. Pero Jesús lo condena.

Las personas están supuestas a notar sus buenas obras porque están impregnadas por su buen carácter no por su intento de que vean cuán "*bueno*" y "*grande*" es Usted. Lo principal es la humildad. Nunca el orgullo ya que esto es lo equivocado. El contexto de cada versículo nos lo dice.

¿Abolió Jesús o no la Ley?

Mateo 5:17 y Efesios 2:14-15

1. **No**
   A. Mateo 5:17: "No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir."
2. **Sí**
   A. Efesios 2:14-15: "Porque él es nuestra paz, que de ambos pueblos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación, [15] aboliendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas, para crear en sí mismo de los dos un solo y nuevo hombre, haciendo la paz,"

En Mateo 5:17 Jesús está hablando acerca de los principios del Antiguo Testamento y la autoridad de las reglas y la revelación. Cuando Jesús dijo que había venido para cumplir con Su perfecta obediencia a la Ley, con sus tipos y profecías.

En Efesios 2:14-15, Pablo está hablando acerca de cómo los gentiles, los cuales eran llamados "*incircuncisión*" (v.11), estaban separados de Cristo (v.12), pero que ahora habían sido hechos cercanos a Dios por la sangre de Cristo (v.13). Jesús quitó el requisito de tener que seguir la Ley para poder complacer a Dios, estableció la justificación por fe, y por lo tanto reunir tanto a Judíos como Gentiles en un solo grupo en Cristo. Pablo entonces dice en el v.15 que Cristo abolió en Su carne las enemistades las cuales son la ley de los mandamientos "*expresados en ordenanzas*". La Ley era la que separaba a los Judíos de los Gentiles y debido a que fue cumplida por Cristo, ya no existe nada que pueda separar a Judíos de Gentiles.

¿A quién le enseñó Jesús la oración al Padre?

Mateo 5:1; 6:9-13; 7:28 y Lucas 11:1-4

No entendemos por qué estos versículos caen en la categoría de las "*Dificultades Bíblicas*". Mateo 5 empieza las bienaventuranzas y posteriormente, Jesús le enseña a la multitud a orar (Mt 6:6-13). En otro ejemplo, Lucas 11:1-4, los discípulos le piden a Jesús que les enseñe a orar y Él lo hace. Ciertamente, no hay conflicto de tiempo; Jesús puede enseñar la misma cosa más de una vez.

Mateo 5:1-3; 6:9-13	Lucas 11:1-4

Mateo 5:1-3: Viendo la multitud, subió al monte; y sentándose, vinieron a él sus discípulos. [2] Y abriendo su boca les enseñaba, diciendo: [3] Bienaventurados los pobres en espíritu, porque de ellos es el reino de los cielos.	[1] Aconteció que estaba Jesús orando en un lugar, y cuando terminó, uno de sus discípulos le dijo: Señor, enséñanos a orar, como también Juan enseñó a sus discípulos.
• Mateo 5:1 empieza las bienaventuranzas que van hasta Mateo 7:29	
Mateo 6: 9-13: Vosotros, pues, oraréis así: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre. [10] Venga tu reino. Hágase tu voluntad, como en el cielo, así también en la tierra. [11] El pan nuestro de cada día, dánoslo hoy. [12] Y perdónanos nuestras deudas, como también nosotros perdonamos a nuestros deudores. [13] Y no nos metas en tentación, mas líbranos del mal; porque tuyo es el reino, y el poder, y la gloria, por todos los siglos. Amén.	[2] Y les dijo: Cuando oréis, decid: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre. Venga tu reino. Hágase tu voluntad, como en el cielo, así también en la tierra. [3] El pan nuestro de cada día, dánoslo hoy. [4] Y perdónanos nuestros pecados, porque también nosotros perdonamos a todos los que nos deben. Y no nos metas en tentación, mas líbranos del mal.

¿Quién trajo a Jesús el requerimiento del centurión?

Mateo 8:5-13 y Lucas 7:2-10

En Mateo 8:5 se dice claramente que el Centurión vino a Jesús. Pero también se dice que los ancianos Judíos vinieron a Jesús. En Lucas 7:3, y en el orden de los eventos, parece que el Centurión envió primero a los ancianos Judíos, y luego, en la intensidad de su ansiedad y angustia, acudió personalmente para hablar con el Salvador. En la época, los centuriones mandaban sobre grupos de cien hombres en las legiones Romanas. "*Tales hombres, eran miembros prestigiosos de una clase de militares gobernantes relativamente pequeña.*"1 A lo mejor, el Centurión contaba con un caballo para desplazarse y pudo haber ido y regresado rápidamente al lugar donde Jesús se encontraba. Si esto es así, probablemente regresó a su casa, revisó cómo estaba su sirviente y envió después a unos amigos (Lc 7:6) para que hablaran con Jesús y decirle que él no era digno de que Jesús entrara a su casa. Jesús siguió adelante y ya cerca de la casa del Centurión, él mismo se acercó a Jesús diciéndole: "Señor, no soy digno de que entres bajo mi techo; solamente di la palabra, y mi criado sanará." (Mt 8:8).

Evento	Mateo 8:5-13	Lucas 7:2-10
El siervo está enfermo		[2] Y el siervo de un centurión, a quien éste quería mucho, estaba enfermo y a punto de morir.
Los Judíos ancianos le suplicaron a Jesús		[3] Cuando el centurión oyó hablar de Jesús, le envió unos ancianos de los judíos, rogándole que viniese y sanase a su siervo. [4] Y ellos vinieron a Jesús y le rogaron con solicitud, diciéndole: Es digno de que le concedas esto; [5] porque ama a nuestra nación, y nos edificó una sinagoga.
El Centurión se acerca a Jesús	[5] Entrando Jesús en Capernaúm, vino a él un centurión, rogándole, [6] y diciendo: Señor, mi criado está postrado en casa, paralítico, gravemente atormentado.	
Jesús va	[7] Y Jesús le dijo: Yo iré y le sanaré.	
El Centurión envía amigos a Jesús		[6] Y Jesús fue con ellos. Pero cuando ya no estaban lejos de la casa, el centurión envió a él unos amigos, diciéndole: Señor, no te molestes, pues no soy digno de que entres bajo mi techo; [7] por lo que ni aun me tuve por digno de venir a ti; pero di la palabra, y mi siervo será sano.
El Centurión dice que no es digno	[8] Respondió el centurión y dijo: Señor, no soy digno de que entres bajo mi techo; solamente di la palabra, y mi criado sanará.	
El Centurión habla de autoridad	[9] Porque también yo soy hombre bajo autoridad, y tengo bajo mis órdenes soldados; y digo a éste: Ve, y va; y al otro: Ven, y viene; y a mi siervo: Haz esto, y	[8] Porque también yo soy hombre puesto bajo autoridad, y tengo soldados bajo mis órdenes; y digo a éste: Ve, y va; y al otro: Ven, y viene;

	lo hace.	y a mi siervo: Haz esto, y lo hace.
Las palabras de Jesús sanan al siervo	[10] Al oírlo Jesús, se maravilló, y dijo a los que le seguían: De cierto os digo, que ni aun en Israel he hallado tanta fe. [11] Y os digo que vendrán muchos del oriente y del occidente, y se sentarán con Abraham e Isaac y Jacob en el reino de los cielos; [12] mas los hijos del reino serán echados a las tinieblas de afuera; allí será el lloro y el crujir de dientes. [13] Entonces Jesús dijo al centurión: Ve, y como creíste, te sea hecho. Y su criado fue sanado en aquella misma hora.	[9] Al oír esto, Jesús se maravilló de él, y volviéndose, dijo a la gente que le seguía: Os digo que ni aun en Israel he hallado tanta fe. [10] Y al regresar a casa los que habían sido enviados, hallaron sano al siervo que había estado enfermo.

¿Cuántos hombres salieron a recibir a Jesús en Gadara?

Mateo 8:28; Marcos 5:1-2; Lucas 8:26-27

1. **Dos hombres**
   A. A. Mateo 8:28: “Cuando llegó a la otra orilla, a la tierra de los gadarenos, vinieron a su encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros, feroces en gran manera, tanto que nadie podía pasar por aquel camino.”
2. **Un hombre**
   A. Marcos 5:1-2: “Vinieron al otro lado del mar, a la región de los gadarenos. [2] Y cuando salió él de la barca, en seguida vino a su encuentro, de los sepulcros, un hombre con un espíritu inmundo,”
3. **Un hombre**
   A. Lucas 8:26-27: “Y arribaron a la tierra de los gadarenos, que está en la ribera opuesta a Galilea. [27] Al llegar él a tierra, vino a su encuentro un hombre de la ciudad, endemoniado desde hacía mucho tiempo; y no vestía ropa, ni moraba en casa, sino en los sepulcros.”

Una contradicción sólo ocurre cuando una declaración niega la otra. Si Marcos o Lucas dijeron que sólo un endemoniado vino a Jesús, mientras Mateo dice que dos vinieron, eso no sería una contradicción. Si hay dos endemoniados, debió haber por lo menos uno; por lo tanto, no existe contradicción.

El simple hecho es que Mateo menciona dos endemoniados mientras que Marcos y Lucas sólo mencionan uno. No sabemos por qué escogieron mencionar sólo a uno.

¿Dónde se encontró Jesús con los endemoniados: En Gerasene o Gadara?

Mateo 8:28; Marcos 5:1-2 y Lucas 8:26-27

1. **La tierra de los Gadarenos**
   A. Mateo 8:28: “Cuando llegó a la otra orilla, a la tierra de los gadarenos, vinieron a su encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros, feroces en gran manera, tanto que nadie podía pasar por aquel camino.”
2. **La región de los Gerasenos**
   A. Marcos 5:1-2: “Cruzaron el lago hasta llegar a la región de los gerasenos. [2] Tan pronto como desembarcó Jesús, un hombre poseído por un espíritu maligno le salió al encuentro de entre los sepulcros.” (**NVI**).
3. **La región de los Gerasenos**
   A. Lucas 8:26-27: “Navegaron hasta la región de los gerasenos, que está al otro lado del lago, frente a Galilea. [27] Al desembarcar Jesús, un endemoniado que venía del pueblo le salió al encuentro. Hacía mucho tiempo que este hombre no se vestía; tampoco vivía en una casa sino en los sepulcros.” (**NVI**).

En la Versión Reina Valera 60, Mateo usa “*la tierra de los gadarenos*”, mientras que la Nueva Versión Internacional en Marcos y Lucas sostiene la “*región de los Gerasenos*”. Existen dos posibles explicaciones en la ortografía de estas palabras. Primera, podría haber un pequeño error del copista en la forma de escribir la palabra de la manera como existen diferencias de ortografía en diferentes manuscritos. Segunda, Gadara podría haber sido la capital de la región de los Gerasenos y Mateo posiblemente se refirió a la misma usando un término más local: Los Gadarenos.

¿Cuál era el nombre del recolector de impuestos: Mateo o Leví?

Mateo 9:9 y Marcos 2:14; Lucas 5:27

1. **Mateo**
   A. Mateo 9:9: “Pasando Jesús de allí, vio a un hombre llamado Mateo, que estaba sentado al banco de los tributos públicos, y le dijo: Sígueme. Y se levantó y le siguió.”
2. **Leví**
   A. Marcos 2:14: “Y al pasar, vio a Leví hijo de Alfeo, sentado al banco de los tributos públicos, y le dijo: Sígueme. Y levantándose, le siguió.”
3. **Leví**
   A. Lucas 5:27: “Después de estas cosas salió, y vio a un publicano llamado Leví, sentado al banco de los tributos públicos, y le dijo: Sígueme.”

La respuesta es muy simple. Ambos nombres son verdaderos debido a que Mateo y Leví son la misma persona. Mateo es el nombre Griego y Leví es el nombre Hebreo. Como recolector de impuestos, Mateo funcionaba para los Romanos que hablaban Griego y Leví para los Hebreos. Como ejemplo podemos ver a Pedro llamado también Simón (Mt 16:16).

¿Estaba la hija de Jairo viva o muerta cuando él se acercó a Jesús?

Mateo 9:18 y Marcos 5:23

1. **La hija estaba muerta**
   A. Mateo 9:18: "Mientras él les decía estas cosas, vino un hombre principal y se postró ante él, diciendo: Mi hija acaba de morir; mas ven y pon tu mano sobre ella, y vivirá."
2. **La hija estaba agonizando**
   A. Marcos 5:22-24: "Y vino uno de los principales de la sinagoga, llamado Jairo; y luego que le vio, se postró a sus pies, 23 y le rogaba mucho, diciendo: Mi hija está agonizando; ven y pon las manos sobre ella para que sea salva, y vivirá. 24 Fue, pues, con él; y le seguía una gran multitud, y le apretaban."

Esta es una difícil discrepancia ya que no existen variaciones textuales en algunos de los manuscritos Griegos; por lo tanto no existe error de copistas.

Para ver si existe alguna discrepancia debemos mirar el contexto en ambos pasajes. En Mateo 9:18, la hija de Jairo había efectivamente muerto. Ahora bien, cuando miramos Marcos 5:22-24, la hija de Jairo estaba todavía agonizando. Más adelante el en v.35 leemos: "Mientras él [Cristo se dirigía a la mujer de flujo] aún hablaba, vinieron de casa del principal de la sinagoga, diciendo: Tu hija ha muerto; ¿para qué molestas más al Maestro?"

Por lo tanto, no existe discrepancia. Mateo no fue tan explicito como Marcos en la descripción de la situación de la hija de Jairo.

¿Por qué las listas de los discípulos son diferentes?

En las Escrituras se encuentran cuatro listas de los discípulos. Estas difieren entre sí, pero esto no es problemático ya que las mismas enumeran a las personas en diferente orden; aún así hay que demostrar que las personas son las mismas. En sus listas, Mateo, Marcos y Lucas contienen un número de 12 discípulos. Sin embargo, Hechos menciona sólo 11. Esto se debe a que Judas Iscariote, quien traicionó a Jesús había muerto y no fue mencionado. Hechos 1:21-26 nos dice cómo los discípulos reemplazaron a Judas con Matías volviendo así al número 12.

Como puede ver en el siguiente cuadro, los discípulos son enumerados de acuerdo a cada sección de la Escritura. La diferencia en el contenido ocurre con Tadeo y Judas, el hijo de Santiago. La explicación más lógica es que ambos nombres describen a la misma persona. Después de todo, Judas el hijo de Santiago estaría compartiendo el nombre de Judas Iscariote, el que traicionó a Cristo. Es muy probable que él hubiera preferido ser llamado Tadeo.

En las Escrituras es común el alternar los nombres de las personas. Mire por ejemplo Hechos 1:23 donde vemos que alguien llamado José, llamado Barsabás que tenía por sobrenombre Justo.

Mateo 10:2-4	**Marcos 3:13-19**	**Lucas 6:12-16**	**Hechos 1:13-14**
Simón (Pedro)	Simón (Pedro)	Simón (Pedro)	Pedro
Jacobo, hijo de Zebedeo	Jacobo, hijo de Zebedeo	Santiago	Santiago
Juan, el hermano de Santiago	Juan, el hermano de Santiago	Juan	Juan
Andrés	Andrés	Andrés	Andrés
Felipe	Felipe	Felipe	Felipe
Bartolomé	Bartolomé	Bartolomé	Bartolomé
Mateo	Mateo	Mateo	Mateo
Tomás	Tomás	Tomás	Tomás
Jacobo, hijo de Alfeo	Jacobo, hijo de Alfeo	Jacobo, hijo de Alfeo	Jacobo, hijo de Alfeo
Lebeo, por sobrenombre Tadeo	Lebeo, por sobrenombre Tadeo	-----	-----
Simón el cananista	Simón el cananista	Simón llamado Zelote	Simón el Zelote
Judas Iscariote	Judas Iscariote	Judas Iscariote	-----
-----	-----	Judas hermano de Jacobo	Judas hermano de Jacobo
			(Matías escogido posteriormente en Hechos 1:21-26.)

¿Les dijo Jesús a Sus discípulos que tomaran o no bordón?

Marcos 6:8 y Mateo 10:9-10; Lucas 9:3

1. **Pueden llevar un bordón**
   A. Marcos 6:8: "Y les mandó que no llevasen nada para el camino, sino solamente bordón; ni alforja, ni pan, ni dinero en el cinto"
2. **No pueden llevar bordón**
   A. Mateo 10:9-10: "No os proveáis de oro, ni plata, ni cobre en vuestros cintos; 10 ni de alforja para el camino, ni de dos túnicas, ni de calzado, ni de bordón; porque el obrero es digno de su alimento."

No existen variantes textuales en estos versículos en los manuscritos Griegos que pudieran tratar este tema con relación al bordón. En este caso, las ligeras diferencias que se pueden observar no afectan la verdadera coherencia entre los versículos. Cuando observamos que Mateo emplea el término "*proveer*", o sea, "*adquirir, procurarse, mediante compra u otros medios*", es evidente que su significado era: "*No os procuréis nada en adición de lo que ya tienen. Vayan tal y como van.*"

¿Vino Jesús a traer paz o no?

Mateo 10:34; Lucas 2:14; 22:36 y Marcos 9:50; Juan 14:27; 16:33; Hechos 10:36

1. **No vino a traer paz**
   - A. Mateo 10:34-36: "No penséis que he venido para traer paz a la tierra; no he venido para traer paz, sino espada. [35] Porque he venido para poner en disensión al hombre contra su padre, a la hija contra su madre, y a la nuera contra su suegra; [36] y los enemigos del hombre serán los de su casa."
   - B. Lucas 12:51-52: "¿Pensáis que he venido para dar paz en la tierra? Os digo: No, sino disensión. [52] Porque de aquí en adelante, cinco en una familia estarán divididos, tres contra dos, y dos contra tres."
   - C. Lucas 22:36: "Y les dijo: Pues ahora, el que tiene bolsa, tómela, y también la alforja; y el que no tiene espada, venda su capa y compre una."
2. **Vino a traer paz**
   - A. Marcos 9:50: "Buena es la sal; mas si la sal se hace insípida, ¿con qué la sazonaréis? Tened sal en vosotros mismos; y tened paz los unos con los otros."
   - B. Juan 14:27: "La paz os dejo, mi paz os doy; yo no os la doy como el mundo la da. No se turbe vuestro corazón, ni tenga miedo."
   - C. Juan 16:33: "Estas cosas os he hablado para que en mí tengáis paz. En el mundo tendréis aflicción; pero confiad, yo he vencido al mundo."
   - D. Hechos 10:36: "Dios envió mensaje a los hijos de Israel, anunciando el evangelio de la paz por medio de Jesucristo; éste es Señor de todos."

El contexto es la clave para las palabras de Jesús. En Mateo 10:34, Jesús está hablando acerca de las divisiones que vendrían, aún entre los miembros de una misma familia acerca de creer o no creer en Él. En cuanto a este aspecto, Él vino a traer división. Este contexto está también relacionado en Lucas 12:51.

En Lucas 22:36, Jesús está preparando a los discípulos para Su partida. Les está diciendo que tengan paz entre ellos mismos, ya que tendrían aflicciones pero que no se turbaran. Hasta ese momento toda necesidad había sido provista. Pero después de la crucifixión y ascensión, ellos estarían nuevamente por "*sí mismos*". Necesitarían trabajar, proveer a sus familias y si se necesitaba, que se protegieran; de ahí la mención de la espada. Claro está que la Biblia enseña que los Cristianos están para ser pacíficos, amorosos y perdonadores. Sin embargo, también enseña que no se requiere que se queden sentados de brazos cruzados cuando sean perseguidos injustamente.

El resto de los versículos que hablan de "*paz*", enseñan precisamente eso: "*paz*".

Jesús no se contradijo a Sí mismo. Cuando miramos Sus palabras en el contexto, no podemos ver contradicción alguna.

¿Cuándo supo Juan que Jesús era el Mesías?

Mateo 11:2-3; Lucas 7:18-22; y Juan 1:29-34

1. **En prisión**
   - A. Mateo 11:2-3: "Y al oír Juan, en la cárcel, los hechos de Cristo, le envió dos de sus discípulos, [3] para preguntarle: ¿Eres tú aquel que había de venir, o esperaremos a otro?"
   - B. Lucas 7:18-21: "Los discípulos de Juan le dieron las nuevas de todas estas cosas. Y llamó Juan a dos de sus discípulos, [19] y los envió a Jesús, para preguntarle: ¿Eres tú el que había de venir, o esperaremos a otro? [20] Cuando, pues, los hombres vinieron a él, dijeron: Juan el Bautista nos ha enviado a ti, para preguntarte: ¿Eres tú el que había de venir, o esperaremos a otro? [21] En esa misma hora sanó a muchos de enfermedades y plagas, y de espíritus malos, y a muchos ciegos les dio la vista."
2. **Mientras bautizaba a Jesús**
   - A. Juan 1:29-31: "El siguiente día vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo. [30] Este es aquel de quien yo dije: Después de mí viene un varón, el cual es antes de mí; porque era primero que yo. [31] Y yo no le conocía; mas para que fuese manifestado a Israel, por esto vine yo bautizando con agua."

Mateo, Marcos y Lucas son conocidos como los Evangelios Sinópticos. Esta palabra significa "*similar*". Estos, son de hecho, muy similares en la forma de escribir acerca de Jesús y son más cronológicos que Juan y contienen una gran cantidad de información similar. La intención del Evangelio de Juan no era presentar un registro cronológico detallado de la vida de Jesús. Más bien, su intención era demostrar que Jesús es el Hijo de Dios (Jn 20:31). Juan enfatiza en lo temático y trae a la luz esos temas que demuestran la naturaleza divinidad de Cristo (Jn 1:1,14;8:24,58; 10:30-33; 20:28).

Cuando leemos los registros de los Evangelio Sinópticos, vemos que los mismos enlazan perfectamente. Por otro lado, Juan ignora los detalles de la cronología y simplemente presenta a Jesús como el Cristo, escogiendo y seleccionando los temas de la vida de Cristo para demostrar Su objetivo. Por ejemplo, Juan no mencionó que Juan el Bautista fue arrestado como sí lo hacen los otros Evangelios (Mt 4:12; Mr 1:14; Lc 3:19-20). ¿Por qué? Porque no es la intención de Juan presentar los eventos de forma cronológica acerca de Juan el Bautista. Su objetivo es convencer a las personas que Jesús es el Hijo de Dios (Jn 20:31). Por lo tanto, lo que vemos en Juan es una sinopsis de la revelación profética de Dios con relación a Jesús como el Cordero de Dios que quita los pecados del mundo. Por lo tanto, Juan resume el registro del bautismo de Jesús para poder presentarlo como el Cristo.

Estrictamente hablando, si forzáramos una armonía en la cronología de Mateo, Lucas y Juan, veríamos algo similar de acuerdo al siguiente cuadro:

Evento	Mateo	Lucas	Juan 1

Jesús va a Juan Juan dice de Jesús que es el Cordero de Dios	3:13: Entonces Jesús vino de Galilea a Juan al Jordán, para ser bautizado por él.		[30] "El siguiente día vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo. [31] Y yo no le conocía; mas para que fuese manifestado a Israel, por esto vine yo bautizando con agua. [32] También dio Juan testimonio, diciendo: Vi al Espíritu que descendía del cielo como paloma, y permaneció sobre él. [33] Y yo no le conocía; pero el que me envió a bautizar con agua, aquél me dijo: Sobre quien veas descender el Espíritu y que permanece sobre él, ése es el que bautiza con el Espíritu Santo. [34] Y yo le vi, y he dado testimonio de que éste es el Hijo de Dios."
Jesús es bautizado	3:16: Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los cielos le fueron abiertos, y vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma, y venía sobre él.		
Juan es arrestado	4:12: Cuando Jesús oyó que Juan estaba preso, volvió a Galilea;	3:20: sobre todas ellas, añadió además esta: [Herodes] encerró a Juan en la cárcel.	
En prisión, Juan escucha de las obras de Cristo	11:2: Y al oír Juan, en la cárcel, los hechos de Cristo, le envió dos de sus discípulos,	7:18: Los discípulos de Juan le dieron las nuevas de todas estas cosas. Y llamó Juan a dos de sus discípulos,	
"¿Eres tú aquel que había de venir?"	11:3: para preguntarle: ¿Eres tú aquel que había de venir, o esperaremos a otro?	7:19-20: "y los envió a Jesús, para preguntarle: ¿Eres tú el que había de venir, o esperaremos a otro? [20] Cuando, pues, los hombres vinieron a él, dijeron: Juan el Bautista nos ha enviado a ti, para preguntarte: ¿Eres tú el que había de venir, o esperaremos a otro?	

¿Fue Juan el Bautista, realmente Elías?

1. **Sí era Elías**
   A. Mateo 11:13-14: "Porque todos los profetas y la ley profetizaron hasta Juan. [14] Y si queréis recibirlo, él es aquel Elías que había de venir."
2. **No era Elías**
   A. Juan 1:19-21: "Este es el testimonio de Juan, cuando los judíos enviaron de Jerusalén sacerdotes y levitas para que le preguntasen: ¿Tú, quién eres? [20] Confesó, y no negó, sino confesó: Yo no soy el Cristo. [21] Y le preguntaron: ¿Qué pues? ¿Eres tú Elías? Dijo: No soy. ¿Eres tú el profeta? Y respondió: No."

Jesús no estaba enseñando que Juan el Bautista fuera Elías reencarnado. Esta enseñanza es contra la Palabra de Dios. Por lo tanto, ¿qué quiso decir Jesús de que Juan el Bautista era Elías? Esta profecía la podemos ver en Malaquías 4:5:

- "He aquí, yo os envío el profeta Elías, antes que venga el día de Jehová, grande y terrible."

Jesús se está refiriendo a la profecía relacionada con Elías. Vemos que la venida del Elías era "*en*" el espíritu de Elías, lo cual se declara en Lucas 1:13-17. El contexto se refiere a Zacarías, el padre de Juan quien se encontraba llevando a cabo las funciones sacerdotales en el templo (Lc 1:8ss). Un ángel del Señor de le apareció a Zacarías diciéndole:

- "Pero el ángel le dijo: Zacarías, no temas; porque tu oración ha sido oída, y tu mujer Elisabet te dará a luz un hijo, y llamarás su nombre Juan. [14] Y tendrás gozo y alegría, y muchos se regocijarán de su nacimiento; [15] porque será grande delante de Dios. No beberá vino ni sidra, y será lleno del Espíritu Santo, aun desde el vientre de su madre. [16] Y hará que muchos de los hijos de Israel se conviertan al Señor Dios de ellos. [17] E irá delante de él con ***el espíritu y el poder de Elías***, para hacer volver los corazones de los padres a los hijos, y de los rebeldes a la prudencia de los justos, para preparar al Señor un pueblo bien dispuesto." (Lc 1:13-17) (Énfasis añadido).

Vemos entonces que Juan el Bautista estaba "*en*" el espíritu de Elías; pero no era realmente Elías reencarnado. Existe sin embargo, una información adicional que probaría ser interesante.

- "Y ellos le respondieron: Un varón que tenía vestido de pelo, y ceñía sus lomos con un cinturón de cuero. Entonces él dijo: Es Elías tisbita." (2 R 1:8).

De acuerdo al "*Tesoro del Conocimiento de La Escritura*" ("*Treasury of Scripture Knowledge*") y con referencia a 2º Reyes 1:8, Elías "*...usaba un vestido áspero, hecho de pelo de camello como el que usaba Juan el Bautista, o de una piel cubierta con pelo. Sir J. Chardin nos informa que en la nota de un manuscrito sobre este lugar y citado por el Sr. Harmer, que los derviches orientales (Miembros de un grupo místico musulmán surgido en el siglo XII.) y faquires (Ascetas de la India y otros países de Oriente que viven de limosna y practican actos de singular austeridad.) se vestían de la forma como Elías lo hacía; con un vestido de pelos, ceñido con un cinto de cuero.*"

Con relación a Juan el Bautista, Mateo 3:4 dice de él:

- "Ahora Juan tenía un vestido de pelo de camello, y un cinturón a la altura de su cintura; y su comida consistía de langostas y de miel salvaje."

¿Son todos sus pecados perdonados o no?

Por Matt Slick

Mateo 12:31-32; Marcos 3:29 y Hechos 13:39; Tito 2:13-14; 1ª Juan 1:9

1. **Todos los pecados no son perdonados**
   A. Mateo 12:31-32: "Por tanto os digo: Todo pecado y blasfemia será perdonado a los hombres; mas la blasfemia contra el Espíritu no les será perdonada. [32] A cualquiera que dijere alguna palabra contra el Hijo del Hombre, le será perdonado; pero al que hable contra el Espíritu Santo, no le será perdonado, ni en este siglo ni en el venidero."B. Marcos 3:29: ""
2. **Todos los pecados son perdonados**
   A. Hechos 13:39: "pero cualquiera que blasfeme contra el Espíritu Santo, no tiene jamás perdón, sino que es reo de juicio eterno."
   B. Tito 2:13-14: "aguardando la esperanza bienaventurada y la manifestación gloriosa de nuestro gran Dios y Salvador Jesucristo, [14] quien se dio a sí mismo por nosotros para redimirnos de toda iniquidad y purificar para sí un pueblo propio, celoso de buenas obras."
   C. 1ª Juan 1:9: "Si confesamos nuestros pecados, él es fiel y justo para perdonar nuestros pecados, y limpiarnos de toda maldad."

En la interpretación de la Escritura el contexto lo es todo. Cualquiera puede tomar un versículo fuera de contexto como pretexto para validar cualquier cosa. Este es con frecuencia el caso de los críticos cuando citan Escrituras como las mencionadas para, precisamente, criticar la Biblia.

La respuesta es simple. Debemos tomar en cuenta la Palabra de Dios en su contexto cuando se quiera desarrollar una enseñanza. Por lo tanto, la Biblia nos enseña que la blasfemia contra el Espíritu Santo es el único pecado que no tiene perdón. Todos los demás pecados que los hombres puedan cometer podrán ser perdonados. En el contexto, significa que sólo cuando creemos en Cristo y sólo en Él, nuestros pecados serán perdonados. Aquellos que han blasfemado contra el Espíritu Santo nunca buscarán de Cristo porque el Espíritu no trabajará en ellos.

¿Cuánto tiempo duró Jesús muerto en la tumba?

Por Matt Slick

Mateo 12:40 y Mateo 28:1; Marcos 16:2; Lucas 24:1; Juan 20:1

1. **Tres días y tres noches**
   A. Mateo 12:40: "Porque como estuvo Jonás en el vientre del gran pez tres días y tres noches, así estará el Hijo del Hombre en el corazón de la tierra tres días y tres noches."

2. Menos de tres días y tres noches

A. Mateo 28:1: “Pasado el día de reposo, al amanecer del primer día de la semana, vinieron María Magdalena y la otra María, a ver el sepulcro.”
B. Marcos 16:2: “Y muy de mañana, el primer día de la semana, vinieron al sepulcro, ya salido el sol.”
C. Lucas 24:1: “El primer día de la semana, muy de mañana, vinieron al sepulcro, trayendo las especias aromáticas que habían preparado, y algunas otras mujeres con ellas.”
D. Juan 20:1: “El primer día de la semana, María Magdalena fue de mañana, siendo aún oscuro, al sepulcro; y vio quitada la piedra del sepulcro.”

La forma como los Judíos cuentan el día es de atardecer a atardecer (De 6:00 de la tarde a 6:00 de la tarde del día siguiente). Si Jesús estuvo en el sepulcro por tres días completos, como Él mismo declaró en Mateo 12:40: “Porque como estuvo Jonás en el vientre del gran pez tres días y tres noches, así estará el Hijo del Hombre en el corazón de la tierra tres días y tres noches.” (Cf. Jonás 1:17: “Pero Jehová tenía preparado un gran pez que tragase a Jonás; y estuvo Jonás en el vientre del pez tres días y tres noches.”), o sea, períodos de exactamente 24 horas, Su crucifixión y muerte no pudo haber ocurrido el día 6º (Viernes). Si no fue así, ¿qué sucedió entonces?

		DÍA 1		D			
JUEVES Este día inicia el Miércoles a las 6:00 PM	JUEVES Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Jueves, iniciando así, el día Viernes	VIERNES Este día inicia el Jueves a las 6:00 PM	VIERNES Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Viernes, iniciando así, el día Sábado	S E el Viernes a las 6:00 PM	a las 6:00 PM del mismo	el Sábado a las 6:00 PM	OMINGO te día finaliza las 6:00 PM del mismo omingo, iciando así, el a Lunes
Noche	Día	Noche	Día				a
		Crucifixión					

La solución parecería simple cuando vemos que de acuerdo a la costumbre Judía cualquier parte de un día, así sea pequeña, se incluye como parte de un día completo.[1] “*Debido a que los Judíos contaban parte de un día como un día completo, los ‘tres días y las tres noches’ podían permitir la crucifixión el día Viernes.*”[2] Este fenómeno es explicado en el libro de Ester:

- “Ve y reúne a todos los judíos que se hallan en Susa, y ayunad por mí, y no comáis ni bebáis en tres días, noche y día; yo también con mis doncellas ayunaré igualmente, y entonces entraré a ver al rey, aunque no sea conforme a la ley; y si perezco, que perezca.” (Ester 4:16).

Después, Ester 5:1 dice:

- “Aconteció que al tercer día se vistió Ester su vestido real, y entró en el patio interior de la casa del rey, enfrente del aposento del rey; y estaba el rey sentado en su trono en el aposento real, enfrente de la puerta del aposento.”

Podemos ver que aún cuando los tres días no se habían cumplido y sin saber la hora exacta en la cual Ester entró a ver al rey, podríamos entonces pensar que “*tres días*” es equivalente a “*después de tres días*”.

Adicionalmente, Marcos 8:31 dice:

- “Y comenzó a enseñarles que le era necesario al Hijo del Hombre padecer mucho, y ser desechado por los ancianos, por los principales sacerdotes y por los escribas, y ser muerto, y resucitar después de tres días.”

Aún, 1ª Corintios 15:4 dice:

- “y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras;”

Lucas 24:5-7 también dice:

- “y como tuvieron temor, y bajaron el rostro a tierra, les dijeron: ¿Por qué buscáis entre los muertos al que vive? 6 No está aquí, sino que ha resucitado. Acordaos de lo que os habló, cuando aún estaba en Galilea, 7 diciendo: Es necesario que el Hijo del Hombre sea entregado en manos de hombres pecadores, y que sea crucificado, y resucite al tercer día.”

Aquí podemos ver que “*después de tres días*” es equivalente “*al tercer día*”.

Ahora bien, debido al uso que los Judíos tenían para considerar cualquier parte del día como todo el día, “*el término tres días y tres noches*” es idiomático y no literal.

Sin embargo, existe otra posible solución:

- Éxodo 12:5-6: "El animal será sin defecto, macho de un año; lo tomaréis de las ovejas o de las cabras. 6 Y lo guardaréis hasta el día catorce de este mes, y lo inmolará toda la congregación del pueblo de Israel entre las dos tardes. "
- Levítico 23:5-7: “En el mes primero, a los catorce del mes, entre las dos tardes, pascua es de Jehová. 6 Y a los quince días de este mes es la fiesta solemne de los panes sin levadura a Jehová; siete días comeréis panes sin levadura. 7 El primer día tendréis santa convocación; ningún trabajo de siervos haréis.”

Los versículos anteriores nos dicen que la Pascua ocurre el día 14 del primer mes del Calendario Judío; esto corresponde a nuestros meses de Marzo-Abril. Es entonces posible que esta Pascua pudiera haber ocurrido durante la semana que incluía también el Sabbath del séptimo día. En palabras sencillas:

Pudieron haber coincido dos Sabbath, uno para la pascua y el otro para el Sabbath regular del séptimo día.

El v. 7 menciona "*el primer día*"; no de la semana, sino el primer día en que se iniciaba la fiesta de la Pascua, lo cual es considerado Sabbath ya que de acuerdo al Señor, "*ningún trabajo de siervos haréis*." Mandato que era igual para el Sabbath del séptimo día.

El siguiente cuadro presenta la crucifixión en el 14 de Nisán y de acuerdo a la Palabra; lo que equivale al 4º día de la semana indicando que la resurrección ya había sucedido el primer día de la semana (Domingo).

DÍA 1		DÍA 2		DÍA 3			
14 de Nisán		15 de Nisán		16 de Nisán		17 de Nisán	
MIÉRCOLES Este día inició el Martes a las 6:00 PM (Jn 19:31, 40-42).	MIÉRCOLES Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Miércoles, iniciando así, el día Jueves	JUEVES Este día inicia el Miércoles a las 6:00 PM	JUEVES Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Jueves, iniciando así, el día Viernes	VIERNES Este día inicia el Jueves a las 6:00 PM	VIERNES Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Viernes, iniciando así, el Sabbath del séptimo día	SÁBADO Este día inicia el Viernes a las 6:00 PM	SÁBADO Este día finaliza a las 6:00 PM del mismo Sábado, iniciando así, el primer día de la semana
Noche	Día	Noche	Día	Noche	Día	Noche	Día
Inicio del Primer Sabbath en la Pascua a las 6:00 PM, o sea, al inicio del día Miércoles, día de la Crucifixión (Ex 12:6; Lv 23:5-7).				Segundo Sabbath en la Pascua, o sea, el del séptimo día.		Resucitó	

Juan 19 nos amplía esta situación del inicio del Sabbath de la Pascua Judía:

- v. 14: "***Era la preparación de la pascua, y como la hora sexta***. Entonces dijo a los judíos: ¡He aquí vuestro Rey!"
- v. 31: "Entonces los judíos, ***por cuanto era la preparación de la pascua***, ***a fin de que los cuerpos no quedasen en la cruz en el día de reposo (pues aquel día de reposo era de gran solemnidad)***, rogaron a Pilato que se les quebrasen las piernas, y fuesen quitados de allí."
- vv. 40-42: "Tomaron, pues, el cuerpo de Jesús, y lo envolvieron en lienzos con especias aromáticas, según es costumbre sepultar entre los judíos. [41] Y en el lugar donde había sido crucificado, había un huerto, y en el huerto un sepulcro nuevo, en el cual aún no había sido puesto ninguno. [42] Allí, pues, ***por causa de la preparación de la pascua de los judíos***, y porque aquel sepulcro estaba cerca, pusieron a Jesús."

El contexto del capítulo 19 de Juan, habla definitivamente de la Pascua de los Judíos y de la forma como coincidencialmente se presentaron dos días de reposo (Shabatot). La afirmación de este Sabbath del día de la Pascua la encontramos en los otros Evangelios referido como "***la preparación***":

- Mateo 27:62: "al día siguiente, ***que es después de la preparación***, se reunieron los principales sacerdotes y los fariseos ante Pilato,"
- Marcos 15:42: "Cuando llegó la noche, ***porque era la preparación, es decir, la víspera del día de reposo***,"
- Lucas 23:54: "***Era día de la preparación, y estaba para comenzar el día de reposo***."
- Juan 19:14: "***Era la preparación de la pascua, y como la hora sexta***. Entonces dijo a los judíos: ¡He aquí vuestro Rey!"

Con relación a esto, la Traducción Literal de Young (**NOTA:** *YLT (Young's Literal Translation)*, es una traducción de la Biblia en inglés, publicada en 1862, la cual fue hecha por Roberto Young.) dice en Mateo 28:1: "Y en vísperas de ***los días de reposo***, al amanecer, hacia el primero de los días de reposo, vinieron María Magdalena y la otra María, a ver el sepulcro." (Énfasis añadido). Este versículo indica dos días de reposo (Shabatot): Uno para el inicio de la Pascua, el cual y de acuerdo al cuadro anterior ocurrió el 14 de Nisán. De acuerdo a la Escritura los primeros días de cada fiesta eran considerado de "*santa convocación*": "El primer día tendréis santa convocación; ningún trabajo de siervos haréis." (Lv 23: 7). El otro Sabbath, mencionado en el versículo 1 de Mateo 28 y de acuerdo a esta traducción, ocurrió lógicamente el día séptimo.

¿En cuál Sabbath compraron las mujeres las especies: En el primero o en el segundo?

- Marcos 16: 1-2: "Cuando pasó el día de reposo, María Magdalena, María la madre de Jacobo, y Salomé, compraron especias aromáticas para ir a ungirle. [2] Y muy de mañana, el primer día de la semana, vinieron al sepulcro, ya salido el sol."

- Lucas 23:56: “Y vueltas, prepararon especias aromáticas y ungüentos; y descansaron el día de reposo, conforme al mandamiento.”

De acuerdo a estos dos versículos y en el contexto, las mujeres compraron las especias después de que había pasado el primer Sabbath; o sea, al día siguiente del 14 de Nisán, día de la muerte y sepultura del Señor. Lucas afirma que las mujeres compraron especies aromáticas después de este primer día de reposo confirmando esta versión al decir que “*prepararon*” esas especies y descansaron el día de reposo; en este caso, el segundo día de reposo, o sea el séptimo día. Marcos 16:2 dice que al día siguiente, “*muy de mañana, el primer día de la semana, vinieron al sepulcro, ya salido el sol.*”

1. Jamieson, R., A. R. Fausset, y D. Brown, “*Un Comentario, Crítico y Explicativo del Antiguo y Nuevo Testamento*” (“*A Commentary, Critical and Explanatory, on the Old and New Testaments*”), Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, 1997.

2. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, “*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*” (“*The Bible Knowledge Commentary*”), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

¿Es la semilla de mostaza la más pequeña de todas las semillas?

Mateo 13:31-32; Marcos 4:30 y Lucas 13:19

- “Otra parábola les refirió, diciendo: El reino de los cielos es semejante al grano de mostaza, que un hombre tomó y sembró en su campo; 32 el cual a la verdad es la más pequeña de todas las semillas; pero cuando ha crecido, es la mayor de las hortalizas, y se hace árbol, de tal manera que vienen las aves del cielo y hacen nidos en sus ramas.” (Mt 13:31. Ver también Marcos 4:30; Lucas 13:19).

No. La semilla de mostaza no es la más pequeña de todas las semillas. Jesús estaba hablando en forma proverbial. Esto es, Él no estaba haciendo ninguna declaración acerca de un hecho sino que estaba usando un estilo proverbial usado en comunicación.

Existen diferentes clases de árboles mostaza en Israel y la semilla de mostaza era la más pequeña de todas las conocidas y de las que se utilizaban en ese momento en Israel. Note también que Jesús dice que “*cuando ha crecido es la mayor de las hortalizas, y se hace árbol, de tal manera que vienen las aves del cielo y hacen nidos en sus ramas.*” En ese tiempo, en los muchos jardines de Israel existían muchas clases de plantas, muchas de las cuales eran más grandes que la planta de mostaza. Por ejemplo, el árbol de olivo puede crecer hasta 6 metros o más. El árbol de mostaza conocido como “*Salvadora pérsica*” tiene semillas extremadamente pequeñas y crece hasta el tamaño de un pequeño arbusto. La “*Brassica nigra*” es otra planta de mostaza que crece entre 2.5 a 3.5 metros de altura en su adultez. Jesús sabía que la planta de mostaza no era la más grande de las plantas de jardín debido a que plantas más grandes prevalecían. Por lo tanto y de hecho, Él no estaba haciendo una declaración en botánica. Más bien, estaba llamando la atención a la comparación entre lo “*más pequeño*” y lo “*más grande*” para ilustrar cómo el Reino de los cielos se expandiría en el mundo, desde su principio pequeño a una gran presencia. Además, Jesús también estaba usando esta semilla en un sentido proverbial:

- “Jesús les dijo: Por vuestra poca fe; porque de cierto os digo, que si tuviereis fe como un grano de mostaza, diréis a este monte: Pásate de aquí allá, y se pasará; y nada os será imposible.” (Mt 17:20. Ver también Lucas 17:6).

Vemos entonces que Jesús estaba usando esta semilla en una ilustración típicamente proverbial para ilustrar una enseñanza sin estar pretendiendo hablar en un sentido estrictamente científico.

¿Después de cuántos días Jesús llevó a los tres al monte alto?

Mateo 17:1; Marcos 9:2 y Lucas 9:28

1. **Seis días después**
   A. Mateo 17:1: “Seis días después, Jesús tomó a Pedro, a Jacobo y a Juan su hermano, y los llevó aparte a un monte alto;”
   B. Marcos 9:2: “Seis días después, Jesús tomó a Pedro, a Jacobo y a Juan, y los llevó aparte solos a un monte alto; y se transfiguró delante de ellos.”
2. **Ocho días después**
   A. Lucas 9:28-29: “Aconteció como ocho días después de estas palabras, que tomó a Pedro, a Juan y a Jacobo, y subió al monte a orar. 29 Y entre tanto que oraba, la apariencia de su rostro se hizo otra, y su vestido blanco y resplandeciente.”

Tanto en Mateo 17:1 y Marcos 9:2, el original Griego dice: “*Seis días después…*” En Griego, la palabra “*después*” es “*meta*”. De acuerdo al Diccionario Strong Mejorado “*meta*” significa “*con, después o detrás*”. Lucas, dice algo diferente: “*Aconteció como ocho días después de estas palabras…*” **NOTA:** Para el estudio de la palabra Griega “*algunos*” usada en la **NASB** (New American Standard Bible), es “*hosei*” que significa “*más o menos, aproximadamente*” o “*cerca, cercanamente*”. Otras traducciones lo hacen de la misma forma:

- “Aproximadamente ocho días después de estas palabras…” (**NASB:** “Some eight days after these sayings, He took along…”)
- “Ahora bien, cerca de ocho días después de estas palabras… ” (**New King James Version:** “Now it came to pass, about eight days after these sayings…”
- “Y ahora bien, pasados cerca de unos ocho días después de estas palabras…” (**King James Version:** “And it came to pass about an eight days after these sayings…”

- “Cerca de ocho días más tarde, Jesús tomó a Pedro, Juan y a Santiago a un monte orar.” (**New Living Translation:** “About eight days later Jesus took Peter, John, and James up on a mountain to pray.”)

En estos versículos de Lucas 9:28 es una aproximación que se evidencia con el uso de “*aproximadamente, cerca de*”, así como en la Versión Reina Valera 60, la palabra usada es “*como*”. (**NOTA:** En Español “*como*” se adjunta a circunstanciales para expresar aproximación o semejanza. Ejemplo: Vino como a las doce.) Pero Mateo 17:1 y Marcos 9:2 son más precisos. Al decir ellos “*seis días después*”, es lógico que después de seis días viene el séptimo, el octavo y así sucesivamente. Por lo tanto, no existe ninguna contradicción. Pero la clave está en Lucas cuando dice “*como ocho días después*”. Era una aproximación lo que estaba dando Lucas.

¿Somos salvos por gracia o por obras?

Por Matt Slick

1. **Por gracia**
   A. Efesios 2:8-9: “Porque por gracia sois salvos por medio de la fe; y esto no de vosotros, pues es don de Dios; [9] no por obras, para que nadie se gloríe.”
   B. Romanos 3:20, 28: “[20] ya que por las obras de la ley ningún ser humano será justificado delante de él; porque por medio de la ley es el conocimiento del pecado. [28] Concluimos, pues, que el hombre es justificado por fe sin las obras de la ley.”
   C. Gálatas 2:16: “sabiendo que el hombre no es justificado por las obras de la ley, sino por la fe de Jesucristo, nosotros también hemos creído en Jesucristo, para ser justificados por la fe de Cristo y no por las obras de la ley, por cuanto por las obras de la ley nadie será justificado.”
2. **Por obras**
   A. Santiago 2:24: “Vosotros veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe.”
   B. Mateo 19:16-17: “Entonces vino uno y le dijo: Maestro bueno, ¿qué bien haré para tener la vida eterna? [17] El le dijo: ¿Por qué me llamas bueno? Ninguno hay bueno sino uno: Dios. Mas si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos.”

Dios no quiere una fe que sea vacía e hipócrita. Santiago 2 está hablando acerca de aquellos que “*dicen*” que tienen fe pero no tienen obras. Por lo tanto, las personas no pueden decir si son o no verdaderos creyentes debido a que no llevan fruto. Esta clase de fe es inútil y no es una fe salvadora. La verdadera fe da como resultado verdaderas obras.

Si una persona guarda todos los mandamientos, parecería que pudiera obtener la vida eterna. Sin embargo sabemos que nadie puede guardar todos los mandamientos. Por lo tanto, esta es la razón por la que Efesios 2:8 dice que somos salvos por gracia por medio de la fe. Romanos 3:20, 28 y Gálatas 2:16 también nos dicen que nadie es justificado delante de Dios por la Ley; o sea, por las obras que alguien pueda hacer.

No existe por lo tanto contradicción cuando examinamos los contextos. Somos justificados por fe, pero esa fe debe ser viva (Santiago 2). La Ley no nos puede salvar ya que somos incapaces de guardarla en su plenitud. Concluimos por lo tanto, que la salvación es por gracia a través de la fe.

¿Quién solicitó sentarse al lado de Jesús en Su reino?

Mateo 20:20-21 y Marcos 10:35-37

1. **Mateo 20:20-21: “Entonces se le acercó la madre de los hijos de Zebedeo con sus hijos, postrándose ante él y pidiéndole algo. 21 El le dijo: ¿Qué quieres? Ella le dijo: Ordena que en tu reino se sienten estos dos hijos míos, el uno a tu derecha, y el otro a tu izquierda.”**
2. **Marcos 10:35-37: “Entonces Jacobo y Juan, hijos de Zebedeo, se le acercaron, diciendo: Maestro, querríamos que nos hagas lo que pidiéremos. 36 El les dijo: ¿Qué queréis que os haga? 37 Ellos le dijeron: Concédenos que en tu gloria nos sentemos el uno a tu derecha, y el otro a tu izquierda.”**

Ambos versículos están correctos. Es razonable asumir que la madre se acercó primero a Jesús pidiéndole que sus hijos se sentaran al lado izquierdo y derecho de Jesús en Su reino. Posteriormente ellos **—**Jacobo y Juan**—** se acercaron a Jesús con el mismo requisito. Por lo tanto, ninguna de las declaraciones excluye la posibilidad de la otra. No hay por lo tanto, contradicción.

¿Con cuántos hombres ciegos se encontró Jesús cuando se iba de Jericó?

Mateo 20:29-30; Marcos 10:46-47; Lucas 18:35

1. **Dos hombres ciegos**
   A. Mateo 20:29-30: “Al salir ellos de Jericó, le seguía una gran multitud. [30] Y dos ciegos que estaban sentados junto al camino, cuando oyeron que Jesús pasaba, clamaron, diciendo: ¡Señor, Hijo de David, ten misericordia de nosotros!”
2. **Un hombre ciego**
   A. Marcos 10:46-47: “Entonces vinieron a Jericó; y al salir de Jericó él y sus discípulos y una gran multitud, Bartimeo el ciego, hijo de Timeo, estaba sentado junto al caminomendigando. [47] Y oyendo que era Jesús nazareno, comenzó a dar voces y a decir: ¡Jesús, Hijo de David, ten misericordia de mí!”
3. **Un hombre ciego**
   A. Lucas 18:35, 38: “[35] Aconteció que acercándose Jesús a Jericó, un ciego estaba sentado junto al camino mendigando; [38] Entonces dio voces, diciendo: ¡Jesús, Hijo de David, ten misericordia de mí!”

No existe ninguna contradicción. Mateo 20:29-30 es claro en que Jesús estaba dejando Jericó y que había dos hombres ciegos sentados junto al camino. Si había dos hombres ciegos, no hay duda que por lo menos había uno. En quien se enfocó Marcos fue en Bartimeo, pero ambos fueron sanados (Mt 20:29-34). Tal vez Marcos y Lucas se enfocan en sus registros debido a que era el que más gritaba y estaba determinado a que el Señor tuviera misericordia de él; un punto válido para enfocarse en las razones espirituales. Este es un ejemplo de que Dios quiere que seamos persistentes en colocar nuestras necesidades delante de Él.

¿Cuántos animales le fueron traídos a Jesús: uno o dos?

Zacarías 9:9 y Mateo 21:2-7 y Marcos 11:2-7; Lucas 19:30

1. **Una asna y un pollino**
   A. Mateo 21:2-7: "diciéndoles: Id a la aldea que está enfrente de vosotros, y luego hallaréis una asna atada, y un pollino con ella; desatadla, y traédmelos. [3] Y si alguien os dijere algo, decid: El Señor los necesita; y luego los enviará. [4] Todo esto aconteció para que se cumpliese lo dicho por el profeta, cuando dijo: [5] Decid a la hija de Sion: He aquí, tu Rey viene a ti, Manso, y sentado sobre una asna, Sobre un pollino, hijo de animal de carga. [6] Y los discípulos fueron, e hicieron como Jesús les mandó; [7] y trajeron el asna y el pollino, y pusieron sobre ellos sus mantos; y él se sentó encima."
2. **Un pollino**
   A. Marcos 11:2-7: "y les dijo: Id a la aldea que está enfrente de vosotros, y luego que entréis en ella, hallaréis un pollino atado, en el cual ningún hombre ha montado; desatadlo y traedlo. [3] Y si alguien os dijere: ¿Por qué hacéis eso? decid que el Señor lo necesita, y que luego lo devolverá. [4] Fueron, y hallaron el pollino atado afuera a la puerta, en el recodo del camino, y lo desataron. [5] Y unos de los que estaban allí les dijeron: ¿Qué hacéis desatando el pollino? [6] Ellos entonces les dijeron como Jesús había mandado; y los dejaron. [7] Y trajeron el pollino a Jesús, y echaron sobre él sus mantos, y se sentó sobre él."
3. **Un pollino**
   A. Lucas 19:30: "diciendo: Id a la aldea de enfrente, y al entrar en ella hallaréis un pollino atado, en el cual ningún hombre ha montado jamás; desatadlo, y traedlo."

No existe ninguna contradicción. Mateo 21:2-7 nos dice que habían tanto una asna como un pollino. Marcos y Lucas se enfocan sólo en el pollino y mencionan que nadie lo había montado jamás. Marcos y Lucas se enfocan en este detalle mientras que Mateo se enfoca en el cumplimiento profético (Mt 21:4-5). Lógicamente, si hay dos animales, entonces, debe existir al menos uno de ellos. Decir que había uno no significa que no había dos. Este no es un juego de palabras. Es un tema lógico. Recuerde que los escritores de los Evangelios lo hicieron con un propósito. Este no era para llevar un registro cronológicamente exacto en detalles minuciosos sino para transmitir la validez de Cristo. El hecho de que Marcos y Lucas mencionan un pollino no significa que exista una contradicción más de la que exista si Frank y Joel vinieron anoche a mi casa pero hoy le digo a otro amigo acerca de esa visita pero solo menciono a Frank.

Mateo hace referencia a Zacarías 9:9: "Alégrate mucho, hija de Sion; da voces de júbilo, hija de Jerusalén; he aquí tu rey vendrá a ti, justo y salvador, humilde, y cabalgando sobre un asno, sobre un pollino hijo de asna." Podemos ver que Mateo está simplemente incluyendo ambos animales como profetizó Zacarías.

¿Por qué se necesitarían de ambos si Jesús sólo montó uno de ellos? La respuesta simples es que el pollino era todavía joven y se encontraba atado a su mamá asna y viajarían juntos como lo hacen otras especies de animales.

Finalmente, los discípulos no robaron el pollino. Mateo declara que el propietario de los animales los enviaría a Jesús con Sus discípulos cuando declararon que el Señor los necesitaría. Esto significa que hubo una acción voluntaria por parte del propietario de los animales. Ciertamente, Jesús nunca estuvo de acuerdo con robarles a otros.

¿Cuántas veces limpió Jesús el Templo: Una vez o dos veces?

Mateo 21:12; Marcos 11:11-12, 15-16; Lucas 19:45; Juan 2:14-16

1. Mateo 21:12: "Y entró Jesús en el templo de Dios, y echó fuera a todos los que vendían y compraban en el templo, y volcó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que vendían palomas;"
2. Marcos 11:11-12, 15-16: "[11] Y entró Jesús en Jerusalén, y en el templo; y habiendo mirado alrededor todas las cosas, como ya anochecía, se fue a Betania con los doce. [12] Al día siguiente, cuando salieron de Betania, tuvo hambre. [15] Vinieron, pues, a Jerusalén; y entrando Jesús en el templo, comenzó a echar fuera a los que vendían y compraban en el templo; y volcó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que vendían palomas; [16] y no consentía que nadie atravesase el templo llevando utensilio alguno."
3. Lucas 19:45: "Y entrando en el templo, comenzó a echar fuera a todos los que vendían y compraban en él,"

Existen dos posibles explicaciones. La primera es que Mateo y Marcos organizaron a propósito sus materiales basados en diferentes patrones. Mateo es de más actualidad en la presentación de su material que Marcos. Por lo tanto, es posible que Mateo haya resumido la información en forma temática.

La otra explicación es que Jesús haya limpiado el Templo en dos oportunidades. Aunque posible, es discutido. Para más información acerca de esto, vaya a La Cronología de la Limpieza del Templo y vea un posible arreglo en los Evangelios.

Si Jesús es Dios, ¿por qué no sabía la hora de Su regreso?

Marcos 13:30-32; Mateo 24:36

1. **Marcos 13:30-32: "De cierto os digo, que no pasará esta generación hasta que todo esto acontezca. [31] El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras no pasarán. [32] Pero de aquel día y de la hora nadie sabe, ni aun los ángeles que están en el cielo, ni el Hijo, sino el Padre."**
2. **Mateo 24:36: "Pero del día y la hora nadie sabe, ni aun los ángeles de los cielos, sino sólo mi Padre."**

Las declaraciones encontradas en estos dos Evangelios son simples: Jesús es tanto Dios como hombre (Jn 1:1, 14; 20:28; Col 2:9). A esta unión se le conoce como la Unión Hipostática. Durante Su ministerio en Jerusalén estaba cooperando con las limitaciones de ser un hombre. Como hombre, Jesús caminó, comió, durmió, habló, etc. Como Dios Él fue adorado (Mt 14:33; 28:9; He 1:6), Su nombre es invocado (Zac 13:9; 1 Co 1:2), etc.

Durante Su ministerio terrenal Jesús se movió en el poder del Espíritu Santo e hizo Sus milagros por el Espíritu, no por Su propio poder divino. Esto se debe a que Él fue hecho un poco menor que los ángeles (He 2:9), de despojó a Sí mismo y tomó forma de hombre (Fil 2:7). Esto explicaría por qué en Mateo 12:22-32 cuando los Fariseos acusaron a Jesús de echar fuera demonios por el poder de Satanás, Él les contestó que la blasfemia contra el Espíritu Santo nunca sería perdonada. ¿Por qué? Porque Jesús quien se encontraba ministrando como hombre bajo la Ley (Gá 4:4-5), hizo Sus milagros por el poder del Espíritu Santo. Esto demuestra que Cristo era completamente humano y dependía de Dios completamente y que coopera con las limitaciones del ser humano. Esta es la razón por la que como hombre dijo que no sabía el día o la hora de Su regreso.

Sin embargo, vemos que después de la resurrección de Cristo se dice que Él lo sabe todo (Jn 21:17), que Él es omnipresente (Mt 28:20). Por lo tanto, después de Su resurrección y glorificación, el Señor Jesús, sí sabía todas las cosas.

Si el Espíritu Santo es Dios, ¿por qué no sabía la hora del regreso de Cristo?

Mateo 24:36; Marcos 13:32

1. **Mateo 24:36: "Pero del día y la hora nadie sabe, ni aun los ángeles de los cielos, sino sólo mi Padre."**
2. **Marcos 13:32: "Pero de aquel día y de la hora nadie sabe, ni aun los ángeles que están en el cielo, ni el Hijo, sino el Padre."**

Aquí existen dos posibles respuestas:

Primera: Jesús es tanto Dios como hombre (Jn 1:1, 14; 20:28; Col 2:9). A esta unión se le conoce como la Unión Hipostática. Durante Su ministerio en Jerusalén estaba cooperando con las limitaciones de ser un hombre. Como hombre, Jesús caminó, comió, durmió, habló, etc. Como Dios Él fue adorado (Mt 14:33; 28:9; He 1:6), Su nombre es invocado (Zac 13:9; 1 Co 1:2), etc.

Debido a que Jesús estaba llevando a cabo Su ministerio como hombre que estaba bajo la Ley (Gá 4:4), podría muy bien haberse referido al Padre como al verdadero soberano tal y como lo haría cualquier Judío temeroso de Dios.

Segunda: el contexto cultural es muy importante. Este pasaje se refiere a la segunda venida del Señor lo que incluiría Su boda con la novia, la Iglesia:

- "Gocémonos y alegrémonos y démosle gloria; porque han llegado las bodas del Cordero, y su esposa se ha preparado. [8] Y a ella se le ha concedido que se vista de lino fino, limpio y resplandeciente; porque el lino fino es las acciones justas de los santos. [9] Y el ángel me dijo: Escribe: Bienaventurados los que son llamados a la cena de las bodas del Cordero. Y me dijo: Estas son palabras verdaderas de Dios." (Ap 19:7-9).

Si fuéramos a mirar en el contexto cultural, podemos obtener un mejor entendimiento a lo que Jesús podía estar aludiendo cuando dijo que sólo el Padre sabe de aquel día y hora.

En ese contexto histórico y cultural, cuando un hombre se iba a casar con una mujer, el matrimonio era previamente arreglado. El novio estaría viviendo con su familia y empezaría una construcción adicional en la casa de su padre, donde él y su futura esposa vivirían. Era costumbre que el padre de la casa determinara cuando se terminaría esta construcción adicional. Esto significaba que sólo el padre sabía cuándo le diría al hijo que buscara a la novia. ¿Significa esto que el hijo no sabía cuándo tenía que ir a buscar a la novia? No necesariamente y esta es la razón.

Una boda era un asunto que involucraba a la comunidad ya que muchas personas serían invitadas. Esto exigía informar anticipadamente para que las personas tuvieran tiempo suficiente de arreglar sus cosas y poder asistir a la boda y al banquete. Por ejemplo, preocuparse de los animales por ese día, no trabajar en el campo, no realizar negocios en ese día, etc. En una cultura donde no existían avances tecnológicos, las cosas tenían que hacerse anticipadamente para que las personas planearan con anticipación.

Es más, un banquete de bodas significaba también que gran cantidad de comida tendría que ser preparada para que todos los invitados tuvieran qué comer. Esta clase de arreglos no eran hechos tardíamente. Al contrario, eran hechos con semanas y algunas veces con meses de anticipación. Por lo tanto, para evitar la ausencia de

alguien al banquete de bodas debido a una invitación de última hora en algo diferente, los arreglos se llevaban a cabo anticipadamente.

Pero para poder guardar el respeto y la dignidad del lugar del padre en el hogar, era natural que se dijera "*que sólo el padre sabe*" cuándo sería el momento para que el hijo buscara a su novia. Esto, no necesariamente significaría que el hijo no sabía debido a que la comunidad misma tenía qué saber dentro de un grado razonable de exactitud, cuándo tendría lugar la boda. Por lo tanto, Jesús podía haber estado utilizando la común fraseología cultural acerca de la boda y de su banquete lo cual, no necesariamente significaría que ni Él, ni el Espíritu Santo desconocieran el tiempo de Su regreso.

¿Cantó el gallo una o dos veces antes de la tercera negación de Pedro?

Mateo 26:34-35, 74-75; Lucas 22:34, 60-62; Juan 13:38 y Marcos 14:30

1. **La negación antes de que el gallo cante**
   A. Mateo 26:34-35, 74-75: "[34] Jesús le dijo: De cierto te digo que esta noche, antes que el gallo cante, me negarás tres veces. [35] Pedro le dijo: Aunque me sea necesario morir contigo, no te negaré. Y todos los discípulos dijeron lo mismo. [74] Entonces él comenzó a maldecir, y a jurar: No conozco al hombre. Y en seguida cantó el gallo. [75] Entonces Pedro se acordó de las palabras de Jesús, que le había dicho: Antes que cante el gallo, me negarás tres veces. Y saliendo fuera, lloró amargamente."
   B. Lucas 22:34, 60-62: "[34] Y él le dijo: Pedro, te digo que el gallo no cantará hoy antes que tú niegues tres veces que me conoces. [60] Y Pedro dijo: Hombre, no sé lo que dices. Y en seguida, mientras él todavía hablaba, el gallo cantó. 61 Entonces, vuelto el Señor, miró a Pedro; y Pedro se acordó de la palabra del Señor, que le había dicho: Antes que el gallo cante, me negarás tres veces. [62] Y Pedro, saliendo fuera, lloró amargamente."
   C. Juan 13:38: "Jesús le respondió: ¿Tu vida pondrás por mí? De cierto, de cierto te digo: No cantará el gallo, sin que me hayas negado tres veces."
2. **La negación antes de que el gallo cante dos veces**
   A. Marcos 14:30: "Y le dijo Jesús: De cierto te digo que tú, hoy, en esta noche, antes que el gallo haya cantado dos veces, me negarás tres veces."

Es lógico pensar que si un gallo canta dos veces, es porque tuvo qué haber cantado antes. El problema es que en Marcos, inmediatamente después de que Pedro niega al Señor por tercera vez (Mr 14:71), un gallo cantó por segunda vez (v.72). Los otros Evangelios nos dicen que después de la tercera negación de Pedro, un gallo cantó. ¿Cómo poner de acuerdo esta dificultad?

Marcos no menciona cuándo cantó el gallo por primera vez. Por lo tanto, es posible que después de la tercera negación de Pedro, el gallo cantara entonces dos veces; esto es, dos veces seguidas. Y esto es, lógicamente posible.

Pedro niega a Jesús

Evento	Mateo 26:34-35, 69-75	Marcos 14:30, 66-72	Lucas 22:34, 55-62	Juan 13:38 & 18:25-27
Jesús predice la negación de Pedro	[34] Jesús le dijo: De cierto te digo que esta noche, antes que el gallo cante, me negarás tres veces. [35] Pedro le dijo: Aunque me sea necesario morir contigo, no te negaré. Y todos los discípulos dijeron lo mismo.	[30] Y le dijo Jesús: De cierto te digo que tú, hoy, en esta noche, antes que el gallo haya cantado dos veces, me negarás tres veces.	[34] Y él le dijo: Pedro, te digo que el gallo no cantará hoy antes que tú niegues tres veces que me conoces.	13:38: Jesús le respondió: ¿Tu vida pondrás por mí? De cierto, de cierto te digo: No cantará el gallo, sin que me hayas negado tres veces.
1ª vez que averiguan de Pedro	[69] Pedro estaba sentado fuera en el patio; y se le acercó una criada, diciendo: Tú también estabas con Jesús el galileo.	[66] Estando Pedro abajo, en el patio, vino una de las criadas del sumo sacerdote; [67] y cuando vio a Pedro que se calentaba, mirándole, dijo: Tú también estabas con Jesús el nazareno.	[55] Y habiendo ellos encendido fuego en medio del patio, se sentaron alrededor; y Pedro se sentó también entre ellos. [56] Pero una criada, al verle sentado al fuego, se fijó en él, y dijo: También éste estaba con él.	18:25a Estaba, pues, Pedro en pie, calentándose. Y le dijeron: ¿No eres tú de sus discípulos?
1ª negación	[70] Mas él negó delante de todos, diciendo: No sé lo que dices.	[68] Mas él negó, diciendo: No le conozco, ni sé lo que dices. Y salió a la entrada; y cantó el gallo.	[57] Pero él lo negó, diciendo: Mujer, no lo conozco.	25b El negó, y dijo: No lo soy.
2ª vez que	[71] Saliendo él a la	[69] Y la criada,	58a Un poco	[26] Uno de los

averiguan acerca de Pedro	puerta, le vio otra, y dijo a los que estaban allí: También éste estaba con Jesús el nazareno.	viéndole otra vez, comenzó a decir a los que estaban allí: Este es de ellos.	después, viéndole otro, dijo: Tú también eres de ellos.	siervos del sumo sacerdote, pariente de aquel a quien Pedro había cortado la oreja, le dijo: ¿No te vi yo en el huerto con él
2º negación	[72] Pero él negó otra vez con juramento: No conozco al hombre.	70a Pero él negó otra vez.	58b Y Pedro dijo: Hombre, no lo soy.	
3ª vez que averiguan acerca de Pedro	[73] Un poco después, acercándose los que por allí estaban, dijeron a Pedro: Verdaderamente también tú eres de ellos, porque aun tu manera de hablar te descubre.	70b Y poco después, los que estaban allí dijeron otra vez a Pedro: Verdaderamente tú eres de ellos; porque eres galileo, y tu manera de hablar es semejante a la de ellos.	[59] Como una hora después, otro afirmaba, diciendo: Verdaderamente también éste estaba con él, porque es galileo.	
3ª negación	74a Entonces él comenzó a maldecir, y a jurar: No conozco al hombre.	[71] Entonces él comenzó a maldecir, y a jurar: No conozco a este hombre de quien habláis.	60a Y Pedro dijo: Hombre, no sé lo que dices.	
El gallo cantó	74b Y en seguida cantó el gallo.	72a Y el gallo cantó la segunda vez.	60b Y en seguida, mientras él todavía hablaba, el gallo cantó.	[27] Negó Pedro otra vez; y en seguida cantó el gallo.
Pedro llora	[75] Entonces Pedro se acordó de las palabras de Jesús, que le había dicho: Antes que cante el gallo, me negarás tres veces. Y saliendo fuera, lloró amargamente.	72b Entonces Pedro se acordó de las palabras que Jesús le había dicho: Antes que el gallo cante dos veces, me negarás tres veces. Y pensando en esto, lloraba.	61 Entonces, vuelto el Señor, miró a Pedro; y Pedro se acordó de la palabra del Señor, que le había dicho: Antes que el gallo cante, me negarás tres veces. 62 Y Pedro, saliendo fuera, lloró amargamente.	
Evento	**Mateo 26**	**Marcos 14**	**Lucas 12**	**Juan 13 & 18**

¿Quién arrestó a Jesús?

1. **Una multitud**
   A. Mateo 26:47, 50: "[47] Mientras todavía hablaba, vino Judas, uno de los doce, y con él mucha gente con espadas y palos, de parte de los principales sacerdotes y de los ancianos del pueblo. [50] Y Jesús le dijo: Amigo, ¿a qué vienes? Entonces se acercaron y echaron mano a Jesús, y le prendieron."
   B. Marcos 14:43: "Luego, hablando él aún, vino Judas, que era uno de los doce, y con él mucha gente con espadas y palos, de parte de los principales sacerdotes y de los escribas y de los ancianos."
   C. Lucas 22:47: "Mientras él aún hablaba, se presentó una turba; y el que se llamaba Judas, uno de los doce, iba al frente de ellos; y se acercó hasta Jesús para besarle."
2. **La compañía Romana, el tribuno y los alguaciles Judíos**
   A. Juan 18:12: "Entonces la compañía de soldados, el tribuno y los alguaciles de los judíos, prendieron a Jesús y le ataron,"

Obviamente, aquí no existe ninguna contradicción Bíblica. Mateo, Marcos y Lucas nos dicen que una multitud/turba se acercó a Jesús en el Huerto echándole mano. Juan nos dice que el grupo que lo arrestó estaba conformado por "*la compañía de soldados, el tribuno y los alguaciles de los judíos…*" La multitud obviamente incluía a aquellos que estaban llevando a cabo el arresto.

¿A quién vio Jesús primero después de Su arresto: A Ananías o a Caifás?

Mateo 26:57; Juan 18:19, 24

1. **A Caifás**
   A. Mateo 26:57: "Los que prendieron a Jesús le llevaron al sumo sacerdote Caifás, adonde estaban reunidos los escribas y los ancianos."
2. **De Anás a Caifás**
   A. Juan 18:19, 24: "[19] Y el sumo sacerdote preguntó a Jesús acerca de sus discípulos y de su doctrina. [24] Anás entonces le envió atado a Caifás, el sumo sacerdote."

En la época de Jesús habían dos sumos sacerdotes: Anás y Caifás. Lucas 3:2 dice: "y siendo sumos sacerdotes Anás y Caifás, vino palabra de Dios a Juan, hijo de Zacarías, en el desierto." Hechos 4:5-6 dice también: "Aconteció al día siguiente, que se reunieron en Jerusalén los gobernantes, los ancianos y los escribas, [6] y el sumo sacerdote Anás, y Caifás y Juan y Alejandro, y todos los que eran de la familia de los sumos sacerdotes;" Juan 18:19 dice que el sumo sacerdote interrogó a Jesús y después, en el versículo 24 dice que Anás, supuestamente el sumo sacerdote del v. 19, envió a Jesús a Caifás quien era como hemos visto, también Sumo Sacerdote. Aún más, cuando Mateo, en 26:57 dice que Jesús fue llevado a Caifás, no estaba negando que Jesús había visto primero a Anás. Por lo tanto, Anás vio a Jesús de primero y después lo envió a Caifás.

¿Cómo murió Judas: ahorcado o por caerse?

Mateo 27:3-8 y Hechos 1:16-19

1. **Ahorcado**
   A. Mateo 27:3-8: "Entonces Judas, el que le había entregado, viendo que era condenado, devolvió arrepentido las treinta piezas de plata a los principales sacerdotes y a los ancianos, [4] diciendo: Yo he pecado entregando sangre inocente. Mas ellos dijeron: ¿Qué nos importa a nosotros? ¡Allá tú! [5] Y arrojando las piezas de plata en el templo, salió, y fue y se ahorcó. [6] Los principales sacerdotes, tomando las piezas de plata, dijeron: No es lícito echarlas en el tesoro de las ofrendas, porque es precio de sangre. [7] Y después de consultar, compraron con ellas el campo del alfarero, para sepultura de los extranjeros. [8] Por lo cual aquel campo se llama hasta el día de hoy: Campo de sangre."
2. **Se cayó y se reventó**
   A. Hechos 1:16-19: "Varones hermanos, era necesario que se cumpliese la Escritura en que el Espíritu Santo habló antes por boca de David acerca de Judas, que fue guía de los que prendieron a Jesús, [17] y era contado con nosotros, y tenía parte en este ministerio. [18] Este, pues, con el salario de su iniquidad adquirió un campo, y cayendo de cabeza, se reventó por la mitad, y todas sus entrañas se derramaron. [19] Y fue notorio a todos los habitantes de Jerusalén, de tal manera que aquel campo se llama en su propia lengua, Acéldama, que quiere decir, Campo de sangre."

Aquí, no existe contradicción ya que ambas son verdaderas. Una contradicción ocurre cuando una declaración excluye la posibilidad de otra. La Segunda Ley de la Lógica, la Ley de la No Contradicción (LNC), dice que algo no puede ser tanto verdadero como falso al mismo tiempo y en el mismo sentido. No existe ninguna contradicción cuando se trata de describir algo en forma diferente: Judas se ahorcó, se cayó y se reventó. Ambas son posibles debido a que una no niega la posibilidad de la otra. Una contradicción ocurre cuando una declaración hace a la otra imposible y ambas declaran ser verdaderas. Por lo tanto, lo que aquí sucede es que Judas fue y se ahorcó y su cuerpo entonces cayó y se reventó. En otras palabras, el lazo o la rama del árbol probablemente se rompieron debido al peso de su cuerpo cayendo y reventándose.

Note también que Mateo 27:3-8 nos dice específicamente cómo murió Judas: ahorcado. Hechos 1:16-19 nos dice simplemente que "*cayendo de cabeza, se reventó por la mitad, y todas sus entrañas se derramaron*." Hechos no nos dice como Mateo que este fue el medio de su muerte.

¿Quién compró el campo del alfarero: Judas o los Judíos?

Mateo 27:6-7 y Hechos 1:18

1. **Los Judíos**
   A. Mateo 27:6-10: "Los principales sacerdotes, tomando las piezas de plata, dijeron: No es lícito echarlas en el tesoro de las ofrendas, porque es precio de sangre. [7] Y después de consultar, compraron con ellas el campo del alfarero, para sepultura de los extranjeros. [8] Por lo cual aquel campo se llama hasta el día de hoy: Campo de sangre. [9] Así se cumplió lo dicho por el profeta Jeremías, cuando dijo: Y tomaron las treinta piezas de plata, precio del apreciado, según precio puesto por los hijos de Israel; [10] y las dieron para el campo del alfarero, como me ordenó el Señor."
2. **Judas**
   A. Hechos 1:18: "Este, pues, con el salario de su iniquidad adquirió un campo, y cayendo de cabeza, se reventó por la mitad, y todas sus entrañas se derramaron."

Los Judíos compraron el campo a nombre de Judas. Lo hicieron con el dinero que le habían dado a él por haber traicionado a Cristo y fue el mismo dinero que él arrojó: "Y arrojando [Judas] las piezas de plata en el templo, salió, y fue y se ahorcó." Los principales sacerdotes no podían usarlas para echarlas en el tesoro de las ofrendas, por lo tanto, compraron el campo a su nombre. Esta es la razón por la que se dice que Judas adquirió un campo, pero fueron realmente los sacerdotes los que lo compraron.

Esta idea la encontramos en la Biblia. Juan 19:1 dice: "Así que, entonces tomó Pilato a Jesús, y le azotó." Sabemos que Pilatos no fue el que tomó el látigo y azotó a Jesús. Fue al entregarles a Jesús a los soldados Romanos que ellos llevaron a cabo su orden.

El manto de Jesús, ¿era escarlata o púrpura?

Por Matt Slick

1. **Escarlata**
   A. Mateo 27:28: "y desnudándole, le echaron encima un manto de escarlata,"
2. **Púrpura**
   A. Marcos 15:17: "Y le vistieron de púrpura, y poniéndole una corona tejida de espinas,"
   B. Marcos 15:20: "Después de haberle escarnecido, le desnudaron la púrpura, y le pusieron sus propios vestidos, y le sacaron para crucificarle."
   C. Juan 19:2, 5: "[2] Y los soldados entretejieron una corona de espinas, y la pusieron sobre su cabeza, y le vistieron con un manto de púrpura; [5] Y salió Jesús, llevando la corona de espinas y el manto de púrpura. Y Pilato les dijo: ¡He aquí el hombre!"

¿De qué color era el manto: Escarlata o púrpura? Para responder la pregunta debemos primero examinar cuáles eran los colores. A continuación hay un cuadro que muestra el escarlata y el púrpura con diferentes matices y en código hexadecimal.

El cuadro superior es la presentación directa de ambos colores. El inferior es la misma presentación con un matiz transparente sobre el cuadro. El matiz es para simular las condiciones de iluminación tenue, lo que podría simular la condición dentro del palacio de Pilatos donde se encontraba el mato que le colocarían a Jesús.

SCARLET	
Light Scarlet #DD3131	Li
Scarlet #8C1717	
Dark Scarlet #660319	D
Darker Scarlet #560319	Da

SCARLET	
Light Scarlet #DD3131	Li
Scarlet #8C1717	
Dark Scarlet #660319	D
Darker Scarlet #560319	Da

Como puede ver, ambos colores son tanto diferentes como similares dependiendo del matiz y de la iluminación. Por ejemplo, el escarlata oscuro (dark scarlet) es similar al purpura más oscuro (darker purple). En la condición de iluminación escasa, la distinción es aún menos aparente debido a que los colores parecerían más oscuros.

Así que simplemente es que el manto era de un color oscuro que podría muy bien ser descrito por cualquiera de las dos palabras: escarlata o purpura.

¿Quién llevó la cruz: Jesús o Simón de Cirene?

1. **Simón de Cirene**
   A. Mateo 27:31-32: "Después de haberle escarnecido, le quitaron el manto, le pusieron sus vestidos, y le llevaron para crucificarle. [32] Cuando salían, hallaron a un hombre de Cirene que se llamaba Simón; a éste obligaron a que llevase la cruz."
   B. Marcos 15:20-21: "Después de haberle escarnecido, le desnudaron la púrpura, y le pusieron sus propios vestidos, y le sacaron para crucificarle. [21] Y obligaron a uno que pasaba, Simón de Cirene, padre de Alejandro y de Rufo, que venía del campo, a que le llevase la cruz."
   C. Lucas 23:26: "Y llevándole, tomaron a cierto Simón de Cirene, que venía del campo, y le pusieron encima la cruz para que la llevase tras Jesús."
2. **Jesús**
   A. Juan 19:17: "Y él, cargando su cruz, salió al lugar llamado de la Calavera, y en hebreo, Gólgota;"

La respuesta a esta aparente dificultad es muy simple cuando miramos el contexto. Horas antes, Jesús había sufrido un trauma físico terrible. Por favor, considere los siguientes versículos que describen el suplicio de Jesús colocados en orden y ponga especial atención al trauma físico que recibió antes de cargar y llegar a la cruz.

- **Sudó gotas como de sangre:** "Y estando en agonía, oraba más intensamente; y era su sudor como grandes gotas de sangre que caían hasta la tierra." (Lc 22.44).
- **Fue golpeado:** "Cuando Jesús hubo dicho esto, uno de los alguaciles, que estaba allí, le dio una bofetada, diciendo: ¿Así respondes al sumo sacerdote? [23] Jesús le respondió: Si he hablado mal, testifica en qué está el mal; y si bien, ¿por qué me golpeas?" (Jn 18:22-23).
- **Golpeado con los puños y abofeteado:** "Y algunos comenzaron a escupirle, y a cubrirle el rostro y a darle de puñetazos, y a decirle: Profetiza. Y los alguaciles le daban de bofetadas." (Mr 14:65).
- **Azotado:** "Entonces les soltó a Barrabás; y habiendo azotado a Jesús, le entregó para ser crucificado." (Mt 27:26).
- **Coronado de espinas sobre Su cabeza y golpeado:** "y pusieron sobre su cabeza una corona tejida de espinas, y una caña en su mano derecha; e hincando la rodilla delante de él, le escarnecían, diciendo: ¡Salve, Rey de los judíos! [30] Y escupiéndole, tomaban la caña y le golpeaban en la cabeza. [31] Después de haberle escarnecido, le quitaron el manto, le pusieron sus vestidos, y le llevaron para crucificarle." (Mt 27:29-31).

Al acusado le correspondía llevar la cruz hasta el lugar de crucifixión. Jesús empezó a llevarla pero simplemente no pudo continuar llevándola debido a Su trauma físico el cual, acababa de pasar. Prácticamente se derrumbó. Esta es la razón por la cual los Romanos señalaron a Simón de Cirene para que llevara la cruz el resto del camino.

El vinagre que le dieron a Jesús, ¿estaba mezclado con hiel o con mirra?

Mateo 27:34 y Marcos 15:23

1. **Vinagre con hiel**
   A. Mateo 27:34: "le dieron a beber vinagre mezclado con hiel; pero después de haberlo probado, no quiso beberlo."
2. **Vino con mirra**
   A. Marcos 15:23: "Y le dieron a beber vino mezclado con mirra; mas él no lo tomó."

La hiel denota cualquier cosa amarga como ajenjo, adormidera, etc. Bíblicamente es usado para indicar amargura de espíritu (Lm 3:19; Hch 8:23). Mirra es una especie de caucho aromático que crece en Arabia, Abisinia e India. Es usado para endulzar el aroma y el sabor de diversas comidas. También era usado para envolver los cuerpos en lienzos (Jn 19:39).

De acuerdo al libro "*Supuestas Discrepancias de la Biblia*" ("*Alleged Discrepancies of the Bible*") de Haley, página 28, hubo dos momentos en que a Jesús se le ofreció vinagre: "*La primera vez, el vino estaba mezclado con narcóticos amargos, cuyo efecto sería el de embotar los sentidos, pero que él rechazó. Después sí aceptó una bebida libre de droga*." Por favor, revise el siguiente cuadro donde se han colocado los versículos en orden tanto de Mateo como de Marcos en las dos ocasiones que le ofrecieron de beber a Jesús.

Mateo	Marcos
Al inicio de la crucifixión…	
27:34: "le dieron a beber vinagre mezclado con **hiel**; pero después de haberlo probado, no quiso beberlo." (La palabra Griega para "*vinagre*" es "*ozos*" la cual se usa para describir la mezcla de vino agrio o vinagre con agua.)	**15:23:** "Y le dieron a beber vino mezclado con mirra; mas él no lo tomó." (La palabra Griega para "*vino*" es "*oinos*" que significa simplemente "*vino*".)
. . . habían pasado varias horas. . .	
27:48: "Y al instante, corriendo uno de ellos, tomó una esponja, y la empapó de vinagre, y poniéndola en una caña, le dio a beber." (La palabra Griega para "*vinagre*" es "*ozos*" la cual se usa para describir la mezcla de vino agrio o vinagre con agua.)	**15:36:** "Y corrió uno, y empapando una esponja en vinagre, y poniéndola en una caña, le dio a beber, diciendo: Dejad, veamos si viene Elías a bajarle." (La palabra Griega para "*vinagre*" es "*ozos*" la cual se usa para describir la mezcla de vino agrio o vinagre con agua.)

Posibles soluciones

Muy probablemente tanto la hiel como la mirra fueron agregadas al vinagre. El texto no lo declara explícitamente, ni tampoco excluye la posibilidad. Sin embargo: "*Los antiguos tenían la costumbre de hacer una infusión de mirra y vino para darle un sabor y una fragancia más agradable*."1 Esto significaría que era muy posible que el vinagre ya estuviera mezclado con la mirra, como era de esperarse entre los soldados Romanos y las clases más pobres. Posiblemente la mirra fue adicionada posteriormente para ayudar a calmar el dolor ya que tenía efectos narcóticos sobre las personas heridas. Pero cada escritor de enfocó en un aspecto diferente.

Aún más, estos versículos no caen en contradicción si entendemos que una contradicción sucede cuando la declaración de un versículo niega la otra posibilidad de ser verdadera. Técnicamente, la combinación tanto de la mirra como del vinagre era muy posible.

1. "*Diccionario Strong Ampliado*" ("*Enhanced Strong's Lexicon*"), Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, 1995.

¿Qué estaba escrito en el letrero colocado en la cruz?

Mateo 27:37; Marcos 15:26; Lucas 23:38; Juan 19:19

1. **Mateo 27:37: "Y pusieron sobre su cabeza su causa escrita: ESTE ES JESÚS, EL REY DE LOS JUDÍOS."**
2. **Marcos 15:26: "Y el título escrito de su causa era: EL REY DE LOS JUDÍOS."**
3. **Lucas 23:38: "Había también sobre él un título escrito con letras griegas, latinas y hebreas: ESTE ES EL REY DE LOS JUDÍOS."**
4. **Juan 19:19: "Escribió también Pilato un título, que puso sobre la cruz, el cual decía: JESÚS NAZARENO, REY DE LOS JUDÍOS."**

La inscripción colocada en la parte superior de la cruz de Cristo estaba escrita en cuatro idiomas diferentes: Griego, Hebreo, Arameo y Latín. Esto lo podemos ver en Lucas 23:38 y Juan 19:20. Lucas 23:38 declara claramente que estaba escrito en Griego, Latín y Hebreo. "*En Juan la palabra para Hebreo es 'hebraisti'. Juan 19:20 usa para este la forma adverbial 'hebraisti', lo que en el uso de los Evangelio no significa 'en Hebreo' sino en el dialecto Judío conocido como Arameo. Sabemos esto debido a que donde se use 'hebraisti' como en Juan 5:2; 19:13; 20:16, la palabra es dada en su forma aramea, transcrita en letras Griegas*."1

1. Archer, Gleason, "*Enciclopedia de Dificultades Bíblicas*" ("*Encyclopedia of Bible Difficulties*"), página 346.

¿Cuáles fueron las últimas palabras de Jesús en la cruz?

Mateo 27:46; Marcos 15:34; Lucas 23:46; Juan 19:30

1. **Mateo 27:46: "Cerca de la hora novena, Jesús clamó a gran voz, diciendo: Elí, Elí, ¿lama**

sabactani? Esto es: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?"

2. **Marcos 15:34: "Y a la hora novena Jesús clamó a gran voz, diciendo: Eloi, Eloi, ¿lama sabactani? que traducido es: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?"**
3. **Lucas 23:46: "Entonces Jesús, clamando a gran voz, dijo: Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu. Y habiendo dicho esto, expiró."**
4. **Juan 19:30: "Cuando Jesús hubo tomado el vinagre, dijo: Consumado es. Y habiendo inclinado la cabeza, entregó el espíritu."**

Un simple arreglo de los diferentes textos de los Evangelios en la página de la Cronología de la Crucifixión muestra que las últimas palabras de Jesús fueron: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu." (Lc 23:46). Después de estas palabras Jesús murió.

¿Estaban las mujeres cerca o lejos de la cruz?

1. **Lejos de la cruz**
   A. Mateo 27:55: "Estaban allí muchas mujeres mirando de lejos, las cuales habían seguido a Jesús desde Galilea, sirviéndole,"
   B. Marcos 15:40: "También había algunas mujeres mirando de lejos, entre las cuales estaban María Magdalena, María la madre de Jacobo el menor y de José, y Salomé,"
   C. Lucas 23:49: "Pero todos sus conocidos, y las mujeres que le habían seguido desde Galilea, estaban lejos mirando estas cosas."
2. **Cerca de la cruz**
   A. Juan 19:25: "Estaban junto a la cruz de Jesús su madre, y la hermana de su madre, María mujer de Cleofas, y María Magdalena."

Aquí no existe ninguna contradicción. Es muy simple: En un punto en la cronología de la crucifixión, las mujeres estaban alejadas pero posteriormente se acercaron.

¿Hablaron o no las mujeres acerca de lo sucedido en la tumba?

Mateo 28:8; Marcos 16:8; Lucas 24:9; Juan 20:18

1. **Hablaron acerca de lo sucedido**
   A. Mateo 28:8: "Entonces ellas, saliendo del sepulcro con temor y gran gozo, fueron corriendo a dar las nuevas a sus discípulos. Y mientras iban a dar las nuevas a los discípulos,"
   B. Lucas 24:9: "y volviendo del sepulcro, dieron nuevas de todas estas cosas a los once, y a todos los demás."
   C. Juan 20:18: "Fue entonces María Magdalena para dar a los discípulos las nuevas de que había visto al Señor, y que él le había dicho estas cosas."
2. **No hablaron acerca de lo sucedido**
   A. Marcos 16:8: "Y ellas se fueron huyendo del sepulcro, porque les había tomado temblor y espanto; ni decían nada a nadie, porque tenían miedo."

La mejor explicación es que inicialmente las mujeres no dijeron nada (Mr 16:8); pero posteriormente les dijeron a los discípulos lo que habían visto (Mt 28:8; Lc 24:9). Tendría sentido que ellas estuvieran temerosas y no supieran qué hacer o qué decir. Pero ellas, lógicamente, posteriormente hablaron acerca de lo sucedido. El registro de Juan 20:18 es cronológicamente posterior que los otros registros y no es relevante en esta aparente dificultad.

¿Quién vio primero a Jesús después de resucitado?

Mateo 28:9; Marcos 16:9; Lucas 24:15-18; Juan 20:14; 1ª Corintios 15:3-5

1. **Las tres mujeres**
   A. Mateo 28:9: "he aquí, Jesús les salió al encuentro, diciendo: ¡Salve! Y ellas, acercándose, abrazaron sus pies, y le adoraron."
2. **María Magdalena**
   A. Marcos 16:9: "Habiendo, pues, resucitado Jesús por la mañana, el primer día de la semana, apareció primeramente a María Magdalena, de quien había echado siete demonios."
3. **Los discípulos**
   A. Lucas 24:15-18: "Sucedió que mientras hablaban y discutían entre sí, Jesús mismo se acercó, y caminaba con ellos. [16] Mas los ojos de ellos estaban velados, para que no le conociesen. [17] Y les dijo: ¿Qué pláticas son estas que tenéis entre vosotros mientras camináis, y por qué estáis tristes? [18] Respondiendo uno de ellos, que se llamaba Cleofas, le dijo: ¿Eres tú el único forastero en Jerusalén que no has sabido las cosas que en ella han acontecido en estos días?"
4. **María**
   A. Juan 20:14: "Cuando había dicho esto, se volvió, y vio a Jesús que estaba allí; mas no sabía que era Jesús."
5. **Cefas y los doce**
   A. 1ª Corintios 15:3-5: "Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; [4] y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras; [5] y que apareció a Cefas, y después a los doce."

Aquí no existe ninguna contradicción. La respuesta es simple. La primera persona que vio a Jesús después de resucitado fue María Magdalena como está registrado en Marcos 16:9. Después de ella, todos los demás lo vieron. El contexto de los otros versículos no presentan ninguna dificultad para nada.

¿Cuántos hombres o ángeles aparecieron en la tumba?

Mateo 28:2; Marcos 16:5; Lucas 24:4; Juan 20:1-2, 12

1. **Un ángel del Señor removió la piedra y se sentó sobre ella**
   A. Mateo 28:1-2: "Pasado el día de reposo, al amanecer del primer día de la semana, vinieron María Magdalena y la otra María, a ver el

sepulcro. [2] Y hubo un gran terremoto; porque un ángel del Señor, descendiendo del cielo y llegando, removió la piedra, y se sentó sobre ella."

2. **Un hombre joven**
   A. Marcos 16:5: "Y cuando entraron en el sepulcro, vieron a un joven sentado al lado derecho, cubierto de una larga ropa blanca; y se espantaron."
3. **Dos hombres**
   A. Lucas 24:4: "Aconteció que estando ellas perplejas por esto, he aquí se pararon junto a ellas dos varones con vestiduras resplandecientes;"
4. **Dos ángeles**
   A. Juan 20:1-2, 12: "1 El primer día de la semana, María Magdalena fue de mañana, siendo aún oscuro, al sepulcro; y vio quitada la piedra del sepulcro. [2] Entonces corrió, y fue a Simón Pedro y al otro discípulo, aquel al que amaba Jesús, y les dijo: Se han llevado del sepulcro al Señor, y no sabemos dónde le han puesto. [12] y vio a dos ángeles con vestiduras blancas, que estaban sentados el uno a la cabecera, y el otro a los pies, donde el cuerpo de Jesús había sido puesto."

No existe ninguna aparente contradicción. Un ángel del Señor removió la piedra sentándose sobre ella fuera del sepulcro (Mt 28:1-2). Los dos hombres en Lucas 24:4 eran ángeles de acuerdo a Juan 20:12. Marcos 16:5 es el único que presenta un problema potencial y no es en absoluto el único. Si había dos ángeles en la tumba, entonces, había por lo menos uno. Este estaba a la derecha. Por lo tanto, vemos que había un ángel en el exterior y dos dentro de la tumba.

¿Qué le dijeron a María los ángeles acerca de la tumba vacía?

Mateo 28:6-7; Marcos 16:6-7; Lucas 24:5-7; Juan 20:13

1. **Mateo 28:6-7: "No está aquí, pues ha resucitado, como dijo. Venid, ved el lugar donde fue puesto el Señor. [7] E id pronto y decid a sus discípulos que ha resucitado de los muertos, y he aquí va delante de vosotros a Galilea; allí le veréis. He aquí, os lo he dicho."**
2. **Marcos 16:6-7: "Mas él les dijo: No os asustéis; buscáis a Jesús nazareno, el que fue crucificado; ha resucitado, no está aquí; mirad el lugar en donde le pusieron. [7] Pero id, decid a sus discípulos, y a Pedro, que él va delante de vosotros a Galilea; allí le veréis, como os dijo."**
3. **Lucas 24:5-7: "y como tuvieron temor, y bajaron el rostro a tierra, les dijeron: ¿Por qué buscáis entre los muertos al que vive? [6] No está aquí, sino que ha resucitado. Acordaos de lo que os habló, cuando aún estaba en Galilea, [7] diciendo: Es necesario que el Hijo del Hombre sea entregado en manos de hombres pecadores, y que sea crucificado, y resucite al tercer día."**
4. **Juan 20:13: "Y le dijeron: Mujer, ¿por qué lloras? Les dijo: Porque se han llevado a mi Señor, y no sé dónde le han puesto."**

Los diferentes escritores de los Evangelios recordaron, o les fue dicho, lo que habían de decir y recordar. De igual manera sucede con los testigos que ven el mismo evento pero cada uno da su propia versión acerca de lo sucedido. Si cada declaración de los testigos fuera exactamente igual a la del otro, entonces, existiría un cargo de conspiración. Pero el hecho de que cada escritor registra las palabras de los ángeles de forma ligeramente diferente, sugiere que ellos, efectivamente, fueron testigos de estos hechos, o escucharon de ellos y los registraron. Las pequeñas diferencias son prueba de que había diferentes personas viendo el mismo hecho. En otras palabras, el hecho sucedió y cada persona registró sin contradicción las palabras de los ángeles.

A continuación hay un cuadro que sugiere una forma de armonizar las palabras de los ángeles:

	Mateo 28:6-7	**Marcos 16:6-7**	**Lucas 24:5-7**	**Juan 20:12-13**
Las mujeres tuvieron temor.			"**5a** y como tuvieron temor, y bajaron el rostro a tierra, les dijeron:"	
Dos ángeles hablaron.				"y vio a dos ángeles con vestiduras blancas, que estaban sentados el uno a la cabecera, y el otro a los pies, donde el cuerpo de Jesús había sido puesto. [13] Y le dijeron: Mujer, ¿por qué lloras? Les dijo: Porque se han llevado a mi Señor, y no sé dónde le han puesto."
Dos o			"**5b** ¿Por	

uno de los ángeles habló.			qué buscáis entre los muertos al que vive?"	
Un ángel habló.		"**6a** Mas él les dijo: No os asustéis; buscáis a Jesús nazareno, el que fue crucificado; ha resucitado, mirad el lugar en donde le pusieron."		
	"**6a** No está aquí, pues ha resucitado, como dijo."	"**6b** no está aquí; ha resucitado,"	"**6a** No está aquí, sino que ha resucitado."	
	"**6b** Venid, ved el lugar donde fue puesto el Señor."	"**6c** mirad el lugar en donde le pusieron."		
			"**6b** Acordaos de lo que os habló, cuando aún estaba en Galilea," "[7] diciendo: Es necesario que el Hijo del Hombre sea entregado en manos de hombres pecadores, y que sea crucificado, y resucite al tercer día."	
		"[7] Pero id, decid a sus discípulos, y a Pedro, que él va delante de vosotros a Galilea; allí le veréis, como os dijo."		
	"[7] E id pronto y decid a sus discípulos que ha resucitado de los muertos, y he aquí va delante de vosotros a Galilea; allí le veréis. He aquí, os lo he dicho."			

¿Qué hizo Jesús inmediatamente después que fue bautizado por Juan el Bautista?

Marcos 1:7-13; Juan 1:27-40

Después de Su bautismo, Jesús pasó algún tiempo con los discípulos para posteriormente ir al desierto. El registro del apóstol Juan acerca del bautismo de Jesús no se enfoca en eventos cronológicos. Más bien, se enfoca en el aspecto ministerial de la misión de Cristo. Juan se enfoca en el tema del bautismo y la comisión de Cristo con la bendición del Padre. Marcos, simplemente declara que Jesús fue al desierto después de Su bautismo. Cada registro habla acerca de lo mismo, pero cada uno enfoca el tema de una forma muy diferente y presenta información diferente de los eventos. Marcos es conciso y menciona muchos más hechos que Juan. No existe por lo tanto contradicción ya que no hay conflicto en lo que se dijo.

Para más información, vea la Cronología del Bautismo de Jesús y la Tentación.

Marcos 1:7-13	**Juan 1:27-40**
[7] Y predicaba, diciendo: Viene tras mí el que es más poderoso que yo, a quien no soy digno de desatar encorvado la correa de su calzado. [8] Yo a la verdad os he bautizado con agua; pero él os bautizará con Espíritu Santo.	[27] Este es el que viene después de mí, el que es antes de mí, del cual yo no soy digno de desatar la correa del calzado. [28] Estas cosas sucedieron en Betábara, al otro lado del Jordán, donde Juan estaba bautizando.

	29 El siguiente día vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo. 30 Este es aquel de quien yo dije: Después de mí viene un varón, el cual es antes de mí; porque era primero que yo. 31 Y yo no le conocía; mas para que fuese manifestado a Israel, por esto vine yo bautizando con agua.
9 Aconteció en aquellos días, que Jesús vino de Nazaret de Galilea, y fue bautizado por Juan en el Jordán.	32 También dio Juan testimonio, diciendo: Vi al Espíritu que descendía del cielo como paloma, y permaneció sobre él. 33 Y yo no le conocía; pero el que me envió a bautizar con agua, aquél me dijo: Sobre quien veas descender el Espíritu y que permanece sobre él, ése es el que bautiza con el Espíritu Santo. 34 Y yo le vi, y he dado testimonio de que éste es el Hijo de Dios. 35 El siguiente día otra vez estaba Juan, y dos de sus discípulos. 36 Y mirando a Jesús que andaba por allí, dijo: He aquí el Cordero de Dios. 37 Le oyeron hablar los dos discípulos, y siguieron a Jesús.
10 Y luego, cuando subía del agua, vio abrirse los cielos, y al Espíritu como paloma que descendía sobre él. 11 Y vino una voz de los cielos que decía: Tú eres mi Hijo amado; en ti tengo complacencia.	
12 Y luego el Espíritu le impulsó al desierto. 13 Y estuvo allí en el desierto cuarenta días, y era tentado por Satanás, y estaba con las fieras; y	38 Y volviéndose Jesús, y viendo que le seguían, les dijo: ¿Qué buscáis? Ellos le dijeron: Rabí (que traducido es, Maestro), ¿dónde moras?
los ángeles le servían.	39 Les dijo: Venid y ved. Fueron, y vieron donde moraba, y se quedaron con él aquel día; porque era como la hora décima. 40 Andrés, hermano de Simón Pedro, era uno de los dos que habían oído a Juan, y habían seguido a Jesús

La higuera que Jesús maldijo, ¿se secó de una vez o durante la noche?

Mateo 21:19 y Marcos 11:14, 20

1. **Inmediatamente**
   A. Mateo 21:19: "Y viendo una higuera cerca del camino, vino a ella, y no halló nada en ella, sino hojas solamente; y le dijo: Nunca jamás nazca de ti fruto. Y luego se secó la higuera."
2. **Durante la noche**
   A. Marcos 11:14, 20: "14 Entonces Jesús dijo a la higuera: Nunca jamás coma nadie fruto de ti. Y lo oyeron sus discípulos. 20 Y pasando por la mañana, vieron que la higuera se había secado desde las raíces."

Esta aparente contradicción es una de las más problemáticas. Si mira la tabla en la parte inferior, verá que cuando las miramos, las áreas en color azul son difíciles de reconciliar en una forma estrictamente cronológica. Una respuesta posible es que Mateo escribe temáticamente, con frecuencia agrupando los temas sin un enfoque cronológicamente detallado, mientras que Marcos no. En otras palabras, Mateo, simplemente condensa el evento a un solo ejemplo para poder presentar el punto acerca de la necesidad de llevar fruto. Por lo tanto, el registro de Mateo no pretende ser cronológico sino temático y es la razón por la cual el registro de Marcos es el que presenta el orden cronológico. Esta es sin duda, una posible solución. Sin embargo, la debilidad de esta respuesta se encuentra en la frase de Mateo: "Y luego se secó la higuera." (21:19). Si el registro de Mateo no pretende ser cronológicamente preciso, es algo que se puede aceptar debido a que el mismo sí ocurre en Mateo. Pero la frase que nos dice que la higuera se secó indica inmediatez. Esto no deja espacio para que la misma se hubiera secado durante la noche. Pero si Mateo estaba abreviando el incidente, la inmediatez sería entonces evidente.

Otra posibilidad existe en el hecho de que hubiera dos higueras diferentes que fueron maldecidas. No considero esto como una posibilidad si miramos la siguiente tabla

Sin embargo, otra posibilidad es que en Mateo 21:19, no se dice cuánto tiempo le llevó al árbol secarse. Podría ser que la higuera empezó a presentar signos de sequedad los cuales se llevaron completamente a cabo con el paso de las horas. A la mañana siguiente, y de acuerdo a Marcos 11:14, 20, los discípulos vieron que

la higuera se había secado desde su raíz. En otras palabras, los signos de sequedad habían llegado a su final.

Obviamente, Jesús estaba usando la Higuera como símbolo en Sus enseñanzas. Su condenación de esta higuera por no llevar frutos es realmente una condenación sobre el liderazgo Judío y su muerte espiritual. Note el contexto de Cristo en la limpieza del templo (Mr 11:15-17) y Sus citas de Isaías 56:7 y Jeremías 7:11. La higuera es utilizada en forma simbólica en otros lugares de la Escritura: Para los líderes (Jue 9:10-11), fortificaciones (Nah 3:12), en parábolas (Mt 24:32ss), etc. Si Jesús estaba usando la higuera como símbolo, entonces, tanto Mateo como Marcos pudieron fácilmente, tomarse libertades al enfocarse en el tema del significado de la historia en lugar de narrar un acontecimiento cronológico como tal.

Sin embargo, el registro plantea un reto a la doctrina de la infalibilidad. Pero, ¿significa esto que la Biblia no es confiable o inspirada? ¡En lo absoluto! Nosotros no nos rendimos ante la física o las matemáticas o astronomía si encontramos cosas que no pueden ser fácilmente explicadas. La Biblia es, y seguirá siendo un libro maravilloso y hermoso el cual, siempre permanecerá aun sobre la prueba del tiempo. En la medida en que la arqueología Bíblica continúa y se encuentran mejores manuscritos, y de la forma como ha sucedido en el pasado, más y más aparentes discrepancias Bíblicas serán respondidas.

Mateo 21:12-22		**Marcos 11:12-24**
		"[12] Al día siguiente, cuando salieron de Betania, tuvo hambre."
La maldición de la higuera. "Nunca jamás coma nadie fruto de ti."		"**13** Y viendo de lejos una higuera que tenía hojas, fue a ver si tal vez hallaba en ella algo; pero cuando llegó a ella, nada halló sino hojas, pues no era tiempo de higos. [14] Entonces Jesús dijo a la higuera: Nunca jamás coma nadie fruto de ti. Y lo oyeron sus discípulos."
En el templo, volcando las mesas de los cambistas.	"[12] Y entró Jesús en el templo de Dios, y echó fuera a todos los que vendían y compraban en el templo, y volcó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que vendían palomas; [13] y les dijo: Escrito está: MI CASA, CASA DE ORACIÓN SERÁ LLAMADA; MAS VOSOTROS LA HABÉIS HECHO CUEVA DE LADRONES."	"[15] Vinieron, pues, a Jerusalén; y entrando Jesús en el templo, comenzó a echar fuera a los que vendían y compraban en el templo; y volcó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que vendían palomas; [16] y no consentía que nadie atravesase el templo llevando utensilio alguno. [17] Y les enseñaba, diciendo: ¿No está escrito: Mi casa será llamada casa de oración para todas las naciones? Mas vosotros la habéis hecho cueva de ladrones."
Los sacerdotes y escribas se indignaron contra Él.	"[14] Y vinieron a él en el templo ciegos y cojos, y los sanó. [15] Pero los principales sacerdotes y los escribas, viendo las maravillas que hacía, y a los muchachos aclamando en el templo y diciendo: ¡Hosanna al Hijo de David! se indignaron, [16] y le dijeron: ¿Oyes lo que éstos dicen? Y Jesús les dijo: Sí; ¿nunca leísteis: De la boca de los niños y de los que maman Perfeccionaste la alabanza?"	"[18] Y lo oyeron los escribas y los principales sacerdotes, y buscaban cómo matarle; porque le tenían miedo, por cuanto todo el pueblo estaba admirado de su doctrina."
Fuera de la ciudad.	"[17] Y dejándolos, salió fuera de la ciudad, a Betania, y posó allí."	"[19] Pero al llegar la noche, Jesús salió de la ciudad."
Al día siguiente		
En la mañana.	"[18] Por la mañana, volviendo a la ciudad, tuvo hambre."	"**20** Y pasando por la mañana, vieron que la higuera se había secado desde las raíces."
"Nunca jamás nazca de ti fruto."	"**19** Y viendo una higuera cerca del camino, vino a ella, y no halló nada en ella, sino hojas solamente; y le dijo: Nunca jamás nazca de ti fruto. Y luego se secó la higuera. **20** Viendo esto los discípulos, decían maravillados: ¿Cómo es que se secó en seguida la higuera?"	

La higuera maldecida.		"[21] Entonces Pedro, acordándose, le dijo: Maestro, mira, la higuera que maldijiste se ha secado."
La fe y el mover montañas.	"[21] Respondiendo Jesús, les dijo: De cierto os digo, que si tuviereis fe, y no dudareis, no sólo haréis esto de la higuera, sino que si a este monte dijereis: Quítate y échate en el mar, será hecho."	"[22] Respondiendo Jesús, les dijo: Tened fe en Dios. [23] Porque de cierto os digo que cualquiera que dijere a este monte: Quítate y échate en el mar, y no dudare en su corazón, sino creyere que será hecho lo que dice, lo que diga le será hecho."
Todas las cosas creyéndolas y pidiéndolas en oración.	"[22] Y todo lo que pidiereis en oración, creyendo, lo recibiréis."	"[24] Por tanto, os digo que todo lo que pidiereis orando, creed que lo recibiréis, y os vendrá."

¿A qué hora fue Jesús crucificado?

Marcos 15:25; Juan 19:14-16

1. **La tercera hora**
   A. Marcos 15:25: "Era la hora tercera cuando le crucificaron."
2. **La sexta hora**
   A. Juan 19:14-15: "Era la preparación de la pascua, y como la hora sexta. Entonces dijo a los judíos: ¡He aquí vuestro Rey! [15] Pero ellos gritaron: ¡Fuera, fuera, crucifícale! Pilato les dijo: ¿A vuestro Rey he de crucificar? Respondieron los principales sacerdotes: No tenemos más rey que César."

Juan, muy probablemente, cuando se refiere a la crucifixión, usa la medida de tiempo usada por los Romanos de la época: Desde la medianoche hasta la medianoche; o sea, períodos completos de 24 horas. Otra consideración sería que Juan fue escrito para la humanidad entera. Mateo, Marcos y Lucas, en su mayoría, usan la medida de tiempo usada por los Hebreos: "*El día se contaba desde la salida hasta la puesta del sol, y se dividía en doce horas (Jn 11:9). De igual manera, la noche se dividía en doce horas; que se contaban desde la puesta del sol hasta su salida (Hch 23:23). Las variaciones de las horas variaban de acuerdo con las estaciones del año*."1

- "*Juan escribió su evangelio en Éfeso, la capital de la provincia Romana de Asia, y por lo tanto en lo que respecta a los días civiles, él usaría los empleados para el cómputo Romano*."2

1. Biblia de Referencia Thompson. Novena Impresión 1993 – Índice de Temas en cadena 4203: Tiempo. Páginas 1440-1441.

2. Archer, Gleason, "*Enciclopedia de las Dificultades Bíblicas*" ("Encyclopedia of Bible Difficulties").

¿Es el final de Marcos, el fin de la Escritura?

Por Matt Slick

Marcos 16:9-20

Existe una discusión acerca de Marcos 16:9-20 y si esta porción debería ser o no incluida en el Nuevo Testamento. La misma se encuentra en muchos de los antiguos manuscritos pero se omite en dos de las copias más tempranas de la Biblia como el Códice Vaticano (Codex Vaticanus, 350 d.C.) y el Códice Sinaítico (Codex Sinaiticus, 375 d.C.). Adicionalmente existe otro final para Marcos en algunos de los manuscritos antiguos el cual substituye del v. 9 al v. 20. Este final se lee de la siguiente forma:

- "Y ellos prontamente informaron todas estas instrucciones a Pedro y sus compañeros. Después de esto, Jesús Mismo los envió desde el este al oeste para que proclamaran la sagrada e imperecedera salvación eterna."

Algunos eruditos han asegurado que el final está escrito en un estilo diferente del resto del evangelio y que este contiene de 16 a 22 palabras "*non-marcan*" usadas con el mismo sentido. Esto parece sugerir que Jesús apareció en una forma diferente (v. 12) lo cual podría ser problemático debido a que Jesús resucitó con el mismo cuerpo con que murió (Jn 2:19-21). Además, Marcos 16:16 puede ser interpretado como queriendo significar que el bautismo es parte de la salvación; lo cual, no es así como se testifica por los versículos que enseñan que la justificación es por fe: Romanos 5:1; 6:23; Efesios 2:8-9, etc. Cualquiera que sea el caso, la disputa no está definida y a lo mejor nunca estará.

A través de este artículo no estoy tratando de socavar la autoridad de la Palabra de Dios ni declarar que Marcos 16:9-20 no es auténtico. Pero el hecho permanece y es que estos 12 versículos están en discusión y es necesario arrojar luz sobre este tema cuando se trata de la veracidad histórica e inspiración de los manuscritos del Nuevo Testamento.

El Texto de Marcos 16:9-20:

- "Habiendo, pues, resucitado Jesús por la mañana, el primer día de la semana, apareció primeramente a María Magdalena, de quien había echado siete demonios. [10] Yendo ella, lo hizo saber a los que habían estado con él, que estaban tristes y llorando. [11] Ellos, cuando oyeron que vivía, y que había sido visto por ella, no lo creyeron. [12] Pero después apareció en otra forma a dos de ellos que iban de

camino, yendo al campo. [13] Ellos fueron y lo hicieron saber a los otros; y ni aun a ellos creyeron. [14] Finalmente se apareció a los once mismos, estando ellos sentados a la mesa, y les reprochó su incredulidad y dureza de corazón, porque no habían creído a los que le habían visto resucitado. [15] Y les dijo: Id por todo el mundo y predicad el evangelio a toda criatura. [16] El que creyere y fuere bautizado, será salvo; mas el que no creyere, será condenado. [17] Y estas señales seguirán a los que creen: En mi nombre echarán fuera demonios; hablarán nuevas lenguas; [18] tomarán en las manos serpientes, y si bebieren cosa mortífera, no les hará daño; sobre los enfermos pondrán sus manos, y sanarán. [19] Y el Señor, después que les habló, fue recibido arriba en el cielo, y se sentó a la diestra de Dios. [20] Y ellos, saliendo, predicaron en todas partes, ayudándoles el Señor y confirmando la palabra con las señales que la seguían. Amén."

¿Estamos o no supuestos a aborrecer?

Lucas 14:26 y 1ª Juan 3:15

1. **Aborrecer**
   A. Lucas 14:26: "Si alguno viene a mí, y no aborrece a su padre, y madre, y mujer, e hijos, y hermanos, y hermanas, y aun también su propia vida, no puede ser mi discípulo.
2. **No aborrecer**
   A. 1ª Juan 3:15: "Todo aquel que aborrece a su hermano es homicida; y sabéis que ningún homicida tiene vida eterna permanente en él."

En Lucas 14:26, Jesús está estableciendo una comparación de importancia al exagerar una relación. Lo que está diciendo es que es más importante amarlo a Él que a cualquiera otro, incluyendo nuestros familiares. Claro está que Él no está diciendo que aborrezcamos a nuestros familiares sino que al compararlo con Él, nuestro amor debe ser más grande que aquel que les tenemos a nuestros familiares.

En 1ª Juan 3:15, el escritor está escribiéndole a la Iglesia acerca de que la permanencia en Él está fundamentada en no aborrecer al hermano; o sea, que se le debe amar por encima de sus pecados y carácter. La palabra "*permanente*" (de "*permanecer*") en este versículo ocurre también en 1ª Juan 2:24, 28; 3:6, 24, etc.)

Vemos entonces que un genuino Cristiano amará al Señor Jesús de forma primordial y al hacerlo, permanece en Él, no odiando a su hermano.

¿Es cierto o no que Jesús dio testimonio acerca de Sí mismo?

Juan 8:14; Juan 5:31

1. **No fue cierto**
   A. Juan 5:31-32: "Si yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio no es verdadero. [32] Otro es el que da testimonio acerca de mí, y sé que el testimonio que da de mí es verdadero."
2. **Fue cierto**
   A. Juan 8:14: "Respondió Jesús y les dijo: Aunque yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio es verdadero, porque sé de dónde he venido y a dónde voy; pero vosotros no sabéis de dónde vengo, ni a dónde voy."

En el contexto de Juan 5:31 Jesús está hablando acerca de cómo depende del Padre y cómo busca llevar a cabo la voluntad del Padre. Juan 5:30-32 dice: "No puedo yo hacer nada por mí mismo; según oigo, así juzgo; y mi juicio es justo, porque no busco mi voluntad, sino la voluntad del que me envió, la del Padre. [31] Si yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio no es verdadero. [32] Otro es el que da testimonio acerca de mí, y sé que el testimonio que da de mí es verdadero."

Recordemos que la Ley de Moisés demandaba al menos dos testigos: "No se tomará en cuenta a un solo testigo contra ninguno en cualquier delito ni en cualquier pecado, en relación con cualquiera ofensa cometida. Sólo por el testimonio de dos o tres testigos se mantendrá la acusación." (Dt 19:15). Por ello, Jesús admite que su testimonio acerca de Sí mismo no sería "*verdadero*"; o sea, no se consideraría como válido de acuerdo a la Ley; por eso, pasa a acogerse al testimonio de otro, en este caso, el de Su Padre.

- Mateo 18:16: "Mas si no te oyere, toma aún contigo a uno o dos, para que en boca de dos o tres testigos conste toda palabra."
- 2ª Corintios 13:1: "Esta es la tercera vez que voy a vosotros. Por boca de dos o de tres testigos se decidirá todo asunto."
- Hebreos 10:28: "El que viola la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere irremisiblemente."

En Juan 8:14, cuando Jesús declara: "*Si* ("*kan*" en el Griego) *yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio no es verdadero*", hacia también referencia al v. 12 donde dice que Él es la luz del mundo. Los Fariseos, obviamente, pretendieron negar que Jesús era la luz del mundo al declararle a Jesús: "Tú das testimonio acerca de ti mismo; tu testimonio no es verdadero." (Jn 8:13). Pero Jesús estaba diciendo la verdad en cuanto a lo que Él es (La Luz del Mundo), así como también con referencia al testimonio de Sí mismo, por cuanto Su testimonio es el del Padre, que da testimonio en Él.

¿Mintió Jesús al decir que no iba a la fiesta de los Tabernáculos y terminó yendo?

Por Matt Slick

¿Mintió Jesús al decir que no iba a esa fiesta y terminó yendo?

1. **No, porque Su tiempo no se había cumplido**

A. Juan 7:8: “Subid vosotros a la fiesta; yo no subo todavía a esa fiesta, porque mi tiempo aún no se ha cumplido.”

2. **Sí, porque terminó yendo cuando había dicho que no iba**

A. Juan 7:10: “Pero después que sus hermanos habían subido, entonces él también subió a la fiesta, no abiertamente, sino como en secreto.”

De la misma manera como sucede con las aparentes contradicciones Bíblicas, cuando examinamos el contexto, la contradicción es aclarada. Juan 7 inicia con Jesús en Galilea. Versículos 3-4 dicen: “y le dijeron sus hermanos: Sal de aquí, y vete a Judea, para que también tus discípulos vean las obras que haces. [4] Porque ninguno que procura darse a conocer hace algo en secreto. Si estas cosas haces, manifiéstate al mundo.” Vemos que los hermanos de Jesús querían que públicamente se fuera de ahí en dirección a Judea, debido a que ni ellos mismos creían en Él (v. 5). Jesús les responde diciéndoles que fueran a la fiesta debido a que Su tiempo todavía no se había cumplido. Esta declaración “*…porque mi tiempo aún no se ha cumplido*.”, se refiere tanto a la revelación de Jesús al mundo así como también al momento de Su muerte la cual sería posteriormente arreglada por los Fariseos. De hecho, lo estaban buscando para matarlo, tanto en Judea (v. 1), como en la fiesta (v. 11). Así que Él envió a Sus hermanos. Posteriormente, el v. 9 dice que Jesús permaneció en Galilea. No sabemos cuánto tiempo fue, pero es evidente que fue por un cierto tiempo. Entonces, Jesús decidió ir a Judea en secreto: “Pero después que sus hermanos habían subido, entonces él también subió a la fiesta, no abiertamente, sino como en secreto.”

Vemos por lo tanto que en el v. 8 Jesús no iba a subir a la fiesta y permaneció en Galilea por un tiempo para después dirigirse a Judea. Hasta aquí no existe ningún problema.

¿Mintió entonces Jesús? No. Mentir es cuando una persona dice algo que va a hacer con la intención de engañar a las personas y termina no haciéndolo. Pero éste, no es el caso y el texto no lo apoya. Por lo tanto, Jesús asiste a la fiesta encubiertamente para darse a ver a la a la mitad de la misma (v. 14).

¿Somos salvos por fe o por el bautismo?

Romanos 5:1; Efesios 2:8-9; Hechos 2:38; 22:16; 1ª Pedro 3:21

1. Salvos por fe

A. Romanos 5:1: “Justificados, pues, por la fe, tenemos paz para con Dios por medio de nuestro Señor Jesucristo;”

B. Efesios 2:8-9: “Porque por gracia sois salvos por medio de la fe; y esto no de vosotros, pues es don de Dios; [9] no por obras, para que nadie se gloríe.”

2. Salvos por el bautismo

C. Hechos 2:38: “Pedro les dijo: Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados; y recibiréis el don del Espíritu Santo.”

D. Hechos 22:16: “Ahora, pues, ¿por qué te detienes? Levántate y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre.”

E. 1ª Pedro 3:21: “El bautismo que corresponde a esto ahora nos salva (no quitando las inmundicias de la carne, sino como la aspiración de una buena conciencia hacia Dios) por la resurrección de Jesucristo,”

Dentro del Cristianismo existe mucha discusión si el bautismo es o no necesario para la salvación. En este lugar no se puede discutir ampliamente este tema, pero podemos afirmar por el contexto Bíblico que el bautismo no es necesario para salvación. Las Escrituras enseñan que la justificación es sólo por fe (Ro 5:1). También enseña que el bautismo es un resultado final al convertirse la persona en discípulo de Cristo (Mt 28:18-19). 1ª Pedro 3:21, dice que el bautismo “*que corresponde a esto ahora no salva*…” sino como una petición a Dios “*como la aspiración de una buena conciencia hacia*” Él.

Dios trabaja por medio de pactos. Un pacto es un acuerdo entre dos o más partes. El Antiguo y Nuevo Testamento son prácticamente el Antiguo y Nuevo Pacto. La palabra “*testamento*” viene del Latín “*testamentum*”, que significa “*pacto*”. Así, la Biblia se convierte en un documento de pacto. Si no se entiende el concepto de pacto, no se puede entender en su totalidad el tema del bautismo ya que el mismo es una señal de pacto como lo fue la circuncisión. Pero sabemos que las señales externas de esos pactos NO salvan aún cuando los mismos sean llevados a cabo religiosamente.

La regeneración de la persona ocurre sólo por fe (Ro 5:1) y no por algo externo que se lleve a cabo. Después de todo, en el Cristiano el bautismo es una señal externa de lo que solo a Dios ha hecho en el interior. Por ejemplo, representa la realidad de un lavamiento interno del alma por la sangre Cristo. Esta es la razón por la que es usado en diferentes formas.

Se dice que el bautismo representa la muerte de la persona:

- “¿O no sabéis que todos los que hemos sido bautizados en Cristo Jesús, hemos sido bautizados en su muerte? [4] Porque somos sepultados juntamente con él para muerte por el bautismo, a fin de que como Cristo resucitó de los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en vida nueva. [5] Porque si fuimos plantados juntamente con él en la semejanza de su muerte, así también lo seremos en la de su resurrección;” (Ro 6:3-5).

La unión de esa persona con Cristo:

- "porque todos los que habéis sido bautizados en Cristo, de Cristo estáis revestidos." (Gá 3:27).

La identificación del que se bautiza "*en*" así como los Israelitas fueron bautizados en Moisés:

- "y todos en Moisés fueron bautizados en la nube y en el mar," (1 Co 10:2), los creyentes "*por*" un solo Espíritu "*fuimos todos bautizados en un cuerpo*…" (1 Co 12:13); o sea, Su iglesia invisible.

El bautismo, no es entonces un requisito para que la persona sea salva (Lc 23:39-43): Sólo la Fe en Cristo puesta en el corazón del pecador por la obra regeneradora del Espíritu es lo que nos salva.

¿Debemos obedecer la Ley de Dios o la humana?

Hechos 5:29; Romanos 13:1; 1ª Pedro 2:13

1. **Obedecer a Dios**
   A. Hechos 5:29: "Respondiendo Pedro y los apóstoles, dijeron: Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres."
2. **Obedecer a los hombres**
   A. Romanos 13:1: "Sométase toda persona a las autoridades superiores; porque no hay autoridad sino de parte de Dios, y las que hay, por Dios han sido establecidas."
   B. 1ª Pedro 2:13: "Por causa del Señor someteos a toda institución humana, ya sea al rey, como a superior,"

La respuesta simple en esta aparente contradicción es que los Cristianos deben obedecer la ley humano, excepto donde esta ley viola la Ley de Dios. Nuestro principal deber es obedecer a Dios y como Dios nos dice que debemos también obedecer la ley humana sometiéndonos a la misma, lo debemos hacer. Pero cuando se presenta el conflicto, "Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres."

Los hombres que estaban con Pablo, ¿escucharon o no la voz?

1. **Los hombres escucharon la voz**
   A. Hechos 9:7 (RV60): "Y los hombres que iban con Saulo se pararon atónitos, oyendo a la verdad la voz, mas sin ver a nadie."
   B. Hechos 9:7 (NASB): "Los hombres que viajaban con él, se quedaron sin habla, escuchando la [una] voz pero sin ver a nadie."
   C. Hechos 9:7 (VKJ): "Y los hombres que viajaban con él se quedaron sin habla, escuchando una voz, pero sin ver a hombre."
2. **Los hombres no escucharon la voz**
   A. Hechos 22:9 (RV60): "Y los que estaban conmigo vieron a la verdad la luz, y se espantaron; pero no entendieron la voz del que hablaba conmigo."
   B. Hechos 22:9 (NASB): "Y aquellos que estaban conmigo vieron la luz, con seguridad, pero no entendieron la voz de Aquel que me estaba hablando."
   C. Hechos 22:9 (VKJ): "Y ellos que estaban conmigo vieron a la verdad la luz, y tuvieron temor; pero ellos no escucharon la voz del que me hablaba."

Esta es una interesante dificultad a tratar. Como puede ver, las diferentes traducciones antes mencionadas tratan de armonizar la dificultad traduciendo Hechos 22:9 como "…*no entendieron la voz*…" (RV60 y NASB), mientras que la Versión King James declara: "…*no escucharon la voz*…" Literalmente, el Griego en este versículo dice: "…*ellos no escucharon el sonido*…" La pregunta es: ¿Escucharon ellos o no el sonido?

Diversas explicaciones se han ofrecido pero las más comunes se pueden resumir en las siguientes citas:

- "*Literalmente, esta cláusula en 22:9 puede ser traducida, 'Ellos no escucharon el sonido.' La NVI, traduce correctamente el versículo debido a que el verbo "escuchar" con el caso genitivo puede significa "escuchar un sonido" y el caso acusativo "escuchar con entendimiento." El caso genitivo es empleado en 9:7 y el caso acusativo es usado en 22:9. Así que lo viajeros con Saulo escucharon el sonido (9:7) pero no entendieron lo que Cristo dijo (22:9).*"1

Así, en Hechos 9:7, "*oyendo/escuchando la voz*", el sustantivo "*voz*" se encuentra en el caso genitivo partitivo, [es decir, "*escuchar*" algo de], mientras que en 22:9, "*ellos no escucharon la voz*", la construcción está usando el acusativo. Esto quita la idea de cualquier contradicción. El primero indica "*un escuchar de sonido*", y el primero indica el significado o mensaje de la voz, el cual no fue escuchado por ellos. "*El primero indica la percepción sensorial, la segunda, (el caso acusativo) la cosa percibida*."2

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, "*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*" ("*The Bible Knowledge Commentary*"), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

2. Vine, W. E., "*Diccionario Expositivo de Vine de Palabras del Antiguo y el Nuevo Testamento*" ("*Vine's Expository Dictionary of Old and New Testament Words*"), Grand Rapids, MI: Fleming H. Revell, 1981.

¿Es correcto que Dios haya endurecido el corazón de Faraón?

Romanos 9:17-18

A. Romanos 9:17-18: "Porque la Escritura dice a Faraón: Para esto mismo te he levantado, para mostrar en ti mi poder, y para que mi nombre sea anunciado por toda la tierra. 18 De manera que de quien quiere, tiene misericordia, y al que quiere endurecer, endurece."

Romanos 9:9-23 es tal vez uno de los pasajes más controversiales en la Biblia. Cuando lo leemos notamos que la soberanía de Dios es particular con relación al libre albedrío del hombre. ¿Qué sucede aquí?

Básicamente, Dios tiene el derecho de hacer con Su creación lo que le plazca. En la Palabra descubrimos que Dios está en perfecto control:

- "Porque verdaderamente se unieron en esta ciudad contra tu santo Hijo Jesús, a quien ungiste, Herodes y Poncio Pilato, con los gentiles y el pueblo de Israel, [28] para hacer cuanto tu mano y tu consejo habían antes determinado que sucediera." (Hch 4:27-28).

En otras palabras, Dios está en control e inclina el corazón de las personas (Pr 21:1) y dirige la historia hacia donde Él quiere que vaya.

Dios levantó a Faraón con un propósito: Para demostrar que Él es todopoderoso. ¿Cómo fue esto llevado a cabo? Por los milagros realizados a través de Moisés que permitió que los Israelitas fueron liberados. ¿Tiene Dios el derecho y la habilidad para endurecer a quien Él desea en el proceso de llevar a cabo Su voluntad? De acuerdo a Romanos 9:18, sí tiene ese derecho. ¿Esto hace que Dios esté equivocado? ¡En lo absoluto! Dios no hace nada equivocadamente. De hecho, Faraón era un picador que merecía el justo juicio de Dios. Algunos dicen que Dios simplemente endureció el corazón de Faraón hacia su tendencia natural. Otros, sostienen que Dios endureció activamente su corazón. Cualquiera sea el caso, Faraón rechazó al Dios vivo y verdadero y lo usó para Su propósito.

¿Recibió Pablo el evangelio del hombre o no?

Por Ryan Turner

1. **Sí**
   A. 1ª Corintios 15:3-5: "Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; [4] y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras; [5] y que apareció a Cefas, y después a los doce."
2. **No**
   A. Gálatas 1:11-12: "Mas os hago saber, hermanos, que el evangelio anunciado por mí, no es según hombre; [12] pues yo ni lo recibí ni lo aprendí de hombre alguno, sino por revelación de Jesucristo."

Muchos han argumentado que existe una contradicción entre 1ª Corintios 15 y Gálatas 1. En 1ª Corintios 15, Pablo recibió un credo, una declaración de fórmula de fe, el cual pasó a los Corintios. Este credo fue probablemente elaborado por varios Cristianos inmediatamente después de la crucifixión de Jesús. Muchos eruditos argumentan que Pablo recibió de igual manera este credo de los apóstoles en Jerusalén (cf. Gálatas 1:2). Sin embargo, en Gálatas 1:11-12, Pablo dice que él no recibió el Evangelio de ningún hombre.

Aquí es importante tener en cuenta un par de observaciones. Primero, mientras que Pablo está pasando una declaración de fórmula de fe en 1ª Corintios 15, la fuente de esta declaración de fe es Jesucristo. Jesús fue el último dador y quien autenticó el credo. De igual manera, Jesús es la última fuente del conocimiento de Pablo de los Evangelios como en Gálatas 1. Por lo tanto, no existe ninguna contradicción entre los dos pasajes.

Segundo, en el contexto de Gálatas 1 y 2, Pablo visita a Jerusalén al menos, dos veces (cf. Gálatas 1:18-19; 2:1-2ss). En uno de esos viajes, él discutió el contenido de su Evangelio con los apóstoles Pedro y Jacobo en Jerusalén (Gá 2:1ss). Pablo indica que había subido a Jerusalén a exponer en privado el evangelio que predicaba a los Gentiles y que quien había obrado en Pedro encomendándole el evangelio de la circuncisión lo había hecho con él, encomendándole el evangelio para los de la incircuncisión. Por lo tanto, de acuerdo a Pablo no hubo necesariamente una contradicción entre Jesús como la última fuente del Evangelio ya fuera a través un credo o de una revelación directa.

¿Es realmente Cristiano el bautismo por los muertos?

La respuesta a esta pregunta debe ser un simple y llano: NO.

Justo al norte de Corinto, había una ciudad llamada Eleusis. En esta ciudad se llevaban a cabo lo que se conoce como los **misterios eleusinos**, los cuales eran ritos de iniciación celebrados anualmente dándoles cultos a los dioses agrícolas locales. Uno de estos ritos era el bautismo obligatorio a los iniciados para garantizarles una buena vida en la eternidad a aquellos que ya habían muerto. Esta religión fue mencionada por Homero en el Himno a Deméter (478-79).[1]

Los Corintios estaban fuertemente influidos por toda clase de costumbres paganas. Después de todo, su ciudad estaba ubicada en un área de gran movimiento económico y gran cantidad de personas de diferentes culturas, particularmente paganas, la frecuentaban.

Mirando el contexto del texto, 1ª Corintios 15:12 dice:

- "Pero si se predica de Cristo que resucitó de los muertos, ¿cómo dicen algunos entre vosotros que no hay resurrección de muertos?"

¿Cuál era el problema aquí? Que muchos de los Cristianos en Corinto influidos por la cultura pagana, ponían en duda la resurrección de los muertos, y por ende, dudaban de que el Señor hubiera resucitado. En respuesta, Pablo, en 1ª Corintios 15:29 dice:

- "De otro modo, ¿qué harán los que se bautizan por los muertos, si en ninguna manera los

muertos resucitan? ¿Por qué, pues, se bautizan por los muertos?”

En este versículo, Pablo compara a los Cristianos con los paganos: Si los paganos, que no creían ni en Cristo y por lo tanto, en Su resurrección, sí se bautizaban en cambio por sus muertos pensando que les ofrecían una oportunidad para tener una buena vida en la eternidad, ¿por qué los Cristianos teniendo pruebas indubitables de la resurrección del Señor, seguían dudando de la misma y del Señor como resucitado?

Podríamos finalmente decir que la pregunta de Pablo en el v. 29 confronta a los Cristianos: Si ellos (los Cristianos) no creían en la resurrección y los paganos sí lo hacían, ¿por qué entonces los paganos se bautizaban por sus muertos, “si en ninguna manera los muertos resucitan”? “¿Por qué, pues, se bautizan por los muertos?”

1. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, “*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*” (“*The Bible Knowledge Commentary*”), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

¿Existe un período de espera entre la muerte y el ir al cielo?

Por Brad Huston

Pregunta: Cuando un Cristiano muere, ¿él/ella irá inmediatamente a juicio y después al cielo? ¿O existe algún período de espera? (2 Co 5:8; 1 Ts 4:16-17).

A. 2ª Corintios 5:8: “pero confiamos, y más quisiéramos estar ausentes del cuerpo, y presentes al Señor.”

B. 1ª Tesalonicenses 4:16-17: “Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero. 17 Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.”

Parece que la pregunta aquí es si existe o no una contradicción entre estos dos pasajes. El primero parece indicar que aquellos que han sido justificados por Dios serán llevados a Su presencia inmediatamente después de la muerte de ellos.

¿Cómo en el primer pasaje somos introducidos en la presencia de Dios y en el segundo al regreso de Cristo, resucitaremos para recibir al Señor en el aire? La respuesta es que cuando un hombre muere, su cuerpo permanece en la tierra. Es su existencia inmaterial, su espíritu, es el que entra en la presencia de Dios. Pero el espíritu se volverá a unir al cuerpo en su final; en su forma glorificada en la resurrección: “Porque es necesario que esto corruptible se vista de incorrupción, y esto mortal se vista de inmortalidad.” (1 Co 15:53). Este cuerpo glorificado es hecho para los nuevos cielos y la nueva tierra, el estado eternal, en el cual el espíritu y el cuerpo unificados de los humanos existirán totalmente en la presencia de Dios como fuimos hechos para existir, disfrutando completamente la presencia de Dios en el contexto de la unidad de nuestro cuerpo-espíritu (Ap 21:1-4). Dentro de la enseñanza del Cristianismo ortodoxo, y en cuanto al momento del juicio, existe un desacuerdo acerca de cuántos juicios ocurrirán y el tiempo de los mismos. Este punto es periférico a las doctrinas centrales de la fe, y no tiene relación en la armonía de estos pasajes. Aquí, el punto principal a considerar es que no existe contradicción entre los pasajes mencionados. Pero para aquellos que son salvos pueden esperar ser reunidos con Dios en la muerte, pero serán reunidos finalmente en cuerpo glorificado en el estado eternal.

¿Llevamos o no nuestras propias cargas?

A. Gálatas 6:2: “Sobrellevad los unos las cargas [los problemas] de los otros, y cumplid así la ley de Cristo.”

B. Gálatas 6:5: “porque cada uno llevará su propia carga.”

En Gálatas 6:2 la palabra para “*cargas*” es la palabra Griega “*baros*”, la cual significa “*pesadez, peso, carga, problema*.”1

En Gálatas 6:5, la palabra para “*carga*” es la palabra Griega “*phortion*” y significa “*de los ritos [eventos] de una carga*.”2

En el primer versículo se está hablando de ayudar a sobrellevar las cargas [los problemas] de alguien cuando las tiene. Y el segundo está hablando de la responsabilidad que cada persona tiene de sus propios problemas. Con relación a Gálatas 6:5:

“*De hecho, el Cristiano se prueba a sí mismo llevando su propia carga. Este versículo no contradice al v. 2 debido a que la referencia ahí es de pesado, de aplastante, de cargas (baros) –más de lo que un hombre pudiera llevar sin ayuda. En este versículo una palabra diferente es usada en el Griego, “phortion”, la cual designa el equipo que generalmente lleva un soldado de infantería. Es la “carga” que Jesús designa a Sus seguidores (cf. Mateo 11:30). Hay una serie de responsabilidades Cristiana o cargas que cada creyente debe llevar las cuales no pueden ser compartidas con otros. Jesús le aseguró a Sus discípulos que tales cargas serían livianas.*”3

1. ”*Léxico Mejorado de Strong*” (“*Enhanced Strong’s Lexicon*”), Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, 1995.

2. Ibid.

3. Walvoord, John F., y Roy B. Zuck, “*El Comentario del Conocimiento de la Biblia*” (“*The Bible Knowledge Commentary*”), Wheaton, IL: Scripture Press Publications, 1985.

¿Por qué Dios envía un poder engañoso a las personas para que no sean salvas?

Por *Matt Slick*

- 2ª Tesalonicenses 2:11: "Por esto Dios les envía un poder engañoso, para que crean la mentira,"

¿Por qué Dios enviaría un poder engañoso a las personas para que crean en lo que es falso? ¿No esto moralmente equivocado? Primero, echemos un vistazo al contexto:

- 2ª Tesalonicenses 2:8-12: "Y entonces se manifestará aquel inicuo, a quien el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida; [9] inicuo cuyo advenimiento es por obra de Satanás, con gran poder y señales y prodigios mentirosos, [10] y con todo engaño de iniquidad para los que se pierden, por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos. [11] Por esto Dios les envía un poder engañoso, para que crean la mentira, [12] a fin de que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, sino que se complacieron en la injusticia."

Los versículos 8 y 9 están hablando acerca de la manifestación del anticristo. El v. 10 habla acerca de de aquellos que se pierden "*por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos*." Y el v. 11 dice que por esta razón Dios "*les envía un poder engañoso, para que crean la mentira*."

Pablo nos está diciendo que Dios enviará "*un poder engañoso*" a aquellos que "*no creyeron a la verdad*." De esta forma creerán en la mentira con relación a la venida del anticristo. Dios no enviará un poder engañoso sobre aquellos que recibieron "*el amor de la verdad para ser salvos*" sino sobre aquellos que rechacen el "*amor de la verdad*." Esto no es, en alguna manera equivocado ya que ellos creen en lo que es falso y el juicio contra ellos es correcto porque rechazaron el amor de la verdad. Parafraseando lo que Dios quiere decir es: "*¿Quieren Ustedes seguir las mentiras y la maldad? Que así sea entonces. ¡Crean sus mentiras!*"

Esto es lo mismo que cuando Dios juzga a aquellos que "*detienen con injusticia la verdad*" (Ro 1:18). De forma que Dios también "*los entregó a la inmundicia, en las concupiscencias de sus corazones, de modo que deshonraron entre sí sus propios cuerpos*," (Ro 1:24); "…*a pasiones vergonzosas*…" (Ro 1:26); entregándolos también "*a una mente reprobada*…" (Ro 1:28). Dios es quien juzga el corazón y la mente de las personas de forma tal que en su misma rebeldía sean ellos fortalecidos. Él les da más de lo que ellos quieren y desean; por lo tanto, el juicio venidero contra ellos es apropiado. Dios tiene el derecho de ejecutar juicio sobre aquellos que creen mentiras y buscan la impiedad.

¿Es el libro de Enoc Escritura inspirada sólo por el hecho de que Judas lo menciona?

Judas 14

- "De éstos también profetizó Enoc, séptimo desde Adán, diciendo: He aquí, vino el Señor con sus santas decenas de millares," (Jud 14).

Existe mucho debate en cuanto a si Judas realmente citó el libro apócrifo de Enoc o algo más. Dejando este debate a un lado, si es una cita del libro de Enoc, esto no afecta para nada la doctrina de la inspiración ni tampoco significa que la Iglesia primitiva quitó este libro debido a sus inconsistencias internas. Primero que todo, la Iglesia Cristiana nunca consideró el libro de Enoc como Escritura inspirada. Existió discusión acerca de su canonicidad, pero la Iglesia Cristiana no lo incluyó en la Biblia. Segundo, Judas sólo citó algo que era verdadero dentro de este libro pero no significa que el mismo fuera inspirado. De hecho, Pablo citó a Epiménides en Tito 1:2 pero esto, no significa que los escritos de Epiménides fueran inspirados.